

**НАРУШЕНИЕ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ  
НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ИЛИ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА КАК ОСНОВАНИЕ К  
ОТМЕНЕ ЛИБО ИЗМЕНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА В  
АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**  
(административное судопроизводство)

**А.А.Алыбаев**  
судья Первомайского  
районного суда города  
Бишкек

**2025 г.**

## **Содержание**

<b>НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....</b>
<b>СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....</b>
<b>ЦЕЛИ МОДУЛЯ .....</b>
<b>ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ .....</b>
<b>I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА</b>
1.1. Понятие и цели апелляционного производства
1.2. Значение апелляции в административных делах
1.3. Порядок и пределы рассмотрения дел в апелляционной инстанции
1.4. Особенности рассмотрения дел в апелляционной инстанции
<b>II. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ</b>
2.1. Проверка законности и обоснованности судебного акта
2.2. Оставление решения без изменения
2.3. Изменение решения
2.4. Отмена решения и принятие нового
2.5. Отмена решения с прекращением производства
2.6. Отмена решения с оставлением иска без рассмотрения
2.7. Полномочия суда при рассмотрении частной жалобы
<b>III. НАРУШЕНИЕ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ИЛИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА КАК ОСНОВАНИЕ К ОТМЕНЕ ЛИБО ИЗМЕНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ</b>
<b>3. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА</b>
3.1. Неполное выяснение обстоятельств
3.2. Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела
3.3. Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела
3.4. Существенные нарушения норм процессуального права
3.5. Неправильное применение норм материального права
<b>IV. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ И АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ ОШИБОК</b>
4.1. Разбор типичных ошибок, приводящих к отмене решений
4.2. Примеры из судебной практики по административным делам
<b>V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ</b>
5.1. Задачи для самостоятельной работы
5.2. Контрольные вопросы

## **НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. Конституция Кыргызской Республики, принятая референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года
2. Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года, в редакции от 28 февраля 2025 года
3. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года №4
4. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения судами норм Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» от 28 февраля 2018 года №5
5. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики, 2024 год
6. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации. Часть 1. Под общ. ред. Тумановой Л.В.

## **ЦЕЛИ МОДУЛЯ**

Обсудить со слушателями особенности производства в суде апелляционной инстанции в части правильного применения норм материального и процессуального права для предотвращения ошибок, приводящих к отмене или изменению судебных актов в апелляционном порядке

## **ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ МОДУЛЯ**

По окончании курса слушатели смогут:

- определять цели и значение апелляционного производства в административных делах;
- различать основания для отмены и изменения судебных актов;
- выявлять ошибки в установлении обстоятельств и применении норм права;
- определять и квалифицировать существенные нарушения норм процессуального права;
- анализировать примеры типичных ошибок из судебной практики и применять полученные знания для их предотвращения.

# I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

## 1.1. Понятие и цели апелляционного производства

**Апелляционное производство** представляет собой стадию судебного процесса, в рамках которой вышестоящий суд проверяет законность и обоснованность судебного акта первой инстанции, не вступившего в законную силу, по жалобам или представлениям участников процесса.

**Цель апелляции** — обеспечить устранение судебных ошибок и вынесение законного, обоснованного решения.

Основные цели апелляционного производства:

- проверить законность и обоснованность вынесенного решения;
- устранение допущенных судом первой инстанции ошибок;
- восстановление нарушенных прав и законных интересов участников процесса;
- формирование устойчивой и единообразной судебной практики;
- повышение качества направления правосудия.

При рассмотрении дела в апелляции проверяется как соблюдение закона, так и фактические обстоятельства дела, в том числе путем исследования доказательств.

## 1.2. Значение апелляционного производства в административных делах

Апелляционное производство в административных делах — это ключевой механизм судебного контроля, который позволяет устраниć ошибки суда первой инстанции, гарантировать единообразие правоприменения и защитить права участников публично-правовых отношений.

В административных спорах речь идет не только о материальных интересах сторон, но и о правильном применении норм, обеспечивающих баланс власти государства и прав граждан.

**Условно роль апелляционной инстанции можно рассматривать в двух взаимосвязанных функциях:** 1) коррекционная - исправление судебных ошибок в установлении фактов или применении норм права; 2) формирующая судебную практику - формирование устойчивой судебной практики, которая становится ориентиром для нижестоящих судов.

## 1.3. Порядок и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных АПК (ч.1ст.224 АПК КР).

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы (представления). При этом апелляционная инстанция не связана правовыми доводами жалобы (представления). Суд апелляционной инстанции вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, давать новую оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела. Факт, установленный судом первой инстанции и не оспоренный, суд апелляционной инстанции может не проверять (ст.226 АПК КР).

#### **1.4. Особенности рассмотрения дел в апелляционной инстанции**

**Особенностью апелляции** является возможность проверки как правильности применения норм права, так и полноты установления фактических обстоятельств, включая исследование новых доказательств. Такая проверка направлена на оперативное и эффективное устранение судебных ошибок при минимальных процессуальных издержках для участников дела.

В отличие от кассационного производства, апелляция предполагает рассмотрение дела по существу с оценкой фактических обстоятельств и доказательств, тогда как кассация ограничивается проверкой правильности применения норм права в уже вступивших в силу судебных актах.

##### **Специфика рассмотрения дел апелляционной инстанцией:**

- апелляционная инстанция может заново исследовать представленные доказательства и принимать новые, если они отвечают требованиям АПК;
- самостоятельно оценивает доказательства без связи с выводами суда первой инстанции;
- в апелляционной инстанции не допускается предъявление встречных исков, изменение предмета иска или привлечение новых третьих лиц;
- устранение судебных ошибок в апелляционной инстанции должно осуществляться оперативно и эффективно, с минимальными процессуальными издержками для участников процесса.

**Таким образом**, апелляционное производство в административных делах является важнейшей стадией судебного процесса. Оно служит механизмом исправления судебных ошибок и обеспечения единообразия правоприменения. В административных делах затрагиваются не только имущественные интересы сторон, но и фундаментальные принципы публичного управления, равенства граждан перед законом, законности действий государственных органов.

## **II. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

### **2.1. Проверка законности и обоснованности судебного акта**

Апелляционное производство предоставляет суду полномочия отменять или изменять решение суда первой инстанции, если оно было вынесено с существенными нарушениями норм материального или процессуального права, неполно выяснены или не доказаны обстоятельства дела, или выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Суд апелляционной инстанции рассмотрев жалобу на решение суда первой инстанции, по результатам принимает определение об оставлении жалобы без удовлетворения или об отмене, или изменении обжалуемого решения.

Существенной особенностью апелляционной инстанции, осуществляющей пересмотр решения суда первой инстанции в полном объеме, является наличие исчерпывающих оснований для отмены решения суда первой инстанции с направлением дела на новое рассмотрение.

Так, в рамках реформы процессуального законодательства<sup>1</sup> исключены нормы, допускавшие расширительное толкование процессуальных нарушений в качестве основания для отмены судебного акта суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение. Данное изменение пресекло возможность необоснованного направления дел в суд первой инстанции, обеспечив стабильность судебных актов и эффективность апелляционного пересмотра.

#### **Полномочия суда апелляционной инстанции**

Суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу (представление) - без удовлетворения (**выносится определение**);
- 2) изменить решение суда первой инстанции полностью или в части (**выносится определение**);
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и вынести новое решение (**выносится решение**);
- 4) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения (**выносится определение**);
- 5) отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение (**выносится определение**);
- 6) оставить апелляционную жалобу (представление) без рассмотрения по существу, если апелляционная жалоба (представление) подана лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции (**выносится определение**) (ст.229 АПК).

---

<sup>1</sup> Закон КР «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 11 апреля 2020 года №39

Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу или представление без удовлетворения в том случае, когда придет к выводу, что вынесенное судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, а доводы жалобы или представления необоснованными.

В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4 разъяснено понятие законности и обоснованности судебного акта.

**Решение является законным**, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, а в необходимых случаях основано на применении закона, регулирующего сходные отношения либо исходит из общих начал и смысла гражданского и гражданского процессуального законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости.

**Решение считается обоснованным**, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

## **2.2. Оставление решения без изменения**

Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу или представление без удовлетворения в случае:

- когда изложенные в апелляционной жалобе или представлении доводы или доказательства не подтвердились в ходе судебного разбирательства апелляционной инстанции;

- судом первой инстанции обстоятельства дела были исследованы всесторонне и в полном объеме;

- судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права. Установленные судом апелляционный инстанции процессуальные нарушения, не повлиявшие на законность и обоснованность вынесенного решения, не влекут отмены судебного решения, так как судебный акт не может быть отменен по формальным соображениям.

Суд апелляционной инстанции на основании имеющихся материалов дела, а также дополнительно представленных доказательств, установив обстоятельства, имеющие значение для дела и исходя из них, вправе своим решением изменить решение суда первой инстанции полностью или в части либо отменить его полностью или в части и вынести новое решение.

Право вынести новое решение (противоположное по своему содержанию обжалуемому решению) принадлежит суду апелляционной инстанции независимо от того, по чьей жалобе дело рассматривается в апелляционной инстанции. Новое решение может ухудшить положение заявителя апелляционной жалобы.

### **2.3. Изменение решения**

Решение изменяется в тех случаях, когда допущенные судом нарушения не сказались на выводах суда о правах и обязанностях сторон, или привели лишь к необходимости внесения незначительных изменений, но не к вынесению противоположенного по содержанию решения.

Основаниями к изменению решения суда первой инстанции являются:

- 1) правильное по существу разрешение дела либо вопроса, но с ошибочным применением норм материального или процессуального права;
- 2) разрешение не всех исковых требований или вопросов (ст.230 АПК)

### **2.4. Отмена решения и принятие нового**

Суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и принимает новое, если по результатам проверки установлено, что:

- выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела;
- обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы неполно или не доказаны;
- нормы материального или процессуального права применены неправильно;
- имеются основания для удовлетворения иска, отказа в иске или изменения предмета и объема требований, не зависящие от новых фактов.

Суд апелляционной инстанции принимает новое решение на основе установленных ею фактов и оценки доказательств. Суд обязан изложить мотивы, по которым он отверг выводы суда первой инстанции. Новое решение заменяет собой отмененный судебный акт и вступает в законную силу с момента его оглашения.

Апелляционная инстанция должна обеспечить полное и окончательное разрешение спора без направления дела на новое рассмотрение, что способствует оперативности и эффективности правосудия.

Необходимо помнить, что правильное по существу, то есть соответствующее закону и основанное на исследованных судом обстоятельствах, решение суда первой инстанции, не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Решение суда первой инстанции может быть отменено апелляционной инстанцией по основаниям, указанным в процессуальном законодательстве в зависимости от характера выявленных нарушений.

Основания к отмене решения суда – это указанные в законе обстоятельства, при наличии которых суд апелляционной инстанции обязан отменить вынесенный судом первой инстанции судебный акт. В статье 231 АПК КР определен исчерпывающий перечень таких обстоятельств.

## **2.5. Отмена решения с прекращением производства по делу**

АПК предусматривает, что суд апелляционной инстанции вправе окончить производство по делу без вынесения решения с прекращением производства по делу либо с оставлением иска без рассмотрения. Эти формы окончания производства по делу без вынесения решения имеют отличия друг от друга как по основаниям, так и по правовым последствиям.

Производство по делу прекращается либо в силу того, что процесс возник при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права на обращения в суд, либо по иным основаниям дело не может быть разрешено судом по существу. Перечень оснований прекращения по делу указан в статье 186 АПК. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в суд того же истца в отношении того же ответчика, о том же предмете и на том же основании не допускается.

Суд прекращает производство по делу:

- 1) если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства;
- 2) (утратил силу 11 апреля 2023 года);
- 3) если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по иску того же истца в отношении того же ответчика, о том же предмете и на том же основании решение суда или определение суда о прекращении производства по делу, об отказе в принятии иска. Данное правило применяется, в том числе в случае подачи иска в интересах данного истца прокурором, государственным органом или органом местного самоуправления;
- 4) если истец отказался от иска и отказ принят судом;
- 5) если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;
- 6) если после смерти физического лица, являвшегося истцом, оспариваемое правоотношение не допускает правопреемства;
- 7) если юридическое лицо, выступающее стороной по делу, ликвидировано без определения правопреемника;
- 8) если оспариваемый административный акт отменен административным органом, издан административный акт, который не был издан, исполнен приостановленный административный акт или совершено

действие при обжаловании бездействия, за исключением случаев, когда истец настаивает на рассмотрении иска;

9) если в процессе рассмотрения спора по существу было установлено, что до подачи иска истек установленный законом срок на подачу иска, который не подлежит восстановлению либо в восстановлении которого отказано.

10) если отсутствует предмет спора, кроме случаев, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 15 АПК.

## **2.6. Отмена решения суда с оставлением иска без рассмотрения**

Оставление иска без рассмотрения возможно тогда, когда дело не может быть рассмотрено в данном процессе, но причины, препятствующие рассмотрению дела по существу, могут быть устранены в будущем.

Вследствие этого, оставление иска без рассмотрения не исключает возможности повторного обращения в суд, по тому же требованию после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения. Основания, указанные в статье 188 АПК являются исчерпывающими.

Суд обязан оставить иск без рассмотрения:

1) если истец в установленных законом случаях не принял мер к досудебному урегулированию спора и возможность такого урегулирования не утрачена;

2) если иск подан недееспособным лицом;

3) если иск от имени истца подписан или подан лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

4) если в производстве этого или другого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) если истец обратился с просьбой о возвращении иска до вынесения решения по существу.

6) если истцом пропущен срок на подачу административного иска и при этом отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Суд вправе оставить иск без рассмотрения, если истец или его представитель, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте слушания дела, не явился на заседание суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия (статья 189 АПК).

В соответствии со статьей 234 АПК:

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции выносит судебный акт **в форме решения или определения**.

В случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 229 настоящего Кодекса, акт суда апелляционной инстанции **выносится в форме решения**, которое заменяет полностью или в части решение суда первой инстанции. Решение суда апелляционной инстанции выносится именем Кыргызской Республики.

**В случаях, предусмотренных пунктами 1, 2, 4, 5 и 6 статьи 229 настоящего Кодекса, судом апелляционной инстанции выносится определение.**

Акты суда апелляционной инстанции вступают в законную силу с момента их оглашения, но могут быть пересмотрены в кассационном порядке судебной коллегией Верховного суда Кыргызской Республики.

## **2.7. Полномочия суда при рассмотрении частной жалобы**

**Суд, рассмотрев частную жалобу (представление), вправе:**

- 1) оставить определение суда без изменения, а жалобу (представление) - без удовлетворения;
- 2) отменить определение полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в суд, вынесший определение;
- 3) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу;
- 4) отменить определение суда и вынести новое определение, не передавая дело на новое рассмотрение в суд, вынесший определение;
- 5) изменить определение суда (ст.243 АПК).

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы или представления принимает судебный акт в соответствии с полномочиями, определенными в статье 243 АПК. Иных полномочий у суда апелляционной инстанции при принятии судебного акта по результатам рассмотрения частной жалобы (представления) не имеется. Таким образом, в случае, если суд апелляционной инстанции примет отличающееся от указанных в комментируемой норме полномочий решение, такой судебный акт будет признан незаконным, как несоответствующий нормам процессуального права.

Первое полномочие суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения частной жалобы или представления суд сделав вывод о законности и обоснованности вынесенного по делу определения суда первой инстанции, оставляет данное определение суда первой инстанции без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения.

**При нарушении судом первой инстанции норм процессуального или материального права суд апелляционной инстанции отменяет определение полностью или в части и передает дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения.**

**При этом в принятом судебном акте суд указывает:**

- о конкретных нарушениях норм права,
- о неисследованных обстоятельствах,
- об исследовании доказательств и действиях, которые следует совершить суду первой инстанции при новом рассмотрении.

Это может иметь место, когда суд первой инстанции не выяснил всех обстоятельств дела, которые должны быть установлены для правильного применения норм процессуального либо материального права, а суд

апелляционной инстанции не может исправить допущенные ошибки в рамках полномочий, предоставленных процессуальным законом. Указания апелляционного суда, изложенные в принятом судебном акте, обязательны для суда, рассматривающего дело.

Не всегда суд апелляционной инстанции может указывать на нарушения, допущенные судом первой инстанции в обжалуемом определении. Суд апелляционной инстанции имеет право согласиться с позицией апеллятора и самостоятельно решить вопрос, исправив ошибку суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу или представление, вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Отменяя определение полностью или в части, суд одновременно разрешает вопрос по существу, отмечает допущенные судом первой инстанции конкретные нарушения норм материального или процессуального права, точно указывая, в какой именно части определение отменяется, а в какой части сохраняет силу и направляет дело в суд первой инстанции для дальнейшего рассмотрения дела.

**Например**, когда суд первой инстанции необоснованно возвратил исковое заявление (ст. 115 АПК) или отказал в принятии искового заявления (ст. 113 АПК), суд апелляционной инстанции, отменяя незаконное определение, по сути, разрешает спорную ситуацию по существу, т.е. отмена соответствующего определения предполагает принятие искового заявления к производству суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы или представления вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, изменить или отменить определение суда и вынести новое определение по делу, если фактические обстоятельства дела, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом неправильно применена норма материального либо процессуального права.

### **III. НАРУШЕНИЕ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ИЛИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА КАК ОСНОВАНИЕ К ОТМЕНЕ ЛИБО ИЗМЕНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

#### **3. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА**

##### **3.1. Неполное выяснение обстоятельств**

Неполнота выяснения обстоятельств, как одно из оснований к отмене решения суда в апелляционном порядке, имеет место тогда, когда суд первой инстанции не исследовал все обстоятельства и доказательства, которые имеют существенное значение для исхода дела.

Причинами неполноты выяснения обстоятельств могут быть:

- суд первой инстанции неправильно определил предмет доказывания (круг обстоятельств, подлежащих доказыванию) по делу;
- суд первой инстанции обладая полномочиями активно содействовать установлению фактических обстоятельств по делу, не предложил сторонам представить дополнительные доказательства, необходимые для всестороннего и полного рассмотрения дела;
- суд первой инстанции не исследовал в полном объеме все представленные доказательства;
- суд первой инстанции не дал надлежащую оценку или ошибочно исключил из разбирательства дела представленные доказательства, которые влияли на исход дела. К примеру, руководствуясь требованиями ст. 160 АПК, суд, прияя к выводу о подложности доказательства, ошибочно исключил представленные доказательства;
- суд первой инстанции необоснованно отказал в исследовании доказательств, влияющих на исход дела, например, отклонил ходатайство о назначении экспертизы по делу.

### **3.2. Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела**

Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными, например:

- когда решение суда первой инстанции основано на тех доказательствах, которые опровергаются или не подтверждаются другими доказательствами по делу;
- когда, в нарушение требований ст. 50 АПК, в основу решения суда первой инстанции были положены доказательства, полученные с нарушением закона и, соответственно, не имеющие юридической силы
- когда решение суда первой инстанции основывается на доказательствах, которые не соответствуют установленным процессуальным кодексом требованиям относимости и допустимости доказательств. В п. 2 постановления Пленума Верховного суда КР от 28 февраля 2018 года № 4 «О судебном решении» указано, что при вынесении решения суд оценивает доказательства с учетом их относимости и допустимости.
- когда выводы суда первой инстанции основываются на предположениях. На данное обстоятельство также обращено внимание в п. 5 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда КР:
- суды должны иметь в виду, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании (разбирательстве). Решение не может быть основано только на предположениях об обстоятельствах дела (ч. 4 ст. 172 АПК).

### **3.3. Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела**

Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Решение суда соответствует обстоятельствам дела тогда, когда в его основе лежат правильные выводы, основывающиеся на достоверных доказательствах, исследованных в судебном процессе.

Решение суда не соответствует обстоятельствам дела, в частности:

- выводы суда первой инстанции не подтверждаются исследованными доказательствами;
- суд первой инстанции не учел обстоятельства, которые могли повлиять на вывод суда;
- решение суда первой инстанции не мотивировано.

В постановлении Пленума Верховного суда КР от 28 февраля 2018 года № 4 «О судебном решении» определено, что мотивированная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд;

- изложенные в решении выводы суда первой инстанции противоречивы.

### **3.4. Существенные нарушения норм процессуального права**

Нарушение норм права судом апелляционной инстанции может заключаться в том, что суд нарушил нормы процессуального права. Нормами процессуального права являются нормы, определяющие порядок административного судопроизводства в судах. Существенным нарушением норм процессуального права считаются только те нарушения, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Статья 233 АПК предусматривает следующие основания, которые признаются существенными нарушениями норм процессуального права:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) решение суда не подписано судьей либо подписано не тем судьей, который указан в решении суда;
- 3) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- 4) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенных о времени и месте судебного заседания, либо дело рассмотрено без проведения устного разбирательства в отсутствие письменного согласия на это участников процесса;
- 5) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

6) дело рассмотрено с нарушением установленных настоящим Кодексом правил подведомственности и подсудности, предусмотренных статьями 15 и 16 АПК.

7) дело рассмотрено без привлечения к делу лиц, права, свободы и законные интересы которых были затронуты решением суда.

В случаях, если дело рассмотрено в отсутствии лица, участвующего в деле, не извещенного о времени и месте судебного заседания, а также с нарушением правил о языке, на котором ведется судопроизводство, но решение вынесено в пользу этого лица, **такое решение не может быть отменено по той причине, что достигнута конечная цель - защита прав этого лица.**

### **3.5. Неправильное применение норм материального права**

Под нормами материального права понимаются любые правовые нормы, которыми регулируются правоотношения, из которых в суде возник подведомственный ему спор.

Неправильным применением норм материального права считается:

1) когда суд не применил закон, подлежащий применению, в том числе, когда суд при вынесении решения не только не ссылается на конкретные нормы, но и разрешает дела в противоречии законодательству. Неприменение нормы права обычно легко установить: его просто нет.

2) когда суд применил закон, не подлежащий применению, и при разрешении дела неправильно определил правовой характер взаимоотношения сторон.

3) когда суд применяет закон, подлежащий применению, однако неверно истолковывает его, что приводит к неправильному выводу о правах и обязанностях сторон. Правильное истолкование закона предполагает точное уяснение его действительного смысла.

Под неправильным применением закона понимается и такое положение, когда вместо закона, которым регулируется данное правоотношение и на основании которого можно было бы действительно правильно разрешить дело, суд сослался на подзаконный нормативный акт, изданный ненадлежащим органом, либо в ненадлежащем порядке, либо на иные акты, противоречащие закону. Неправильное применение закона может иметь также место вследствие того, что судом не были учтены правила действия закона во времени и пространстве, либо в результате ссылки на отменный закон.

В случаях признания не соответствующим Конституции КР закона, на котором основан судебный акт, такой судебный акт также является основанием к отмене или изменению судебного акта в силу его не конституционности. Общепризнанно положение о том, что Конституция имеет высшую юридическую силу. Поэтому любой нормативно-правовой акт, противоречащий конституции, является недействительным и не должен применяться.

**Если суд не указал в решении подлежащую применению норму материального права, но разрешил спор в соответствии с действующим законом, в судебный акт можно внести соответствующие изменения, не отменяя решение.**

**Неправильное применение нормы права или применение нормы права, не подлежащей применению, может проявляться различным образом.**

С одной стороны, возможны ошибки при толковании нормы права, т.е. интерпретации абстрактных, иногда очень неопределенных квалифицирующих признаков (условий) той или иной нормы.

Например, суд первой инстанции, рассматривая заявление налогоплательщика об оспаривании решения уполномоченного налогового органа о доначислении налога, истолковал норму Налогового кодекса о налоговых вычетах таким образом, что для их применения требуется фактическая уплата налога контрагентом заявителя в бюджет, тогда как закон предусматривает право на вычет при наличии надлежаще оформленных первичных документов, независимо от исполнения налоговых обязательств третьим лицом.

Также допустимы ошибки при юридической квалификации, когда установленные конкретные обстоятельства не выполняют абстрактных условий примененной нормы или же выполняют условия непримененной нормы.

Например, в деле об оспаривании постановления органа архитектурно-строительного контроля суд установил, что заявитель построил объект без разрешения. Применяя норму закона, предусматривающую административную ответственность за строительство без разрешительных документов, суд соотнёс установленный факт отсутствия разрешения с диспозицией нормы и пришёл к выводу о наличии состава правонарушения.

**Ключевое отличие:**

**Отмена с принятием нового решения** применяется, когда обстоятельства дела установлены полно и правильно, но судом неправильно применены нормы права.

**Отмена с направлением на новое рассмотрение** — когда имеются существенные нарушения процессуальных норм, препятствующие рассмотрению дела по существу.

## **IV. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ И АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ ОШИБОК**

### **4.1. Разбор типичных ошибок, приводящих к отмене решений**

Часто встречающиеся ошибки:

1. Поверхностная оценка доказательств;
2. Игнорирование норм, подлежащих применению;
3. Неполное выяснение фактических обстоятельств;
4. Нарушение принципа состязательности.

**Рекомендации:**

- Проверять наличие всех обстоятельств, подлежащих установлению;
- Соотносить каждый вывод с конкретной нормой закона;
- Уделять внимание надлежащему извещению сторон;
- Не допускать необоснованного отказа в исследовании доказательств.

### **4.2. Примеры из судебной практики по административным делам**

**Пример 1.**

Суд первой инстанции удовлетворил административный иск А.Т.А., решение государственного органа признал недействительным. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и дело направил на новое рассмотрение в суд, вынесший решение. В свою очередь, Верховный суд Кыргызской Республики судебный акт апелляционной инстанции оставил в силе, поскольку при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство.

А.Т.А. обратился в административный суд г.Бишкек с административным иском о признании недействительным решения Апелляционного совета при Государственном агентстве интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики от 12 мая 2023 года.

Решением суда первой инстанции от 17 октября 2023 года административный иск А.Т.А. удовлетворен. Решение Апелляционного совета при Государственном агентстве интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики от 12 мая 2023 года признано недействительным.

Определением апелляционной инстанции от 22 января 2024 года решение суда первой инстанции от 17 октября 2023 года отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд, вынесший определение.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 22 мая 2024 года определение апелляционной инстанции от 22 января 2024 года оставлено в силе, в связи с тем, что в суде первой инстанции имело место нарушение правил о языке административного судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции указал, что в силу ч.1 ст.13 Конституции Кыргызской Республики кыргызский язык - государственный язык Кыргызской Республики. Порядок применения государственного языка определяется конституционным законом.

Конституционный закон "О государственном языке Кыргызской Республики" устанавливает правовые основы использования государственного языка в Кыргызской Республике и осуществления государственной языковой политики, обязанности государственных органов(в том числе суд и правоохранительные органы), учреждений, организаций и органов местного самоуправления в создании условий для его развития, обеспечивает право граждан на использование государственного языка Кыргызской Республики.

Согласно ч.5 ст.233 АПК Кыргызской Республики одним из оснований к отмене решения суда первой инстанции и направлению дела на новое рассмотрение является если при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство.

В соответствии со ст.6 вышеуказанного Кодекса судопроизводство по административным делам ведется на государственном или официальном языке.

29 августа 2022 года Государственным агентством интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики было принято решение о регистрации товарного знака за Т.А. 21 сентября 2022 года Т.А. было выдано свидетельство о регистрации товарного знака № 18478.

Не согласившись с указанным действием административного органа, 5 декабря 2022 года М.С. обратился с апелляционной жалобой в Государственное агентство интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики.

12 мая 2023 года было проведено заседание апелляционного совета Государственного агентства интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики, где административная процедура велась и оспариваемое решение совета принято на государственном языке.

В ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке М.С. и его представители настаивали на проведение судебного заседания на государственном языке, либо обеспечения их переводчиком, поскольку М.С. не владеет официальным языком, что дальнейшее рассмотрение дела на официальном языке препятствует защите его прав и интересов, о чем ходатайствовали и в административном суде. Данный факт подтвердил и представитель административного истца, хотя при этом отметила о злоупотреблении правом третьим лицом и его представителями, поскольку они свободно владеют официальным языком.

Из материалов, представленных суду, следует, что производство по рассмотрению в Апелляционном совете при Государственном агентстве интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики возражения М.С. по решению Управления экспертизы Кыргызпатента от 29 августа 2022 года о регистрации товарного знака "#" на имя А.Т.А. осуществлялось на государственном языке. Заявления и пояснения давались С.М. на государственном языке. В связи с чем, в соответствии с требованием ч.2 [ст.6](#) АПК Кыргызской Республики, суд при рассмотрении дела должен был выяснить необходимость обеспечения С.М. переводчиком.

Из протокола судебного заседания 11-17 октября 2023 года следует, что С.М. и его представителю не была предоставлена возможность заявления соответствующего ходатайства. Судом не только не выяснялась необходимость приглашения переводчика, но и не был оглашен состав суда и возможность заявления отвода. В протоколе отсутствуют записи об объявлении состава суда, а также разъяснении прав и обязанностей С.М. и его представителю после того, как они явились на судебное заседание с опозданием. Вместе с тем, С.М. утверждает, что он не владеет на достаточном уровне официальным языком.

Доводы кассационной жалобы о том, что его представитель владеет официальным языком и он был на судебных процессах несостоит, поскольку участие в деле представителей не лишает представляемого совершать процессуальные действия самостоятельно от своего имени. Поэтому у представляемого должна быть возможность в полном объеме выслушивать и понимать пояснения и доводы участников процесса, приводимых на другом языке судопроизводства.

Нарушение правила о языке, на котором ведется судопроизводство, согласно [статье 233](#) АПК Кыргызской Республики является основанием к отмене решения суда первой инстанции и направлению дела на новое рассмотрение.

## **Пример 2.**

**ГНС отказал в рассмотрении апелляционной жалобы ОсОО на решение УГНС, по причине пропуска налогоплательщиком срока на обжалование, установленного Налоговым кодексом Кыргызской Республики.**

**Суд первой инстанции обязал ГНС рассмотреть апелляционную жалобу административного истца на решение УГНС. Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, поскольку вывод суда первой инстанции противоречит требованиям Закона Кыргызской Республики "О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)" в части уведомления регистрирующего органа об изменении руководителя.**

Административный истец ОсОО "Х" обратилось в суд с административным иском о возложении обязанности на ГНС при МФКР рассмотреть апелляционную жалобу истца на решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года № 003.

Решением суда первой инстанции от 27 июня 2023 года административный иск ОсОО "Х" - удовлетворен. Суд обязал ГНС при МФКР рассмотреть апелляционную жалобу административного истца на решение УГНС по Свердловскому району города Бишкек от 24 июня 2022 года № 003.

Решением апелляционной инстанции от 5 октября 2023 года решение суда первой инстанции от 27 июня 2023 года отменено и вынесено новое решение. В удовлетворении административного иска ОсОО "Х" - отказано.

Постановлением ВС КР от 11 марта 2024 года решение суда второй инстанции от 5 октября 2023 года оставлено в силе.

**Суд первой инстанции**, удовлетворяя административный иск ОсОО "Х" и обязывая ГНС при МФКР рассмотреть апелляционную жалобу ОсОО "Х" на решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года № 003, ссылаясь на пп. 1, 2 ч.1, чч. 2, 6 ст. 97, 52, 125 НК Кыргызской Республики, пп. 30-32, 37 Положения о порядке проведения налоговыми органами камеральных проверок, утвержденного постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики от 22 февраля 2022 года № 93, указал, что решение Управления ГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года № 003, принятое территориальным налоговым органом по результатам камеральной проверки, было вручено налогоплательщику ненадлежащим образом, что лишило налогоплательщика своевременно его обжаловать в установленном законом порядке и сроки. Доводы административного ответчика, не могут быть приняты во внимание, так как ответчик не представил суду доказательств законности и обоснованности своих действий и надлежащего вручения налогоплательщику решения по результатам камеральной проверки.

**Суд апелляционной инстанции, не согласившись с данным выводом суда первой инстанции, отменил решение и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного иска по следующим основаниям.**

Как усматривается из материалов дела решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек о результатах камеральной проверки от 24 июня 2022 года было вручено лично директору ОсОО «Х» Т.М.А. 3 сентября 2022 года. Согласно базе данных МЮКР и отметки в решении, подтверждающей факт и дату его получения следует, что на момент вручения решения УГНС директором (руководителем) ОсОО "Х" являлся Т.М.А.

Судебная коллегия апелляционной инстанции счел, что нельзя признать обоснованными доводы истца о том, что решение было вручено налогоплательщику ненадлежащим образом, ссылаясь на решение учредителей ОсОО "Х" от 10 декабря 2021 года о смене руководителя.

Данный довод истца и вывод суда первой инстанции противоречит требованиям Закона Кыргызской Республики "О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)" от 20 февраля 2009 года № 57, в силу частей 1, 3 и 5 статьи 18 которого, юридическое лицо, филиал (представительство) обязаны в течение 30 календарных дней с момента принятия решения уведомить регистрирующий орган об изменении состава руководящего органа, руководителя. Регистрирующий орган, получив уведомление, вносит необходимые сведения в государственный реестр и извещает об этом налоговые органы, органы статистики и Социального фонда.

Согласно материалам дела, ОсОО "Х" своим Уведомлением известило Чуй-Бишкекское управление юстиции о смене руководителя только 22 декабря 2022 года. Согласно материалам дела, в отношении ОсОО "Х" было вынесено постановление о наложении взыскания в соответствии со статьей 441 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях. Вышеуказанное обстоятельство подтверждает факт нарушения требований законодательства в сфере государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств) со стороны ОсОО "Х", путем уплаты наложенного штрафа.

Как установлено материалами дела, решение по результатам камеральной проверки УГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года №003, было вручено представителю (руководителю) налогоплательщика надлежащим образом, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 97 Налогового кодекса Кыргызской Республики, тем самым имеющим юридическую силу и не противоречащим требованиям Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Несостоятельны доводы представителя ОсОО "Х" и неверны выводы суда первой инстанции о том, что органами налоговой службы материалы проверки и решения, принятые по результатам налоговой проверки, не могли быть вручены Т.М.А., поскольку в указанный период Т.М.А.,

согласно решению участников ОсОО "Х" от 10 декабря 2021 года, уже не являлся руководителем юридического лица, соответственно, не имел полномочий на получение материалов проверки и решений органов налоговой службы. Поскольку в процессе рассмотрения данного дела, было установлено надлежащее вручение решения Управления ГНС по Свердловскому району г.Бишкек Т.М.А., который согласно регистрации в налоговом органе и в уполномоченном органе по регистрации юридических лиц, на момент вручения решения Управлением ГНС по Свердловскому району города Бишкек, значится директором ОсОО "Х".

Исходя из смысла и содержания административного иска ОсОО "Х", под предлогом требования об обязывании ГНС при Министерстве финансов Кыргызской Республики рассмотреть апелляционную жалобу ОсОО "Х" на решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года № 003, фактически оспаривает действия ГНС при Министерстве финансов Кыргызской Республики, выразившиеся в отказе в рассмотрении жалобы ОсОО "Х", по причине пропуска налогоплательщиком 30-дневного срока, установленного частями 1 и 2 статьи 167 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Между тем, материалами дела с достаточной полнотой установлено, что решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек о результатах камеральной проверки № 003 от 24 июня 2022 года вручено Т.М.А. 3 сентября 2022 года, следовательно, срок подачи жалобы истец 3 октября 2022 года, тогда как ОсОО "Х" обратилось с апелляционной жалобой в уполномоченный налоговый орган - ГНС при МФКР только 11 ноября 2022 года. В связи с пропуском истцом срока на подачу апелляционной жалобы, уполномоченным налоговым органом ОсОО "Х" был дан ответ о том, что его жалоба не подлежит рассмотрению.

Все вышеприведенные обстоятельства, позволяют сделать выводы о том, что судом первой инстанции по иску ОсОО "Х" о возложении обязанности на ГНС при МФКР рассмотреть апелляционную жалобу ОсОО "Х" на решение УГНС по Свердловскому району г.Бишкек от 24 июня 2022 года № 003, было принято необоснованное решение, основанное на выводах, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 231 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, является основанием для отмены вынесенного по делу решения первой инстанции и принятию нового решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что представленные административным ответчиком доказательства, позволяют прийти к выводу о том, что решение по результатам камеральной проверки было вручено налогоплательщику надлежащим образом, в связи с чем, административный иск подлежит отказу в удовлетворении.

**Судебная коллегия кассационной инстанции** согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и считая его решение законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных по делу фактических обстоятельствах и подтверждается материалами дела. Нормы материального права судом применены правильно, нарушений процессуального закона не установлено.

### **Анализ:**

- В первом случае имело место нарушение процессуального права — были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;
- Во втором случае — нарушение материального права — неправильное применение нормы права.

## **V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ**

Апелляционное производство в административных делах играет ключевую роль в обеспечении законности, обоснованности и справедливости судебных актов. Оно одновременно выполняет коррекционную функцию, устраняя допущенные судом первой инстанции ошибки, и функцию формирования судебной практики, способствуя выработке единообразной судебной практики.

Правильное применение оснований для отмены или изменения судебных актов позволяют суду эффективно отправлять правосудие, учитывая права, свободы и законные интересы участников административного процесса, а также поддерживать авторитет правосудия.

Особое значение в административном судопроизводстве имеет активная роль суда: неполнота выяснения обстоятельств, ошибки в толковании норм права или существенные нарушения процессуальных норм должны выявляться не только по доводам сторон, но и по инициативе самого суда.

Анализ судебных ошибок показывает, что большинство случаев отмены решений связано с неправильной оценкой доказательств, неполным исследованием обстоятельств и неверным толкованием норм права. Понимание этих типичных ошибок и умение их предотвращать — важная составляющая при отправлении правосудия.

Эффективное апелляционное производство требует от судьи не только глубоких знаний закона, но и способности критически анализировать факты, толковать нормы права с учётом их цели и смысла, а также обеспечивать единообразие судебной практики, укрепляя доверие общества к судебной системе.

Апелляционное производство - это не только процессуальный инструмент, но и гарантия соблюдения принципа верховенства права. Строгое соблюдение норм материального и процессуального права на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции снижает риск отмены решения. Суд апелляционной инстанции должен быть особенно внимателен к балансу прав сторон, а также к формированию единообразной судебной практики.

---

## **Приложение №1**

### **Задачи для самостоятельной работы**

#### **Задача №1**

Прокуратура г. Бишкек обратилась в Административный суд г. Бишкек с административным иском о признании недействительными постановления Мэрии г. Бишкек от 17 ноября 2016 года № 536.

Решением Административного суда г. Бишкек от 16 февраля 2022 года административный иск прокуратуры г. Бишкек удовлетворено. Постановления Мэрии г. Бишкек от 17 ноября 2016 года № 536 признано недействительным.

Из материалов дела следует, что постановлением Мэрии г.Бишкек от 17 ноября 2008 года № 536 Т.Т. предоставлен в собственность земельный участок, площадью 0,06 га под проектирование и строительство офиса. На основании данного постановления Бишкекским Кадастром зарегистрировано право частной собственности за Т.Т. на земельный участок и выдан государственный акт о праве частной собственности на земельный участок.

В суде апелляционной инстанции установлено, что Т.Т. умер 4 декабря 2019 года. Согласно завещания Т.Т. наследником недвижимого имущества, расположенного по адресу: # (идентификационный код #) указал Т.К.Б.

**Вопрос: Какой судебный акт примет суд апелляционной инстанции?**

#### **Задача №2**

Суд первой инстанции рассмотрел административное дело и признал недействительным постановление государственного органа. Однако в решении суда отсутствует протокол судебного заседания.

**Вопрос: Как должен поступить суд апелляционной инстанции и почему?**

#### **Задача №3**

Административный суд удовлетворил административный иск гражданина о признании недействительным административного акта. Суд основывал решение на документе без подписи и печати, без подтверждения источника.

**Вопрос: Какие нарушения допущены и какие последствия это имеет для апелляции?**

#### **Задача №4**

Дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие административного ответчика, который не был надлежащим образом извещён о времени и месте заседания.

**Вопрос: К какой категории нарушений относится данное обстоятельство и как оно влияет на судьбу решения в апелляции?**

#### **Задача №5**

Суд первой инстанции отказал в ходатайстве стороны о назначении экспертизы, мотивировав это тем, что «и так достаточно доказательств». Однако материалы дела содержали противоречивые документы, которые требовали экспертной оценки.

**Вопрос: Какое нарушение допустил суд и какие последствия, это может иметь в апелляции?**

## **Приложение №2**

### **Контрольные вопросы**

1. Какие полномочия есть у суда апелляционной инстанции?
2. В каких случаях апелляционная инстанция оставляет решение суда первой инстанции без изменения?
3. В каких случаях апелляционная инстанция принимает новое решение, а не направляет дело на новое рассмотрение?
4. Что такое неполное выяснение обстоятельств?
5. Когда выводы суда признаются несоответствующими обстоятельствам дела?
6. Что считается существенным нарушением процессуального права?
7. В чем состоит неправильное применение норм материального права?
8. Какие типичные ошибки приводят к отмене решений?
9. Чем отличается оставление иска без рассмотрения от прекращения производства по делу?
10. Как апелляционная инстанция должна действовать, если выявила нарушения процессуального права, но они не повлияли на законность решения?
11. Приведите пример неправильного толкования нормы материального права, который может повлечь отмену решения.
12. Какое значение имеет мотивированная часть решения суда для проверки его обоснованности в апелляции?
13. В чем разница между «недоказанностью обстоятельств» и «неполным выяснением обстоятельств»?
14. Какое последствие имеет нарушение правил о языке судопроизводства?
15. Чем отличается апелляция от кассации?