

**НАЗНАЧЕНИЕ
СУДЕБНО-ХИМИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И
ПРЕКУРСОРОВ**

Момункулов Нурлан Эмилович

*эксперт, заместитель начальника управления
«Криминалистической экспертизы материалов
веществ и изделий» Судебно-экспертной службы
при Министерстве юстиции Кыргызской Республики*

2022г.

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ХИМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ПРЕКУРСОРОВ (СХЭ НСПВП)

Содержание

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА	3
СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА	3
ЦЕЛИ МОДУЛЯ	3
ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	3
Водная часть	
1. Общие положения	
1.1. Понятие судебно-химической экспертизы НСПВП	5
1.2. Задачи и объекты судебно-химической экспертизы	5
1.3. Виды судебно-химической экспертизы НСПВП	6
2. Выводы судебного эксперта	
2.1. Категорический вывод	8
2.2. Вероятный вывод	9
2.3. Сообщение о невозможности дачи заключения	11
2.4. Возврат материалов без исполнения	12
3. Проблемы при назначении и оформлении материалов для судебно-химической экспертизы НСПВП	
3.1. Постановка вопросов	16
3.2. Оформление материалов для назначения судебно-химической экспертизы НСПВП	20
КЕЙСЫ	22
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	22

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция Кыргызской Республики
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
3. Гражданско-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
4. Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года за №100.
5. Закон Кыргызской Республики «О наркотических средствах» ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ от 22 мая 1998 года № 66 «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах»
6. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 9 ноября 2007 года № 543 «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике»
7. Инструкция «о производстве судебных экспертиз в Судебно-экспертной службе при Министерстве юстиции Кыргызской Республики» от 25 сентября 2012 года N 648

Специальная литература

1. Родникова Л.Г., Чалков Г.И. «Криминалистическая экспертиза в расследовании и рассмотрении дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров», ГЦСЭ МЮ КР, Бишкек 2005г.
2. «Криминалистическое исследование наркотических веществ кустарного изготовления» ВНИИСЭ, Москва 1982г, под редакцией Ф.А. Калашникова
3. «Судебная экспертиза, организация и проведение» Шляхов А.Р., Юридическая литература, Москва 1979г.

ЦЕЛИ МОДУЛЯ

Цель курса состоит в усвоении судьями комплекса базовых знаний, общих понятий судебно-химического исследования наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (НСПВП) и соблюдения методических требований, предъявляемых судебно-следственным органам при назначении данного вида экспертиз.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

По окончании модуля слушатели смогут:

- устанавливать необходимость назначения повторной, дополнительной, комиссионной судебно-химической экспертизы (СХЭ НСПВП);
- определять вид назначаемой экспертизы;
- оформлять материалы при назначении СХЭ НСПВП;

- формулировать вопросы.

ВВЕДЕНИЕ

Судебно-химическая экспертиза НСПВП в Управлении криминалистической экспертизы материалов веществ и изделий Судебно-экспертной службы при Министерстве юстиции Кыргызской Республики - это процессуальное действие, проводимое экспертом обладающим специальным знанием в области химии, биологии, фармацевтике, экологии обладающий сертификатом, дающее право на проведения экспертизы НСПВП. Экспертиза НСПВП является стандартной процедурой при расследовании дел о незаконном обороте наркотиков. С появлением так называемых дизайнерских наркотиков (СПАЙСЫ, соли и т.п.) концепция, на основе которой вещество относят к наркотическому, может принципиально измениться, так как отнесение какого-либо вещества к наркотическому средству проводится по трем критериям это медицинский, социальный и юридический которые приведены в постановлении Правительства Кыргызской Республики №543 от 9.11.2007г. В указанном постановлении внесены четкие, конкретные наименования НСПВП с химической формулой, молекулярной массой и т.п., при этом небольшое изменение в химической формуле приводит к изменению названия вещества, что автоматически легализует данное вещество. В настоящее время этим широко пользуются лица, занимающиеся незаконным оборотом наркотиков. Кроме того в Законе «О наркотических средствах» существует термин «аналоги наркотических средств», понятие которого с позиции точных естественных наук (в частности химии) весьма размыто и неконкретно. Решение вопроса о том, является ли вещество аналогом или производным, по умолчанию предполагается возложить на экспертов. Результаты экспертизы НСПВП, в том числе и количественные (являющиеся квалифицирующим признаком), прямо зависят от методов экспертного исследования, метрологического обеспечения (точности измерительных/исследовательских приборов) экспертизы и объективности оценки результатов.

Важное значение для успешного проведения экспертизы НСПВП рассматриваемых объектов имеют полнота, качество материалов, представляемых на экспертизу и правильная постановка вопроса перед экспертом. Обнаружение, фиксация и изъятие наркотических средств, многие из которых растительного происхождения либо являются жидкостями и т.п., требуют определённых навыков и соблюдения мер предосторожности в целях сохранения доказательственного значения объектов.

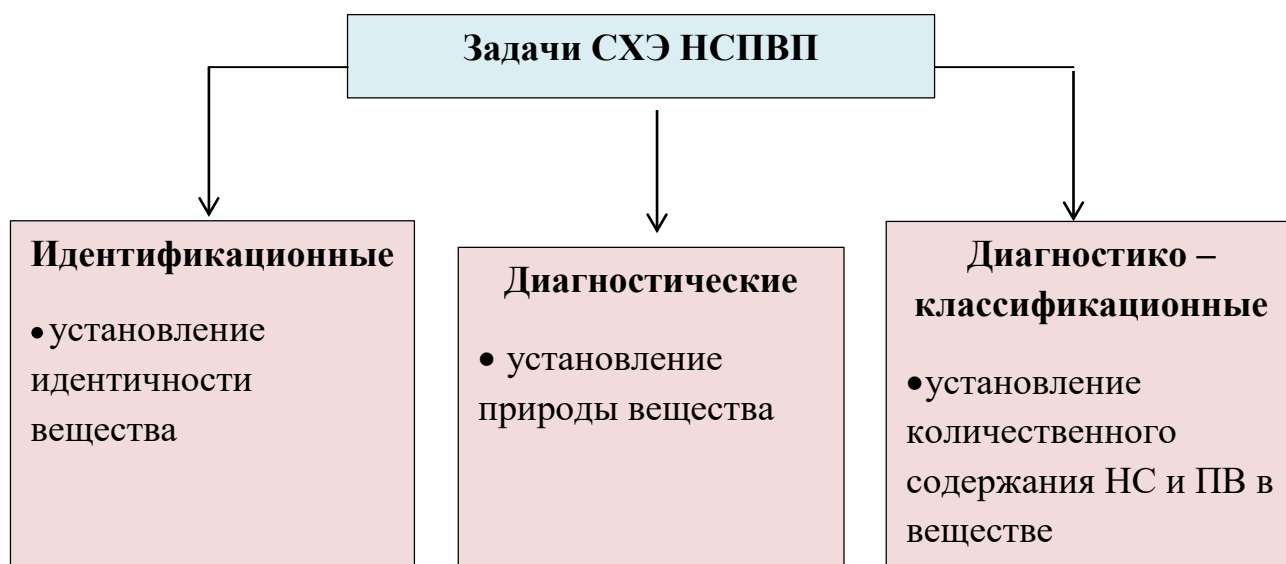
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Понятие судебно-химической экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров

Судебно-химическая экспертиза (СХЭ НСПВП) — род судебных криминалистических экспертиз, и зачастую отнесен к КЭМВИ (криминалистической экспертизе материалов, веществ и изделий), целью которой является установление природы исследуемого вещества, отнесение его к наркотическим средствам/психотропным веществам либо к прекурсорам, а также его количественное содержание.

СХЭ НСПВП назначается в случаях, когда судебно-следственным органам требуется установить является ли вещество обнаруженное либо изъятое из незаконного оборота, наркотическим средством/психотропным веществом либо прекурсором.

1.2. Задачи и объекты судебно-химической экспертизы



Объекты СХЭ НСПВП:

- наркотические, психотропные вещества кустарного изготовления и промышленного производства;
- изъятые химические вещества в любом агрегатном состоянии;

- лекарственные средства;
- различные объекты носители (карманы, сумки, чашки, ножи, приспособления для курения и т.п.);
- смывы, отобранные с лица, рук и т.д.
- вещества растительного происхождения;
- протоколы изъятия, акты о контрольном взвешивании либо материалы дела;
- сравнительные образцы.

Задачи СХЭ НСПВП:

- отнесение веществ к наркотическим, психотропным;
- установление общего источника происхождения по технологии изготовления или переработки, сырью, условиям хранения;
- отождествление веществ по отделенным частям;
- выявление следов наркотических, психотропных веществ и их прекурсоров на объектах-носителях, в спиртосодержащих жидкостях и пищевых продуктах;
- отнесение растений к наркотикосодержащим растениям.

Согласно п.3 ст.12 Закона¹: «В случае если транспортировка объекта исследований в судебно-экспертную организацию невозможна, орган или лицо, назначивший экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

1.3. Виды судебно-химической экспертизы НСПВП

Законом предусмотрены следующие **виды экспертиз:**

- **первичная экспертиза** – судебная экспертиза, впервые проведенная по делу для разрешения вопроса;
- **дополнительная экспертиза** – судебная экспертиза, назначаемая в случаях, когда по результатам предыдущей судебной экспертизы судебный эксперт либо решил не все поставленные перед ним вопросы, либо необходимо решение дополнительных вопросов или исследование объектов, связанных с предыдущим исследованием, поручаемая тому же или другому судебному эксперту;

¹ Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» за №100 от 24 июня 2013 года

- **повторная экспертиза** – судебная экспертиза, назначается в случаях, когда заключение судебного эксперта по результатам предыдущей судебной экспертизы вызывает обоснованные сомнения в достоверности выводов судебного эксперта.

Согласно п.3 ст.25 Закона², при назначении повторной судебной экспертизы сомнения в правильности первичного заключения могут быть вызваны: противоречием заключения материалам дела; противоречиями между заключениями нескольких судебных экспертов; нарушением процессуального закона при производстве первичной судебной экспертизы; внутренней противоречивостью заключения.

- **комиссионная экспертиза** – судебная экспертиза, назначается тех случаях когда необходимо провести какое-либо экспертное исследование несколькими экспертами и проводится судебными экспертами одной специальности.

Комиссионный характер экспертизы определяется органом ее назначившим, либо руководителем судебно-экспертной организации.

При назначении комиссионной экспертизы с привлечением судебных экспертов из других ведомств орган, назначивший экспертизу обязан направить в данные ведомства соответствующее определение (постановление).

- **комплексная экспертиза** – судебная экспертиза, проводимая судебными экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции.

При назначении одного из вышеперечисленного вида СХЭ НСПВП кроме первичной, судебно-следственные органы должны предоставлять эксперту результаты предыдущих судебных экспертиз.

Также стоит отметить, что для судебно-следственных органов назначающих экспертизу лишь для «установления точной массы вещества» не является основанием для назначения повторной, дополнительной и комиссионной судебно-химической экспертизы НСПВП.

² Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» за №100 от 24 июня 2013 года

2. ВЫВОДЫ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Вывод судебного эксперта – это изложенное в письменном виде умозаключение судебного эксперта по конкретному вопросу, полученное им в результате анализа проведенных исследований объектов экспертизы, основанное на его внутреннем убеждении, сформированном по результатам исследования на базе специальных познаний.

В случаях, когда эксперту не удалось ответить на один из вопросов, причина указывается в примечании.

2.1. Категорический вывод

Как правило, в судебно-химической экспертизе наркотических средств и психотропных веществ выводы являются категорическими, которые вполне четко отвечают на поставленный перед экспертом вопрос.



2.2. Вероятный вывод

Вероятный вывод – это обоснованное предположение (гипотеза) судебного эксперта об устанавливаемом факте, которое самостоятельного доказательственного значения не имеет и имеет предпосылки к назначению дополнительной экспертизы.

В отличие от других видов судебных экспертиз (*лингвистическая экспертиза, экспертиза документов, почерковедческая экспертиза и т.п.*) вероятный вывод в экспертизе наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров довольно редко, даже не встречающийся факт. Объяснение этому является то, что в ППКР 543* имеются четкие определения к каждому наркотическому средству, например:

"Смола каннабиса" (CANNABIS RESIN) (гашиш) - специально приготовленная смесь отделенной смолы, или смесь, приготовленная путем обработки (измельчением, прессованием и т.д.) верхушек растения "каннабис" с разными наполнителями, независимо от того, какая форма придана смеси - таблетки, пилюли, спрессованные плитки, пасты и др. (за исключением семян), либо имеющая названия приведенные в ППКР³

В случае приведенного определения имеются конкретные признаки такие как:



1) «специально приготовленная смесь отделенной смолы»



2) «смесь, приготовленная путем обработки (измельчением, прессованием и т.д.) верхушек растения "каннабис" с разными наполнителями»



3) «независимо от того, какая форма придана смеси - таблетки, пилюли, спрессованные плитки, пасты и др.»



4) «(за исключением семян)»

* Постановление Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» №543 от 09.11.2007г

➤ В первом случае это вещество смолистое имеющие различные оттенки от светло-коричневого до темно-коричневого цветов, зачастую это липкое вещество (например «авганский чарз»)

➤ Во-втором случае ключевые слова «смесь», «обработка» (в данном случае применение специальных средств а) для «измельчения» до пылевидного состояния, б) для «прессования») «разные наполнители» (широкий спектр наименований зачастую применяемый в качестве связующих материалов (склеивание) либо посторонние примеси)

➤ В третьем случае приведен широкий спектр форм и состояния вещества за исключением нахождения его в жидком состоянии.

➤ Четвертый случай относится к веществу состоящего лишь из семян конопли. При этом присутствие в исследуемом веществе незначительного содержания семян допускается для вышеуказанного определения в котором семена могут выступать в качестве «наполнителя».

«верхушек растения "каннабис"» - данное изречение обязует провести эксперта соответствующие исследования для установления анатомо-морфологических признаков характерных для Конопли (препаративная микроскопия) и установление наличия основных каннабиноидных компонентов конопли, в том числе обязательно на наличие наркотически активного тетрагидроканнабинола (ТГК) хроматографическими методами анализа (тонкослойная/газовая/жидкостная хроматография) либо другими методами.

В связи с приведенным примером эксперт не может предполагать о формировании **ВЕРОЯТНОГО ВЫВОДА**.

2.3. Сообщение о невозможности дачи заключения

Согласно ст.30, Закона³ сообщение о невозможности дачи заключения составляется экспертом в следующих случаях:

- если поставленный вопрос выходит за пределы специальных познаний эксперта проводящий экспертизу НСПВП;

Например: «Пригодно ли к употреблению данное наркотическое средство и какого его воздействие на организм человека» - в данном случае вторая часть вопроса относится к компетенции эксперта нарколога.

- ввиду непригодности или недостаточности для дачи заключения предъявленных судебному эксперту материалов;

Например:

- 1) Одно из сравниваемых вещества представлено в довольно малом количестве в данном случае эксперту будет недостаточно сравнительного материала для проведения идентификационного исследования.
- 2) Представленное на исследование вещество находится в стадии гниения, в данном случае все необходимые признаки уже отсутствуют либо трудно установить (не представляется возможным). В этом случае эксперт не должен предполагать о отношении вещества к какому либо виду наркотического средства, что и исключает возможность формирования вероятного вывода

- если современный уровень научных разработок методик и методов исследования не позволяет однозначно решить поставленный вопрос;

- если выявленные совокупности признаки противоречивы и недостаточны для решения вопроса, по существу.

По материалам сообщения о невозможности дать заключение может назначаться повторная судебно-химическая экспертиза НСПВП

³ Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» за №100 от 24 июня 2013 года

2.4. Возврат материалов без исполнения

Согласно п.1 ст.31 Закона⁴ возврат материалов без исполнения производится по следующим основаниям:

- недостатки в процессуальном оформлении материалов, предъявляемых на судебную экспертизу;

***Пример:** в ходе ознакомления с представленными в распоряжение экспертизы материалами, эксперт установил, что не был предоставлен объект исследования, и направляет ходатайство о предоставлении объекта подлежащего к исследованию. В случае если в течении 10-дневного срока (рабочего) ходатайство остается без удовлетворения то, судебный эксперт составляет письмо о возврате материалов без исполнения.*

- отсутствие соответствующих специалистов, оборудования, препаратов, о чем сразу уведомляется орган, назначивший судебную экспертизу;

***Пример:** в постановлении (определении) о назначении СХЭ стоит вопрос лишь об установления количественного содержания конкретного наркотического средства (исходя из ранее составленного заключения судебного эксперта) при этом в распоряжении экспертного подразделения стандартного образца (эталона вещества) данного наркотического средства не имеется то, этом случае пишется письмо о возврате материалов без исполнения и указывается причина по которой оно составлено.*

- наличие письменного требования органа, назначившего экспертизу в необходимости в производстве судебной экспертизы.

***Пример:** после того, как постановление (определение) о назначении экспертизы уже отписано для производства исследования эксперту, у органа, назначившего экспертизу, отпадает необходимость в ее производстве, с его стороны поступает соответствующее письмо, после чего постановление (определение) остается без исполнения, а материалы дела возвращаются органу, назначившему экспертизу.*

⁴ Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» за №100 от 24 июня 2013 года

3. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-ХИМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НСПВП

Как показывает практика основными проблемами при назначении СХЭ НСПВП возникают из-за следующих факторов:

Специфичность самой экспертизы наркотиков

В силу того, что судьи ограничены в информации в области наркотиков, психотропных веществ и прекурсоров, то с их стороны организуется неправильная постановка вопроса в постановлении (определении) на разрешение перед судебно-химической экспертизой

Например:

«Установить суточную дозу наркотического средства?»;

«С какой дозы начинается привыкание к данному наркотическому средству?»;

«Пригодно ли к употреблению данное наркотическое средство?»;

В данном случае: во-первых, первые два вопроса не относятся к компетенции судебно-химической экспертизы и решение данных вопросов в компетенции наркологов; во-вторых, установление суточной дозы к каждому лицу требует индивидуальный подход, влекущий за собой комплекс мер, так как у каждого лица организм индивидуален. В-третьих, последний вопрос экспертами никакой специальности не решается.

Неверная или неконкретная постановка вопросов, поставленных перед судебно-химической экспертизой;

Пример 1: «Возможно ли решение вопроса о отнесении исследуемого вещества к наркотическому средству и установить точный вес в высушенном виде без вещественного доказательства?»

В данном конкретном случае речь идет об официально уничтоженном вещественном доказательстве, то есть, судебный процесс был завершен, было вынесено соответствующее решение и т.д. (Составляется возврат материалов без исполнения)

Пример 2: «Установить количественное содержание наркотически активного компонента в массе вещества?» - при этом наркотическим средством является либо «марихуана» либо «смола каннабиса (гашиш)» либо смесь для курения (зачастую это табак либо махорка) содержащая каннабиноидные компоненты конопли (например обработанные либо экстрактом (настойкой) каннабиса, либо гашишным маслом)

При постановке вопроса по «примеру 2» судья должен иметь четкое представление о самом наркотическом средстве и знать в каких случаях предусматривается расчет количественного содержания активного компонента, а в каких это не предусматривается.

Неправильно определенный состав комиссии при назначении комиссионной экспертизы

В данном конкретном случае судьей в постановлении о назначении повторной комиссионной экспертизе были указаны «стандартные вопросы» но, при этом было указание о включении в состав комиссии представителя из официально научной сферы (НАН КР и т.п.). Затруднение заключалось в некомпетентности его в области судебно-экспертной деятельности, что привело к увеличению срока производства экспертизы и разногласности выводов.

Данное обстоятельство было следствием удовлетворения судьей ходатайства адвоката «о включении в состав комиссии представителя научной сферы».

Не своевременное удовлетворение ходатайства эксперта.

Из практики судебно-экспертной деятельности. Зачастую в судебно-экспертную службу поступает постановление о назначении СХЭ НСПВП материалы дела в нескольких томах при этом вещественное доказательство не представляется. В данном случае эксперт, который принял в свое производство направляет лицу назначивший экспертизу либо в его орган ходатайство о предоставлении объекта исследования, подлежащего экспертизе. В силу не установленных обстоятельств в срок указанный в ходатайстве объект исследования не предоставляется и материалы возвращаются без исполнения.

В некоторых случаях вещественные доказательства предоставляются после истечения срока ходатайства и отправки материалов без исполнения.

Примечание: Ранее срок удовлетворения ходатайства был предусмотрен месячный срок (30 календарных дней). Согласно новой редакции Инструкции о производстве судебных экспертиз в Судебно-экспертной службе при МЮ КР срок удовлетворения ходатайства 10 рабочих дней.

Неправильное определения вида экспертизы

Случай 1.

Судьями выносится постановление о назначении дополнительной экспертизе при этом указываются вопросы, которые были решены в первичной (предыдущей) экспертизе. Данный факт является недостатком в процессуальном оформлении материалов, предъявляемых на судебную экспертизу.

Случай 2.

Судьями выносится постановление о назначении повторной экспертизе с постановкой вопросов, которые решались в первичной (предыдущей) экспертизе, при этом не приводится обоснованное сомнение в достоверности выводов судебного эксперта по результатам предыдущей судебной экспертизы. Данный факт является недостатком в процессуальном оформлении материалов, предъявляемых на судебную экспертизу.

В обеих случаях, эксперт руководствуется ст. 31, Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» №100 от 24.06.2013г.

Непригодность вещественного доказательства

Например: В силу своей природы вещественные доказательства могут находиться в различном объеме и состоянии (жидкое, вязкое, свежесобранное и т.п.). в процессе длительного хранения в камерах хранения они могут самопроизвольно либо по каким-то другим причинам видоизменяться (гнить, улечиваться, превращаться в трухлеть и т.д.).

В этих случаях эксперт руководствуется ст. 31, Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» №100 от 24.06.2013г.

Из экспертной практики следует, что во многих случаях адвокаты, приводя в заблуждение суд подталкивают к удовлетворению их ходатайств о назначении повторных, дополнительных и иных видов экспертиз. Данное обстоятельство также способствует возникновению проблем при назначении судебно-химических экспертиз НСПВП

Одним из решений проблем при возникновении затруднений при назначении судебно-химических экспертиз по НСПВП является прямая консультация с экспертами имеющие специальность в области исследования наркотиков о правильности постановке вопросов и предоставления объектов исследования.



3.1. Постановка вопросов

Постановка вопросов на разрешение перед экспертом напрямую зависит от вида вещества и касающихся их объектов. В этом случае судья должен иметь хорошее представление о самом рассматриваемом наркотическом средстве, психотропном веществе и прекурсоре.

➤ Исходя из определений и размеров наркотических средств, приведенных в действующем на настоящий момент ППКР №543*, для некоторых видов наркотических средств определение **количественного содержания наркотически активного компонента** не предусмотрено.

К таким наркотическим средствам, психотропным веществам и прекурсорам относятся:

* Постановление Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» №543 от 09.11.2007г

1) Все виды наркотических средств изготовленных из растений рода КОНОПЛЯ, основной наркотически активный компонент которого является **тетрагидроканнабинол (ТГК)**. К продуктам растения конопли относятся:



2) Все виды наркотических средств, изготовленные из растения Мак снотворный (*опийный мак, papaver somniferum* (лат.)). Основной наркотически активный компонент которого является **морфин**, но при этом сопутствующими компонентами являются кодеин, тебаин, папаверин.



3) Растения и грибы, приведенные в Приложении №3 ППКР №543*



* Постановление Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» №543 от 09.11.2007г

Исходя из вышеперечисленных трех пунктов для веществ растительного происхождения ставятся нижеследующие вопросы:

1. **«Относится ли к наркотическим средствам, психотропным веществам либо к прекурсорам представленное на исследование вещество?»**

2. **«Если да, то к какому виду относится и установить массу?»**

Данные вопросы относятся к вопросам диагностического характера (ставится для установления природы вещества)

1. **«Идентичны ли представленные на исследование вещества между собой?»**

2. **«Составляли ли ранее единое целое представленные на исследование вещества?»**

Данные вопросы относятся к вопросам идентификационного характера (ставится для более глубокого и тщательного разбирательства дела, и установления либо отслеживания связи)


Вопросы, относящиеся к предметам носителям:

1. **«Имеются ли на представленных на исследование предметах (можно перечислить) следы наркотических средств, если да, то какие именно?»**

Примечание: как правило на предметах носителях (объекты), к которым относятся различные объекты, изъятые в ходе осмотра (одежда, предметы обихода, инструменты), а также смывах, содержится малое количество искомым компонентов, в этой связи ставить вопрос об идентичности имеющихся следов с веществом неправильно.

Пример неправильного вопроса:

«Имеются ли на представленных на исследование смывах отобранных у подозреваемого с рук и лица следы наркотических средств, если да, то идентичны ли с представленным веществом?»

 Для всех наркотических средств и психотропных веществ, кроме перечисленных в пункте 1, 2 и 3 настоящего раздела согласно *ППКР №543 предусматривается определение **количественного содержания наркотически активного компонента**.

Исходя из этого ставятся нижеследующие вопросы:

1. «Содержатся ли в представленном на исследование веществе наркотические средства, психотропные вещества, если да, то к какому виду относятся?»

2. «Установить их количественное содержание?»

Данные вопросы относятся к вопросам диагностического характера (*ставится для установления природы вещества*)

1. «Идентичны ли представленные на исследование вещества между собой?»

2. «Составляли ли ранее единое целое представленные на исследование вещества?»

Данные вопросы относятся к вопросам идентификационного характера (*ставится для более глубокого и тщательного разбирательства дела, и установления либо отслеживания связи*)

Вопросы, относящиеся к предметам носителям:

1. «Имеются ли на представленных на исследование предметах (можно перечислить) следы наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, если да, то какие именно?»

Данный вопрос диагностического характера.

Примечание: виду того, что на различных предметах носителях (*объекты и смывы*) содержится малое количество искомым компонентов, то они (следы) к сравнительному исследованию с веществом не подлежат.

Примечание: Согласно Закона*, эксперт вправе ставить дополнительные, вопросы по собственной инициативе, установленные при производстве судебной экспертизы обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

3.2. Оформление материалов для назначения судебно-химической экспертизы

Перед назначением СХЭ по наркотическим средствам психотропным веществам и прекурсорам оформлением материалов необходимо учесть нижеследующих два условия

Необходимость назначения СХЭ

Т.е. если ранее были проведены все необходимые исследования и были решены все поставленные вопросы, то необходимость назначения судебно-химической экспертизы отпадает.

Удостовериться о наличии вещественного доказательства.

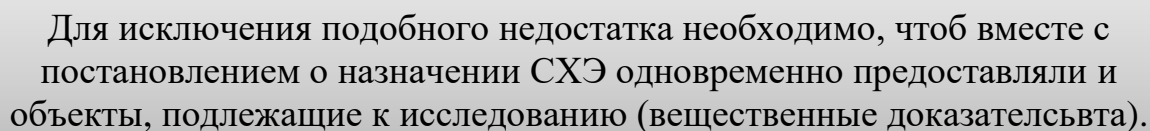
Согласно п.82, Главы 5, Типовой инструкции «О порядке учета, хранения, передачи, выдачи, перевозки, пересылки, уничтожения, переработки, реализации вещественных доказательств по уголовным делам и делам о проступках» Вещественные доказательства, находящиеся на ответственном хранении, подлежат уничтожению ежеквартально, до 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом, после вступления в законную силу приговора суда или иного судебного решения, постановления следователя (уполномоченного лица) или прокурора.

Как правило, виду специфичности вещественного доказательства, судьи не имеют в наличии самого вещественного доказательства за исключением некоторых случаев (когда вскрывают вещественное доказательство в суде).

В этой связи, после вынесения постановления (определения) о назначении судебно-химической экспертизы (СХЭ) в орган, кому поручено производство экспертизы, направляется лишь само постановление (определение) без вещественного доказательства.

При этом в орган где хранится вещественное доказательство направляется уведомление об обеспечении доступа либо предоставления в распоряжение эксперта указанного вещественного доказательства.

Из практики судебно-экспертной деятельности следует, что после принятия постановления о СХЭ в течении 3 дней эксперт в адрес судьи направляет ходатайство о предоставлении вещественного доказательства с уведомлением о том, что в случае не удовлетворения в течении 10 рабочих дней, материалы дела будут возвращены без исполнения.



Для исключения подобного недостатка необходимо, чтоб вместе с постановлением о назначении СХЭ одновременно предоставляли и объекты, подлежащие к исследованию (вещественные доказательства).

КЕЙСЫ

Кейс №1: В ходе рассмотрения дела защитник заявляет ходатайство о назначении дополнительной СХЭ, утверждая, что необходимо установить количественное содержание наркотических средств в смоле каннабиса. Ваши действия?

Кейс №2: В ходе рассмотрения дела судья устанавливает необходимость назначения экспертизы, так как заключения специалиста и заключение эксперта противоречат друг другу. Опишите порядок ваших действий.

Кейс №3: Ранее в рамках этого дела уже проводилась СХЭ, при этом защитник заявляет ходатайство о назначении повторной СХЭ. Что в данном случае должен сделать судья?

Кейс №4: Вы назначили СХЭ, эксперт заявил ходатайство о предоставлении вещественного доказательства подлежащего экспертизе. По истечении срока ходатайство осталось без удовлетворения и материалы были возвращены без исполнения. Однако вам необходимо, чтобы экспертиза была проведена. Что вы будете делать в данном случае далее?

Кейс №5: В ходе судебного разбирательства защитник заявляет ходатайство о назначении дополнительной СХЭ с привлечением представителя с научной сферы. Ваши действия?

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Разница между растением, содержащим наркотическое средство Каннабис (конопля) и Каннабис (CANNABIS) (солома каннабиса)?
2. Виды СПЭ?
3. Первичная судебная экспертиза.
4. Повторная судебная экспертиза.
5. Комиссионная судебная экспертиза.
6. Комплексная судебная экспертиза.
7. Категорический вывод судебного эксперта?
8. Вероятный вывод судебного эксперта?
9. В каких случаях составляется сообщение о невозможности дачи заключения?

10. Возврат материалов без исполнения?
11. Постановка вопросов при необходимости проведения идентификационного исследования?
12. Постановка вопросов при необходимости проведения классификационного исследования?
13. Ходатайство судебного эксперта?
14. Оформление материалов для назначения СПЭ.