



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



Верховный суд Кыргызской Республики

Программа USAID-IDLO «Повышение общественного доверия к судебной системе КР»

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ
ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ МЕСТНЫХ
СУДОВ КР ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ
И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ**

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

СОДЕРЖАНИЕ

Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по г. Бишкек	2
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Баткенской области.. . . .	36
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Джалал-Абадской области.	58
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Иссык – Кульской области	81
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Нарынской области	101
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Ошской области	110
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Таласской области	121
Аналитический обзор обобщения судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Чуйской области	126

Аналитический обзор судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по г. Бишкек

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики каждому человеку и гражданину гарантируется защита его прав и свобод, в том числе право на свободу и половую неприкосновенность.

Организация Объединенных Наций определяет насилие в отношении женщин как «любой акт насилия, совершенный на основании полового признака, который причиняет или может причинить физический, половой или психологический ущерб или страдания женщинам, включая угрозы совершения таких актов, принуждение или произвольное лишение свободы, будь то в общественной или в личной жизни».

Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности остаются одними из самых опасных посягательств на личность. Такие преступления, как правило, сопряжены с сексуальным насилием, наносят потерпевшим огромный моральный и физический вред. Ответственность за преступления против половой неприкосновенности или половой свободы установлена нормами, находящимися в главе 18 УК КР.

Насилие с большей вероятностью проявляют мужчины, которые имеют низкий уровень образования, перенесли жестокое обращение в детстве, были свидетелями насилия в отношении своей матери, злоупотребляют алкоголем, разделяют основанные на неравенстве гендерные нормы, в том числе терпимость к насилию, и ощущают чувство превосходства над женщинами.

Насилию со стороны интимного партнера с большей вероятностью подвергаются женщины, которые имеют низкий уровень образования, наблюдали насилие по отношению к своей матери со стороны ее партнера, в детстве подвергались неправомерному обращению и разделяют терпимое отношение к насилию, представления о доминировании мужчин и подчиненном положении женщин.

Следует отметить, что Законом Кыргызской Республики от 4 августа 2018 года за №84 в действующий Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики были внесены изменения, которые заметно усилили защищенность интересов личности в сексуальной (половой) сфере.

В соответствии с принятыми изменениями освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим не подлежит лицу, совершившее преступление против половой неприкосновенности и половой свободы личности (статья 66 УК).

Так, согласно изменениям, освобождение от наказания вследствие утраты лицом общественной опасности не распространяется на лиц,

совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего (статья 68 УК).

Кроме того усилена ответственность за преступления предусмотренные статьями 129, 130, 131, 132, 133 УК Кыргызской Республики.

В Уголовном кодексе предусмотрена равная уголовно-правовая защита прав и свобод лиц обоих полов, усилена защищенность личности несовершеннолетних (малолетних) жертв сексуальных преступлений.

Обобщение проведено в целях изучения судебной практики при рассмотрении местными судами г.Бишкек уголовных дел по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также выявления наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел данной категории. Обобщение подготовлено с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Обзор судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности свидетельствует, что при рассмотрении дел этой категории суды в основном правильно применяют действующее законодательство, но при этом имеют место и недостатки.

Бишкекским городским судом для изучения судебной практики были запрошены с судов первой инстанции г.Бишкек уголовные дела, возбужденные по признакам совершения преступлений, предусмотренных статьями 129, 130, 131, 132, 133 УК КР, рассмотренные за 2016 - 2017 годы.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Конституция Кыргызской Республики
- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
- Уголовный кодекс Кыргызской Республики
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27.02.2009 года №8 «О судебном приговоре»
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О сроках рассмотрения уголовных дел судами Кыргызской Республики» от 4 июня 2001 года N 5.

Анализ судебных актов показал следующее:

Язык судопроизводства

В соответствии со статьей 23 УПК Кыргызской Республики судопроизводство ведется на государственном и официальном языках.

По всем изученным делам - участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, в соответствии с частью 2 статьи 23 УПК КР было обеспечено право делать заявления,

давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

Соблюдение подсудности

В соответствии со статьей 241 УПК КР уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Если преступление было начато в месте деятельности одного суда, а окончено в месте деятельности другого суда, дело подсудно суду по месту окончания следствия.

Если место совершения преступления определить невозможно или если преступление совершены в разных местах, дело рассматривается судом по месту окончания следствия.

Изучение дел показало, что уголовные дела вышеуказанной категории рассматриваются судами первой инстанции с соблюдением требований статей 240, 241 УПК Кыргызской Республики.

Поступление судебных дел в суды первой инстанции

За 2017 год в районные суды города Бишкек поступило - 41 дело, из них:

по статье 129 УК КР - 24;
по статье 130 УК КР - 7;
по статье 132 УК КР - 3;
по статье 133 УК КР - 7, что на 30 % меньше чем за аналогичный период 2016 года - 58 дел из них:

по статье 129 УК КР - 44;
по статье 130 УК КР - 7;
по статье 132 УК КР - 2;
по статье 133 УК КР - 5.

Снижение отмечается за счет уголовных дел по преступлениям, предусмотренным статьей 129 УК КР.

В Первомайский районный суд г.Бишкек за 2017 год поступило 7 дел (2016 – 5)

В Октябрьский районный суд г.Бишкек за 2017 год поступило 2 дела (2016 – 5)

В Ленинский районный суд г.Бишкек за 2017 год поступило 3 дела (2016 – 18)

В Свердловский районный суд г.Бишкек за 2017 год поступило 12 дел (2016 – 16)

Анализ рассмотренных уголовных дел по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности показывает, что наибольшее число вышеуказанных преступлений совершается в районах, где преобладают новостройки.

Социальный портрет лиц, совершивших преступления, на основе статистических данных представлен следующим образом: преступления чаще всего совершались лицами мужского пола, в возрасте до 40 лет, без определенного места работы, со средним образованием.

Рассмотрение уголовных дел

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции по итогам 2017 года в сравнении с 2016 годом характеризуется следующими показателями:

На 30 % сократилось число уголовных дел, оконченных производством, и составило - 41 дело (2016 год – 58 дел).

Число уголовных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, снизилось и составило в 2017 году - 3 дела при этом в 2016 году доля таких дел составляла 12 дел или практически в 4 раза меньше. Доля таких дел в числе оконченных производством составила 8,3% (2016 г. – 19 %).

Число оправданных лиц практически совпадает с аналогичным периодом прошлого года - 3 (2016 г. - 5), и составила – 15 % к числу осужденных (2016 г. – 5 лиц – 20 %).

Прекращено 18 уголовных дела в отношении 19 лиц или 43 % от числа оконченных производством дел, увеличение практически в два раза (2016 г. – 33 дела в отношении 36 лиц) – 57 %).

В судах первой инстанции наблюдается следующая динамика основных показателей по окончанным производством делам:

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 19 дел или снижение на 14 % по сравнению с 2016 годом (22). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 46,3 % (2016 г. – 37,9%);

- уголовных дел, возвращенных прокурору для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде как в 2017 так и в 2016 году не было.

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 23 лица, что совпадает с аналогичным периодом 2016 года (23);

- лишение свободы было назначено 20 осужденным, что на 20% меньше чем в 2016 г. (25);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР в 2017 году применялось в отношении одного 1 лица, а в 2016 году с применением статьи 63 УК КР было условно осуждено 2 лица, что составило 4,5 % от числа осужденных (2016 год – 8 %);

- с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом с применением статьи 56 УК КР как в 2017 году так и в 2016 году приговоры не выносились;

- за период с 2016 года по 2017 год амнистия к осужденным не применялась.

В структуре судимости по видам преступлений, как и в 2016 году наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям:

- 129 (изнасилование) – 15 лиц или 68 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год – 15 лиц или 60 %);

- 130 (насильственные действия сексуального характера) - 5 лиц или 22,7 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год – 6 лиц или 24 %);

- 131 (понууждение к действиям сексуального характера) –по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности в 2017 году осуждено не было (2016 г. - 2 лица или 8 %);

- 132 (половое сношение и иные действие сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) - 1 лицо или 4,5% от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (в 2016 году не осуждены);

- 133 (развратные действия) - 3 лица или 13,6 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год - 2 лица или 8 %);

В структуре судимости по числу осужденных изменения незначительны.

По рассмотренным в 2017 году уголовным делам, связанным с нанесением материального ущерба поставлено взыскать – 292 300 сомов и 1 240 000 сомов морального вреда.

Для сравнения, в 2016 году было возмещено 20 724 сомов материального ущерба и 350 000сомов морального вреда, что практически в 3,5 раза меньше чем в 2017 году.

Обзор судебной практики по преступлением, предусмотренных статьей 129 УК КР

Под изнасилованием понимается половое сношение между мужчиной и женщиной, совершенное в естественной форме помимо или против воли

потерпевшей путем применения насилия, угроз его применения либо с использованием ее беспомощного состояния.

Оральный, анальный и тому подобный секс относится к иным действиям сексуального характера и при наличии всех других условий влечет уголовную ответственность по статье 130 УК Кыргызской Республики.

Изнасилование представляет собой преступление, совершаемое с применением насилия или угрозой его применения. Понятием насилия охватывается и физическое, и психическое насилие.

Физическое насилие заключается в воздействии на тело человека с целью подавления его сопротивления. Оно может быть выражено в нанесении побоев, ином причинении боли, связывании, насильственном удержании и тому подобное.

Психологическое насилие осуществляется путем воздействия на психику потерпевшей. Способом совершения такого насилия является угроза применения физического насилия, то есть запугивание потерпевшей угрозой причинения вреда ее здоровью либо физической расправой над ее детьми, родственниками.

Основным объектом преступного посягательства является половая свобода и половая неприкосновенность, то есть независимость женщины в сфере ее интимных отношений, ее неоспоримое право самостоятельно решать вопрос о вступлении либо невступлении в близкие отношения с мужчиной. Кроме того дополнительным объектом изнасилования является – честь и достоинство женщины, а в некоторых случаях здоровье женщины либо ее жизнь.

В случаях изнасилования несовершеннолетней, объектом преступления помимо половой свободы и неприкосновенности выступают нормальное физическое, половое и нравственное развитие потерпевшей.

Первомайский районный суд города Бишкек. 12 (8)

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 1 дело или снижение на 50 % по сравнению с 2016 годом (2 дела).

Практика назначения наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 1 лицо, что на 50 % меньше чем за аналогичный период 2016 года (2 лица);

- лишение свободы было назначено 1 осужденному, что на 50 % меньше чем в 2016 год (2 лица);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР в 2017 году применялось в отношении одного 1 лица, а в 2016 году с применением статьи 63 УК КР не было, что составило 100 % от числа осужденных (2016 год –);

- оправдано за отсутствием события преступления 1 лицо, а в 2016 году оправдательные приговора не выносились;

- уголовные дела прекращены в отношении 4 лиц, в 2016 году в отношении 3 лиц.

Свердловский районный суд города Бишкек. 12 (22)

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 7 дел или увеличение на 40 % по сравнению с 2016 годом (5 дел).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 9 лиц, что на 80 % больше чем за аналогичный период 2016 года - (5 лиц);

- лишение свободы было назначено 9 осужденному, что на 80 % больше чем в 2016 году (5 лиц);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как в 2017 году, так и в 2016 году не выносились.

- оправдано за недоказанностью их участия в совершении преступления 2 лица, тогда как в 2016 году оправдательные приговора не выносились;

- уголовные дела прекращены в отношении 4 лиц, а в 2016 году в отношении 13 лиц.

Ленинский районный суд города Бишкек. 9 (21)

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 2 дела или снижение на 60 % по сравнению с 2016 годом (5 дел).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 4 лица, что на 35 % меньше чем за аналогичный период 2016 года (6 лиц);

- лишение свободы было назначено 4 осужденному, что на 35 % меньше чем в 2016 году (6 лиц);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР в 2017 году не выносились, а в 2016 году выносились приговора в отношении 2 лиц;

- оправдательные приговора за 2017 год не выносились, а в 2016 году оправдано за недоказанностью их участия в совершении преступления 2 лица;

- уголовные дела прекращены в отношении 1 лица, а в 2016 году в отношении 12 лиц.

Октябрьский районный суд города Бишкек. 8 (7)

- в 2017 году обвинительных приговоров не выносилось, а в 2016 году с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 1 дело.

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- за 2017 год осужденных не было, а в 2016 году (1 лицо);
- за 2017 год лишение свободы не назначалось, в 2016 году лишение свободы было назначено в отношении 1 лица;
- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как за 2017 год, так и за 2016 год не выносились.
- оправдательные приговоры за 2017 год не выносились, а в 2016 году оправдано за недоказанность их участия в совершении преступления 2 лица;
- уголовные дела прекращены в отношении 2 лиц, а в 2016 году в отношении 2 лиц.

Чаще всего сексом занимаются два человека, и свидетелей при этом не имеется, поэтому обычно в основу обвинения в совершении изнасилования ложатся заявление жертвы, результаты медицинского освидетельствования, заключение психиатра о том, склонна ли жертва к фантазированию, и свидетельские показания людей, которым жертва рассказала о случившемся непосредственно после полового акта.

Основное доказательство, которое ложится в обвинение, – результаты медицинского освидетельствования. Обычно в ходе медосмотра врач-гинеколог, ищет следы семенной жидкости подозреваемого и повреждения слизистой оболочки. Помимо этого осматривается тело потерпевшей на предмет наличия на нем следов физического насилия: синяков, гематом, царапин. Если девушка сопротивлялась, оставила следы на теле насильника и запомнила, какие именно следы, то это может послужить дополнительным доказательством.

Нужно учесть, что изнасилование – тяжкое преступление, и за лжесвидетельствование предусмотрена уголовная ответственность. Поэтому если девушка, подавшая заявление об изнасиловании, которого не было, будет изобличена, то ее ждет уголовное преследование.

Обзор судебной практики по преступлениям, предусмотренным статьей 130 УК КР

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.130 УК КР состоит в совершении мужеложства, лесбиянства либо или иных действий сексуального характера с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшему или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего.

Основной объект преступного посягательства - это сложившийся уклад в сфере половых отношений, а в случаях совершения акта мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера в

отношении несовершеннолетнего – нормальное половое и нравственное развитие потерпевшего.

Первомайский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 1 дело, что совпадает с аналогичным периодом 2016 года (1 дело).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 2 лица, что на 50 % больше чем в 2016 году (1 лицо);

- лишение свободы было назначено в отношении 2 лиц, что на 50 % больше чем за аналогичный период 2016 года (1 лицо);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как в 2017 году, так и в 2016 году не выносились;

- оправдательные приговора как в 2017 году, так и в 2016 году не выносились;

- уголовные дела прекращены в отношении 2 лиц, а в 2016 году в отношении 1 лица.

Свердловский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 2 дела или снижение на 30 % по сравнению с 2016 годом (3 дела).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 4 лица, что на 30 % больше чем за аналогичный период 2016 года (3 лица);

- лишение свободы было назначено в отношении 4 лиц, что на 30 % больше чем за аналогичный период 2016 года (3 лица);

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как за 2017 год так и в 2016 году не выносились.

- в 2017 году оправдано за недоказанностью их участия в совершении преступления 2 лица, а в 2016 году оправдательные приговора не выносились;

- уголовное дело прекращено в отношении 1 лица, тогда как в 2016 году уголовные дела не прекращались.

Ленинский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 2 дела или увеличение на 50 % по сравнению с аналогичным периодом 2016 года (1 дело).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 2 лица, что на 50 % больше чем за аналогичный период 2016 года (1 лицо);
- лишение свободы было назначено в отношении 2 лиц, что на 50 % больше чем за аналогичный период 2016 года (1 лицо);
- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР в 2017 году не выносились, а в 2016 году применялось в отношении 2 лиц;
- оправдательные приговора за 2017 год не выносились, а в 2016 году оправдано 1 лицо;
- уголовное дело прекращено в отношении 1 лица, что совпадает с аналогичным периодом 2016 года - 1 лицо.

Октябрьский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора за 2017 год по делам вышеуказанной категории не рассматривалось, а в 2016 году (1 дело).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- за 2017 год осужденных не было, а в 2016 году осуждено – 1 лицо;
- за 2017 год лишение свободы не назначалось, а в 2016 году наказание в виде лишения свободы было назначено в отношении - 1 лица;
- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как за 2017 год, так и за 2016 год не выносились.
- оправдательные приговора как за 2017 год так и за 2016 год не выносились;
- в 2017 году прекращенных уголовных дел не было, а в 2016 году в отношении 1 лица.

Обзор судебной практики по преступлением, предусмотренных статьей 131 УК КР

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 131 УК КР, выражается в понуждении лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или к совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожения, повреждения или изъятия имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевших.

Основным объектом преступления, предусмотренного статьей 131 УК КР, является половая свобода личности, его честь и достоинство. Потерпевшими могут быть лица как мужского, так и женского пола.

Первомайский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора в 2017 году уголовных дел не рассмотрено, по сравнению с 2016 годом (1 дело).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- уголовные дела не рассматривались, в 2016 году было осуждено - 1 лицо;
- лишение свободы не назначалось, в 2016 году наказание в виде лишения свободы было назначено в отношении 1 лица;
- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как в 2017 году, так и в 2016 году не выносились;
- оправдательные приговора в 2017 году, так и в 2016 году не выносились;
- уголовные дела за период с 2016 по 2017 годы не прекращались.

Свердловский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора в 2017 году уголовных дел не рассматривалось, в 2016 году было рассмотрено с вынесением обвинительного приговора – 1 дело.

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- уголовные дела по вышеуказанной статье не рассматривались, в 2016 году было осуждено - 1 лицо;
- лишение свободы не назначалось, в 2016 году наказание в виде лишения свободы было назначено в отношении 1 лица;
- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как в 2017 году, так и в 2016 году не выносились.
- оправдательные приговора в 2017 году так и в 2016 году не выносились;
- уголовные дела за период с 2016 по 2017 годы не прекращались.

Ленинский районный суд города Бишкек.

Рассмотренных дел по ст.131 УК КР не было.

Октябрьский районный суд города Бишкек.

Рассмотренных дел по ст.131 УК КР не было.

Обзор судебной практики по преступлениям, предусмотренным статьей 132 УК КР

Объектом преступления, предусмотренного статьей 132 УК КР является половая неприкосновенность, нормальное половое и нравственное развитие лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста. Потерпевшими могут быть лица как мужского, так и женского пола, которым на момент

вступления в сексуальный контакт со взрослыми не исполнилось шестнадцати лет.

Объективная сторона выражается в половом сношении, мужеложестве либо лесбиянстве с лицом, не достигшим 16 лет, по добровольному согласию несовершеннолетнего.

Законодательство Кыргызской Республики охраняет взрослых только от сексуального принуждения, несовершеннолетних же не достигших 16-летнего возраста от любых сексуальных посягательств, поскольку они зачастую не осознают, что с ними делают, их добровольность часто оказывается мнимой.

Первомайский районный суд города Бишкек.

Рассмотренных дел по ст.132 УК КР не было.

Свердловский районный суд города Бишкек.

Рассмотренных дел по ст.132 УК КР не было.

Ленинский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 1 дело, в 2016 году уголовных дел не рассматривалось;

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 1 лицо, а в 2016 году уголовные дела не рассматривались;

- лишение свободы было назначено 1 осужденному, в 2016 году не назначалось;

- условное осуждение с применением статьи 63 УК КР как в 2017 году, так и в 2016 году не применялось;

- оправдательные приговора как за 2017 год так и за 2016 год не выносились;

- в 2017 году уголовные дела не прекращались, а в 2016 году в отношении 2 лиц;

Октябрьский районный суд города Бишкек.

- уголовные дела прекращены в отношении 2 лиц, а в 2016 году в отношении 1 лица.

**Обзор судебной практики по преступлениям,
предусмотренным статьей 133 УК КР**

Объектом преступления, предусмотренного статьей 133 УК КР, является половая неприкосновенность, а также нормальное половое и нравственное формирование несовершеннолетнего. Потерпевшими от этого преступления могут быть лица как мужского, так и женского пола, которым

на момент вступления в сексуальный контакт со взрослыми не исполнилось шестнадцати лет.

Для наличия состава преступления не имеет значения наличие или отсутствие у потерпевшего сексуального опыта. Также не имеет значение добровольное согласие потерпевшего на совершение развратных действий.

Объективная сторона состава преступления выражается в совершении развратных действий без применения насилия, направленных на удовлетворение половой страсти виновного в отношении лица, заведомо не достигшего шестнадцатилетнего возраста. Эти действия по своему содержанию и форме их выражения обладают способностью оказывать развращающее влияние на лиц, в отношении которых они совершаются.

Развратные действия могут выражаться в циничных разговорах на сексуальные темы в присутствии детей, подростков, демонстрации порнографических фильмов, а также физические непристойные прикосновения к подросткам, демонстрация половых органов или обнажение потерпевших по предложению виновного.

Первомайский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 1 дело, в 2016 году уголовных дел не рассматривалось;

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 1 лицо, а в 2016 году уголовные дела не рассматривались;

- лишение свободы было назначено 1 осужденному, в 2016 году не назначалось;

- в 2017 году судом было применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа в селе Чым-Коргон в отношении 1 лица;

Свердловский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора в 2017 году уголовных дел не рассматривалось, в 2016 году судом первой инстанции было рассмотрено – 1 дело.

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- в 2017 году уголовные дела не рассматривались, а в 2016 году было осуждено 1 лицо;

- лишение свободы не назначалось, в 2016 году лишение свободы было назначено в отношении 1 лица;

- уголовные дела в 2017 году не прекращались, тогда как в 2016 году уголовные дела были прекращены в отношении 2 лиц;

Ленинский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 2 дела или увеличение на 100 % по сравнению с 2016 годом (1 дело).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 2 лица, а в 2016 году (1);
- лишение свободы было назначено 2 осужденным, что на 100 % больше чем в 2016 г. (1);
- прекращено уголовное дело в отношении 1 лица, в 2016 году в отношении 1 лица;

Октябрьский районный суд города Бишкек.

- с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 2 дела, в 2016 году уголовные дела не рассматривались

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в 2017 году характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено – 2 лица, а в 2016 году не рассматривалось;
- лишение свободы было назначено в отношении 2 лиц, в 2016 году не назначалось;
- уголовное дело прекращено в отношении 1 лица, а в 2016 году не прекращалось;
- в 2017 году судом первой инстанции была применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа в селе Чым-Коргон в отношении 1 лица;

Анализ изученных судебных актов первой инстанции показал, что осуждены к лишению свободы на срок:

- до 8 лет - 20 лиц;
- от 8 до 10 лет - 5 лиц;
- от 10 до 15 лет - 3 лиц;
- о 15 лет до 20 лет - 9 лиц;
- свыше 20 лет - 5 лиц.

К пожизненному лишению свободы осуждены - 3 лица.

Наказание в виде лишения свободы на срок свыше 20 лет и пожизненное лишение свободы назначено лицам, осужденным за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, по совокупности с преступлением, предусмотренным ч.2 ст.97 УК КР.

Что касается возраста лиц, осужденных по статьям 129-133 УК КР, то указанные преступления они совершили в возрасте:

- от 18 до 30 лет – 17 лиц;
- от 30 до 40 лет – 15 лиц;

от 40 лет – 14 лиц.

Почти все преступления, против половой неприкосновенности и половой свободы личности по изученным делам совершены мужчинами, одно преступление совершено женщиной. Из них на момент совершения преступления:

работали - 6 лиц;

имели судимости - 15 лиц.

40 лиц являлись трудоспособными, без определенного рода занятий.

Как показало изучение уголовных дел, осужденными по данной категории дел в основном являются временно не работающие, либо лица не имеющие постоянной работы, социально не защищенные слои населения.

Таким образом, возраст большинства осужденных составлял от 18 до 40 лет.

По изученным делам потерпевшими по делу являются 94 лиц женского пола и 18 лиц мужского пола.

По возрасту, потерпевшие распределяются следующим образом:

от 5 до 10 лет – 15 лиц;

от 10 до 14 лет - 14 лиц;

от 14 до 16 лет - 10 лиц;

от 16 до 18 лет - 15 лиц;

от 18 лет – 58 лиц.

23 потерпевших ранее были знакомы с осужденным, 3 – были детьми осужденных, 2 - приходились осужденным родственниками, 1 - ранее проживала совместно с подсудимым (дочь сожительницы).

Факторы, связываемые с насилием со стороны интимного партнера и сексуальным насилием, существуют на уровне отдельных людей и семей, а также более широких уровнях общества. Одни факторы связаны с лицами, совершающими насилие, другие — с жертвами насилия, а третьи касаются и тех, и других.

Факторы риска как насилия со стороны интимного партнера, так и сексуального насилия включают:

- низкий уровень образования (совершение сексуального насилия и подверженность сексуальному насилию);

- жестокое обращение в детстве (совершение сексуального насилия и подверженность сексуальному насилию);

- наблюдаемое насилие в отношениях между родителями (совершение сексуального насилия и подверженность сексуальному насилию);

- антисоциальное расстройство личности (совершение сексуального насилия);

- вредное употребление алкоголя (совершение сексуального насилия и подверженность сексуальному насилию);

- мужчины, имеющие многочисленных партнеров или подозреваемые своими партнерами в неверности (совершение сексуального насилия); и

- терпимость к насилию и гендерному неравенству (совершение сексуального насилия и подверженность сексуальному).

Поступление судебных дел для рассмотрения в апелляционном порядке

В Бишкекский городской суд в порядке апелляции за 2017 год поступило - 11 дел вышеуказанной категории, что составило 27 % от общего числа уголовных дел данной категории, рассмотренных судами первой инстанции (2016 год - 15 дел или 25,8 %).

Большая часть дел поступила по апелляционным жалобам адвокатов либо самих подсудимых.

Первомайский районный суд г.Бишкек - за 2017 год поступило 3 дела (2016 – 2)

Октябрьский районный суд г.Бишкек - за 2017 год поступило 1 дело (2016 – 1)

Ленинский районный суд г.Бишкек - за 2017 год поступило 2 дела (2016 – 6)

Свердловский районный суд г.Бишкек - за 2017 год поступило 5 дел (2016 – 6)

Апелляционное рассмотрение уголовных дел

В 2017 году в апелляционном порядке было рассмотрено - 11 уголовных дел в отношении 19 лиц, что совпадает с аналогичным периодом 2016 года (17).

Качество приговоров судов первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования:

- приговор оставлен без изменения в отношении 15 лиц, что составило 78,9 % от числа обжалованных (2016 год в отношении 13 лиц – 77 %);

- в 2017 году приговора по указанной категории дел не отменялось, что свидетельствует о хорошем качестве рассмотрения судами первой инстанции. При этом в 2016 году судом второй инстанции было отменено судебных актов в отношении - 2 лиц, из них постановление о прекращении уголовного дела - 1; с изменением квалификации преступления и с прекращением уголовного дела, согласно ст.28 ч.1 п.12 УПК КР – 1;

- приговор изменен в отношении - 4 лиц, что составило 19 % от числа обжалованных, из них: с определением новой меры наказания - 2, с признанием рецидива преступлений – 1, без изменения квалификации с увеличением меры наказания – 1. В 2016 году в отношении - 2 лиц, из них: с определением новой меры наказания - 1, с изменением квалификации преступления – 1.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке

- 129 (изнасилование) – в отношении 14 лиц или 74 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год – в отношении 13 лиц или 76 %);

- 130 (насильственные действия сексуального характера) - 8 лиц или 42 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год - 5 лиц или 29 %);

- 133 (развратные действия) - 2 лица или 10,5 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год - 2 лица или 11,7 %).

Поступление судебных дел для рассмотрения в кассационном порядке

За 12 месяцев 2017 года на кассационное рассмотрение поступило - 1 дело (2016 год – 3 дела).

Большинство уголовных дел поступило по кассационным представлениям.

Первомайский районный суд г.Бишкек за 2017 год уголовных дел не поступало (2016 – 1 дело)

Октябрьский районный суд г.Бишкек за 2017 год уголовных дел не поступало (2016 – 1 дело)

Ленинский районный суд г.Бишкек за 2017 год уголовных дел не поступало (2016 – 1 дело)

Свердловский районный суд г.Бишкек за 2017 год поступило 1 дело (2016 –)

Кассационное рассмотрение уголовных дел

Число рассмотренных в порядке кассационного судопроизводства уголовных дел в 2017 году сократилось практически в три раза и составило – 1 дело, в отношении 1 лица (2016 год – 3 дела в отношении 4 лиц).

Качество приговоров судов первой инстанции по результатам кассационной проверки:

- приговор оставлен без изменения в отношении – 1 лица или 100 % к числу обжалованных (2016 год в отношении 3 лиц или 75 %);

- в 2017 году приговора не отменялись, при этом в 2016 году было отменено постановление о прекращении уголовного дела в отношении 1 лица.

Основные категории уголовных дел рассмотренных в кассационном порядке:

- 129 (изнасилование) – в отношении - 1 лица или 100 % от общего числа осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (2016 год - в отношении - 2 лиц или 50 %);

- 130 (насильственные действия сексуального характера) – в 2017 году в кассационном порядке не рассматривалось, (2016 г. - 1 лицо или 25 %);

Изучение уголовных дел по фактам изнасилования и насильственных действий сексуального характера показало, что в большинстве случаев дела прекращаются судами.

Так, органами следствия Ц. обвинялся в том, что он 22 сентября 2017 года созвонился по мобильной связи с Б. и предложил приехать в кафе китайской кухни по ул.Ибраимова г.Бишкек для решения вопроса по устройству на работу. По приезду Б. в указанное кафе, Ц. через переводчика попросил ее проехать вместе с ним, пообещав показать место работы, на что Б. согласилась. Ц. преследуя цель удовлетворения своих половых потребностей, введя Б. в заблуждение, на такси привез ее к своему дому, расположенному по ул. Чолпон-Атинской г.Бишкек и попросил пройти в свою квартиру, объяснив при этом, что здесь находится место ее работы. Б. доверившись, вошла в квартиру, где с целью удовлетворения своей половой страсти, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вопреки желанию и воли Б., Ц. применив физическое насилие, изнасиловал ее в естественной форме.

Таким образом, Ц. своими действиями совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

В суде первой инстанции адвокатом подсудимого было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с отказом от поддержания частно – публичного обвинения, которое было поддержано представителем потерпевшего и государственным обвинителем.

В последствии постановлением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 декабря 2017 года уголовное дело в отношении Ц., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 129 УК КР было прекращено.

В ночь на 17.10.2015 года обвиняемый К., находясь в доме расположенном по улице Репина г.Бишкек в состоянии алкогольного опьянения применив физическую силу в отношении К. изнасиловал ее, т.е. вступил в половую связь в естественной форме.

Следственным органом УВД Ленинского района г.Бишкек по данному факту было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

Постановлением Ленинского районного суда г.Бишкек от 11 декабря 2015 года уголовное дело в отношении К. было прекращено.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 20 мая 2016 года вышеуказанное постановление Ленинского районного суда г.Бишкек от 11 декабря 2015 года было отменено и направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. В обоснование определение указано, что судом первой инстанции не были разъяснены права и обязанности потерпевшего предусмотренные статьей 50 УПК Кыргызской Республики.

Верховный суд Кыргызской Республики по надзорной жалобе адвоката подсудимого определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 20 мая 2016 года отменил, оставив в силе постановлением Ленинского районного суда г.Бишкек от 11 декабря 2015 года по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 26 УПК Кыргызской Республики, к делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренные статьями 10,11 УК КР, а так же о преступлениях, предусмотренных части 1 статьи 129, части 1 статьи 130 УК КР.

В соответствии с пунктами 12, 14 части 1 статьи 28 УПК КР дело подлежит прекращению при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения или при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 УК КР.

Ш. 5 июля 2017 года, примерно в 00:30 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, приехал в дом к знакомой Б. адресу: ул. Абдрахманова г.Бишкек, где применив в отношении потерпевшей физическую силу, насильно потащил в сторону БЧК, и при этом избивая ее кулаками по лицу, несмотря на ее сопротивления, снял с нее брюки и нижнее белье. После чего с целью удовлетворения своих половых потребностей, против воли Б. совершил в отношении потерпевшей насильственные действия сексуального характера.

Он же, продолжая свои преступные действия, 9 июля 2017 года примерно в 12:30 часов, приехал в дом к знакомой Б. по вышеуказанному адресу, и, применив физическую силу, против воли потащил в Карагачевую рощу, где пытался изнасиловать против ее воли, но не смог довести преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам и скрылся с места происшествия в неизвестном направлении.

Во время судебного разбирательства защитник подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии с пунктом 12, части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики, потерпевшая поддержала встречное заявление и отказалась от поддержания обвинения, участвующий государственный обвинитель также поддержал ходатайство адвоката и не возражал о прекращении уголовного дела.

По итогам рассмотрения заявленного ходатайства уголовное дело было прекращено.

В соответствии с пунктом 12, части 1 статьи 12 УПК Кыргызской Республики уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения.

В соответствии с частью 3 статьи 26 УПК Кыргызской Республики, к делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренных статьями 10,11 УК Кыргызской Республики, а так же о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 129 и частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

Основанием для прекращения уголовных дел является отказ потерпевших от поддержания частного и частно - публичного обвинения или при достижении согласия с потерпевшим (статья 66 УК КР).

Данная практика прекращения уголовных дел сложилась после внесения изменений в статью 26 УПК Кыргызской Республики от 11 июля 2011 года.

Так, к делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренных статьями 10, 11 УК КР, а также о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 129 и частью 1 статьи 130 УК КР.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению в случае отказа потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения или достижения согласия с потерпевшим в соответствии со статьей 66 УК КР.

Таким образом, в случае отказа потерпевшего от поддержания обвинения, суд прекращает уголовное преследование.

Примеры:

Органами следствия Р. обвиняется в том, что 23 сентября 2017 года примерно 16:00 часов находясь во дворе дома в ж/м Кок-Жар г.Бишкек, совершил развратные действия в отношении несовершеннолетней А..

Он же, 23 сентября 2017 года примерно 16:20 часов находясь в общественном туалете во дворе дома ж/м Кок-Жар г.Бишкек, совершил развратные действия в отношении несовершеннолетней Д..

Постановлением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 19 декабря 2017 года обвиняемый Р. был освобожден от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью

3 статьи 133, частью 3 статьи 133 УК Кыргызской Республики, и в отношении него применена принудительная мера медицинского характера – помещение в Республиканскую психоневрологическую больницу в селе Чым-Коргон Кеминского района Чуйской области с усиленным режимом наблюдения в соответствии со статьей 403 УПК Кыргызской Республики. Поскольку, по заключению судебно-психиатрической экспертизы Р. страдал и страдает хроническим психическим расстройством в форме параноидной шизофрении, непрерывное течение. Указанное заболевание лишило Р. возможности в момент совершения преступления отдавать отчет своим действиям и руководить ими, поэтому его следует считать невменяемым. Рекомендуется принудительное лечение с усиленным режимом наблюдения в условиях РПБ села Чым-Коргон Кеминского района Чуйской области. Р. состоял на учете в РЦПЗ с 2015 года с диагнозом: параноидная шизофрения, непрерывное течение.

Согласно статьи 413 УПК Кыргызской Республики суд первой инстанции признав, что Р. совершил общественно опасное деяние в состоянии невменяемости вынес постановление о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер медицинского характера.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что в соответствии со статьей 403 УПК Кыргызской Республики лица, которые в момент совершения общественно опасного деяния находились в состоянии невменяемости, вообще не подлежат уголовной ответственности и могут быть подвергнуты только принудительным мерам медицинского характера.

Принудительные меры медицинского характера не являются мерами уголовного наказания. Они не содержат элементов кары, не преследуют цели исправления, поскольку применяются в отношении больных лиц, совершивших общественно опасные деяния.. эти меры применяются в целях излечения этих лиц или улучшения их психического состояния, при котором они перестают представлять общественную опасность. С другой стороны, эти меры направлены на предупреждение совершения лицами новых общественно опасных деяний.

Органами следствия К. обвиняется в том, что он в 2005 году находясь у себя дома в г.Бишкек, преследуя цель совершения развратных действий, воспользовавшись малолетним возрастом своего сына 1999 г.р., подойдя к нему, когда он играл в своей комнате, сняв свои трусы, показав ему свой половой орган, предложил своему малолетнему сыну подлечить его половой орган.

Он же, примерно в июне месяце 2008 г., находясь в раздевалке бассейна «Дельфин», в присутствии своих несовершеннолетних детей разделся до

гола и показав своим сыновьям свой половой орган, предложил им потрогать его.

В 2009 г. периодически показывал своим несовершеннолетним детям различные фильмы порнографического характера, против их воли, не смотря на то, что, супруга увидев это, запрещала показывать фильмы подобного рода.

Кроме того находясь у себя дома, купаясь в ванной комнате, попросил своего несовершеннолетнего сына потереть ему спину, затем попросил раздеться и залезть к нему ванну, после чего снял свои трусы преследуя цель совершения развратных действий в отношении своего сына хотел дотронуться руками до его ягодиц. Увидев это его, сын резко отскочил и вышел из ванной комнаты.

12 сентября 2011 г. также находясь дома, увидев спящего сына спящего на своей кровати, пользуясь беспомощным состоянием, сняв с себя и потерпевшего трусы, совершил половой акт, и после чего когда потерпевший проснулся с болью в области заднего прохода он встал, оделся и ушел из дома.

По данным фактам органами следствия в отношении К. было возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пунктом 3 части 3 статьи 133 УК КР (4 эпизода) и пунктом 3 части 3 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

Приговором Ленинского районного суда г.Бишкек от 13 октября 2016 года К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренных пунктом 3 части 3 статьи 133 (4 эпизода) УК Кыргызской Республики без назначения наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В части в совершении преступления, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 130 УК Кыргызской Республики К. был оправдан, за отсутствием в его действиях состава преступления, с разъяснением законному представителю права на обращение в суд с иском о возмещении морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия рассмотрев апелляционную жалобу адвоката потерпевших, изучив доводы в совокупности с материалами дела оставила приговор суда первой инстанции без изменения.

Указав в обосновании приговора, что в соответствии с частью 1 статьи 315 УПК Кыргызской Республики обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основан на предположениях.

Кроме того органами следствия не предоставлено объективных доказательств виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

Согласно принципа презумпции невиновности, и в соответствии со статьей 15 УПК Кыргызской Республики, все сомнения в доказанности обвинения, которые не могут быть устранены в рамках надлежащей правовой процедуры в соответствии с уголовно-процессуальным законом, толкуется в пользу подсудимого.

В последующем по надзорной жалобе представителя потерпевших данное уголовное дело было рассмотрено судом надзорной инстанции и постановлением Верховного суда Кыргызской Республики судебные акты судов первой и второй инстанций были оставлены в силе по следующим основаниям.

Судебная коллегия Верховного суда КР отметила, что судами двух инстанций по предъявленному обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пунктом 3, части 3 статьи 133 (4 эпизода) УК Кыргызской Республики деяния подсудимого правильно квалифицированы, как совершение развратных действия без применения насилия, в отношении лица заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и в соответствии со статьей 11 УК Кыргызской Республики вышеуказанные деяния относятся к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 67 УК Кыргызской Республики давность привлечения к уголовной ответственности за менее тяжкие преступления составляет 3 года.

Что касается предъявленного обвинения по пункту 3 части 3 статьи 130 УК Кыргызской Республики суды первой и второй инстанции проанализировав собранные доказательства пришли к правильному выводу, что в материалах дела отсутствует доказательства совершения действия, образующих объективную сторону состава преступления.

Органами следствия Я. обвиняется в том, что он находясь по месту своего жительства по адресу переулок Алтайский г.Бишкек на протяжении длительного периода времени неоднократно совершал насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего А., 6 августа 2006 года рождения.

23.03.2016 года примерно в 18:00 часов, воспользовавшись тем, что А. пришел починить велосипед, завлек его в комнату под предлогом просмотра мультфильмов, где полностью раздев и уложив голым на кровать, стал целовать его ниже пояса, заставив трогать свои половые органы, после чего стал засовывать свой половой орган, затем указательный палец в анальное отверстие малолетнего потерпевшего, однако его действия были пресечены родственниками, розыскивающими ребенка и прибывшими по их вызову сотрудниками милиции.

Приговором Свердловского районного суда г. Бишкек от 6 июля 2016 года Я. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 130 УК Кыргызской Республики и

назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда судебный акт суда первой инстанции был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба подсудимого без удовлетворения, так как приговор был вынесен законно и обоснованно с соблюдением норм материального и процессуального права.

В последующем постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики судебные акты судов нижестоящих инстанций были оставлены в силе.

22 июня 2013 года примерно в 17:00 часов, Ш. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома по улице Дачной города Бишкек, воспользовавшись беспомощным состоянием несовершеннолетней А., 1998 года рождения, являющейся инвалидом с детства, применив физическую силу, против ее воли, пытался вступить с ней в интимные отношения, однако не смог осуществить задуманное до конца его действия были пресечены подоспевшей матерью потерпевшей, задержавшей подсудимого вместе со свидетелем на месте совершения преступления.

Органами следствия действия подсудимого квалифицированы по пункту 3 части 3 статьи 28-129 УК Кыргызской Республики.

Приговором Свердловского районного суда г.Бишкек действия Ш. были квалифицированы по пункту 6 части 2 статьи 28-129 УК Кыргызской Республики, как покушение на изнасилование, то есть, половое сношение с применением физического насилия, а равно с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенное в отношении несовершеннолетней, поскольку, на момент совершения преступления потерпевшая достигла 14-летия и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Приговором судебной коллегии Бишкекского городского суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях от 22 июня 2017 года решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба адвоката и подсудимого оставлено без удовлетворения.

Обвиняемый А. 21 ноября 2015 года примерно в 19:00 часов, находясь у себя дома по улице Кулатова г.Бишкек в состоянии алкогольного опьянения, применив физическую силу, совершил насильственный половой акт в извращенной форме в заднее проходное отверстие в отношении своей матери.

Таким образом, А. своими действиями совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики. В связи с этим в отношении А. органами следствия было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

Приговором Октябрьского районного суда г.Бишкек от 11 февраля 2016 года подсудимый А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Судебная коллегия Бишкекского городского суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, рассмотрев данное уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей, на приговор суда первой инстанции оставила приговор суда первой инстанции в силе, а кассационную жалобу без удовлетворения. В обосновании указав, что районный суд, оценив все доказательства по делу, правильно квалифицировал данное деяние и верно, пришел к выводу о виновности А. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

Кроме того, в ходе следствия потерпевшая с самого начала и до конца стабильно и последовательно давала показания о том, что А. изнасиловал ее в извращенной форме. Эти же показания она подтвердила на очной ставке с подозреваемым А. а также в судебном заседании первой инстанции.

Отмечаем, что суды первой и апелляционной инстанций справедливо назначают наказание, то есть в соответствии меры уголовной ответственности характеру и степени общественной опасности преступления. Справедливость требует индивидуализации наказания применительно к каждому виновному и каждому уголовному делу. Наказание по уголовному делу является основной формой реализации уголовной ответственности и применяется в целях восстановления социальной справедливости.

Органами следствия в отношении А. было возбуждено уголовное дело за совершение преступления, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 28-129 УК Кыргызской Республики.

По факту дела он 26 августа 2016 г. примерно в 04:44 часов находясь в цветочном магазине расположенного на пересечении улиц Алма-Атинская и Фрунзе г.Бишкек применив физическую силу в отношении несовершеннолетней, 14 сентября 1998 г.р., попытался изнасиловать ее. При этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Приговором Свердловского районного суда г.Бишкек от 21 декабря 2016 года А. был признан виновным в совершении преступления, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием наказания в колонии усиленного режима.

Судебная коллегия Бишкекского городского суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, рассмотрев данное уголовное дело по апелляционной жалобе подсудимого, на приговор суда первой инстанции отменила судебный акт суда первой инстанции, удовлетворив апелляционную жалобу. В обосновании указав, что районный суд, не правильно оценив все доказательства по делу, преждевременно квалифицировал данное деяние и не верно, пришел к выводу о виновности А. в совершении преступления, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 28-129 УК Кыргызской Республики.

Во время судебного разбирательства, потерпевшая отказалась от поддержания частно-публичного обвинения. Указывая на то что, подсудимый в момент совершения преступления не знал о ее несовершеннолетии, в связи с этим дала встречное заявление.

Встречное заявление было поддержано законным представителем потерпевшей, впоследствии стороной защиты было заявлено ходатайство о переквалификации действий подсудимого А., поскольку доводы подсудимого, о том, что он не знал об истинном возрасте потерпевшей, нашли свое подтверждение во время судебного разбирательства.

Приговором суда второй инстанции действия подсудимого А. были переквалифицированы с пункта 1 части 3, статьи 129 УК Кыргызской Республики на часть 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики. В последующем производство по уголовному делу было прекращено в связи с отказом потерпевшей от поддержания обвинения.

Приговор суда второй инстанции в последующем не был обжалован в вышестоящую инстанцию.

К., Н., и А. 6 февраля 2017 года в период времени с 04:00 по 06:00 часов, находясь на съемной квартире в городе Бишкек, с целью удовлетворение своей половой страсти, пользуясь физическим превосходством над несовершеннолетней потерпевшей, 2000 года рождения, находившейся в состоянии алкогольного опьянения, совершили половой акт против ее воли в естественной форме.

Эти действия подсудимых органами следствия были квалифицированы по пункту 3 части 2, пункту 1 части 3 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

Приговором Свердловского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года подсудимые К. и Н. по предъявленному обвинению были признаны невиновными и оправданы за недоказанностью их участия в совершении преступления. В обоснование суд указал, что потерпевшая давала не

стабильные показания, в заключении судебно-медицинской экспертизы следы телесных повреждений не обнаружены, заключении судебно-биологической экспертизы пятен крови или спермы также не обнаружены.

При этом, в ходе судебного разбирательства потерпевшая заявила, что при знакомстве она сама сообщила, что ей 19 лет, поэтому находящиеся в одной компании с ней подруги и подсудимые, считали ее совершеннолетней.

Во время судебного разбирательства в отношении подсудимого А. потерпевшей и ее законным представителем было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования, в связи с отказом от поддержания обвинения.

В этой связи, стороной защиты было заявлено ходатайство о переквалификации действий подсудимого А., поскольку доводы подсудимого, о том, что он не знал об истинном возрасте потерпевшей, нашли свое подтверждение во время судебного разбирательства. Заявленное ходатайство адвоката было удовлетворено и отдельным постановлением Свердловского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года действия подсудимого А. были переквалифицированы с пункта 3 части 2, пункта 1 части 3 статьи 129 УК Кыргызской Республики на часть 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики. В последующем производство по уголовному делу было прекращено в связи с отказом потерпевшей от поддержания обвинения.

В соответствии с пунктом 12, части 1 статьи 12 УПК Кыргызской Республики уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению при отказе потерпевшего от поддержания частного и лично-публичного обвинения.

В соответствии с частью 3 статьи 26 УПК Кыргызской Республики, к делам лично-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренные статьями 10,11 УК Кыргызской Республики, а так же о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 129 и частью 1 статьи 130 УК Кыргызской Республики.

На судебный акт суда первой инстанции было принесено апелляционное представление.

Судебная коллегия по уголовным делам Бишкекского городского суда и Верховного суда Кыргызской Республики вышеуказанные судебные акты оставили без изменения, представление без удовлетворения.

Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшей приближается к 18-летию или в силу акселерации она выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака.

Ответственность за совершение изнасилования в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего 14-летнего возраста

наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшей или когда внешний облик потерпевшей явно свидетельствовал о ее возрасте.

Подсудимый Т. 19 августа 2016 года примерно в 10:00 часов, находясь у себя дома в г.Бишкек, с целью удовлетворения своей половой похоти и преследуя цель возбуждения или удовлетворения полового инстинкта малолетнего, обманным путем совершил развратные действия в отношении малолетнего А., 31.08.2002 года рождения и несовершеннолетнего Ч., 16.06.2001 года рождения.

Он же, в период времени с 2014 года по 2016 годы совершил развратные действия в отношении малолетнего М., 12.05.2003 года рождения.

Он же, в июле месяце 2015 года совершил развратные действия в отношении малолетнего Б., 13.04.2003 года рождения.

Он же, в начале сентябре месяце 2015 года совершил развратные действия в отношении малолетнего Д., 20.09.2001 года рождения.

Он же, в октябре месяце 2015 года совершил развратные действия в отношении малолетнего С., 9.09.2003 года рождения.

Он же, в январе месяце 2016 года совершил развратные действия в отношении малолетнего Ш., 11.02.2002 года рождения.

Он же, в мае месяце 2016 года совершил развратные действия в отношении малолетнего С., 15.09.2002 года рождения.

Он же, в июне месяце 2016 года совершил развратные действия в отношении несовершеннолетнего Н., 10.07.2001 года рождения.

По данным фактам следственными органами в отношении Т. было возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 133 УК КР (6 эпизодов), части 3 статьи 28-133, части 1 статьи 133 УК Кыргызской Республики.

Приговором Октябрьского районного суда г.Бишкек был признан виновным в совершении вышеуказанных преступлений, и согласно статьи 59 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, с лишением права заниматься педагогической или иной деятельностью сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в колонии поселения.

Судебная коллегия Бишкекского городского суда, рассмотрев уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя, изменила приговор суда первой инстанции. В обоснование приговора указано, что судом первой инстанции наказание подсудимому назначено не правильно, с нарушением требований части 7 статьи 328-3 УПК Кыргызской Республики.

Согласно требованиям части 7 статьи 328-3 УПК Кыргызской Республики, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым

согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом, судебная коллегия отметила, что назначенное судом первой инстанции наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, учитывая, что в настоящее время преступность против малолетних и несовершеннолетних приобрела для общества особо острый характер и эта проблема стала социальным бедствием, угрожающим безопасности молодого поколения, а также учитывая, то, что насильственные действия в отношении детей нарушают их нормальное физическое и психическое развитие, является несправедливым и недостаточным для его исправления.

В связи с чем, судебная коллегия изменила приговор суда первой инстанции в части назначения наказания и определила наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, с лишением права заниматься педагогической деятельностью сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в колонии поселения.

Примеры:

Органами следствия А. предъявлено обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 1, пунктом 4 части 2 статьи 129 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в совершении изнасилования с особой жестокостью.

Суд первой инстанции признав виновным А., в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 129 УК КР назначил наказание в виде 6 лет лишения свободы, и на основании статьи 63 УК КР определил наказание условным с испытательным сроком на 3 года.

Суд первой инстанции указал, что органом следствия обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 129 УК КР было предъявлено излишне, без наличия на то достаточных оснований. Судом установлено, что угроза убийства была высказана подсудимым в адрес потерпевшей непосредственно после совершенного акта насилия во избежание разглашения со стороны последней. Суд в действиях подсудимого А. не усмотрел признаков изнасилования с особой жестокостью, так как согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, признаков садизма либо причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей не было.

Суд второй инстанции признал выводы суда первой инстанции обоснованными и всесторонне исследованными.

При этом, суд апелляционной инстанции изменил приговор, исключив из резолютивной части условное осуждение, в связи с тем, что назначенное судом первой инстанции наказание, не соответствует степени общественной опасности совершенного деяния. Суд первой инстанции при назначении наказания руководствовался лишь отсутствием у подсудимого

судимости, при этом, не учел, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что подсудимый А. вину в содеянном не признал, не раскаялся, и назначенное наказания в виде лишения свободы с применением условного наказания не приведет к исправлению осужденного, и восстановлению социальной справедливости.

Следует отметить, что не всегда судами при рассмотрении дел, связанных с насилием в отношении женщин выносятся приговора с **назначением наказания соразмерного общественной опасности и характеру деяния**. Наказание должно быть назначено с учетом всех отягчающих и смягчающих обстоятельств, общественной опасности, степени и характера совершенного деяния, и должно соответствовать целям, на которое оно направлено.

Примеры:

У. 28 марта 2016 г. примерно 15:00 часов в селе Чон-Арык г.Бишкек совершил развратные действия в отношении несовершеннолетней, 12 мая 2011 г.р.. По данному факту следственными органами в отношении У. было возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение по признакам преступления предусмотренного частью 3 статьи 133 УК Кыргызской Республики.

Приговором Ленинского районного суда г.Бишкек У. был признан виновным в совершении преступления, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в колонии поселения.

Судебная коллегия Бишкекского городского суда - оставила приговор суда первой инстанции без изменения.

Верховный суд Кыргызской Республики, рассмотрев дело по надзорной жалобе представителя потерпевшей, отменил состоявшиеся судебные акты судов первой и второй инстанции, направив уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

В обоснование указав, что судом не было принято во внимание показания малолетней потерпевшей и ее законного представителя о том, что после указанных действий У. снял штаны, и заставил малолетнюю девочку подержать его половой орган, и попросил попробовать взять его половой орган в рот. От его действий несовершеннолетняя заплакала и закричала, подсудимый испугавшись отпустил ее, впоследствии несовершеннолетняя описалась в штаны. Кроме того, не была допрошена соседка, которая была очевидцем преступления.

В соответствии со статьей 92 УПК Кыргызской Республики собранные по делу доказательства подлежат всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в анализе полученного доказательства, его сопоставлении с другими доказательствами, собирании новых доказательств, проверке источников их получения. А также, согласно статьи

93 УПК Кыргызской Республики суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, при этом руководствуясь законом.

Неисследованность материалов уголовного дела и несоответствие выводов суда привела к отмене состоявшихся судебных актов.

Единичным примером может служить уголовное дело по обвинению С., в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного преследования за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Органами следствия было возбуждено уголовное дело в отношении С. и предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 133 УК Кыргызской Республики.

Фабула дела - 6 ноября 2013 года в 14:22 часов С. приняв заказ от диспетчера компании «37», на своей автомашине марки «Тойота-Авенсис», приехал в пункт назначения, где взял пассажира несовершеннолетнюю Д., и двигаясь в западном направлении по пр. Чуй г. Бишкек в период времени с 14:22 часов до 14:40 часов остановился напротив ювелирного магазина «Агат» и пересел на заднее сиденье автомашины, где сидела Д. и совершил в отношении нее развратные действия сексуального характера.

В ходе судебного разбирательства адвокатом подсудимого было заявлено ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики.

Подсудимый С. и участвующий в деле государственный обвинитель поддержали ходатайство адвоката.

Постановлением Свердловского районного суда г. Бишкек от 8 ноября 2016 года, ходатайство адвоката было удовлетворено, производство по уголовному делу по обвинению С. прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Поскольку, в соответствии со статьей 67 УК Кыргызской Республики лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения менее тяжкого преступления истекли три года, при этом вышеуказанные деяния совершенные подсудимым относятся к менее тяжким преступлениям.

В соответствии с требованиями пункта 11 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики возбужденное уголовное дело подлежит прекращению за истечением срока давности, если обвиняемый против этого не возражает.

Суды не всегда следуют требованиям статей 59, 60 УК Кыргызской Республики.

К. 31.12.2012 года примерно в 13:00 часов с малознакомым О. пришли домой к потерпевшей У., где праздновали новый год, и распивали спиртные напитки. Потерпевшая У. также пила с ними пиво «Балтика-9». В последующем К. воспользовалась тем что потерпевшая была в алкогольном опьянении, то есть используя ее беспомощное состояние раздел ее ниже пояса и начал совершать с ней половой акт против ее воли. От его действий потерпевшая начала приходить в чувство и сопротивляться. К. несмотря на это начал душить и бить ее по голове, стал закрывать рот рукой, но из-за сильного сопротивления потерпевшей отпустил ее и ушел.

Кроме того, К. в тот же день когда уходил тайно похитил у потерпевшей ее личные вещи. Тем самым потерпевшей был причинен материальный ущерб на общую сумму 12 860 сом.

Следственным органом УВД Ленинского района г.Бишкек по данным фактам было возбуждено уголовное дело по пункту 3 части 2 статьи 164; части 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

Приговором Ленинского районного суда г.Бишкек от 9 апреля 2015 года К. был признан виновным в совершении преступлений, и на основании статьи 59 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 2 марта 2016 года вышеуказанный приговор Ленинского районного суда г.Бишкек от 9 апреля 2015 года было отменен и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В обоснование определение указано, что судом первой инстанции были нарушены требования статьи 60 УК Кыргызской Республики, где указано, что если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по последнему приговору, полностью или частично присоединяет не отбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Кроме того, согласно пункта 4 части 4 статьи 49 УК Кыргызской Республики, осужденным к лишению свободы мужчинам отбывание наказания назначается при рецидиве преступлений, если лицо ранее отбывало наказание в виде лишения свободы, а также при опасном рецидиве, - в исправительных колониях строгого режима.

Кассационное представление заместителя прокурора г.Бишкек было удовлетворено частично.

При новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции К. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных

пунктом 3 части 2 статьи 164; части 1 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

В соответствии со статьей 60 УК Кыргызской Республики окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 3 (три) месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с частью 2 статьи 16 УК Кыргызской Республики в действиях К. признан опасный рецидив преступлений.

Следует различать **совокупность преступлений, и совокупность приговоров.**

Совокупность преступлений это вид множественности преступлений, нби за одно из которых лицо ещё не подвергалось осуждению и несет за них уголовную ответственность одновременно, тогда как совокупность приговоров признаются случаи совершения лицом нового преступления после вынесения приговора по первому делу, но до полного отбытия назначенного по нему наказания.

Рекомендации:

В целях предупреждения насилия эффективными методами сокращения такого насилия являются информационно-разъяснительные мероприятия и консультации, направленные на расширение доступа к услугам для потерпевших насилие.

Стратегии предупреждения включают:

стратегии расширения экономических и социальных прав и возможностей женщин путем сочетания микрофинансирования и обучения навыкам, помогающим обеспечивать гендерное равенство;

стратегии уменьшения доступности и вредного употребления алкоголя;

стратегии преобразования пагубных гендерных и социальных норм за счет мобилизации усилий местного сообщества и групповой просветительской работы с участием женщин и мужчин в целях критического осмысления неравных гендерных и властных отношений.

Для достижения длительных изменений важно принять и проводить в жизнь законодательство и меры политики, способствующие гендерному равенству за счет ликвидации дискриминации в отношении женщин в законодательстве о браке, разводах и вопросах опеки над детьми, разработки национальных планов и мер политики по решению проблемы насилия в отношении женщин и обеспечения ресурсов для их реализации.

Накапливать фактические данные об эффективных методах работы, а также о масштабах проблемы путем проведения опросов населения либо

включения тематики насилия в отношении женщин в общепопуляционные демографические и медико-санитарные обследования и в работу систем эпиднадзора и медико-санитарной информации.

Аналитический обзор подготовил

*Заместитель председателя по уголовным
и делам об административных правонарушениях*

Момуналиев А.Ж.

Аналитический обзор судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Баткенской области

Баткенским областным судом, в соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на 2 полугодие 2018 года было проведено обобщение судебной практики по рассмотрению дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности районными и городскими судами Баткенской области за 2016-2017 год. Обобщение судебной практики подготовлено с использованием «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Обобщение судебной практики по рассмотрению дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, показало, что, районными и городскими судами области рассматриваются незначительное количество дел этой категории.

На обобщение судебной практики по рассмотрению дел данной категории поступило 20 дел, из них:

- с Баткенского районного суда - 4 дела,
- с Лейлекского районного суда - 3 дела,
- с Кызыл-Кийского городского суда - 2 дела,
- с Кадамжайского районного суда - 10 дел,
- с Сулуктинского городского суда - 1 дела.

Обобщение дел показало, что, районными и городскими судами Баткенской области рассмотрены дела данной категории в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. По изученным 20 делам:

- по 11 делам вынесен обвинительный приговор с назначением наказания.
- по 9 делам производство по делу было прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

Категории рассмотренных дел

- Изнасилование (ст.129 УК Кыргызской Республики);
- Насильственные действия сексуального характера (ст.130 УК Кыргызской Республики);
- Понуждение к действиям сексуального характера (ст.131 УК Кыргызской Республики);
- Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом,

не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст.132 УК Кыргызской Республики);

- Развратные действия (ст.133 УК Кыргызской Республики);

По изученным 16 делам из 20 дел, районными и городскими судами Баткенской области рассмотрены дела по изнасилованию.

По изученным к 2-м делам из 20 дел, рассмотрены дела по насильственным действиям сексуального характера.

По изученным 1 делу из 20 дел, рассмотрено дело по понуждению к действиям сексуального характера.

По изученным 1 делу из 20 дел, рассмотрены дела половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Баткенским районным судом в период за 2016-2017-г.г. было рассмотрено 4 дела:

1) Из них 3 дело, уголовное дело № УД-93/16-Ба-1 в отношении Д.Э. в совершение преступления, предусмотренного по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

Уголовное дело № УД-115/17-Ба-1 в отношении Х.Т. в совершении преступлений, предусмотренных по ст. 28 ч.1 ст.129 и ч.1 ст.112 УК Кыргызской Республики, которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики

Уголовное дело № УД-131/17-Ба-1 в отношении Ж.Н. в совершении преступлений, предусмотренных по ст. 28 ч.1 ст.129 и ч.1 ст.137 УК Кыргызской Республики, которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

2) 1 дело, уголовное дело № УД-100/17-Ба-1 в отношении У.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.2 ч.3 ст. 129 и п.2 ч.3 ст.164 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Баткенского районного суда от 10.08.2017 года, признан виновным и осужден по ст.28 п.2 ч.3 ст. 129 и п.2 ч.3 ст.164 УК Кыргызской Республики к 9 (девяти) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии усиленного режима.

Кадамжайским районным судом в период за 2016-2017-г.г. было рассмотрено 10 дел:

1) Из них 4 дело, - уголовное дело № УД-46/16-Ба-2 в отношении Н.Д. в совершение преступления, предусмотренных по ч.2 ст.137 и ст.28 ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики. Уголовное дело № УД-59/17-Ба-2 в совершении преступлений, предусмотренных по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращены, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

В уголовном деле № УД-149/16-Ба-2 в отношении А.Х. следственным органом предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных по п.1 ч.3 ст.129, п.1 ч.3 ст.129 и п.1 ч.3 ст.129 УК Кыргызской Республики и уголовное дело № УД-141/16-Ба-2 в отношении Д.Б. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики, которое прекращены, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

2) Из них 6 дел, - уголовное дело № УД-14/16-Ба-2 в отношении К.К. в совершении преступлений, предусмотренных по п.4 ч.3, п.п.3,4 ч.2 ст.129, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.167 и п.п.3,4,6 ч.2 ст.105 УК Кыргызской Республики. Уголовное дело № УД-35/16-Ба-2 в отношении М.Д. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики. Уголовное дело № УД-128/16-Ба-2 в отношении Э.Ж. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики. Уголовное дело № УД-34/17-Ба-2 в отношении К.Э.Э. в совершении преступлений, предусмотренных по п.3 ч.3 ст.129, п.3 ч.3 ст.129 и ч.1 ст.234 УК Кыргызской Республики. Уголовное дело № УД-36/16-Ба-2 в отношении К.Ж.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных по п.4 ч.3, п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое вынесено приговор и были признаны виновным и осуждены.

В уголовном деле № УД-129/16-Ба-2 в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики и Т.И. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции в отношении Т.И. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики и было переквалифицировано на ст.339 ч.2, которое

прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики. А судом первой инстанции в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден.

Кызыл-Кийским городским судом в период за 2016-2017-г.г. было рассмотрено 2 дело:

1) Из них 1 дело, уголовное дело № УД-48/16-Ба-3 в отношении Х.Т. в совершение преступление, предусмотренных по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

2) По уголовному делу № УД-57/17-Ба-3 в отношении Я.Г. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.3 ст.123 и ч.4 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден.

Лейлекским районным судом в период за 2016-2017-г.г. было рассмотрено 3 дело:

1) Из них 1 дело, уголовное дело № УД-16/17-Ба-4 в отношении Д.Б. в совершение преступление, предусмотренных по ст.132 и ст.132 УК Кыргызской Республики, которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

По уголовному делу № УД-98/17-Ба-4 в отношении С.Р. в совершении преступлений, предусмотренных по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129, п.п.5,6,7 ч.2 ст.111, п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики, № УД-47/16-Ба-4 в отношении Х.С. в совершение преступление, предусмотренных по п.4 ч.2 ст.130 УК Кыргызской Республики которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден.

Сулуктинским городским судом в период за 2016-2017-г.г. было рассмотрено 1 дело.

По уголовному делу № УД-04/17-Ба-5 в отношении Н.Т. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.129 и ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден.

При обобщении судебной практики использовались в качестве руководства:

- Уголовный кодекс Кыргызской Республики,
- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики,
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8.

В целом, районные и городские суды Баткенской области рассмотрели уголовные дела о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, руководствуясь и соблюдая нормы процессуального кодекса.

Анализ судебных актов показал следующее:

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.23 УПК Кыргызской Республики язык судопроизводства ведется на государственном и официальном языках.

Участники уголовного судопроизводства, не владеющие государственным или официальным языком, должны быть обеспечены соответствующим переводом за счет государственных средств.

Язык судопроизводства по 20 делам выбран – государственный, с соблюдением требования ст.23 УПК Кыргызской Республики.

Из изученных 20 дел по 9 делам, или 45% судебный акт по делу вынесен в форме определения о прекращении уголовного дела, т.е. это уголовные дела; в отношении Д.Э. в совершение преступления, предусмотренного по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Баткенского районного суда от 04.10.2016 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-93/16-Ба-1.

Уголовное дело в отношении Х.Т. в совершении преступлений, предусмотренных по ст. 28 ч.1 ст.129 и ч.1 ст.112 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Баткенского районного суда от 12.09.2017 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-115/17-Ба-1.

Уголовное дело в отношении Ж.Н. в совершении преступлений, предусмотренных по ст. 28 ч.1 ст.129 и ч.1 ст.137 УК Кыргызской

Республики, которое прекращено постановлением Баткенского районного суда от 03.11.2017 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-131/17-Ба-1.

Уголовное дело в отношении Н.Д. в совершении преступления, предусмотренных по ч.2 ст.137 и ст.28 ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Кадамжайского районного суда от 30.11.2016 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-46/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении А.Р. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Кадамжайского районного суда от 24.04.2017 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-59/17-Ба-2.

Уголовное дело в отношении А.Х., следственным органом предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных по п.1 ч.3 ст.129, п.1 ч.3 ст.129 и п.1 ч.3 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Кадамжайского районного суда от 24.02.2017 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, деле № УД-149/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении Д.Б. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики, которое приговором Кадамжайского районного суда от 09.09.2016 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренных ч.4 ст. 130 УК Кыргызской Республики и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Определением Баткенского областного суда от 13.12.2016 года уголовное дело в отношении Д.Б. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-141/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении Х.Т. в совершение преступление, предусмотренных по ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Кызыл-Кийского городского суда от 28.06.2016 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и

частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-48/16-Ба-3.

Уголовное дело в отношении Д.Б. в совершении преступления, предусмотренных по ст.132 и ст.132 УК Кыргызской Республики, которое прекращено постановлением Лейлекского районного суда от 09.02.2017 года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и лично-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики, дело № УД-16/17-Ба-4.

По 11 делам или 55% дел: судебный акт по делу вынесено в форме приговора, т.е. это уголовные дела; в отношении У.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.2 ч.3 ст. 129 и п.2 ч.3 ст.164 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Баткенского районного суда от 10.08.2017 года, был признан виновным и осужден по ст.28 п.2 ч.3 ст. 129 и п.2 ч.3 ст.164 УК Кыргызской Республики к 9 (девяти) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии усиленного режима, дело № УД-100/17-Ба-1.

Уголовное дело в отношении К.К. в совершении преступлений, предусмотренных по п.4 ч.3, п.п.3,4 ч.2 ст.129, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.167 и п.п.3,4,6 ч.2 ст.105 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 30.04.2016 года, был признан виновным и осужден по п.4 ч.3, п.п.3,4 ч.2 ст.129, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.167 и п.п.3,4,6 ч.2 ст.105 УК Кыргызской Республики к 16 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии усиленного режима. Приговором Баткенского областного суда от 14.06.2016 года, приговор Кадамжайского районного суда от 30.04.2016 года в отношении К.К. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 20.09.2016 года, приговоры Кадамжайского районного суда от 30.04.2016 года и судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 14.06.2016 года в отношении К.К. оставлено в силе, а надзорная жалоба оставлено без удовлетворения, дело № УД-14/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении М.Д. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 18.01.2016 года, был признан виновным и осужден по ст.28 п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики к 12 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии усиленного режима, дело № УД-35/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении Э.Ж. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 05.08.2016 года, был признан

виновным и осужден по п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики с применением ст.56 УК Кыргызской Республики к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в воспитательной колонии усиленного режима, дело № УД-128/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении К.Э. в совершении преступлений, предусмотренных по п.3 ч.3 ст.129, п.3 ч.3 ст.129 и ч.1 ст.234 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 16.02.2016 года, был признан виновным и осужден по п.3 ч.3 ст.129, п.3 ч.3 ст.129 и ч.1 ст.234 УК Кыргызской Республики к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. Приговором Баткенского областного суда от 18.04.2017 года, приговор Кадамжайского районного суда от 16.02.2017 года в отношении К.Э. изменено, из части приговора было отменено ч.1 ст.234 УК Кыргызской Республики в отношении К.Э., в остальной части приговора оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 29.06.2017 года, приговор судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 18.04.2017 года в отношении К.Э. оставлено в силе, а надзорная жалоба оставлено без удовлетворения, дело № УД-34/17-Ба-2.

Уголовное дело в отношении К.Ж. в совершении преступлений, предусмотренных по п.4 ч.3, п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 02.02.2016 года, был признан виновным и осужден по п.4 ч.3, п.4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. Приговором Баткенского областного суда от 10.05.2016 года, приговор Кадамжайского районного суда от 02.02.2016 года в отношении К.Ж. изменено, К.Ж. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК Кыргызской Республики и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком 5 лет, в соответствии со ст. 63 УК Кыргызской Республики наказание считано условным с испытательным сроком на 3 года, в остальной части приговора оставлено без изменения, а апелляционная жалоба удовлетворено, дело № УД-36/16-Ба-2.

В уголовном деле в отношении Ю.А. совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики и в отношении Т.И.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции в отношении Т.И.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики и было перекалвалифицировано на ст.339 ч.2, которое прекращено постановлением Кадамжайского районного суда от 05.08.2016

года, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики. А судом первой инстанции в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кадамжайского районного суда от 05.08.2016 года был признан виновным по п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима, дело № УД-129/16-Ба-2.

Уголовное дело в отношении Я.Г. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.3 ст.123 и ч.4 ст.129 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Кызыл-Кийского городского суда от 06.07.2017 года, был признан виновным по ч.3 ст.123 УК Кыргызской Республики к 10 годам лишения свободы и ч.4 ст.129 УК Кыргызской Республики к по жизненному лишения свободы, в соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики определено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком по жизненному лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 13.02.2018 года, приговор Кызыл-Кийского городского суда от 06.07.2017 года в отношении Я.Г. оставлено в силе, а кассационная жалоба оставлено без удовлетворения, дело № УД-57/17-Ба-3.

Уголовное дело в отношении Х.С. в совершение преступление, предусмотренных по п.4 ч.2 ст.130 УК Кыргызской Республики по которому вынесен приговор и приговором Лейлекского районного суда от 19.08.2016 года, был признан виновным по п.4 ч.2 ст.130 УК Кыргызской Республики к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 11.10.2016 года, приговор Лейлекского районного суда от 19.08.2016 года в отношении Х.С. изменено, Х.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по п.4 ч.2 ст.130 УК Кыргызской Республики и назначено ему наказание сроком к 8 годам лишения свободы, в остальной части приговора оставлено без изменения, а апелляционные жалобы оставлены без удовлетворения, № УД-47/16-Ба-4.

Уголовное дело в отношении С.Р. в совершении преступлений, предусмотренных по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129, п.п.5,6,7 ч.2 ст.111, п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Лейлекского районного суда от 07.12.2017 года, был признан виновным по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики к 8 годам лишения свободы,

по п.п.5,6,7 ч.2 ст.111 УК Кыргызской Республики к 5 годам лишения свободы и по п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики определено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 23.01.2018 года, приговор Лейлекского районного суда от 07.12.2017 года в отношении С.Р. изменено, С.Р. в предъявленном ему обвинении по ст.129 ч.2 п.п.2,3,4 УК Кыргызской Республики оправдано за недоказанностью его участия в совершенном преступлении, из резолютивной части приговора было исключено части признания его виновным по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики к 8 годам лишения свободы, С.Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по п.п.5,6,7 ч.2 ст.111, п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики и в соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики определено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком к 5 годам 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях, в остальной части приговора оставлено без изменения, а апелляционная жалоба удовлетворена частично. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 11.04.2018 года, приговор судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 23.01.2018 года в отношении С.Р. оставлено в силе, а надзорная жалоба оставлено без удовлетворения, дело № УД-98/17-Ба-4.

Уголовное дело в отношении Н.Т. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.129 и ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики, по которому вынесен приговор и приговором Сулуктинского городского суда от 27.03.2017 года, был признан виновным по ч.4 ст.129 УК Кыргызской Республики к 20 годам лишения свободы, и по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики к 20 годам лишения свободы, в соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики определено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком на 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 15.05.2017 года, приговор Сулуктинского городского суда от 27.03.2017 года в отношении Н.Т. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба оставлено без удовлетворения. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 17.07.2018 года, приговоры Сулуктинского городского суда от 27.03.2017 года и судебной коллегии по

уголовным делам и делам об административных правонарушениях Баткенского областного суда от 23.01.2018 года в отношении Н.Т. оставлено в силе, а надзорная жалоба оставлено без удовлетворения, дело № УД-04/17-Ба-5.

По 1 делу из 20 дел, предъявлен гражданский иск представителя потерпевшей к подсудимому Я.Г. о возмещении морального вреда суммы в размере 1000000 сома. Приговором суда гражданский иск, заявленный представителям потерпевшей удовлетворено частично. Взыскано с Я.Г. в возмещение морального вреда в пользу потерпевшей 100 000 сомов, дело № УД-57-17-Ба-3.

Соблюдение подсудности

Изучение дел показало, что из изученных 20 дел, по всем уголовным делам поступило в районный суд по месту совершения преступления, т.е. с соблюдением правил подсудности дела.

С понятием подсудности связывается решение вопроса о том, какой суд уполномочен рассмотреть то или иное дело по существу. Подсудность уголовного дела определяется свойствами (признаками) уголовного дела, которые указаны в законе и служат для отнесения того или иного дела к компетенции определенного суда.

Установление в законе правил подсудности является важной гарантией права на судебную защиту. Именно законодательное определение подсудности исключает произвол при передаче дела в суд, а также передачу дела из одного суда в другой по мотивам целесообразности. Закрепленные в гл. 31 УПК Кыргызской Республики правила о подсудности преследуют цель обеспечить быстрое, полное и объективное рассмотрение дела. Эти правила основаны на конституционных положениях о праве на правосудие, равенстве граждан перед законом и судом, признании права обвиняемого на рассмотрение его дела компетентным судом. Эти принципы выражены в соответствующем международном документе правиле: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Соблюдены требования ст.240 УПК Кыргызской Республики.

Круг лиц, участвующих в деле

По всем изученным делам, в судебном разбирательстве все участники процесса принимали участие, они были извещены о месте, дате и времени судебного заседания с соответствием со ст. 251 УПК Кыргызской Республики.

Однако суды зачастую не привлекают к участию в деле орган социальной защиты, тогда как его участие в деле как органа, защищающего интересы несовершеннолетних лиц обязательно.

Составление приговора

Анализ представленных на изучение судебных актов на предмет соответствия их требованиям уголовно-процессуального законодательства показал, что эти приговоры в основном составлены с учетом положений главы 36 УПК Кыргызской Республики «Постановление приговора» и требований Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо расКыргызской Республикить их содержание. Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить Кыргызской Республикиаткое существо их показаний.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями пункта 5 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики и в силу части 3, 4 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона, суд должен исключить его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

Имеют место случаи, когда судами не соблюдаются требования ст.317 УПК Кыргызской Республики о составлении каждой части судебного акта,

в судебном приговоре, не указываются все обстоятельства дела, установленные судом, правоотношения лиц, участвующих в деле, не дается должная оценка доказательствам, не приводятся доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства; не всегда указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела; допускается нечеткое и не полное изложение резолютивной части приговора.

Согласно ст.317 УПК Кыргызской Республики приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным делам в судебном приговоре имеются вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть приговора

В вводной части приговора согласно статье 318 УПК Кыргызской Республики и п.5 *постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре»* от 27 февраля 2009 года №8 должны быть выяснены и указаны: что приговор постановлен именем Кыргызской Республики, время и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, потерпевшего, законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика; имя, отчество и фамилия подсудимого, число, месяц, год и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

На основании части 4 статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора имя, отчество и фамилия подсудимого, число, месяц, год и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

К иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешения других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. При этом в отношении лиц, ранее судимых, в вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, не отбытой части наказания по предыдущему приговору. Если судимости сняты или

погашены, суд указывает в вводной части приговора лишь на отбывание ранее лицом наказания в исправительных учреждениях.

Уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В нарушение вышеуказанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного суда Кыргызской Республики суды во вводной части судебных актов не всегда указывают участие сторон и других лиц, т.е. участие потерпевших или законные представители потерпевших и представители потерпевших участвующих в деле. Так, по 7 делам, или 35% дел, во вводной части судебных актов не указаны стороны, другие лица, участвующие в деле, и представители (УД-128-16-Ба-2, УД-129-16-Ба-2, УД-35-16-Ба-2, УД-36-16-Ба-2, УД-47-16-Ба-4, УД-98-17-Ба-4, УД-04-17-Ба-5).

Во всех судебных актах указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле.

В судебных актах по изученным 19 делам из 20 дел, указано наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, потерпевшего, законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика; имя, отчество и фамилия подсудимого, стороны, другие лица, участвующие в деле, уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

По 1 делу из 20 дел, в вводной части постановления Ф.И.О. подсудимого указано, но однако в протоколе судебного заседания Ф.И.О. подсудимого, потерпевшего и законного представителя не указано (Дело №УД-93-16-Ба-1 Баткенский районный суд).

Описательно-мотивировочная часть приговора

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления. В приговоре приводятся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения. Суд обязан также приводить мотивы решения всех вопросов,

относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия. В описательно-мотивировочной части должно содержаться обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 319 УПК Кыргызской Республики.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: сущность предъявленного обвинения, обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого; мотивы, по которым суд признал недостоверными или недостаточными доказательства обвинения; мотивы решения в отношении гражданского иска. Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного (ст.321 УПК Кыргызской Республики).

Изучение дел показало, что суды не всегда выполняют указанные требования процессуального законодательства при вынесении приговора.

Например:

Вводной и описательно-мотивировочной части приговора в уголовном деле №УД-128/16-Ба2 в отношении Э.Ж. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Э.Ж. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из-за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. Но однако в резолютивной части приговора не указано. Кадамжайский районный суд.

В соответствии со статьей 82 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию событие преступления, обстоятельства совершения преступления и наступившие его вредные последствия, форма вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу части 1 статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В

случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

В описательно-мотивировочной части приговора должно быть также отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производстве следствия, суд обязан тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Например:

По уголовному № УД-129-16-Ба-2 в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики и Т.И.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Ю.А. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А в резолютивной части приговора не указано в признании подсудимого невиновным в инкриминируемом ему преступлении, т.е. не указано основания недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А судом первой инстанции в отношении Т.И. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики и было переквалифицировано на ст.339 ч.2, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Т.И.Ш. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А в резолютивной части приговора не указано в признании подсудимого невиновным в инкриминируемом ему преступлении, т.е. не указано основания недоказанностью его участие в совершенном преступлении. которое прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и лично-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

Имея в виду, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе основаниям, суд, если это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела, может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела или освобождения от уголовной ответственности (наказания).

Например:

По уголовному № УД-141-16-Ба-2 в отношении Д.Б. в совершении преступлений, предусмотренного по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции Д.Б. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренного по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительных колониях усиленного режима. Судом второй инстанции приговор Кадамжайского районного суда Баткенской области от 09 сентября 2016 года в отношении Д.Б. отменено, уголовное дело № УД-141/16-Ба-2 в отношении Д.Б. в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики прекращено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и частно-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

В приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье Уголовного кодекса, ее части либо пункту.

Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по определенным квалифицирующим признакам (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный и значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Имеют место случаи, когда суды (и органы следствия) при квалификации действий подсудимого (обвиняемого) указывают все

квалифицирующие признаки, перечисленные в данной статье, хотя лицом совершены не все из них.

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

Любое изменение обвинения в суде должно быть обосновано и отражено в описательно-мотивировочной части приговора.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье Уголовного кодекса, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма Уголовного кодекса (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса Кыргызской Республики, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора указывает на признание подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании его по другим статьям.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение аналогичных преступлений, состоящих из нескольких эпизодов и подпадающих под действие одной статьи (одной части, одного пункта) Уголовного кодекса, но обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в

описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным и исключении этих эпизодов.

Например:

По уголовному № УД-98-17-Ба-4 в отношении С.Р. в совершении преступлений, предусмотренных по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129, п.п.5,6,7 ч.2 ст.111 и п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции С.Р. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129, п.п.5,6,7 ч.2 ст.111 и п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики и назначено наказание по п.п.2,3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики в виде лишения свободы сроком на 8 лет, п.п.5,6,7 ч.2 ст.111 УК Кыргызской Республики в виде лишения свободы сроком на 5 лет, п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики в виде лишения свободы сроком на 3 года. На основании ст.59 УК Кыргызской Республики окончательно наказание определить путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительных колониях усиленного режима. Судом второй инстанции приговор Лейлекского районного суда Баткенской области от 07 декабря 2017 года в отношении С.Р. изменено, С.Р. в предъявленном ему обвинении по ст.129 ч.2 п.п.2,3,4 УК Кыргызской Республики оправдано за недоказанность его участие в совершенном преступлении. С.Р. признан виновном в совершении преступления, предусмотренного п.п.5,6,7 ч.2 ст.111 и п.1 ч.2 ст.131 УК Кыргызской Республики и на основании ст.59 УК Кыргызской Республики определено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев. В остальной части приговора оставлено без изменения.

Из изученных дел суды рассматривают дела в рамках предъявленного обвинения. Выход за рамки предъявленного обвинения по изученным делам не наблюдался.

По всем изученным делам, доказательства, приведенные в обоснование вины, суды находили добытыми в соответствии с требованиями уголовного процессуального законодательства.

Из всех изученных дел, обвинительный приговор не основан на предположениях.

Резолютивная часть приговора

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: фамилия, имя и отчество подсудимого; решение о признании обвиняемого виновным в совершении преступления; статья уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого

он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей [Уголовного](#) кодекса Кыргызской Республики, вид колонии, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются на осужденного; решение о лишении специального или воинского звания; решение о зачете времени предварительного заключения под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде содержания под стражей, или он помещался в психиатрическое учреждение; решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания об этом указывается в резолютивной части приговора.

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться: фамилия, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании, основания оправдания; решение об отмене меры пресечения, если она была избрана; решение об отмене мер обеспечения конфискации имущества, а также мер обеспечения возмещения причиненного ущерба, если такие меры были приняты.

Как показало обобщение, в судебной практике нередко резолютивная часть приговора не содержит данных, т.е. не указано решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании, основания оправдания по предъявленным обвинениям.

Например:

по уголовному делу №УД-128/16-Ба-2 в отношении Э.Ж. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Э.Ж. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А в резолютивной части приговора не указано в признании подсудимого невиновным в инкриминируемом ему преступлении, т.е. не указано основания недоказанностью его участие в совершенном преступлении.

По уголовному № УД-129-16-Ба-2 в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики и Турдалиева Илмидина Шамшидиновича в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28

п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики, судом первой инстанции в отношении Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 и п.3 ч.4, п.2 ч.3, п.п.2,3 ч.2 ст.168 УК Кыргызской Республики которое вынесен приговор и был признан виновным и осужден, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Ю.А. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А в резолютивной части приговора не указано в признании подсудимого невиновным в инкриминируемом ему преступлении, т.е. не указано основания недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А судом первой инстанции в отношении Т.И.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных по ст.28 п.п.3,4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики и было перекавалифицировано на ст.339 ч.2, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что действия подсудимого Т.И.Ш. предъявленном ему обвинения по ст.28 п.п.3-4 ч.2 ст.129 УК Кыргызской Республики отменено из за недоказанностью его участие в совершенном преступлении. А в резолютивной части приговора не указано в признании подсудимого невиновным в инкриминируемом ему преступлении, т.е. не указано основания недоказанностью его участие в совершенном преступлении. которое преКыргызской Республики ащено, в связи с отказом потерпевшей от поддержания частного и лично-публичного обвинения при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

По изученным 6 делам или 30% дел, рассмотренные районными и городскими судами Баткенской области посягательство совершено в отношении несовершеннолетней или лиц находившихся в беспомощном состоянии (УД-93-16-Ба-1, УД-16-17-Ба-4, УД-98-17-Ба-4, УД-34-17-Ба-2, УД-59-17-Ба-2, УД-149-16-Ба-2).

По изученным 2 делам или 10%, рассмотренные районными и городскими судами Баткенской области посягательство совершено в отношении малолетних лиц, не достигших 14 летнего возраста (УД-57-17-Ба-3, УД-141-16-Ба-2).

Во всех судебных актах имеется подпись председательствующего.

Выводы:

1) Обобщение судебной практики по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности показало, что суды при рассмотрении этих дел в соответствии с требованиями закона не всегда указывает в приговоре, почему одни доказательства признаны им

достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, в приговорах не всегда содержатся анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

2) Имеют место случаи, когда судами не соблюдаются требования ст.317 УПК Кыргызской Республики о составлении каждой части судебного акта, в судебном приговоре, не указываются все обстоятельства дела, установленные судом, правоотношения лиц, участвующих в деле, не дается должная оценка доказательствам, не приводятся доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства; не всегда указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела; допускается нечеткое и не полное изложение резолютивной части приговора.

3) Имеют место случаи, когда суды (и органы следствия) при квалификации действий подсудимого (обвиняемого) указывают все квалифицирующие признаки, перечисленные в данной статье, хотя лицом совершены не все из них.

4) В отдельных случаях резолютивная часть приговора не содержит данных, т.е. не указывается решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании, основания оправдания по предъявленным обвинениям.

Предложения

По результатам изучения дел предлагаем:

Провести практические и методические занятия с судьями первой инстанции по рассмотрению дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности путем оказания помощи судьями-кураторами, либо проведением с судьями занятия по результатам обобщения, с целью недопущения указанных нарушений.

**Заместитель председателя
Баткенского областного суда:**

Нарынбаев Т.П.

Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар боюнча соттор тарабынан чыгарылган соттук практиканын Жалал Абад облусу боюнча аналитикалык обзору

Бул аналитикалык обзор жазык иштер боюнча соттук практиканы жалпылоо боюнча методикалык сунуштоолорду колдонуу менен даярдалды.

Аталган категориядагы жазык иштердин сотко караштуулугу, иштерди сотто териштирүү жана каралган иштер боюнча кабыл алынган тийиштүү соттук актыларды талдоонун максаты бирдиктүү соттук практиканын орношуна жана анын сапатын жогорулатууга жардам көрсөтүү болуп саналат.

Аналитикалык обзор Жалал-Абад областтык сотунун төрагасынын милдетин аткаруучу Б.С.Султанканов тарабынан түзүлдү.

Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыш иштерди кароо жана соттук актыны кабыл алуу практикасын изилдөө үчүн жалпы Жалал-Абад областынын райшаардык соттору тарабынан 2016-2017-жылдары каралган 53 кылмыш иши изилденди.

Изилдөө үчүн:

Жалал-Абад шаардык сотунан - 6 жазык иши; Сузак райондук сотунан - 10 жазык иши; Базар-Коргон райондук сотунан - 3 жазык иши; Ноокен райондук сотунан - 11 жазык иши; Майлуу-Суу шаардык сотунан - 2 жазык иши; Таш-Көмүр шаардык сотунан - 4 жазык иши; Кара-Көл шаардык сотунан - 1 жазык иши; Аксы райондук сотунан - 8 жазык иши; Ала-Бука райондук сотунан - 5 жазык иши; Чаткал райондук сотунан - 1 жазык иши; Токтогул райондук сотунан - 2 жазык иши келип түштү.

Ал эми Тогуз-Торо райондук сотунан бул категориядагы кылмыш иштер каралганы же каралбаганы тууралуу кабар берилген жок. Ошондой эле изилдөө үчүн бир да жазык иши 2018-жылдын 17-сентябрына карата келген жок.

Изилденген 53 жазык иштен:

- 36 жазык иш боюнча айыптоо өкүм кабыл алынып, кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдар эркиндигинен ажыратуу жазага тартылышкан жана шарттуу соттолушкан.
- 16 жазык иш боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдар КЖКнин 66-ст. негизинде кылмыш-жоопкерчилигинен бошотулуп, аларга карата жазык иштери Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде кыскартылган.

- 1 жазык иши боюнча кылмыш-жоопкерчилигине тартылган адам акыл-эси соо эмес жана өзүнүн аракетине жооп бере албагандыктан, кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотулуп, жазык иши кыскартылган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. боюнча төмөндөгүдөй санда жазык иштери каралган:

1. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-статьясынын ар кайсыл беренелери боюнча 39 жазык иши
2. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. статьясынын ар кайсыл беренелери боюнча 6 жазык иши
3. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 131-ст. боюнча жазык иши каралган эмес
4. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 132-ст. боюнча 1 жазык иши,
5. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. боюнча 7 жазык иши каралган.

Соттук актыларды анализдөөдө төмөндөгүлөр жетекчиликке алуу менен колдонулду:

- Кыргыз Республикасынын Жазык-Процесстик Кодекси
- Кыргыз Республикасынын Кылмыш-Жаза Кодекси
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 27 февраль 2009-жылдагы “Соттук өкүм жөнүндөгү” токтому

Сот ишинин тили

Изилденген 53 жазык иш боюнча Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 23-ст. талаптары сакталган. Алардын ичинен 52 жазык иш боюнча сот иши мамлекеттик тилде жүргүзүлүп, ал эми калган 1 жазык иш боюнча расмий тилде жүргүзүлгөн.

1. УД-37-160 Д9 с1, УД-68-16 Д9 С1, УД-84-17 Д9 С2, УД-12-17 Д9 с1, УД-52/16 Д6, УД-37-17 Д6, УД-001-16Д7, УД-176-16 Д7, УД-094-16 Д7, УД-128-16 Д7, УД-158-16 Д7, УД -066-16 Д7, УД-033-16 Д7, УД-072-17 Д7, УД-9/16 Д5, УД-269 16 Д8, УД-456/16 Д8, УД-162/16 Д8, УД-306/17 Д8, УД-386/16 Д8, УД-149/17 Д8, УД-281/16 Д8, УД-372/15 Д8, УД-253/16 Д11, УД-123-16 -3/66-16-105, УД-112-16 Д-3, УД-26/16 Д-4, УД-54/16 Д-4, УД-22/16 Д-4, УД-17 Д-4, УД-50-16 Д-2, УД-27-16 Д2 с1, УД -104-16 Д1 С2, УД-15-17 Д1 с2, УД-87-16 Д1 С1, УД-93-16 Д1 С3 сандуу жалпы 36 жазык иши боюнча жаза белгилөө менен айыптоо өкүмү кабыл алынган.
2. УД-33-17 Д-12, УД-167-16 Д7, УД-058-17 Д7, УД-151-16 Д7, УД-179/16 Д8, УД-328/17 Д8, УД-04-16-3/66-15-100, УД-123/17 Д-4, УД -93/16 Д-4, УД-64/17 Д2, УД-79/17 Д2, УД-75/17 Д2, УД-84-17 Д1 С1, УД 16-17 Д1

С1, УД -178/17 Д11, УД-95-17 Д11, УД-97-17 Д1 С1 сандуу жалпы 17 жазык иши боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу менен ишти кыскартуу тууралуу токтомдор кабыл алынган.

Сотко караштуулук боюнча

Сотко караштуулук Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 240-243-ст.ст. талабында камтылып, изилденген 53 жазык иш боюнча биринчи инстанциядагы соттор тарабынан соттук караштуулук жөнүндө талап сакталган.

Изилденген 53 жазык иш боюнча, бул иштер биринчи инстанциядагы сотко келип түшкөн учурда, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 245-ст. талаптары толук аткарылып, баардык айкындалууга тийиш болуучу жагдайлар айкындалып, соттук отурумга дайындоого тоскоолдук кылуучу жагдайлар аныкталбаган.

Ал эми 53 жазык иши боюнча тең кылмыштын аркасында келтирилген зыяндын ордун толтурууну жана мүлктү конфискациялоонун мүмкүнчүлүгүн камсыз кылуу үчүн чаралар көрүлгөн эмес. Ошол эле учурда жазык иш боюнча жабырлануучу катары өткөн тараптан ишти сот заседаниесине дайындоодо материалдык зыянды өндүрүү боюнча талап келтирилбеген жана Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. каралган кылмыштардын санкциясында мүлкүн конфискациялоо түрүндөгү кошумча жаза каралбагандыктан, мындай чараны көрүүнүн зарылчылыгы да болгон эмес.

Соттук териштирүүнүн чектери

Ошондой эле изилденген бардык 53 жазык иш боюнча соттук териштирүүнүн чектери жөнүндө Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 264-ст. талаптары сакталган. Мыйзамдын бул талабы бузулбаган.

Андан тышкары, жазык ишти сот заседаниесине дайындоо учурунда жазык ишти кыскартууга алып келүүчү негиздер орун алган эмес.

Ал эми УД-33-17 Д-12, УД-167-16 Д7, УД-058-17 Д7, УД-151-16 Д7, УД-179/16 Д8, УД-328/17 Д8, УД-04-16-3/66-15-100, УД-123/17 Д-4, УД -93/16 Д-4, УД-64/17 Д2, УД-79/17 Д2, УД-75/17 Д2, УД-84-17 Д1 С1, УД 16-17 Д1 С1, УД -178/17 Д11, УД-95-17 Д11, УД-97-17 Д1 С1 сандуу жалпы 17 жазык иш боюнча өткөрүлгөн соттук териштирүүнүн жыйынтыгы менен кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу менен ишти кыскартуу тууралуу токтомдор кабыл алынып, ишти кыскартуунун негизи жана тартиби сакталган.

Жазык иштер боюнча процесстин бардык катышуучулары соттук териштирүүдө катышканбы, алар соттук заседаниесинин өтүүчү орду,

датасы убактысы жөнүндө өз учурунда кабарланышканын изилдөөдө, төмөндөгүлөр аныкталды:

Негизинен алганда, ишти караган райшаардык соттор тарабынан иш боюнча процесстин бардык катышуучуларына соттук заседаниесинин орду жана убактысы тууралуу тиешелүү түрдө соттук чакыруулар жиберилип, ишти кароо дайындалган күнү соттолуучунун, жабырлануучунун, жактоочунун жана прокурордун, ошондой эле педагоктун жана психологтун катышуулары менен жүргүзүлгөн.

Бирок, төмөндөгү жазык иштер боюнча ишти кароо жабырлануучулардын жана иш үчүн маанилүү болгон жагдайларды тактоо үчүн күбөлөрдүн катышуусуз өткөрүлүп, аларды сотко камсыз кылуу чаралары талаптагыдай жүргүзүлбөй, алардын катышуусуз соттук актылары кабыл алынган.

Тактап айтсак,

1. УД -253/16 Д11 сандуу Токтогул райондук соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу Б.А., жабырлануучу, анын мыйзамдуу өкүлү., жактоочу жана прокурор катышкан бирок, тергөөдө 6 күбө суралса, алардын бирөөсү гана сотто суралган, анда да калган күбөлөрдүн тергөөдө берген көрсөтүүлөрү соттук териштирүүдө окуп жарыялоо менен изилденген эмес.
2. УД -178/17 Д11 сандуу Токтогул райондук соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу Т.С., жабырлануучу., жактоочу жана прокурор катышкан, бирок иш туура, мыйзамдуу жана негиздүү чечилүүсүнө таасирин тийгизүүчү, ошондой эле соттолуучунун аракетине туура укуктук баа берүү үчүн окуяга түздөн-түз күбө болушкан адамдар сотто суралбаган, андан тышкары, аларды сотко камсыз кылуу боюнча сот тарабынан бир да тиешелүү аракеттер көрүлгөн эмес.
3. УД-93/16 Д-4 сандуу Жалал-Абад шаардык соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу Р.С., жактоочу жана прокурор иштин карала турган орду жана убактысы жөнүндө тиешелүү түрдө кабардар болушуп, алар соттук териштирүүгө катышышкан. Бирок, кылмыштан улам моралдык жана материалдык зыян тарткан жабырлануучу Т.К. сотко катыштырылбай, анын катышуусуз иш каралып соттук акты кабыл алынган.
4. УД-64/17 Д2 сандуу Ала-Бука райондук соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу А.Ш., жабырлануучунун мыйзамдуу өкүлү, жактоочу жана прокурор тиешелүү түрдө өз убагында кабарланышып, соттук териштирүүгө катышышкан. Бирок, жабырлануучу ишти кароонун орду жана убактысы тууралуу кабары болгондугу белгисиз жана ал соттук териштирүүгө катышкан эмес.
5. УД-162/16 Д8 сандуу Сузак райондук соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу А.А., жактоочу жана прокурор соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу өз учурунда кабардар болуп,

соттук териштирүүгө катышкан. Ал эми иш маанилүү болуучу жагдайларды тактоо үчүн жабырлануучу жана күбөлөрдү соттук отурумга камсыз кылуу чаралары көрүлгөн эмес жана алар соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу талаптагыдай кабардар болушпаган жана алар деги эле соттук териштирүүгө катышышкан эмес.

6. УД-058-17 Д7 сандуу Ноокен райондук сот тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу И.Н., жабырлануучунун мыйзамдуу өкүлү, жактоочу жана прокурор соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу өз учурунда кабардар болуп, соттук териштирүүгө катышышкан. Бирок, жашы жете элек жабырлануучу соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу тиешелүү түрдө кабардар болгондугу же болбогондугу тууралуу иште маалымат жок. Андан тышкары, жабырлануучуну сотко камсыз кылуу боюнча тийиштүү аракеттер сот тарабынан көрүлгөн эмес. Жыйынтыгында, жабырлануучунун катышуусуз иш каралып чечилген.
7. УД-33-17 Д-12 сандуу Чаткал райондук соту тарабынан каралган жазык иш боюнча соттолуучу А.Т., жабырлануучунун мыйзамдуу өкүлү, жактоочу жана прокурор соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу өз учурунда кабардар болуп, соттук териштирүүгө катышышкан. Ал эми жашы жете элек жабырлануучу соттук отурумдун орду жана убактысы тууралуу кабардар болгондугу белгисиз жана аны соттук отурумга камсыз кылуу боюнча тиешелүү иш аракеттер сот тарабынан көрүлгөн эмес. Жыйынтыгында, жабырлануучунун катышуусуз иш каралып, соттук акты кабыл алынган.

Жазык процессинде келтирилген жарандык доо кабыл алынганы боюнча;

Негизинен алганда, изилденген 52 жазык иш боюнча жазык иштин алкагында жабырлануучулар тарабынан соттолуучулардан материалдык жана моралдык зыянды өндүрүү боюнча доо арыз келтирилбеген.

Алардын ичинен Кыскартылган УД-33-17 Д-12, УД-167-16 Д7, УД-058-17 Д7, УД-151-16 Д7, УД-179/16 Д8, УД-328/17 Д8, УД-04-16-3/66-15-100, УД-123/17 Д-4, УД -93/16 Д-4, УД-64/17 Д2, УД-79/17 Д2, УД-75/17 Д2, УД-84-17 Д1 С1, УД 16-17 Д1 С1, УД -178/17 Д11, УД-95-17 Д11, УД-97-17 Д1 С1 сандуу жалпы 17 жазык иши боюнча жабырлануучу соттук териштирүүдө тосмо арыз келтиришип, анда кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган соттолуучуга карата эч кандай материалдык жана моралдык жактан эч кандай доосу жоктугун билдиришкен. Ошондой эле зыяндын ордун толтуруу боюнча эч кандай талап койгон эмес.

Ал эми УД 9/16 Д5 сандуу жазык иш боюнча жабырлануучу жана анын мыйзамдуу өкүлү менен жактоочулары жазык иштин алкагында

соттук териштирүүдө доо арыз келтирип, анда соттолуучу К.М. моралдык зыян үчүн 500000 сом, материалдык зыян үчүн 50000 сом өндүрүүнү сураган. Бул доо арызы сот тарабынан кабыл алынып, иш боюнча кабыл алынган өкүм менен бирге чечилип, доо арызы жарым-жартылай канааттандырылып, анда соттолуучудан моралдык зыян үчүн 50000 сом, ал эми материалдык зыян боюнча доо арыз менен тиешелүү далилдер келтирилбегендиктен, материалдык зыянды өндүрүү Кыргыз Республикасынын Жарандык-Процесстик Кодексинин 141-ст. талабына ылайык, өзүнчө жарандык сот ишин жүргүзүү менен чечилүүсү токтом кылынган.

Өкүмдөрдүн мазмуну

Изилденген жазык иштердин ичинен 36 жазык иш боюнча өкүм кабыл алынган, ал эми 17 жазык иш боюнча ишти кыскартуу тууралуу токтом кабыл алынып, ал жалпы каралган жазык иштин 32,07 % түзөт.

Бул жазык иштер боюнча кабыл алынган соттук актылардын аналитикалык обзорун түзүүдө, өкүмдөрдүн мазмунун изилдөө менен бирге эле кабыл алынган токтомдордун да мазмунун изилдөөнү туура көрдүк.

Изилденилген соттук актылардын Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик мыйзамдарынын талаптарына ылайык келүүсүн анализдөөнүн жыйынтыгын алсак, негизинен алганда, кабыл алынган өкүмдөр Кыргыз Республикасынын Жазык-Процесстик Кодексинин 36 главасынын, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 27 февраль 2009-жылдагы “Соттук өкүм жөнүндөгү” токтомунун талаптарын сактоо менен түзүлүп, бирок соттор тарабынан жогорудагы белгиленген мыйзамда “Соттук өкүм жөнүндөгү” токтомунда көрсөтүлгөн талаптар ар дайым эле сакталбайт жана жетекчиликке алынбаган учурлар кездешет.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 317-ст. талабына ылайык, өкүм кириш, баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү жана корутунду бөлүктөрдөн турат.

Кабыл алынган өкүмдөр жана токтомдор кириш, баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү жана корутунду бөлүктөрүнөн турат.

Өкүмдөрдүн жана токтомдордун кириш бөлүгү

Тактап айтканда, 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 318-ст. көрсөтүлгөн талаптар толугу менен аткарылбай, кабыл алынган өкүмдөрдө жана токтомдордо төмөндөгү маалыматтар көрсөтүлбөгөн.

Атап айтканда, УД-33-17 Д-12, УД -52/16 Д6, УД -37/17 Д6, УД-37-160 Д9, УД -68-16 Д9, УД-84-17 Д9, УД 12-17 Д9, УД-179-16 Д8, УД -149 17 Д8, УД -456-16 Д8, УД -328 17 Д8, УД-372 15 Д8, УД-306 17 Д8, УД-269 16 Д8, УД-162 16 Д8, УД 64/17 Д2, УД – 123 17 Д4, УД 93 16 Д4, УД - 17 Д4,

УД-22 16 Д4, УД 54-16 Д4, УД 26-16 Д4, УД 123-16-3, УД-84-17 Д1, УД-97 17 Д1, УД 95-17 Д1, УД 93-16 Д1, УД 87-16 Д1, УД 15-17 Д1, УД 104 16 Д1, УД 16-17 Д1, УД 167-16 Д7, УД -058 17 Д7, УД 151 16 Д7, УД-072 17 Д7, УД -033 16 Д7, УД 066-16 Д7, УД 158 16 Д7, УД 128 16 Д7, УД 094 16 Д7, УД-176 16 Д7, УД 001-16 Д7 сандуу жалпы 42 жазык иш боюнча кабыл алынган өкүмдөр менен токтомдордун кириш бөлүктөрүндө, ишке катышкан жабырлануучулар жана мыйзамдуу өкүлдөрдүн аты-жөнү көрсөтүлбөгөн.

Андан тышкары, УД -66-16 Д 7 сандуу жазык иш боюнча соттолуучунун үй-бүлөлүк абалы көрсөтүлбөгөн.

Ал эми 51 жазык иши боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн жана токтомдордун кириш бөлүгүндө, соттолуучулардын кайсы убакыттан бери камактагысы көрсөтүлгөн.

Бирок, 1 жазык иш боюнча кабыл алынган токтомдо Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен айыпталган Р.С. кайсы убакыттан бери камакта экендиги көрсөтүлбөгөн (УД-93/16 Д-4). Бул соттолуучуга карата бөгөт коюу чарасы катары камакка алуу тандалган.

Ошондой эле УД -50-16 Д2 сандуу жазык иш боюнча кабыл алынган өкүмдө Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б., 129-ст. 2-б. 2-п. менен айыпталган Э.Б. жана Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 2-б. 2-п. менен айыпталган М.З. кайсыл күндөн бери камакта болгондугу көрсөтүлбөгөн. Бул соттолуучуларга карата бөгөт коюу чарасы катары камакка алуу тандалган.

Ошондой эле УД-17 Д-4, УД-22/16 Д-4, УД-54/16 Д-4 сандуу жазык иштер боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн жана токтомдордун кириш бөлүгүндө, соттолуучулар айыпкер катары жоопко тартуу токтомдорун (айыптоо корутундусун) алган датасы көрсөтүлгөн.

Калган 50 жазык иш боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн жана токтомдордун кириш бөлүгүндө, соттолуучулар айыпкер катары жоопко тартуу токтомдорун (айыптоо корутундусун) өз убагында алгандыгы көрсөтүлүп, ал эми кайсыл күнү алган датасы көрсөтүлгөн эмес.

Тактап айтканда, Жалал-Абад шаардык сотунун бир судьясы кабыл алынган 3 соттук актыда гана көрсөтүлгөн. Ал эми Сузак, Базар-Коргон, Ноокен, Ала-Бука, Чаткал, Токтогул райондук сотторунун судьялары жана Таш-Көмүр, Майлуу-Суу, Кара-Көл шаардык сотторунун судьялары жана Жалал-Абад шаардык сотторунун төрт судьясы тарабынан кабыл алынган өкүмдөрдө жана токтомдордо айыпкер катары жоопко тартуу токтому качан алгандыгы көрсөтүлбөгөн.

Ал эми 53 жазык иш боюнча кабыл алынган соттук актылардын кириш бөлүгүндө, соттолуучулар айыпталып жаткан кылмыш каралган жазык мыйзамы так көрсөтүлгөн.

Өкүмдүн жана токтомдун баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүгү (КРнын ЖПКсынын 319-ст.)

Негизинен алганда, 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан жогоруда белгиленген категориядагы кылмыш иштерди негизинен кароонун жыйынтыгы менен кабыл алынган өкүмдөрдүн жана токтомдордун баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүгүндө, далилденди деп таанылган кылмыштуу жоосун, ал жасалган жер, убакыт, ыкма, күнөөлүүлүктөрдүн түрлөрү, кылмыштын жүйөлөрү, максаттары жана анын кесепеттери көрсөтүлгөн.

Өкүмдөрдүн жана токтомдордун баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүктөрүндө, ушул Кодекстин 312-статьясында көрсөтүлгөн маселелер боюнча кабыл алынган чечимдерди негиздөө камтылган.

Изилденген 53 жазык иштен 1 жазык иш боюнча кабыл алынган айыптоочу өкүм божомолдорго негизделгени көрүнөт.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 315-ст. талабына ылайык, айыптоочу өкүм, соттук териштирүүнүн жүрүшүндө соттолуучунун кылмышты жасоодогу күнөөлүүлүгү изилденген далилдердин жыйындысы менен ырасталган шартта гана чыгарылат жана божомолдорго негизделүүгө тийиш эмес.

Мисалы:

- 1 Сузак райондук соту тарабынан каралган УД -149/17 Д8 сандуу жазык иш боюнча, 4.07.2017-жылы кабыл алынган айыптоочу өкүм менен Э.Н. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп эркиндегинен ажыратылган. Бирок, бул өкүм божомолдорго негизделген, анткени, сот далилденди деп көрсөткөн жагдай, Э.Н. 2005-жылдын 2-январь күнү саат 14:00дор чамасында коомдук тартипти бузуп, Сузак районунун айылындагы жолдо бара жаткан жабырлануучуну кармап алып, ага жөнү жок тийишип, кийиминен тарткылап сүйрөп эркине каршы жыныстык катнашка болууга аракет жасап, бирок өзүнө көз каранды эмес жагдайда кылмышын аягына чыгара алган эмес деп көрсөтүлгөн. Бирок, сот иште бир гана жабырлануучунун тергөөдөгү башка далилдер менен тастыкталбаган көрсөтүүсүнө өзүнүн тыянагын негиздеп, ал эми соттолуучунун күнөөсү жоктугу тууралуу далилдерди жүйөлөштүрүп четке какпай туруп, соттолуучуну күнөөлүү деп тапкан. Сотко жабырлануучу чакырылып суралбаган. Соттук териштирүүдө жабырлануучунун көрсөтүүсү иштеги башка далилдер менен салыштырылып кылдат текшерүүгө алынган эмес.*

1-чи инстанциядагы соттор жазык ишти кароонун жыйынтыгы менен жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүмдөрүндө, күнөөлүү деп тапкан соттолуучуларга карата жаза чектөөдө Кыргыз Республикасынын КЖКнин

54-55-ст. талаптары башкача айтканда, жоопкерчилигинин оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары эске алынгандыгы толук көрсөтүлбөгөн. Же биротоло эске албаган учурлар кездешет.

Мындан тышкары, эки же андан көп соттолуучуга карата жаза чектөөдө, алардын жоопкерчилигинин оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары өз-өзүнчө талкууланбайт жана алардын кылмышты жасоодогу ролу кандай деңгээлде экендиги аныкталбайт. Ошондой эле жаза белгилөөдө жаза белгилөөнүн жалпы негиздер сакталбаган учурлар да кездешет.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 312-ст. 2-б. талабына ылайык, эгерде кылмыштарды жасоодо бир нече соттолуучу айыпталса, сот ушул статьянын биринчи бөлүгүнүн 1-6-пункттарында көрсөтүлгөн маселелерди ар бир кылмыш боюнча өзүнчө чечет.

Ал эми ушул статьянын биринчи бөлүгүнүн 1-6-пунктарында, төмөндөгүдөй мыйзам талаптары көрсөтүлгөн.

Андагы мыйзам талабын көрсөтсөк;

1. соттолуучу айыпталып жаткан жосундун жасалган-жасалбагандыгын;
2. жосунду соттолуучу жасагандыгынын далилденген-далилденбегендиги;
3. бул жосун кылмышка жатаар-жатпасы жана ал жазык мыйзамынын кайсы статьясында каралгандыгы;
4. соттолуучу бул кылмышты жасоодо күнөөлүү-күнөөлүү эместиги жана анын жоопкерчилигин жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайлардын бар-жогу;
5. соттолуучу өзү жасаган кылмыш үчүн жазаланууга тийиш же тийиш эместиги;
6. соттолуучуга кандай жаза белгиленүүгө тийиштигин чечилүүгө тийиш.

Мисалы,

1. УД-50-16 Д2 сандуу жазык иш боюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча соттолуучу Э.Б. менен М.З. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылышып, алар окшош 6 жылдан эркиндигинен ажыратуу жазага тартылган. Бирок, экөөнө карата жаза чектөөдө, алардын жоопкерчилигинин оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары өз-өзүнчө талкууга алынбаган. Кылмышты жасоодогу алардын ролу аныкталбаган жана бирисинин оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайы экинчисинде бар же жок экендиги такталган эмес.

Мындан тышкары, алар адамдардын тобунда кылмышка баргандыгы тууралуу оордотуучу жагдайлары таптакыр көңүлгө алынбаган.

- 2. УД 066-16 Д7 сандуу жазык иш боюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча соттолуучу Б.А. менен Р.Н. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 3-б. 1-п. менен күнөөлүү деп табылышып, 15 жылга эркиндигинен ажыратылышкан.*

Бирок, бир эле оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлар экөөнө карата жаза чектөөдө эске алынып, бул жагдайлар биринде болсо, экинчисинде да бардыгы же жоктугу такталбаган. Башкача айтканда, алардын оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары жаза чектөөдө өз-өзүнчө эске алынган эмес.

- 3. УД-52/16 Д6 сандуу жазык иш боюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча соттолуучу Е.Б. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, 5 жылга эркиндигинен ажыратылган.*

Бирок, ага карата жаза чектөөдө, анын жоопкерчилигинин оордотуучу жагдайы катары ыплас максаттарда кылмышка барганы эске алынып, ал эми анын жасаган кылмышы үчүн чын дилинен өкүнгөнү, биринчи жолу кылмыш жасаганы, оор-турмуш шарты жөнүндө жагдайлары жеңилдетүүчү жагдай катары эске алынбай, натыйжада Кыргыз Республикасынын КЖКнин 54-ст. талаптары толугу менен аткарылбаган.

- 4. УД-84-17 Д9 С2 сандуу жазык иш боюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча, соттолуучу Ш.А. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-б., тактап айтканда ал жашы жете элек кызга карата сексуалдык мүнөздөгү аракеттерди жасаган деп күнөөлүү деп табылып, 20 жыл мөөнөткө эркиндигинен ажыратуу жазасына тартылган.*

Бирок, сот тарабынан Ш.А. карата ал күнөөлүү деп табылган кылмыштын санкциясынын чегинде жаза чектөөдө, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 53-ст. талаптары толук эске алынбаган жана соттолуучунун жоопкерчилигинин жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайлары таптакыр көрсөтүлгөн эмес. Демек, жаза кандай негиздерге таянылып чектелгени белгилсиз. Башкача айтканда, өкүмдө жаза белгилөөдө эске алынууга тийиш болгон Кыргыз Республикасынын КЖКнин 53-54-55-ст. көрсөтүлгөн талаптар колдонулбаган. Жаза анын оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары эске алынуусуз эле белгиленген.

- 5. УД-306/17 Д8 сандуу жазык иш оюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча А.Ж. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, 5 жылга эркиндигинен*

ажыратылып, КЖКнин 63-ст. колдонуу менен 2 жыл сынак мөөнөтү белгиленген.

Бирок, сот жаза чектөөдө анын бир гана жеңилдетүүчү жагдайларын эске алуу менен көрсөтүп, ал эми оордотуучу жагдайларын, тактап айтканда ыплас максаттарда кылмышка барганын, кылмышты бычак колдонуу менен жасаганынан жабырлануучунун өмүрүнө реалдуу коркунуч болгондугун, анын өздүгүнө тактап айтканда, мурда атайылап кылмыш жасаганы үчүн 3 жолу соттолгонун, андан туура тыянак чыгарбай кайрадан эле кылмыш жасоого түшкөнү эске алынбай КЖКнин 63-ст. колдонуу менен, анын өздүгүнө жана жасаган кылмышынын мүнөзү жана коом үчүн деңгээлине дал келбеген жеңил жаза чектелген.

Ошол эле учурда 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан жазык иштерди кароодо Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик мыйзамдарынын талаптары толук аткарбаган жана иштин материалдарын толук изилденбей, кылмыш-жаза мыйзамын одоно бузуу менен соттолуучунун жоопкерчилигин жеңилдетүү багытында ишти кароонун жыйынтыгы менен соттук акты кабыл алынган учурлар да кездешет.

Мисалы:

1. *УД -33-17 Д-12 сандуу жазык иш боюнча тергөө органы тарабынан А.Т. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-б. менен башкача айтканда, ал жашы жете элек кыздын аркасына жыныстык мүчөсүн киргизип, жыныстык моокумун кандырып, сексуалдык мүнөздөгү зомбулук аракеттерди жасаган деп айыбы угузулган.*

Бирок, сот ишти кароодо иштеги материалдарга туура укуктук баа бербей, соттук териштирүүгө жабырлануучунун өзүн катыштырбай, соттолуучу жабырлануучунун арткы тешигине колун салган деген далилдерге негизделбеген тыянакка келип, анын аракетин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен квалификациялап, ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде жазык ишин кыскарткан.

Иштеги материалдардан анык болгондой, соттолуучунун жабырлануучунун арты тешигине жыныстык мүчөсүн киргизип, сексуалдык мүнөздөгү зомбулук аракеттерди жасаган күнөөсү, СМЭнын корутундусу, жабырлануучунун көрсөтүүлөрү менен жана башка иштеги далилдер менен тастыкталган.

Башкача айтканда, сот ишти соттолуучунун жоопкерчилигин жеңилдетүү максатында, ишти бир тараптуу карап, соттолуучунун жосунуна туура укуктук баа бербей, иштин жагдайын толук изилдеген эмес.

2. *УД -178/Д11 сандуу жазык иш боюнча тергөө органы тарабынан соттолуучу Т.С., ал жабырлануучуну оозго алгыс уят сөздөр менен*

сөгүп, уруп денесине жаракат келтирген жана ал жабырлануучуну адамдардын тобунда зордуктоого эркине каршы жыныстык катнашта болууга аракет жасаган деп Кыргыз Республикасынын КЖКнин 234-ст. 2-б.2-п., 28,129-ст. 2-б. 2-п. менен айыбы угузулган.

Бирок, сот Кыргыз Республикасынын Жазык-Процесстик мыйзамын бузуп, соттолуучунун кылмыштуу аракетин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 234-ст. 2-б. 2-п. менен квалификациялап, ал эми анын Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 2-б. 2-п. боюнча айыбы өз ордун таппагандыгын белгилеген. Бирок, КЖКнин 28,129-ст. 2-б. 2-п. айыбынан чыгарылганы же ал боюнча Т.С. акталгандыгы кабыл алган токтомунда көрсөтүлгөн эмес. Башкача айтканда, токтомдун баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүгүндө КЖКнин 28,129-ст. 2-б.2-п. боюнча айыбы сотто өз ордун тапкан жок деп көрсөтүлүп, ал эми корутунду бөлүгүндө КЖКнин 28,129-ст. 2-б. 2-п. боюнча соттун чечими жок.

3. УД-112-16 Д-3 сандуу жазык иш боюнча тергөө органы тарабынан соттолуучу А.Х. карата Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 2-б. 4-п. менен айыбы угузулган.

Сот, ишти кароонун жыйынтыгы менен соттолуучунун КРнын КЖКнин 129-ст. 2-б. 4-п. менен айып ашыкча угузулган деген тыянакка келип, анын аракетин КРнын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп таап, шарттуу жаза белгилөө менен өкүм кабыл алган.

Белгилей кетчү жагдай катары КЖКнин 129-ст. 1-б. көрсөтүлгөн кылмыш жеке-ачык айыптоо болуп саналып, ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. көрсөтүлгөн негиздер орун алса, жазык иши кыскартылууга тийиш. Бирок, жабырлануучу өзүнүн тосмо арызында соттолуучуну айыптоодон баш тартканын көрсөткөн жана сотто тосмо арызын колдоп, жазык ишти кыскартууну сураган.

Ал эми бул жагдайлар жана жазык-процесстик мыйзам талаптары сакталбай, жазык иши кыскартылбай, өкүм кабыл алуу менен соттолуучу КРнын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, 5 жылга эркиндигинен ажыратуу жазасы чектелип, КЖКнин 63-ст. негизинде жаза шарттуу деп эсептелинип, 2 жыл сынак мөөнөтү белгиленген.

Изилденген 53 жазык иштен 6 жазык иш боюнча (УД -123-16-3, УД-162/16 Д8, УД-306/17 Д8, УД-50-16 Д-2, УД-112 16 Д-3, УД-27-16 Д2) Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. колдонуу менен шарттуу жаза чектелген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. 5-б. ылайык, шарттуу соттолгондогу сынак мөөнөтүнүн узактыгы, соттолгонго жүктөлгөн милдеттер көрсөтүлүүгө тийиш.

Бирок, соттор тарабынан Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. колдонуу жаатында, кемчилдиктерге жол берилген.

Мисалы:

1. УД-162/16 Д8 сандуу жазык иш боюнча жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүм боюнча соттолуучу А.А. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, 5 жыл мөөнөткө эркиндигинен ажыратуу жазасы белгиленип, сынак мөөнөтүнүн узактыгы жана милдеттери жүктөлүп, бирок анын жүрүм-турумуна көзөмөл жүргүзүүчү орган көрсөтүлгөн эмес.

Жарандык доого байланыштуу маселелер

Жалпы 53 жазык иштен, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. ылайык, кыскартылган 17 жазык иши боюнча жабырлануучулар жеке айыптоодон баш тартып, материалдык жана моралдык зыян боюнча эч кандай доосу жоктугун билдиришкен. Тактап айтканда, бул жазык иштер боюнча жабырлануучулар тарабынан доо арыз келтирилбеген.

Калган 35 жазык иши боюнча жабырлануучулар соттолуучулардан келтирилген зыяндын ордун толтуруу менен материалдык жана моралдык, ошондой эле процесстик чыгымдарды өндүрүү боюнча доо арыз келтирбеген жана алар өздөрүн жарандык доо деп табууну сурап өтүнүч менен кайрылбагандыктан, жарандык доо деп табылышкан эмес.

Ал эми УД 9/16 Д5 сандуу жазык иш боюнча жабырлануучу жана анын мыйзамдуу өкүлү менен жактоочулары жазык иштин алкагында соттук териштирүүдө доо арыз келтирип, жабырлануучу тарап жарандык доо деп табылып, алар жарандык жоопкер К.М. моралдык зыян үчүн 500000 сом, материалдык зыян үчүн 50000 сом өндүрүүнү сураган.

Бул доо арызды сот кабыл алып, доо арыз иш менен бирге чечилип, анда доо арызы жарым-жартылай канааттандырылып, соттолуучудан моралдык зыян үчүн 50000 сом, ал эми материалдык зыян боюнча доо арыз менен тиешелүү далилдер келтирилбегендиктен, материалдык зыянды өндүрүү Кыргыз Республикасынын Жарандык-Процесстик Кодексинин 141-ст. талабына ылайык, өзүнчө жарандык сот ишин жүргүзүү менен чечилүүсү токтому кылынган.

Ал эми процесстик чыгымдар жана мамлекеттик алымдар тууралуу соттун чечими 53 жазык иш боюнча кабыл алынган соттук актыларда жок.

Заттык далилдер жөнүндө

Изилденген 53 жазык иштен, (УД-93-16 Д1, УД-386 16 Д8 сандуу) 2 жазык иш боюнча кабыл алынган соттук актыларда заттык далилдер

жөнүндө маселе ачыкта калтырылган. Ал эми калган жазык иштер боюнча далил буюм деп табылган заттар мыйзам талабына ылайык чечилген.

Мисалы:

1. УД -386 16 Д8 сандуу жазык иш боюнча соттолуучунун 1 даана трусасы жана жабырлануучунун 1 даана трусасы далил буюм деп табылган. Бирок, ишти негизинен кароонун жыйынтыгы менен кабыл алынган өкүмдө сот тарабынан Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 312-ст. талаптары аткарылбай, жогорудагы заттык далилдердин тагдыры ачыкта калтырылган. Далил буюм жөнүндө өкүмдүн корутунду бөлүгүндө соттун чечими жок.

Ушундай жагдай УД-93-16 Д1 сандуу жазык иш боюнча да орун алган.

Бир жазык иш боюнча жарандык доону же конфискациялоо мүмкүнчүлүгүн камсыздоо үчүн мүлктөргө камак салынган эмес.

52 жазык иш боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган соттолуучулар атайын же аскердик наамга ээ эмес. Ал эми 1 жазык иш боюнча (УД-64/17 Д2 сандуу) Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган соттолуучу мөөнөттөгү аскер кызматкери болуп, аскердик наамы эфрейтор.

Бирок, Ала-Бука райондук сотунун 24.07.2017-жылдагы токтому менен жабырлануучу аны айыптоону колдоодон баш тарткандыктан, жазык иши Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде кыскартылып, жаза-белгиленбегендиктен, ал аскердик наамынан ажыратылбаган.

Ошол эле учурда (УД-04-16 3 сандуу) 1 жазык иш боюнча Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 4-б. менен кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган Р.М. СПЭнын корутундуларына ылайык, акыл-эси соо эмес деп табылгандыктан Базар-Коргон райондук сотунун 24.06.2016-жылдагы токтому менен жазык иши кыскартылып, ага Кызыл-Жар РПОнын катуу тартиптеги мажбурлоо чарасы колдонулган.

Ал эми калган жазык иштер боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдарга карата мажбурлоо чарасы колдонулган эмес.

Айыптоочу өкүмдүн корутунду бөлүгү

Изилденген жазык иштерден анык болгондой, соттор тарабынан айыптоочу өкүмдүн корутунду бөлүгүн түзүүдө жана бул бөлүктө чечилүүгө тийиш болгон Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун пленумунун “соттук өкүм жөнүндө” токтомундагы талаптар жана Кыргыз

Республикасынын ЖПКнин 320-ст. көрсөтүлгөн талаптар бузулган жагдайлар орун алган.

36 жазык иш боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн корутунду бөлүктөрүндө, күнөөлүү деп табылган соттолуучулардын аты-жөнү жана алар күнөөлүү деп табылган кылмыштар көрсөтүлгөн. Өкүмдөрдүн корутунду бөлүктөрүндө бул жаатында кемчилдиктерге жол берилген эмес. Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 320-ст. каралган талаптар толук сакталган.

Бирок, УД-50-16 Д2 сандуу жазык ишти чечүүдө жазык-процесстик мыйзамынын талаптары одоно бузулганына көңүл койсок,

Кыргыз Республикасынын Жазык-Процесстик Кодексинин 312-ст. 1-б. 4-п. ылайык, өкүм чыгарууда соттолуучу бул кылмышты жасоодо күнөөлүү-күнөөлүү эместиги чечилүүгө тийиш деп көрсөтүлгөн.

Тактап айтканда: жазык иш боюнча тергөө органы тарабынан соттолуучу Э.Б., ал 2016-жылдын 4-август күнү саат 18:30дар чамасында Ала-Бука районунун Ала-Бука айылынын Аруун ашканасында В.А. 129-ст. 1-б. менен,

Ошондой эле, ал жабырлануучу В.А. Ала-Бука районунун Жаңы-Шаар участкасынын Шарипов көчөсүнүн №4 үйүнүн ичинде М.З. менен экөөлөп, жабырлануучунун алсыз абалынан пайдаланып, кезек-кезеге менен эркине каршы жыныстык катнашта болуп зордукташкан деп Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 2-б. 2-п. менен өз-өзүнчө айыптар угузулган.

Сот жазык ишти кароонун жыйынтыгы менен кабыл алган өкүмүнүн корутунду бөлүгүндө, Э.Б. КЖКнин 129-ст. 2-б. 2-п. көрсөтүлгөн кылмыштуу аракетин КЖКнин 129-ст. 1-б. которулуп квалификацияланып, ал боюнча жаза чектелген. Ал эми КЖКнин 129-ст. 1-б. боюнча акталганы же бул айыбынан ашыкча угузулганы да көрсөтүлбөгөн.

1-чи инстанциядагы соттор тарабынан көрсөтүлгөн категориядагы жазык иштер боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдарды жаза өтөөдөн бошотуу менен же жаза белгиленбестен өкүм кабыл алынган эмес.

Тескесиринче, өкүм чыгаруу менен каралган жазык иштер боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдардын бардыгына карата жаза белгиленген.

Мындан тышкары, 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан жазык ишти кароодо жана жаза белгилөө менен айыптоочу өкүм кабыл алууда

төмөндөгүдөй кылмыш-жаза мыйзамын туура эмес колдонгон жана жазык-процесстик мыйзамдарын толук сактабаган учурлар кездешет.

Мисалы: УД-37-17 Дб сандуу жазык иши Майлуу-Суу шаардык соту тарабынан каралып, андан белгилүү болгондой соттолукчу А.Т. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, 7 жылга эркиндигинен ажыратылып, жазасын жатак абактарда өтөөсү белгиленген.

Сот тарабынан анын өздүгүнө тактап айтканда, ал мурда атайылап кылмыш жасаганы боюнча Москва райондук сотунун 09.12.2009-жылдагы өкүмү менен КЖКнин 164-ст. 2-б. 2,3,5-п.п, 156-ст. 3-б., 168-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, КЖКнин 59-ст. негизинде 6 жылга эркиндигинен ажыратылып, соттолгон соттуулугу жоюла элек учурда кайрадан эле атайылап ушул кылмышты жасаганы көңүлгө алынган эмес жана анын аракети өнөкөт кылмыштар деп табылбаган.

Бирок, анын жасаган кылмышы Кыргыз Республикасынын КЖКнин 16-ст. 1-б. негизинде өнөкөт кылмыштар деп табылууга тийиш болчу.

Натыйжада А.Т. кылмышын КРнын КЖКнин 16-ст. 1-б. негизинде өнөкөт кылмыштар деп табылбай, ал жазасын жатак-абактарда өтөөсү белгилеген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 49-ст. 4-б. 4-п. талабына ылайык, эгерде адам эркиндигинен ажыратуу түрүндө жазаны мурда өтөсө, өнөкөт кылмыштар учурунда, ошондой эле коркунучтуу өнөкөт кылмыштар учурунда - катуу тартиптеги түзөтүү абактарында өтөөгө тийиш.

Ошондой эле кээ бир жазык иштерди Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. талабына ылайык, өндүрүштөн кыскартууда да 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан жазык-процесстик мыйзамдарынын талаптары толук сакталбай жана кылмыш-жаза мыйзамдары колдонууга алынбай туруп токтомдор кабыл алынган.

Мисалы:

1. УД-328 /17 Д8 сандуу жазык иш боюнча Сузак райондук сотунун 28-сентябрь 2017-жылдагы токтому менен Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 1-б., 28,129-ст. 1-б. менен айыпталган К.И. жазык иши жабырлануучу жеке-ачык айыптоодон баш тартканына байланыштуу, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде кыскартылган.

Бул токтомдун корутунду бөлүгүндө, К.И. жазык иши кыскартылгандыгы гана көрсөтүлүп, бирок ал айыпталган

кылмышы боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотулгандыгы көрсөтүлгөн эмес.

2. УД-79 /16 Д8 сандуу жазык иши боюнча Сузак райондук сотунун 21-июль 2016-жылдагы токтому менен Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28,129-ст. 1-б., 137-ст. 2-б. менен айыпталган И.С. жазык иши жабырлануучу жеке-ачык айыптоодон баш тартканына байланыштуу, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде кыскартылган.

Бул токтомдун корутунду бөлүгүндө, И.С. жазык иши кыскартылгандыгы гана көрсөтүлүп, бирок ал айыпталган кылмышы боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотулгандыгы көрсөтүлгөн эмес.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. талабына ылайык, Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 66-статьясына ылайык жабыр тартуучу жеке жана жеке-ачык айыптоону колдоодон баш тартканда жана (же) айыпталуучу жабыр тартуучу менен макулдашууга жетишкенде козголгон жазык иши кыскартылууга тийиш.

Ал эми Кыргыз Республикасынын КЖКнин 66-ст. 1-б. негизинде, чоң коркунуч келтирбеген кылмыш же анчейин оор эмес кылмыш жасаган адам, эгерде ал жабыр тартуучу менен элдешсе жана келтирилген зыянды жайгарса кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотулат деп көрсөтүлгөн.

Жогорудагы мыйзам талаптары жазык ишти кыскартуу тууралуу токтом кабыл алууда сакталган эмес.

2016-жылы 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан көрсөтүлгөн категориядагы кылмыштар боюнча жалпы 28 жазык иши каралган.

Ал эми 2017-жылы 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан көрсөтүлгөн категориядагы кылмыштар боюнча жалпы 25 жазык иши каралган.

Райшаардык соттор тарабынан 2016-2017-жылдары каралган аталган категориядагы жазык иштер боюнча кабыл алынган соттук актыларынын апелляциялык жана кассациялык тартипте даттанылгандыгы төмөндөгү таблицияда мүнөздөлөт:

	Райшаардык соттордун аталышы	Даттанылган соттук актынын саны	Өзгөртүүсүз калтырылган соттук актылар	Өзгөртүлгөн соттук актылар	Жокко чыгарылган соттук актылар
1	Жалал-Абад шаардык соту	3		3	
2	Сузак райондук соту	4	2	2	

3	Базар-Коргон райондук соту				
4	Ноокен райондук соту	6	5	1	
5	Майлуу-Суу шаардык соту	3	1	1	1
6	Таш-Көмүр шаардык соту	2	1	1	
7	Аксы райондук соту				
8	Ала-Бука райондук соту	1	1		
9	Кара-Көл шаардык соту	1	1		
10	Токтогул райондук соту	1	1		
11	Чаткал райондук соту	1			1
	Жалпысы	22	12	8	2

Жогорудагы таблицада көрсөтүлгөндөй, аталган категориядагы кылмыш иштер боюнча райшаардык соттор тарабынан чыгарылган соттук актыларынын 22 си апелляциялык жана кассациялык тартипте Жалал-Абад областтык сотуна даттанылгандыктан каралып, анын ичинен 12 соттук акты өзгөртүүсүз калтырылган жана 8 соттук акты өзгөртүлүп, ал эми 2 соттук акты жокко чыгарылган.

Даттанылган соттук актылардын өзгөртүлгөнүн себептери болуп,

- Кылмыш-жаза мыйзамын туура эмес колдонуу
- Иштин жагдайлары толук изилденбегени
- Жазалар жасалган кылмыштын жагдайына жана соттолгон адамдын өздүгүнө дал келбегендиги

Мисалы:

1. УД -33-17 Д-12 сандуу жазык иш боюнча тергөө органы тарабынан А.Т. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-б. менен башкача айтканда, ал жашы жете элек кыздын аркасына жыныстык мүчөсүн киргизип, жыныстык моокумун кандырып, сексуалдык мүнөздөгү зомбулук аракеттерди жасаган деп айыбы угузулган.

Бирок, сот ишти кароодо иштеги материалдарга туура укуктук баа бербей, соттук териштирүүгө жабырлануучунун өзүн катыштырбай, соттолуучу жабырлануучунун арткы тешигине колун салган деген далилдерге негизделбеген тыянакка келип, анын аракетин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен квалификациялап, ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. негизинде жазык ишин кыскарткан.

Бул соттук актыга прокуратура тарабынан сунуш келтирилгендиктен, жазык иши прокурордун сунушу боюнча апелляциялык тартыпте негизинен каралып, Жалал-Абад областтык сотунун 11-январь 2018-жылдагы өкүмү боюнча соттолуучу А.Т. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-бөлүгүндө көрсөтүлгөн кылмышты жасагандыгы толук далилденгендиги белгиленип, ал боюнча күнөөлүү деп табылып, 20 жылга эркиндигинен ажыратылган.

Жалпы изилденген 53 жазык иштен УД-094-16 Д7, УД-128-16 Д7, УД 158-16 Д7, УД -058 16 Д7, УД – 176-16 Д7, УД -001/16 Д7, УД 066/16 Д7, УД-033/16 Д7, УД-37 16 Д7, УД-64 17 Д2, УД-75 17 Д2, УД-79 17 Д2, УД-9 16 Д5, УД 37 16 Д9, УД – 84 17 Д9, УД 12-17 Д9, УД-04-16 Д3, УД -253\16 Д11, УД 15-17 Д1 С2, УД 95-17 Д1 С1, УД-22/16 Д-4, УД-123 17 Д 4, УД 456 16 Д8, УД 372 15 Д-8 сандуу жалпы 24 жазык иштер боюнча жабырлануучулар жашы жете электер кылмыштын кесепетинен материалдык жана моралдык зыян тартышып, денелерине ар кандай категорияда жаракат алышкан.

Аталган категориядагы кылмыштар өзгөчө жашы жете электерге карата кандай жагдайда жасалгандыгына, кылмышты жасоого кандай себептер жана шарттар түрткү болгондугуна токтолууну туура көрдүк;

- анда, дээрлик бардык жашы жете элек жабырлануучулардын жаш курагы мектеп жашындагы жана мектепке чейинки курактагы, ошондой эле ата-энесинин жана жакын туугандарынын тарбиясында жүргөн уул-кыздар болуп саналышат.

Жалпылап алганда жашы жете электерге карата жасалган бул кылмыштардын негизги себептери: кылмыштуу окуя жасалган учурда, алар тарбиясында болгон ата-энесинин же жакын туургандары жанында жок жалгыз калышкан, алардын өздөрүн коргоо үчүн физикалык жактан мүмкүнчүлүгү жаштыгына жараша чектелүү экендигин, кээ бир учурда алар ата-энесинин же жакын туургандарынын уруксатысыз кылмышкер менен таанышып мамиле куруп, өздөрү жөнүндө кенири маалымат берип сүйлөшүп жүрүшкөн, кээ бирлери жасалган зордук-зомбулукка кабылып жатканын өз убагында билдирбегендиги, алардын ишенчээктигинен

кылмышкердин пайдалангандыгы жана алардын жүрүм-турумуна ата-энелеринин же жакын туугандарынын балдарынын жүрүм-турумуна жетишээрлик денгээлде көзөмөл жүргүзбөгөндүгү, аларды жүйөөсүз себептер менен жалгыз калтырган жагдайлар кылмыш – жаза жоопкерчилигине тартылган адамдардын ыплас максаттарын жүзөгө ашыруусун жеңилдеткен.

Баардык жашы жете элек жабырлануучуларга карата бул мүнөздөгү кылмыштар, алар ата-энелеринин тарбиясында болгондугу менен бирок кээ бир учурларда ата-энелер өздөрүнүн милдеттерине талаптагыдай көңүл бурбаганынын натыйжасынан да жасалган учурлар кездешет.

Мисалы:

- 1 Сузак райондук соту тарабынан каралган УД-372 /15-Д8 сандуу кылмыш иш боюнча аныкталган жагдайларга караганда, жашы жете элек жабырлануучу кылмышка кабылган учурда жаш курагы 17 де болгон. Кылмыштуу окуяга болоорго чейин ал ата-энеси менен жашаган Сузак айылында жайгашкан үйүнөн күндүзү ээн мазардын четинен өтүүчү жол менен өзү жалгыз дүкөнгө барып, дүкөндөн балмуздак алып келе жаткан жеринен соттолуучу А.К. анын жанында эч ким жоктугунан жана анын алсыз экенинен пайдаланып, ээн таалада жайгашкан мазарга сүйрөп кирип, аны бычак менен өлтүрөмүн коркутуп зордуктаган.*
- 2 Чаткал райондук соту тарабынан каралган УД 33-17/Д- 12 сандуу жазык иш боюнча аныкталган жагдайларга караганда, жашы жете элек 5 жаштагы жабырлануучу апасы тамак жасап жаткан ашканын жанында ойноп жатып, Жагалмай ЖЧКнун жумушчулар жатуучу вагонуна киргенде, соттолуучу А.Т. анын алсыз абалынан пайдалануу менен арт жагына жыныстык мүчөсүн киргизип, зордуктаган.*

Жабырлануучунун апасы өзүнүн көрсөтүүсүндө, ал тамак жасап жаткан жерде кызы ойноп жүргөнүн көргөнүн, бирок тамак жасоого алаксып кетип кызы вагонго кирип кеткенин байкабай калганын билдирген.
- 3 Ноокен райондук соту тарабынан каралган УД 033/16-Д7 сандуу жазык иши боюнча аныкталгандай жагдайларга караганда, соттолуучу С.А. 2003-жылы туулган жабырлануучуну ойнотуп келемин деп алдап, өзүнүн автоунаасына салып, Ош областынын Кара-Суу районунун Отуз-Адыр айыл аймагына алып барып, өзүнүн автоунаасынын ичинде кызды күч колдонуу менен коркутуп, жыныстык мүчөсүн эки бутунун ортосуна тийгизип сексуалдык мүнөздөгү аракеттерди жасаган.*
- 4 Сузак райондук соту тарабынан каралган УД-456/16-Д8 сандуу жазык иш боюнча аныкталган жагдайларга караганда, жашы жете элек 2002-жылы туулган жабырлануучуну коншусу Х.С. үйүнө суу*

алганы киргенде, аны соттолуучу Х.С. ага картошканын кабыгын койлоруна ала кет деп аны чакырып, үйүнүн ичине алып кирип, күч колдонуп зомбулук көрсөтүү менен аны зордуктаган.

Аталган категориядагы кылмыштардын дээрлик басымдуу бөлүгү анча оор эмес кылмыштардын курамына киргендиктен, кээ бир жазык иштер боюнча жашы жете элек жабырлануучуларды ата-энелери балдарына кылмыштан улам келтирилген моралдык жана физикалык запканын мүнөзүна жана оордугуна жеткиликтүү денгээлде көнүл бурбай, кылмыш-жоопкерчилигине тартылган адамдардын жоопкерчиликтен бошотулуусуна же аны женилдөөсүнө шарт түзүп, тосмо арыз беришкендиктен, жазык иштер Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. ылайык кыскартылган.

Изилдөөнүн жыйынтыгынан маалым болгондой, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 19-ст. 3-б. талабына ылайык, райшаардык соттор тарабынан Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. менен каралган кылмыш иштер боюнча кылмышты жасоого кандай жагдайлар түрткү болгондугу изилденген эмес, ошондой эле мындай жагдайлар аныкталгандыгы же аныкталбагандыгы тууралуу эч кандай маалымат жок жана аталган жагдайларды жоюу үчүн тийиштүү мамлекеттик, муниципалдык, мекемелердин даректерине жай аныктамалар чыгарылбаган.

Ал эми жүргүзүлүп жаткан анализдин алкагында, изилденген жазык иштерден аныкталган жагдайларга кыскача токтолсок,

- анда, райшаардык соттор тарабынан аталган категориядагы жазык иштерди кароодо, кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган адамдардын жасаган кылмышынын квалификациясына жана күнөөсү тастыктоочу далилдерге баа берилип, ал эми Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 19-ст. 3-б. талабына ылайык, кылмыштарды жасоого кандай жагдайлар түрткү болгондугу дыккат изилденбейт.

Жүргүзүлгөн анализдөөнүн жыйынтыгы:

1. Жазык иштери изилдөөдөн анык болгондой 1-чи инстанциядагы соттор тарабынан жаза белгилөө менен кабыл алынган өкүмдүн кириш, баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүктөрүндө камтылууга тийиш болгон чечимдерин көрсөтүүдө Кыргыз Республикасынын Жазык-Процесстик Кодексинин жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 27 февраль 2009-жылдагы “Соттук өкүм жөнүндөгү” токтомунда камтылган талаптар талаптагыдай

сакталбайт. Атап айтканда, өкүмдүн кириш бөлүгүндө соттук отурумга катышкан жабырлануучулардын аты-жөнү көрсөтүлбөйт, ошондой эле соттор соттолуучулардын айыпкер катары жоопко тартуу токтомун кабыл алынган күнүн так аныктап, көрсөтпөйт.

2. Негизинен алганда 1-чи инстанциядагы соттор бул категориядагы кылмыштар боюнча жазык иштерди кароодо жана чечүүдө кылмыш-жаза мыйзамы туура колдонулуп, жазык-процесстик мыйзамдары талаптагыдай сакталат. Бирок, кээ бир мисал катары келтирилген жазык иштер боюнча соттор жазык-процесстик мыйзам толук сакталбайт.
3. Жазык иштери изилдөөдөн анык болгондой, 1-чи инстанциядагы соттор мисал катары келтирилген жазык иштер боюнча бул категориядагы кылмыштардын кесепетинен жабырлануучулар моралдык жактан оор запкы тартышканына жеткиликтүү деңгээлде маани бербей, жабырлануучулардын өздөрүн соттук териштирүүгө катыштырбай, алардын мыйзамдуу өкүлдөрүн катыштырып, жабырлануучунун тосмо арызынын негизинде, алардын катышуусуз соттук отурумду өткөрүп, жазык иштерди өндүрүштөн Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-ст. 1-б. 12-п. талабына ылайык, кыскартышкан. Мындан тышкары, соттор тарабынан жабырлануучулардын Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б., 130-ст. 1-б., 132-133-ст. каралган кылмыштар боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартылган соттолуучуларды жеке-ачык айыптоодон баш тарткан учурда, алардын жеке-ачык айыптоодон баш тартуусу кандай кесепеттерге алып келүүсү түшүндүрүлбөйт. Ал эми кээ бир соттор мисал катары келтирилген жазык иште соттолуучуларга жаза чектөөдө, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 53-ст. талаптары, алардын жоопкерчилигин оордотуучу жана жеңилдетүүчү жагдайлары таптакыр эске албайт, ошондой эле мисал катары көрсөтүлгөн соттук актыларда соттолуучунун кайсыл күндөн бери камакта болгондугу көрсөтүлбөйт, мындан тышкары, жаза чектөөдө соттолуучулардын жеңилдетүүчү жагдайлары гана эске алынып, ал эми оордотуучу жагдайы толук, кылмыштын мүнөзү жана соттолуучунун өздүгү эске алынбай КЖКнин 63-ст. колдонуу менен жеңил жаза чектелет.

Сунуштар:

1. Сот адилеттүүлүгүн жүзөгө ашырууда жазык иштерди жазык-процесстик мыйзамынын талаптарын сактоо менен каралышынын жана чечүүдө кылмыш-жаза мыйзамынын туура колдонуунун сапатын жогорулатуу үчүн жергиликтүү соттордун судьяларынын катышуусунда инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар жана соттук актыларын түзүү боюнча темада атайын семинар өткөрүү;
2. Бул кылмыштар боюнча мыйзамдуу, негиздүү жана адилеттүү чечим кабыл алуу үчүн соттордун арасында тажрыйба алмашуу менен бирдиктүү соттук практиканы орнотуу;
3. “Кыргыз Республикасынын Кылмыш-Жаза Кодексинин 129-133-статьяларында каралган кылмыштардын субъектери тактап айтканда аталган кылмыштарды жасагандар кайсыл жаш курактан баштап кылмыш жообуна тартылаары, кылмыштын коомго жат мүнөзүн жана кылмышкерлер кандай жаза жоопкерчилигине тартылууга жатары” жөнүндөгү темада мектептерде, окуу-жайларда суроо-жооп, тегерек столдорду өткөрүп, шаардык, райондук газеталардан укуктук темаларда судьялардын катышуусу менен иш чараларды өткөрүү;

**Жалал-Абад областтык сотунун
төрагасынын милдетин аткаруучу:**

Б.С.Султанканов

Аналитический обзор судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Иссык-Кульской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен в соответствии с методическими рекомендациями по обобщению судебной практики.

Так в районных (городских) судах Иссык-Кульской области по факту преступлении против половой неприкосновенности за 2016 год рассмотрено 14 уголовных дел, в том числе с вынесением приговора - 9 уголовных дел, с вынесением постановления о прекращение - 5 уголовных дел, возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия - 1 уголовное дело, возвращено прокурору по другим основаниям - 7 уголовных дел.

В районных (городских) судах Иссык-Кульской области по факту преступлении против половой неприкосновенности за 2017 год рассмотрено 35 уголовных дел, в том числе с вынесением приговора - 18 уголовных дел, с вынесением постановления о прекращении - 14 уголовных дел, возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия - 0 уголовное дело, возвращено прокурору по другим основаниям - 1 уголовное дело, применены принудительные меры медицинского характера - 1 уголовное дело. Тем самым по сравнению с прошлым 2016 годом, количество рассмотренных уголовных дел возросло на 21 дело больше, т.е. на 30,1 %.

Для изучения практики рассмотрения и вынесения судебных актов о преступлениях против половой неприкосновенности, были изучены уголовные дела, рассмотренные районными судами Иссык-Кульской области в 2017 году.

При обобщении судебной практики по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности, по статьям 129, 130, 132, 133 УК КР, из 31 уголовных дел, рассмотренных судами районов и городов Иссык-Кульской области (Ак-Суйский, Жети-Огузский, Тюпский, Тонский, Иссык-Кульский районные суды и Каракольский, Балыкчинский городские суды) изучены 27 дел.

При этом, 2 уголовных дела из районных и городских судов, в том числе обжалованные и находящиеся в вышестоящих инстанциях не были изучены (Каракольский городской суд - 1 дело обжаловано, 1 дело не представлено; Иссык-Кульский районный суд - 1 дело обжаловано, 1 дело не представлено).

В 2017 году Иссык-Кульским районным судом рассмотрено - 8 уголовных дел,

Ак-Суйским районным судом - 4 дела,

Тонским районным судом - 3 дела,

Жети-Огузским районным судом - 9 дел,

Каракольским городским судом - 2 дела,

Балыкчинским городским судом - 1 дело.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства

- Уголовно процессуальный кодекс Кыргызской Республики;
- Уголовный кодекс Кыргызской Республики;
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года «О судебном приговоре».

Таблица 1.

По количеству рассмотренных уголовных дел за 2017 год.

Общее количество уголовных дел	Ак-Суйский районный суд	Жети-Огузский районный суд	Иссык-Кульский районный суд	Тонкий районный суд	Тюпский районный суд	Каракольский городской суд	Балыкчинский городской суд	Итого:
	4	9	8	3	0	2	1	27
Из них: по статье 129 УК	3	7	7	2		2	1	22
По ст.130	1	1				1	1	4
По ст.131								
По ст.132								
По ст.133		2	1	1				4
не изученных дел			1			1		2

Производство следствия по поступившим в суд уголовным делам, в целом проведено на удовлетворительном уровне. Следствие осуществляется в сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством.

Так, из изученных уголовных дел, следствие по 8 делам завершено в течении одного месяца, 13 дел в течение двух месяцев, 2 дела в течении 3 месяцев, 3 дела в течении 4 месяцев, 1 дело в течении более одного года с момента возбуждения уголовного дела.

Основной причиной продолжительного срока следствия является незавершенность либо неготовность заключений судебно-медицинских или судебно-биологических, а порой и в связи с розыском обвиняемых.

Также по изученным делам имеются уголовные дела, по которым срок следствия продлевался в связи с розыском подозреваемого обвиняемого.

Например,

Так, по факту изнасилования (ст. 129 ч.1 УК КР) потерпевшей имевшего место 30 июня 2014 года, постановление о возбуждении уголовного дела вынесено лишь по истечении 10 дней, то есть 10 июля 2014 года (УД 118/17 ИЗ).

При этом, судебно-медицинская экспертиза была проведена на день обращения потерпевшим с заявлением о принятии мер в отношении ранее знакомых лиц по факту её изнасилования т.е. 30 июня 2014 года. Кроме того, по истечении двух месяцев с момента возбуждения уголовного дела следователем производство по данному уголовному делу было приостановлено, в связи с невозможности установления лица причастного по данному преступлению, т.е. установления обвиняемого и 26.09.2014 года дело было возобновлено, для производства следственно-розыскных мероприятий. Вновь 26.10.2014 года следователем производство по данному уголовному делу было приостановлено, в связи с невозможности установления лица причастного по данному преступлению по имени «Талант» и 26.09.2014 года в связи с установлением лица по данному делу обвиняемого А.Т. дело было возобновлено, далее 28.11.2014 года постановлением следователя в связи с тем, что обвиняемый А.Т. скрывается от следствия и суда и его нахождением в розыске, до его задержания, дело было приостановлено. Данное постановление следователя отменено прокуратурой лишь 04.04.2017 года, дело направлено в СО УВД Иссык-Кульской области и была установлена срок следствия до 04.05.2017 года.

Следствие по данному делу завершилось и направлено в суд для рассмотрения по существу лишь 02.05.2017 года. Аналогичные обстоятельства выявлены и по другому уголовному делу (УД-52/17И1).

Согласно статьи 221 УПК Кыргызской Республики, следствие приостанавливается при наличии, препятствующих его продолжению и окончанию, не установления местонахождения обвиняемого.

Например,

Так, по уголовном делу в отношении М.Т. уголовное дело по факту изнасилования своей сестры было возбуждено 14.04.2017 года, по ч. 1ст. 129 УК КР, следователь К.А.М. вынес постановление о приостановлении уголовного дела от 14.06.2017 года, мотивировав тем, что в ходе проведения следственных действия, возникла необходимость проведения в отношении обвиняемого М.Т. судебно-психиатрическую экспертизу, а также в связи с окончанием установленного срока следствия, в соответствии с п.2 ч.1 ст.221 УПК КР, где указано, что следствие приостанавливается при наличии психического или иного тяжкого

заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в государственном медицинском учреждении. По данному делу судебно-психиатрическая экспертиза окончена 07.08.2017 года и 08.07.2017 года дело было передано в производство следователя А.Н. для дальнейших следственных действий, обвинение предъявлено М. Т. следователем А.Н. от 25.08.2017 года, между тем, в период срока следствия начиная от 08.07.2017 года по 25.08.2017 года, следствием никаких следственных действий проведена не была. Кроме того, что 20.07.2017 года следователь Б.Т. данное дело принял в свое производство и продлил срок следствия до 29 августа 2017 года (УД-167/17 ИЗ).

В качестве меры пресечения в отношении лиц, совершивших изнасилование, в основном применяется содержание под стражей. При избрании меры пресечения учитывается тяжесть совершенного преступления.

Так, по данной категории дел в отношении 26 лиц применена мера пресечения в виде заключения под стражу, 4 лицам - домашний арест, 1 лицу - личное поручительство, в отношении 1 лица меры принудительного психиатрического лечения.

Например,

Так, по уголовному делу в отношении М.В., в совершении преступлении предусмотренного статьей 133 УК КР «по факту без применения насилия, совершил развратные действия в отношении несовершеннолетней». В ходе предварительного следствия была проведена несколько судебно-психиатрических экспертиз, в отношении М.В. и по результатам которого М. В. был признан психически больным, с диагнозом «Параноидной шизофрении», дело было направлено в суд для принятия мер медицинского характера.

Постановлением Жети-Огузского районного суда от 21 июля 2017 года уголовное дело в отношении М. В. в соответствии с ч.2 ст.29 УПК Кыргызской Республики прекращено и в отношении него была применена принудительное лечение в психиатрической болезни.

Таким образом, по многим делам, избирая меру пресечения, как следствием, так и судом, принимались во внимание наступившие последствия совершенного преступления, общественная опасность, а также степень тяжести совершенного деяния лицом в отношении несовершеннолетних и беспомощных лиц женского пола.

Вместе с тем, в отношении обвиняемых, совершивших преступление в отношении несовершеннолетних потерпевших, избраны: заключение под стражу - 6 лицам, также в отношении лица с ограниченным здоровьем (инвалид) – заключение под стражу 1 лицу (УД-167/17ИЗ), т.е. по всем делам данной категории была избрана мера пресечения в виде заключение

под стражу, в виду общественной опасности и степени тяжести совершенного преступления.

Таким образом, при избрании меры пресечения, как следствием, так и судом учитываются обстоятельства, характеризующие личность, возраст обвиняемого, тяжесть преступления, а также характер преступления.

Изучение уголовных дел данной категории показало, что от общего количества дел, практически по все дела рассмотрены и по ним приняты решения в срок, установленный частью 2 статьи 252 УПК, то есть в течении 2 месяцев.

Далее, по 15 делам приняты решения в течении 1 месяца, в течении 2 месяцев по 6 делам, в течении 3 месяцев по 1 делу, в течении 4 месяцев по 2 делам, в течении 6 месяцев по 2 делам.

При этом, следует отметить, что в количество дел, по которым приняты решения в течении 6 месяцев и по которым приняты решения по истечении 2 лет - 1 дело.

Причинами принятия судебных решений в более поздний срок являются производство дополнительных или комплексных экспертиз, направление дела прокурору для обеспечения явки участников процесса, передача дела от одного судьи к другому т.д.

Например,

Так по уголовному делу (УД-14/17и4) по обвинению Б.А. и С. Б. в совершении преступления предусмотренного статьей 129 ч.2 п.3 УК Кыргызской Республики, по факту изнасилования в отношении потерпевшей в производство суда поступило 12.06.2015 году, 22.09.2015 году постановлением суда, в связи рассмотрением другого дела имеющего значения по данному делу, дело было приостановлено, после 10.12.2015 году дело было возобновлено и было назначено на 12.01.2016 года, но в связи с неявкой участников процесса дело было отложено на 17.02.2016 года и данное дело было передано в производство другой судьи, который постановлением от 16.05.2016 года возвратил дело прокурору для обеспечения явки участников процесса.

Вновь 09.06.2016 году дело было передано в производство суда, для рассмотрения по существу и явка участников процесса будет обеспечена и также после периодических отложение суд своим постановлением от 26.07.2016 года, вновь возвратил дело прокурору, для обеспечения явки участников процесса. Далее, данное дело обратно 19.08.2016 году поступает в производство суда, после множественных отложений, дело передается другому судье от 30.11.2016 года и только 27.02.2017 года данное дело была рассмотрена по существу, т.е. вынесен приговор (судья Жумаев Т.Т.).

В основном судами правильно квалифицируются действия виновных, по ним принимаются законные и обоснованные решения, виновным назначаются соразмерные, справедливые наказания.

Из общего числа 27 рассмотренных уголовных дел судами были прекращены 13 дел.

При этом, прекращены на основании пункта 12 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики, в связи с отказом от поддержания частного-публичного обвинения.

Следует отметить, что от общего количества прекращенных дел основную часть, составляют дела, возбужденные по части 1 статьи 129, ч.1 ст. 130 и ч.3 ст.133 УК Кыргызской Республики, прекращены на основании пункта 12 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики.

По одному уголовному делу (УД-144/17ИЗ) в отношении М.В. в совершении преступления предусмотренного статьей 133 ч.3 УК КР, применена мера медицинского характера, в виде принудительного лечения в психиатрической больнице.

Также из общего числа 27 рассмотренных уголовных дел судами были назначены наказание в виде лишения свободы в отношении 14 осужденных лиц.

В нижеследующей таблице указаны данные по количеству осужденных, с учетом соответствующих частей статьи 129, ст. 130 и ст. 133 УК КР, по которым назначены наказания в виде лишения свободы, а также количество лиц, которым применены условное осуждение и в отношении которых производство по уголовному делу прекращено.

Таблица 2

рассмотрены уголовных дел	Ак-Суйский районный суд	Жети-Огузский районный суд	Иссык-Кульский районный суд	Тонский районный суд	Тюпский районный суд	Каракольский городской суд	Балыкчинский городской суд	Итого:
Из них лишены свобод	3	2	4	0	0	3	1	13

ы: по статье 129 УК, в лицах								
По ст.130	1					1	1	3
По ст.131								
По ст.132								
По ст.133								
Из них условн ое осужде ние: по статье 129 УК, в лицах			1					1
По ст.130								
По ст.131								
По ст.132								
По ст.133				1				1
Из них прекра щенны е уголов ные дела: по статье 129 УК, в лицах		5	3	4				12
По ст.130			1					1
По ст.131								

По ст.132								
По ст.133		1	1					2
не изученных дел			1			1		2

Изучение уголовных дел показало, что лишение свободы в отношении лиц совершивших преступление против половой неприкосновенности, в том числе совершенное в отношении несовершеннолетних.

При назначении наказания судами соблюдались требования статей 53 УК КР, учитывались мнения потерпевших, а также принимались во внимание характер совершенного преступления, общественная опасность и поведение подсудимых после совершения данных преступлений.

Из вышеуказанной таблицы следует, что из 14 осужденных в отношении 2 лиц согласно статьи 63 УК Кыргызской Республики применен условный срок наказания. Применение условного осуждения в отношении лиц, совершивших преступление небольшой тяжести или менее тяжких преступлений, не противоречит уголовному законодательству.

Например,

Так, условное осуждение применено в отношении И.В., который 05.07.2017 года примерно 13:00 часов дня, находясь на пляже с. Ананьево применив физическую силу в отношении С. Е.С. 1982 года рождения, взяв её за руки потащил в лес, и пытался изнасиловать её вопреки её воли и желаниям, но по независящим от него обстоятельствам, он не смог довести свой умысел до конца, приговором Иссык-Кульского районного суда от 12.09.2017 года, И.В.Э. был признан виновным в совершении преступления пр.пр. ч.1 ст. 28-129 УККР, но с учетом его чистосердечного признания и его личность назначено ему наказание не связанное с лишением свободы т.е. в соответствии со ст. 63 УККР условное осуждение (УД-345/17.И4). Аналогичное уголовное дело (УД-16/17И6).

Также по прекращенным делам, суды чаще всего принимают во внимание лишь заявление об отказе от поддержания частно-публичного обвинения, тяжесть преступления, но упускают из виду характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, наступившие последствия, т.е. психическое и душевное состояние пострадавшего, также в отношении несовершеннолетнего.

Данное обстоятельство малоэффективно влияет на восстановление социальной справедливости, профилактику по недопущению совершения преступления другими лицами данного вида преступлений.

Обобщение показало, что судами уголовные дела по обвинению лиц, виновных в совершении пр.пр. ст. 129, 130 и ст.133 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (по факту половой неприкосновенности), в целом рассматриваются в соответствии с нормами материального и процессуального права, при этом суды руководствуются требованиями Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и рекомендациями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8.

- По всем изученным 28 уголовным делам, судом первой инстанции
- 1) соблюден **«язык судопроизводства»** по правилам ст. 23 УПК Кыргызской Республики, нарушений не выявлено.
 - 2) соблюдены требования ст. 240-243 УПК Кыргызской Республики **«о подсудности дела»**, нарушений не выявлено.
 - 3) были выяснены все вопросы, подлежащие выяснению по поступившему делу в суд, в соответствии со ст. 245 УПК Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.
 - 4) по всем изученным 21 уголовным делам, судом первой инстанции соблюдены **пределы судебного разбирательства**, в соответствии со ст. 264 УПК Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.

Также из всех изученных 13 уголовных дел в совершении пр.пр. ст. 129,130,133 УК КР с вынесением постановлением о прекращении уголовного судопроизводства, дела **прекращены** по правилам п. 12 ч.1 ст.28 УПК Кыргызской Республики т.е. в связи с отказом потерпевшей стороны от поддержания частного и частно-публичного обвинения.

- 5) согласно изученных 28 уголовных дел, судом первой инстанции по срокам принятия дела к производству, назначения, надлежащее извещение лиц участвующем в процессе уголовного судопроизводства и при рассмотрении дел участвовали все лица указанные по всем делам. Тем самым соблюдены требование ст.ст.247,251,265,264 УПК Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.
- 6) по всем изученным 28 уголовным делам, в период предварительного следствия и до рассмотрения уголовного дела судом гражданские иски не были предъявлены, по правилам ст. 135 УПК Кыргызской Республики.

Таким образом, по изученным уголовным делам были соблюдены требования согласно Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8, тем самым при изучении обращено внимание на то, что в соответствии с положениями ч.1 ст.323 УПК Кыргызской Республики при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск, лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Например,

Гражданский иск был предъявлен только по одному уголовному делу (УД-46/17И5) по обвинению О.К.Д. и К.А.А. в совершении преступления предусмотренного статьей 129 ч.2 п.2,4 УК Кыргызской Республики, гражданский иск был предъявлен в ходе предварительного следствия потерпевшая М.Г.М. была признана гражданским истцом с иском на общую сумму 1 500 000 сомов.

Приговором Каракольского городского суда от 29.03.2017 года О.К.Д. и К.А.А. были признаны виновными в совершении преступления предусмотренного ст. 129 ч.2 п.2,4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначены наказание в виде лишения свободы сроком по 11 лет каждому и тем же приговором решен вопрос искового заявления о частичном удовлетворении, т.е. с К.К.Д. в пользу М.Г.М. взыскано материальный моральный вред в сумме 105 000 сомов и с О. К.Д. в пользу М.Г.М. взыскано 65 000 сомов.

- 7) по всем изученным уголовным делам с вынесением обвинительного приговора в **вводной части приговоров** соблюдены требования ст. 318 УПК Кыргызской Республики, т.е. указан номер дела, приговора постановлены именем Кыргызской Республики, время и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, потерпевшего, законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика; имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела; уголовный закон,

предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый; дата принятия о применении меры пресечения, дата вручения копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

- 8) по всем изученным уголовным делам с вынесением обвинительного приговора в **описательно-мотивировочной части** приговоров соблюдены требования ст. 319 УПК Кыргызской Республики.
- 9) по всем изученным уголовным делам с вынесением обвинительного приговора в резолютивной части обвинительного приговоров соблюдены требования ст. 320 УПК Кыргызской Республики.
- 10) о всем изученным уголовным делам рассмотренные за 2017 год судами первой инстанции в отношении лиц в совершении преступления предусмотренного статьей 129,130,133 УК Кыргызской Республики, с вынесением **оправдательного приговора** значатся два дела;
 - 1) уголовное дело по обвинению А.К.И. в совершении преступления предусмотренного статьей 129 ч.3,4 и ст. 130 ч.4 УК КР, по факту изнасилования своей малолетней дочери не достигшей 14 летнего возраста 12.11.2003 года рождения и применения насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей своей малолетней дочери не достигшей 14 летнего возраста 12.11.2003 года рождения, приговором Каракольского городского суда 27.01.2017 года, был признан виновным в сов. пр.пр. ч.4 ст.129 и ч.4 ст. 130 УК КР и была назначена по совокупности наказаний в виде лишения свободы сроком 25 лет, из них три года в тюрьме, а остальные сроки в колонии усиленного режима. Далее приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Иссык-Кульского областного суда от 04.04.2017 года приговор Каракольского городского суда была изменена в части назначения наказания по ст. 130 ч.4 УК КР и по данной статье, он был оправдан из-за недоказанностью, который был обжалован адвокатами подсудимых в надзорном порядке и был отозван.
 - 2) Аналогичное дело (УД-40/17ИЗ) по обвинению А. Б.К. в ч.4 ст.130, ч.4 ст.129 УК КР, который приговором Жети-Огузского районного суда от 07.07.2017 года по ст. 130 ч.4 УК КР оправдан из-за недоказанностью, а по ч.4 ст.129 УК КР назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в колонии особого режима, приговор вступил в силу и никем не обжаловано.

- 11) по всем изученным делам в **постановлении о прекращении дела** соблюдены правила указанные в соответствии со ст. 249, 266, 268 УПК КР. Так, в вводной части постановления, в описательно-мотивировочной части постановления, а также в резолютивной части постановления изложены с соблюдением требований уголовно процессуального законодательства.
- 12) по всем изученным уголовным делам рассмотренные за 2017 год судами первой инстанции в отношении лиц в совершении преступления предусмотренного статьей 129,130,133 УК КР. с вынесением постановления о возвращении дел прокурору для восполнения пробелов следствия не значится.

Например,

Кроме одного уголовного дела (УД-14/17и4) по обвинению Б.А. и С.Б. в совершении преступления предусмотренного статьей 129 ч.2 п.3 УК КР, по факту изнасилования в отношении потерпевшей Т. Л. в производство суда (судьи Маматова А.О.) поступило 12.06.2015 году, 22.09.2015 году постановлением суда, в связи рассмотрением другого дела имеющего значения по данному делу, дело было приостановлено, после 10.12.2015 году дело было возобновлено и было назначено на 12.01.2016 года, но в связи с неявкой участников процесса дело было на 17.02.2016 года и данное дело было передано в производство другой судьи (Аманова К.А.), который постановлением от 16.05.2016 года возвратил дело прокурору для обеспечения явки участников процесса. Вновь 09.06.2016 году дело было передано в производство суда, для рассмотрения по существу и явка участников процесса будет обеспечена и также после периодических отложение суд своим постановлением от 26.07.2016 года, вновь возвратил дело прокурору, для обеспечения явки участников процесса. Далее, данное дело обратно 19.08.2016 году поступает в производство суда (судья Сыдыков А.И.), после множественных отложений, дело передается другому судье (Жумаев Т.Т.) от 30.11.2016 года и только 27.02.2017 года данное дело была рассмотрена по существу, т.е. вынесен приговор (судья Жумаев Т.Т.).

- 13) по всем изученным уголовным делам по **срокам рассмотрения** (судебного разбирательства) согласно ст. 252 УПК КР выявлены незначительные нарушения.

Из изученных уголовных дел данной категории показало, что от общего количества дел большая часть рассмотрена и по ним приняты решения в срок, установленный частью 2 статьи 252 УПК, то есть в течении 2 месяцев.

Из приведенных данных следует, что в основном суды законно применяли нормы, регулирующие порядок прекращения дела по основаниям отказа потерпевших от поддержания частного-публичного обвинения. Однако, уголовные дела прекращаются вне зависимости от наступивших последствий, в том числе, даже если имеются последствия в виде причинения тяжких психических расстройств потерпевшему.

Так по вынесенным обвинительным приговорам

- осуждено - 15 лиц, из них: женщин - 0; ранее судимых - 5;
- государственных и муниципальных служащих - 0;
- служащих коммерческих и иных организаций - 0;

Практика назначения наказания по ст. 129 УК КР характеризуется следующим образом:

- лишение свободы назначено - 11 лицам;
- лишение свободы условно (ст. 63 УК КР) - 1 лицу;
- штраф - 0 лицу;

Без назначения уголовного наказания по правилам ч.4 ст.315 УПК КР- 0 лицам.

С назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания по правилам ч.3 ст. 315 УПК КР- 0 лицу.

Практика назначения наказания по ст. 130 УК КР характеризуется следующим образом:

- лишение свободы назначено - 2 лицам,
- лишение свободы условно (ст. 63 УК КР) - 0 лицу;
- штраф - 0 лицу;

Практика назначения наказания по ст. 133 УК КР характеризуется следующим образом:

- лишение свободы назначено - 0 лицу,
- лишение свободы условно (ст. 63 УК КР) - 1 лицу;
- штраф - 0 лицу;

При обобщении не выявлено лиц, осужденных за насильственные действия сексуального характера, ранее судимых за аналогичные преступления.

По результатам обобщения судебной практики по делам о половой неприкосновенности можно классифицировать следующим образом:

Изнасилование - это один из способов совершения преступления против половой свободы личности, оно выражается в сознательном половом сношении вопреки желанию и воли потерпевшей с применением насилия

или угрозой его применения, что исключает обман, ошибку со стороны потерпевшей и т.д. При изнасиловании виновный вопреки желаний и воли потерпевшей совершает естественный половой акт.

Следует отметить, что для квалификации изнасилования необходимо установить насильственное удовлетворение половой страсти, т.е. половое сношение естественным гетеросексуальным путем.

Повышенная общественная опасность особо квалифицированных видов изнасилования по ч.4 ст. 129 УК КР - это изнасилование малолетней обуславливает возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы. При изнасиловании малолетней виновный мог знать или допускать в момент совершения преступления, что возраст потерпевшей не превышает 14 лет. Ответственность наступает по ч.4 ст. 129 УК КР даже если виновный обоснованно полагал малолетнюю потерпевшей несовершеннолетней.

Например,

Так, по уголовному делу по обвинению А.Б. в совершении преступления предусмотренного ч.4 статьи 129 и ч.4 статьи 130 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, по факту изнасилования своей малолетней дочери не достигшей 14 летнего возраста 10.07.2004 года рождения и применения насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей своей малолетней дочери не достигшей 14 летнего возраста 10.07.2004 года рождения, приговором Жети-Огузского районного суда от 07.07.2017 года, был признан виновным в сов. пр.пр. ч.4 ст.129 УК КР и была назначена наказание в виде пожизненного лишения свободы, в колонии особого режима.

От общего количества изученных уголовных дел по 4 делам предъявлены обвинения по совокупности преступлений предусмотренных статьями 129 и 130 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Также хотелось бы отметить, что по всем изученным делам, преступления совершались в вечернее и ночное время суток, или с 19:00 часов по 07:00 часа.

Возникают вопросы при привлечении к уголовной ответственности лица за изнасилования совершенное в отношении несовершеннолетней и малолетней (по ч.3,4 статьи 129 УК Кыргызской Республики), а также за насильственные действия сексуального характера совершенное в отношении несовершеннолетней и малолетней (ч. 3,4 статьи 130 УК Кыргызской Республики).

Так, ч. 3,4 статьи 129 УК Кыргызской Республики предусматривает ответственность за изнасилование, то есть половое сношение, совершенное вопреки желанию и воли потерпевшей с применением психического и физического насилия, угрозы их применения к потерпевшей или к другим лицам, а равно с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении несовершеннолетней, малолетней.

Также, ч. 3,4 статьи 130 УК Кыргызской Республики предусматривает ответственность за мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), совершенные в отношении несовершеннолетней, малолетней.

Из смысла данных частей ст.129 и 130 УК Кыргызской Республики, причинная связь должна быть между наступившими последствиями в виде причинения вреда здоровью, половое сношение, расстройство душевной деятельности, болезненное состояние в силу которых они не оказывать сопротивление. Иначе говоря, вышеуказанные последствия должны быть результатом насильственных действия сексуального характера одного лица в отношении другого лица вопреки её (его) желаниям, пользуясь беспомощного состояния последнего, совершил половое сношение.

Поэтому, при рассмотрении уголовных дел, по которым предъявлена часть 3,4 статьи 129 УК Кыргызской Республики, следует устанавливать причинную связь между наступившими последствиями и общественно опасным деянием обвиняемого лица.

Кроме того, действия лица совершившего преступление против половой неприкосновенности, при изнасиловании или же намеривавшего с прямым умыслом совершить изнасилования пользуясь беспомощным состоянием потерпевшего, совершал насильственные действия сексуального характера, т.е. домогался путем применения насилия или угроз его применения с причинением легкого или менее тяжкого вреда здоровью, подлежат квалификации по совокупности со статьей 130 УК КР.

Например,

По делу А.К., осужденного Каракольским городским судом за то, что он, изнасиловал свою малолетнюю дочь не достигшей 14 летнего возраста 12.11.2003 года рождения и применял насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей своей малолетней дочери не достигшей 14 летнего возраста 12.11.2003 года рождения, действия осужденного были квалифицированы ч.4 ст. 129 и по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики Законодательно установлена самостоятельная уголовная ответственность за изнасилование и насильственные действия сексуального характера, следовательно, суд правильно квалификацию действий виновного ч.4 ст.

129 и по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики в случаях, когда до или после изнасилования были совершены действия сексуального характера, до или после действий сексуального характера было совершено изнасилование независимо от продолжительности времени между этими преступными деяниями. Поскольку ответственность за изнасилование и насильственные действия сексуального характера предусмотрена разными уголовными законами, наличие у виновного единого умысла на совершение каждого из указанных преступлений свидетельствует о достижении разных преступных результатов, следовательно, указанные действия виновного во всех случаях надлежит квалифицировать соответственно по ч.4 ст. 129 и по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики.

Квалификация изнасилования и насильственных действий сексуального характера, как совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, может иметь место в случае, если эти преступления совершаются в отношении одной (одного) или нескольких потерпевших двумя и более исполнителями в порядке организованности, предусмотренном 7 главой УК КР.

Преступления признаются совершенными: - группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Например,

Так, по уголовному делу (УД-46/17И5) О. К. и К. А. осуждены за совершение изнасилования в отношении потерпевшей группой лиц, поскольку они, совместно распивали спиртное, в процессе этого занятия увидев идущую одну вечером по дороге потерпевшую., решили вместе её изнасиловать и предварительно договорившись, встретив её перед домом, силой затащили её в свой автомобиль, поехав на окраину города, совместно, поочередно совершили с ней насильственные действия, т.е. изнасиловали. - организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Фактов осуждения за изнасилования и насильственные действия сексуального характера, ранее судимых за аналогичные преступления в практике судов области за анализируемый период не встречалось.

При изучении уголовных дел установлено, что практически по всем уголовным делам имелись последствия в виде причинения легкого или менее тяжкого вреда здоровью, по 1 делу имеется имущественный ущерб (УД-46/17И5).

Также по всем изученным 28 уголовным делам, по 5 уголовным делам совершенных в отношении малолетних потерпевших, судом была назначена наказание с реальным отбыванием наказания, в зависимости от степени тяжести.

Сведения о потерпевших выглядят следующим образом.

Таблица 10

Сведения о потерпевших	женщин	малолет.	несовершеннолет	совершеннолет	пожилой	пенсионер	инвалид
27	17	9	0	17	0	0	1

Например,

Так, по уголовному делу по обвинению М.Т. в совершении преступления предусмотренного статьей 129 ч.1 УК КР, по факту изнасилования своей сестры инвалида 2 й группы воспользовавшись её беспомощным состоянием, совершил половое сношение, но суд в силу требований процессуального законодательства прекратил уголовное производство в связи с отказом от поддержания частного и частно-публичного обвинения потерпевшей стороны, в соответствии с п.12 ч.1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики (УД-167/17ИЗ).

Таким образом, зачастую виновные лица, совершившие подобного рода преступления из-за пробелов в законодательства не несут реальную ответственность за совершенное ими деяния и не осознают ту общественную опасность и чувствуют свою безнаказанность.

От общего количества рассмотренных дел в апелляционном порядке обжаловано в Иссык-Кульский областной суд обвинительных приговора в отношении 9 лиц, 7 уголовных дел, из которых 1 дело в Верховный суд Кыргызской Республики в порядке надзора.

При этом, на момент изучения, Иссык-Кульским областным судом изменены 3 дела, в отношении 5 лиц, оставлено в силе 4 дел, в отношении 4 лиц.

В основном изменения внесены в части назначения наказания и решения гражданского иска по делу.

3 обвинительный приговор в отношении трех лиц (Ак-Суйский районный суд) (УД-100/17И1, УД-03/17И1, УД-52/17И1), 2 обвинительный

приговор в отношении трех лиц (Иссык-Кульский районный суд) (УД-283/17И4, УД-14/17И4), 2 обвинительный приговор в отношении 3 лиц (Каракольский городской суд) (УД-68/17И5, УД-46/17И5).

Например,

Так, приговор районного суда в отношении осужденных О. К. и К. А изменен в части взыскания возмещения материального и морального ущерба в пользу потерпевшей на общую сумму 219 500 сомов материального ущерба. Мотивируя тем, что потерпевшая от преступных деяний подсудимых получила вред здоровью и со стороны психики получила сильный стресс, тем самым пришли к выводу об увеличении размера суммы ущерба (УД-46/17 И5).

Также одно уголовное дело по обвинению А.К. приговором второй инстанции от 04.04.2017 года приговор суда первой инстанции изменена, А.К. был оправдан в совершении преступления предусмотренного статьей 130 ч.4 УК Кыргызской Республики из-за недоказанностью. Данный приговор суда второй инстанции был обжалован подсудимым и его адвокатом в порядке надзора и до рассмотрения надзорной инстанцией надзорная жалоба была отозвана (УД-68/18И5).

Выводы:

Таким образом, изучение судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности показало, что в целом дела данной категории рассматриваются с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, суды не критичны к качеству следствия, не реагируют на нарушения сроков следствия.

Лицо, в отношении которого предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 129, ч.1 ст.130 и ст.133 УК Кыргызской Республики, в силу тяжести совершенного деяния (вид преступления относится к менее тяжким), имеет потенциальную возможность избежать реального отбытия уголовного наказания, так как действующим законодательством предусмотрена возможность прекращения дела производством в силу ст. 28 ч.1 п.12 УПК Кыргызской Республики и условного осуждения по части 1 ст.129, ч.1 ст.130 и ч.3 ст.133 УК КР. В этой связи следует обсудить возможность внесения предложений об изменении действующего законодательства.

Также хотелось бы отметить, что правоохранительными органами социальной защиты не ведутся периодические мероприятия по предотвращению подобного рода преступлений, в следствии чего как указано выше преступление против половой неприкосновенности с каждым возрастет, из изучения уголовных дел видно, что подавляющее

большинство потерпевших являются малолетние не достигшие 14 летнего возраста и несовершеннолетние не достигшие 18 летнего возраста, в отношении которых связано и семейное насилие со стороны их родителей и других членов семьи. А порой преступление в отношении малолетних, лица совершивших подобного рода преступления остаются безнаказанными, т.е. уголовные дела прекращаются.

Рекомендации:

1. Рекомендуем разработать Постановление Пленума ВС КР по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Аналитический обзор подготовил:

Судья
Иссык Кульского областного суда

Омуралиева А.М.

Аналитический обзор
судебной практики по преступлениям против половой
неприкосновенности и половой свободы личности по Нарынской
области

В соответствии с Методическими рекомендациями по обобщению судебной практики утвержденными Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г проведено обобщение судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности за 2017 годы по следующим критериям:

-Соответствие содержания судебных актов требованиям процессуального законодательства и постановления Пленума Верховного суда КР от 27.02.2009 года “О судебном приговоре”;

-Соответствие судебных актов нормам материального и процессуального законодательства при вынесении приговора по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности (ст.ст.129,130,131,132-133 Уголовного кодекса Кыргызской Республики).

- **В Нарынском районном суде** Нарынской области за 2017 год было рассмотрено одно уголовное дело (№УД-1/17-Н5) М.М по ст.129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Однако при рассмотрении выше указанного дела со стороны потерпевшего было подано встречное заявление, в связи с этим суд вынес постановление о прекращении данного уголовного дела. Согласно ст.28.п.п.12. п.1 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при отказе потерпевшего от поддержания частного и лично-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Вышеуказанное постановление не было обжаловано в Нарынский областной суд.

- **В Жумгалском районном суде** Нарынской области за 2017 год было рассмотрено два уголовное дело (№УД-29/17-Н3) К.Р. по ст.28-129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, и уголовное дело (№УД-64/17-Н3) У.А. по ст. 129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Однако при рассмотрении дела (№УД-29/17-Н3) К.Р. по ст.28-129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики со стороны потерпевшего было подано встречное заявления в связи с этим суд вынес постановление о прекращении данного уголовного дела.

Согласно ст.28 п.п.12. п.1 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при отказе потерпевшего от поддержания частного и лично-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

При рассмотрении дело (№УД-64/17-НЗ) У.А. по ст. 129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики суд вынес приговор признав виновным в совершении преступления предусмотренного по ст. 129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил наказание 6 лет лишения свободы, однако применил ст.63 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (три года условно).

Вышеуказанные судебные акты не были обжалованы в Нарынском областном суде.

- В **Ат-Башынском районном суде** Нарынской области за 2017 год было рассмотрено четыре уголовных дел (№УД-52/17.Н2) Ж.Б. по ст.129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, (№УД-03/18.Н2) А.К. по ст.133 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, (УД-21/18.Н2) Б.А. по ст.129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, и (№УД-15/18.Н2) К.К. по ст. 130 ч. 4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Например:

При рассмотрении дело (№УД-52/17.Н2) Ж.Б. по ст.129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики суд вынес приговор признав виновным в совершении преступления предусмотренного по ст. 129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил наказание 5 лет, однако применил ст.63 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (два года условно).

Со стороны Нарынской областной прокуратуры было подано апелляционное представление. Нарынский областной суд вынес определение в соответствии ст.28 п.п.12 п.1 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Вышеуказанный судебный акт не был обжалован в Верховный суд Кыргызской Республики.

При рассмотрении дело (№УД-03/18.Н2) А.К. по ст.133 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики суд вынес приговор признав виновным в совершении преступления предусмотренного по ст. 133 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил наказание 5 лет лишения свободы.

Со стороны обвиняемого было подано апелляционная жалоба. Нарынский областной суд оставил в силе приговор Ат-Башынского районного суда в силе.

Верховный суд Кыргызской Республики оставил в силе приговоры нижестоящих судов в силе.

Пример:

При рассмотрении дела (УД-21/18.Н2) Б.А. по ст.129 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики суд вынес постановление так как со стороны потерпевшего было подано встречное заявление в связи с этим суд вынес постановление о прекращении данного уголовного дела. Согласно ст.28 п.п.12 п.1 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при отказе потерпевшего от поддержания частного и лично-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Вышеуказанное постановление не было обжаловано в Нарынском областном суде.

Например: *При рассмотрении дело (№УД-15/18.Н2) К.К. по ст.130 ч.4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики суд вынес постановление о признании обвиняемого невменяемым.*

Со стороны законного представителя потерпевшего и Нарынской областной прокуратуры были поданы апелляционная жалоба и апелляционное представление. Нарынский областной суд, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы со стороны законного представителя потерпевшего и Нарынской областной прокуратуры было подано ходатайство о назначении комплексной психолого-психической экспертизы. Нарынский областной суд удовлетворил вышеуказанные ходатайства и приостановил рассмотрения уголовного дела до вынесения заключения комиссионной экспертизы.

- **В Нарынском городском суде Нарынской области за 2017 год было рассмотрено четыре уголовных дел (№УД-09/17.Н6) А.К. и К.А. по ст.28-129 ч.2, ст.105 ч.2, ст.125 ч.2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, (№УД-48/17.Н6) О.А. по ст.132.ч.1,ст.129 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, (УД-90/18.Н6) М.Т. по ст.129 ч.2,3, ст.130 ч.2,3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, (УД-94/17.Н6) М.К. по ст.28-129 ч.1, ст.112 ч.1, ст.130 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.**

Например:

При рассмотрении дело (№УД-09/17.Н6) А.К. и К.А. по ст.28-129 ч.2, ст.105 ч.2, ст.125 ч.2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, суд вынес оправдательный приговор по ст.28-129 ч.2, ст.105 ч.2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, но признал виновным по ст.125 ч.2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил 3 года лишения

свободы, при этом применил ст.63 Уголовного кодекса Кыргызской Республики считать условным сроком 1 год.

Вышеуказанное постановление не было обжаловано в Нарынском областном суде.

Например: При рассмотрении дело (№УД-48/17.Н6) О.А. по ст.132.ч.1,ст.129 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, суд вынес обвинительный приговор признав виновным по ст.132.ч.1,ст.129 ч.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил наказания 17 лет лишения свободы, со стороны обвиняемого было подано апелляционная жалобы. Нарынский областной суд вынес приговор и признав виновным и назначил 16 лет лишения свободы.

Верховный суд Кыргызской Республики оставил в силе Приговор Нарынского областного суда.

Например: При рассмотрении дело (УД-90/18.Н6) М.Т. по ст.129 ч.2,3, ст.130 ч.2,3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, суд вынес обвинительный приговор признав виновным по ст.129 ч.2,3, ст.130 ч.2,3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики назначил наказания 22 лет лишения свободы, со стороны обвиняемого было подано апелляционная жалобы. Нарынский областной суд вынес приговор и признав виновным и назначил 23 лет лишения свободы.

Вышеуказанные приговоры не были обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

При рассмотрении дело (УД-94/17.Н6) М.К. по ст.28-129 ч.1, ст.112 ч.1, ст.130 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики со стороны потерпевшего было подано встречное заявлений в связи с этим суд вынес постановление о прекращении данного уголовного дела. Согласно ст.28.п.п.12. п.1 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Со стороны Нарынской областной прокуратуры было подано апелляционное представление. Нарынский областной суд, в ходе рассмотрения апелляционного представление приговор Нарынского городского суда был изменен в части ст.28 ч.1 п.12 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Вышеуказанные приговоры не были обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

- **В Кочкорском районном суде** Нарынской области за 2017 год было рассмотрено одно уголовное дело (№УД-24/17.Н4) А.О. по ст.130 ч.4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Суд вынес обвинительный приговор признав виновным по ст.130 ч.4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики назначил наказания 20 лет лишения свободы.

Вышеуказанный приговор не был обжалован в Нарынском областном суде.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства

- Уголовно процессуальный кодекс Кыргызской Республики;
- Уголовный кодекс Кыргызской Республики;
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года «О судебном приговоре».

Так в районных городских судов Нарынской области по факту преступления против половой неприкосновенности за 2017 год рассмотрено 11 уголовных дел, в том числе с вынесением приговора 7 уголовных дел, с вынесением постановления о прекращении - 4 уголовных дел.

Для изучения практики рассмотрения и вынесения судебных актов о преступлениях против половой неприкосновенности, были изучены уголовные дела, рассмотренные районными судами Нарынской области в 2017 году.

При обобщении судебной практики по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности, по которым предъявлены обвинения по статье 129, 130, 132, 133 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, из 11 уголовных дел рассмотренных судами районов и городов Нарынской области (Нарынский городской суд, Нарынский районный суд, Ат-Башинский районный суд, Жумгальский районный суд, Кочкорский районный суд, (кроме Ак-Талинского районного суда так как данные преступления там отсутствуют) изучены 11 дел.

Обжалованные и находящиеся на стадии рассмотрения в вышестоящих инстанциях имеется только в Нарынском областном суде, в данное время дело приостановлено в связи с назначением комплексной психолого-психотической экспертизы.

Так, в 2017 году Нарынским городским судом рассмотрено 4 уголовных дел, Ат-Башинским районным судом 4 уголовных дел, Жумгальским районным судом 1 уголовных дел, Нарынским районным судом 1 дело, Кочкорским районным судом 1 дела, Ак-Талинским районным судом судом 0 дело.

Производство следствия по поступившим в суд уголовным делам, в целом проведено на удовлетворительном уровне. Следствие осуществляется в сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством. Так, из изученных уголовных дел, следствие по 3 делам завершено в течении одного месяца, 8 дел в течение двух месяцев, с момента возбуждения уголовного дела.

Основной причиной продолжительного срока следствия является *незавершенность либо неготовность заключений судебно-медицинских или судебно-биологических*, а порой и в связи с *розыском обвиняемых*.

Также по изученным делам имеется уголовное дело, по которым срок следствия продлевался в связи с розыском подозреваемого обвиняемого.

Меры пресечения в отношении лиц, совершивших изнасилование, в основном применяется содержание под стражей. При избрании меры пресечения за основу применяется тяжесть совершенного преступления.

Так, по данной категории дел в отношении 11 лиц применена заключение под стражу, т.е. ко всем лицам привлеченных по данному преступлению избрана в виде заключения под стражу.

Обобщение показало, что судами уголовные дела по обвинению лиц, виновных в совершении пр.пр. ст. 129, 130 и ст.133 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (по факту половой неприкосновенности), в целом рассматриваются в соответствии с нормами материального и процессуального права, при этом суды руководствуются требованиями Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и рекомендациями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8.

По всем изученным 11 уголовным делам,

1. судом первой инстанции соблюден **«язык судопроизводства»** по правилам ст. 23 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, нарушений не выявлено.

2. соблюдены требования ст. 240-243 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики **«о подсудности дела»**, нарушений не выявлено.

3. были выяснены все вопросы, подлежащие выяснению по поступившему делу в суд, в соответствии со ст. 245 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.

4. По всем изученным 11 уголовным делам, судом первой инстанции соблюдены **пределы судебного разбирательства**, в соответствии со ст. 264 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.

5. Также из всех изученных 3 уголовных дел в совершении пр.пр. ст. 129,130,133 Уголовного кодекса Кыргызской Республики с вынесением постановлением о **прекращении уголовного судопроизводства**, дела прекращены по правилам п. 12 ч.1 ст.28 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики т.е. в связи с отказом потерпевшей стороны от поддержания частного и частно-публичного обвинения.

6. Согласно изученных 11 уголовных дел, судом первой инстанции по срокам принятия дела к производству, назначения, надлежащее извещение лиц участвующем в процессе уголовного судопроизводства и при рассмотрении дел участвовали все лица указанные по всем делам. Тем самым соблюдены требования ст.ст.247,251,265,264 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и особых нарушений не выявлено.

7. По всем изученным 11 уголовным делам, в период предварительного следствия и до рассмотрения уголовного дела судом **гражданские иски** не были предъявлены, по правилам ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

8. Таким образом, по изученным уголовным делам были соблюдены требования согласно постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года № 8, тем самым при изучении обращено внимание на то, что в соответствии с положениями ч.1 ст.323 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

9. По всем изученным уголовным делам с вынесением обвинительного приговора указаны в **вводной части** приговоров соблюдены требования ст. 318 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, т.е. указан номер дела, приговора постановлены именем Кыргызской Республики, время и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, потерпевшего, законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика; имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела; уголовный закон,

предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый; дата принятия о применении меры пресечения, по поводу даты вручения копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, суды под частую не указывают дату, а просто указывают копию обвинительного заключения получил своевременно.

Таким образом, изучение судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности показало, что в целом дела данной категории рассматриваются с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем, суды не критичны к качеству следствия, не реагируют на нарушения сроков следствия.

В связи с этим, правоохранительными органами социальной защиты не ведутся периодические мероприятия по предотвращению подобного рода преступлений, в следствии чего как указано выше преступление против половой неприкосновенности с каждым годом возрастает.

Из изучения уголовных дел видно, что подавляющее большинство потерпевших являются малолетние не достигшие 14 летнего возраста и несовершеннолетние не достигшие 18 летнего возраста, в отношении которых связано и семейное насилие со стороны их родителей и других членов семьи.

Выводы:

Обобщение судебной практики по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности показало, что районными судами при рассмотрении этих дел в судебных актах не соблюдается нормы ст.22 УПК Кыргызской Республики, закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи также по делам о половых и других преступлениях в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также по делам о преступлениях несовершеннолетних и в случаях, требующих обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, членов их семей или близких родственников.

А так же, судами не соблюдаются требования ст.320 УПК Кыргызской Республики в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны подробно:

1) фамилия, имя и отчество подсудимого;

- 2) решение о признании обвиняемого виновным в совершении преступления;
- 3) статья уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным;
- 4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей [Уголовного кодекса Кыргызской Республики](#), вид колонии, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;
- 5) длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются на осужденного;
- 6) решение о лишении специального или воинского звания;
- 7) решение о зачете времени предварительного заключения под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде содержания под стражей, или он помещался в психиатрическое учреждение;
- 8) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

(2) Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

(3) В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания об этом указывается в резолютивной части приговора.

Рекомендации:

Организовать семинары и методические занятия с судьями первой инстанции по рассмотрению дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности путем оказания помощи судьями-кураторами, либо проведением с судьями занятия по результатам обобщения, с целью недопущения указанных нарушений.

Аналитический обзор подготовил:

Судья Нарынского областного суда

Койломбаев А.И.

Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар боюнча соттор тарабынан чыгарылган соттук практиканын Ош облусу боюнча аналитикалык обзору

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. (Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар) менен каралган жазык иштерди жалпылоонун критерийлери:

1. 2016-2017-жылдары каралган ушул категория иштер боюнча статистикалык талдоо жүргүзүү;

2. Кабыл алынган соттук актылардын мазмуну Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтомунун талаптарына ылайык келиши;

3. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. (Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар) менен каралган жазык иштер боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн материалдык жана процесстик мыйзамдарынын ченемдерине ылайык келиши;

4. Сот иштерин изилдөөдө аныкталган кемчилдиктерди жана катачылыктарды мисал келтирүү менен талдоо жүргүзүү. Сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча мыйзамды туура колдонуу боюнча иш-чараларды иштеп чыгуу боюнча соттук практиканын натыйжаларын жалпылоо жана талдоо боюнча;

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. (Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар) менен каралган жазык иштерин жалпылоодо төмөндөгү ченемдик укуктук актылар жетекчиликке алынды:

- Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодекси;
- Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодекси;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтому.
- Кылмыш иштери боюнча соттук актыларды талдоо методикасы

1. 2016-2017-жылдары каралган ушул категория иштер боюнча статистикалык талдоо жүргүзүү боюнча:

Жалпылаштырууга 2016-жыл ичинде баары болуп 50 адамга карата 45 иш келип түшкөн, анын ичинен Ош шаардык сотунан 17 адамга карата 15 иш, Кара-Суу райондук сотунан 10 адамга карата 10 иш, Өзгөн райондук

сотунан 1 адамга карата 11 иш, Ноокат райондук сотунан 5 адамга карата 4 иш, Араван райондук сотунан 2 адамга карата 2 иш, Кара-Кулжа райондук сотунан 4 адамга карата 2 иш, Алай райондук сотунан 1 адамга карата 1 иш, ал эми, Чон-Алай райондук сотунда мындай категориядагы жазык иштер каралбагандыгы боюнча маалымат берилген.

Ал эми, 2017-жыл ичинде баары болуп 46 адамга карата 44 иш келип түшкөн, анын ичинен Ош шаардык сотунан 13 адамга карата 12 иш, Кара-Суу райондук сотунан 9 адамга карата 9 иш, Өзгөн райондук сотунан 11 адамга карата 11 иш, Ноокат райондук сотунан 4 адамга карата 4 иш, Араван райондук сотунан 4 адамга карата 4 иш, Кара-Кулжа райондук сотунан 5 адамга карата 4 иш, ал эми, Алай жана Чон-Алай райондук сотунда мындай категориядагы жазык иштер каралбагандыгы боюнча маалымат берилген.

Жалпысынан 2016-2017-жылдар ичинде баары болуп 96 адамга карата 89 иш келип түшкөн. Анын ичинен Ош шаардык сотунан 30 адамга карата 27 иш, Кара-Суу райондук сотунан 19 адамга карата 19 иш, Өзгөн райондук сотунан 22 адамга карата 22 иш, Ноокат райондук сотунан 9 адамга карата 8 иш, Араван райондук сотунан 6 адамга карата 6 иш, Кара-Кулжа райондук сотунан 9 адамга карата 6 иш, Алай райондук сотунан 1 адамга карата 1 иш ал эми, Чон-Алай райондук сотторунда мындай категориядагы жазык иштер каралбагандыгы боюнча маалымат берилген.

2016-жыл ичинде 50 адамга карата 45 иш каралган иштердин ичинен 14 адамга карата 13 иш жогору турган сотторго даттанылган.

2016-жыл ичинде Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. менен айыпталып соттордун кароосуна келип түшкөн иштер боюнча жазалоо практикасынын таблицасы

Соттор	Каралган иштердин саны	Соттор (даттанылган иштер боюнча кабыл алынган соттук актыларды эске алуу менен) тарабынан кабыл алынган жазалардын түрү (кишинин санына)									
		Эркиндигинен ажыратуу	Өмүр боюу эркиндигинен ажыратуу	Акталышкан	Башка беренеге берилген	КР КЖКнин 63-ст. шарттуу	Кыскартылган	КР КЖКнин 96-	Соттолуучулар		
									Эркек	Аял	жалпысы
Ош	15	6	-	-	-	4	7	-	17	0	17

Кара-Суу	10	2	-	-	-	1	6	1	1	0	10
Өзгөн	11	5	-	-	-	1	5	-	1	0	11
Ноокат	4	-	-	-	1	2	2	-	5	0	5
Араван	2	1	-	-	-	1	-	-	2	0	2
Кара-Кулжа	2	-	-	-	-	-	4	-	4	0	4
Алай	1	-	-	-	-	1	-	-	1	0	1
Чон-Алай	0	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
жалпысы	45	14			1	10	24	1	50		50

Ал эми, 2017-жыл ичинде 46 адамга карата 44 иштин ичинен 13 адамга карата 13 иш жогору турган сотторго даттанылган.

2016-жыл ичинде Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. менен айыпталып соттордун кароосуна келип түшкөн иштер боюнча жазалоо практикасынын таблицасы

Соттор	Каралган иштердин саны	Соттор (даттанылган иштер боюнча кабыл алынган соттук актыларды эске алуу менен) тарабынан кабыл алынган жазалардын түрү (кишинин санына)								Соттолуучулар		
		Эркиндигинен ажыратуу	Өмүр бою эркиндигинен ажыратуу	Акталышкан	Башка беренеге	КР КЖКнин 63-ст. шарттуу	Кыскартылган	КР КЖКнин 96-	Эркек	Аял	жалпысы	
Ош	12	3	-	-	-	-	9	1	1	0	13	
Кара-Суу	9	2	-	-	-	2	5	-	9	0	9	
Өзгөн	11	3	-	-	-	2	5	1	1	0	11	
Ноокат	4	1	-	-	-	-	3	-	4	0	4	
Араван	4	4	-	-	-	-	-	-	4	0	4	
Кара-Кулжа	4	2	-	-	-	3	-	-	5	0	5	
Алай	0	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	

Чон-Алай	0	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
жалпысы	44	15				7	22	2	4	0	46
									6		

2. Кабыл алынган соттук актылардын мазмуну Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтомунун талаптарына ылайык келиши боюнча:

Сот ишинин тили жөнүндө:

Кабыл алынган соттук актыларга караганда, каралган жазык иштеринин баары мамлекеттик тилде жүргүзүлгөн. Анткени сот ишин расмий тилде же башка тилде жүргүзүүнүн муктаждыгы келип чыккан эмес.

Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 23-ст. 2-б. талабына ылайык, сот иши жүргүзүлүп жаткан тилди билбеген, ишке катышкан адамдарга эне тилинде билдирүү жасоо, көрсөтүү берүү, өтүнүч билдирүү, иштин бардык материалдары менен таанышуу, сотто чыгып сүйлөө жана тилмечтин кызматынан пайдалануу укугу берилет.

Демек, соттор тарабынан жазык иштерин кароодо, жогорудагы Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 23-ст. талаптары сакталган.

Сотко караштуулук боюнча маселе:

Каралган жазык иштери Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 241-ст. талаптарына ылайык, кылмыш жасалган жердеги соттор тарабынан каралган.

Сотко келип түшкөн иш боюнча айкындалуучу маселелер:

Келип түшкөн иштерди өндүрүшкө кабыл алууда Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 245-ст. талаптары аткарылып, баардык айкындалууга тийиш болгон жагдайлар айкындалып, ишти өндүрүшкө кабыл алууга жана сот отурумун дайындоого тоскоолдук кылуучу жагдайлар аныкталбаган.

Соттук териштирүүнүн чектери:

Соттук заседаниде айыптоо кыйла оор же тергөөнүн башка мүчүлүштүктөрүн жоюу зарылчылыгы болгон учурлар болгон эмес.

Башкача айтканда, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 264-ст. талаптары сакталган.

Процесстин катышуучуларын кабарлоо:

Сот процессинин баардык катышуучуларына тийиштүү түрдө соттук чакыруу жиберилип, ишти кароодо тийиштүү тараптар камсыздалып, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 247,251-ст. ст. талаптары аткарылган.

Ошондой эле, ушул Кодекстин 256-ст. ылайык, айыптоочу, соттолуучу, жактоочу, ошондой эле жабырлануучу, жарандык доогер, жарандык жоопкер жана алардын өкүлдөрү баш тартуу жана өтүнүктөр билдирүүдө, далилдер келтирүүдө, аларды изилдөөгө катышууда, соттогу жарыш сөздөргө чыгууда, ошондой эле, соттук териштирүүдө келип чыккан бардык маселелерди кароого катышууда тең укуктардан пайдаланышкан.

Жазык процессинде келтирилген жарандык доо боюнча:

Соттук териштирүүнүн аягында УД -112/16-03., УД-259/17-03., УД-479/16-03 сандуу жазык иштери боюнча жабырлануучу тараптар тарабынан материалдык жана моралдык зыян өндүрүү боюнча доо арыздар келтирилип, аларга жарандык сот ишин жүргүзүү тартибинде доо коюу укуктары түшүндүрүлгөн.

Ал эми калган жазык иштери боюнча жабырлануучу тараптар тарабынан материалдык жана моралдык зыян өндүрүү боюнча доо арыздар келтирилген эмес.

Ишти кыскартуунун негизи жана тартиби:

Каралган 89 иштин ичинен биринчи инстанциялык жана жогору турган соттор тарабынан 40 иш кыскартылган. Анткени иштин ичиндеги материалдарга караганда, соттолуучулар жабыр тартуучулар менен макулдашууга жетишкен.

Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 28-ст. 1-б. 12-п. талабына ылайык, Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин [66-статьясына](#) ылайык жабыр тартуучу жеке жана жеке-ачык айыптоону колдоодон баш тартканда жана (же) айыпталуучу жабыр тартуучу менен макулдашууга жетишкенде жазык кыскартылат.

Ошондой эле 3 иш боюнча медициналык мүнөздөгү чаралары колдонулуп, соттолуучулар кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотулуп, иштер өндүрүштөн кыскартылган.

Биринчи инстанциядагы соттор тарабынан иштерди кыскартууда, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 249,266,268-ст.ст. талаптары сакталгандыгы көрүнөт.

Ошону менен бирге, кабыл алынган токтомдор кириш, баяндоочу-жүйөлөштүрүү жана корутунду бөлүктөрдөн туруп, бөлүктөргө тийиш болгон маалыматтар токтомдун бөлүктөрүндө көрсөтүлгөн.

Өкүмдөрдүн кириш бөлүгү:

Кабыл алынган 46 иш боюнча өкүмдөрдүн кириш бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 318-ст. талаптарында көрсөтүлгөн маалыматтар жазылган. Бирок айрым өкүмдөрдүн кириш бөлүгүндө, айыпкер катары жоопко тартуу жөнүндөгү токтомдун көчүрмөсү алгандыгы жөнүндө маалымат көрсөтүлүп, бирок качан алгандыгынын датасы көрсөтүлгөн эмес:

Мисалы: УД-338/16-16, УД-1637/16-06, УД-1538/16-06, УД-1278/16-06, УД-1305/16-06, УД-100/16-06, УД-1016/16-06, УД-205/17-06, УД-806/17-06, УД-1281/17-06, УД-318/16-06, УД-494/16-06, УД-1280/17-06, УД-1045/16-06, УД-316/17-03, УД-312/17-03, УД-112/16-03, УД-259/17-03, УД-479/16-03, УД-311/16-07, УД-303/16-07, УД-10/17-07, УД-69/17-06, УД-318/16-07, УД-67/17-06, УД-240/16-07, УД-111/17-07, УД-292/17-07, УД-89/17-05, УД-47/15-05, УД-103/16-05, УД-109/17-05, УД-102/16-02, УД-41/17-04, УД-03/17-04, УД-14/17-04, УД-42/17-04, УД-164/16-07

Белгилеп кетүүчү жагдай, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 318-ст. талаптарында жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтомунда, өкүмдүн кириш бөлүгүндө айыпкер катары жоопко тартуу жөнүндөгү токтомдун көчүрмөсү тапшырылгандыгынын датасы жөнүндө маалымат камтылуусу керектиги так белгиленген эмес.

Ошондой эле, 2019-жылдын 1-январынан колдонууга киргизилүүчү Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 342-ст. 4-бөлүмүндө, айыпкер катары жоопко тартуу жөнүндөгү токтомдун көчүрмөсү тапшырылгандыгынын датасы көрсөтүлүшү керек экендиги так белгиленген эмес.

Ал эми, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2017-жылдын 14-августундагы № 64 буйругу менен бекитилген соттук практиканы жалпылоо боюнча методикалык сунуштоолорунда, өкүмдүн кириш бөлүгүндө айыпкер катары жоопко тартуу жөнүндөгү токтомдун көчүрмөсү тапшырылгандыгы жана датасы көрсөтүүлүсү керек экендиги белгиленген.

Айыптоочу өкүмдүн баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүмү:

Өкүмдүн баяндоочу-жүйөлөштүрүүчү бөлүгүндө, кылмыш окуясы, жасалган кылмыштын жагдайлары жана анын зыяндуу кесепеттери, күнөөнүн түрү жана кылмыштын жүйөөлөрү. Ошондой эле, сот тарабынан далилденген деп табылган кылмыш жосунун, ал жасалган жер, убакыт, аны жасоонун ыкмасы, күнөөнүн түрү, кылмыштын себептери, максаттары жана анын кесепеттери көрсөтүлгөн.

Соттолуучунун айыбын ачкан же актаган бардык далилдерге жана соттолуучуга коюлган айыптоого болгон мамилеси чагылдырылышы жана өзүн коргоо боюнча келтирген жүйөлөрүнө баа берилген.

Айыптоочу өкүмгө соттолуучунун башка далилдер менен тастыкталбаган күнөөсүн мойнуна алган көрсөтмөлөрү негиз болгон эмес.

Айыптоочу өкүмдөр божомолдорго негизделген эмес, соттук териштирүүнүн жүрүшүндө соттолуучунун кылмышты жасоодогу күнөөлүүлүгү изилденген далилдердин жыйындысы менен ырасталган шартта чыгарылган

Соттолуучуларга карата тергөө тарабынан угузулган айыптары соттор тарабынан негизделүү жана жүйөлөштүрүү менен жазык кодексинин башка статьяларына өзгөртүлгөн же алмаштырылган.

Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 53-ст. ылайык, жазаларды белгилөөдө жасалган кылмыштын мүнөзү жана коомдук коркунучтуулук деңгээли, иштин жүйөлөрү, күнөөкөрдүн жүрүш-турушу, келтирилген зыяндын мүнөзү жана өлчөмү, жоопкерчиликти жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайларды эске алынган.

Башкача айтканда Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 54 жана 55-ст. ст. көрсөтүлгөн жоопкерчиликти жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайлардын тизмелерине көңүл бурулган.

Айыптоочу өкүмдүн корутунду бөлүгү:

Соттор тарабынан айыптоочу өкүмдүн корутунду бөлүгүн түзүүдө, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 320-ст. талаптары жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтомунун түшүндүрмөлөрү эске алынган.

Бирок айрым иштер боюнча өкүм кабыл алууда Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 312-ст. 8-б. жана 320-ст.4-б. талабы сакталбай, эркиндигинен ажыратылууга соттолгон адам жазасын абактын кандай түрүндө өтөөгө тийиш экендиги өкүмдүн корутунду бөлүгүндө көрсөтүлгөн эмес.

Мисалы:

1. УД-89/17-05 Ноокат райондук сотунун 2017-жылдын 30-июнундагы өкүмү менен К.Б. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, ал боюнча 5 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. негизинде 2 жыл сынак мөөнөтү белгиленген.

2. УД-47/15-05 Ноокат райондук сотунун 2016-жылдын 18-апрелиндеги өкүмү менен А.Б. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28/129-ст. 1-б. менен күнөөлүү деп табылып, ал боюнча 5 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. негизинде 2 жыл сынак мөөнөтү белгиленген.

3. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. (Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар) менен каралган жазык иштер боюнча кабыл алынган өкүмдөрдүн материалдык жана процесстик мыйзамдарынын ченемдерине ылайык келиши;

Биринчи инстанциялык соттор тарабынан жогорудагы категориядагы иштерди кароодо негизинен материалдык мыйзамдарынын ченемдери сакталгандыгы көрүнөт. Бирок айрым иштерди кароодо материалдык мыйзамдарынын ченемдери сакталбай, айыпталуучулардын кылмыш аракеттери туура эмес квалификацияланган. Бул кемчилдиктер жогору турган соттор тарабынан жоюлган.

Мисалы:

1. Тергөө органдары тарабынан Ш.Э. 2016-жылдын 16-сентябрь күнү болжол менен саат 11:00 чамасында Кара-Суу районунун Жоош айыл аймагынын Большевик айылынын тургуну М.Н. , 20.12.2006-жылы туулган 4-класстын окуучусу өзү жашаган үйүнө колунан кармап тарткылап сүдүрөп алып кирип, ага карата зомбулук аракеттерди көрсөтүп коркутуп, алсыз абалынан пайдалануу менен сексуалдык мүнөздөгү башкача аракеттерди жасаган. Атап айтканда айыпталуучу жабырлануучу кийин жүргөн жашыл түстөгү чолок шымынын (шорта) сыртынан колдору менен кыздык аялдык жыныстык мүчөсүн кармалап, саара кылуучу алды, зара чыгуучу арткы жана санынын ортолук тарабына өзүнүн эркектик мүчөсүн чыгарып такап ышкалап, өзүнүн эркектик кумарын кандыруу максатында, өзүнүн сексуалдык ыплас аракеттерин жасаган деп Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 1,4-б.б. менен айыпталып сотко жиберилген.

Кара-Суу райондук сотунун 2016-жылдын 6-декабрындагы өкүмү менен Ш.Э. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-б. менен күнөлүү деп табылып, ал боюнча 20 жылга эркиндигинен ажыратылган. (төрагалык кылган судья Аширов Ж.С.)

Жогорудагы кабыл алынган өкүмгө карата соттолучунун жактоочулары тарабынан апелляциялык арыз келтирилип, Ош облустук сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 2017-жылдын 31-январындагы өкүмү менен Кара-Суу райондук сотунун 2016-жылдын 6-декабрындагы өкүмү төмөнкү негиздер боюнча өзгөртүлүп, Ш.Э. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен күнөөлүү деп табылып, ал боюнча 3 жылга педагогикалык же башка иш менен алектенүү укугунан ажыратуу менен 5 жылга эркиндигинен ажыратылган.

Апелляциялык инстанциянын соттук отурмунда аныкталган жагдайларга караганда, соттолуучу Ш.Э. кылмыш аракети тергөө органы жана биринчи инстанциялык соту тарабынан туура эмес Кыргыз

Республикасынын КЖКнин 130-ст. 4-б. менен квалификацияланган. Анткени, соттолуучу Ш.Э. жабырлануучу жаш өспүрүм кыз экендигин билип туруп өзү жашаган үйүнө кармап тарткылап, сүдүрөп алып кирип, өзүнүн шымыш чечип, жыныстык мүчөсүн Г.Г. кийиминин сыртынан такалап ага карата ыплас аракеттерди жасаган. Бул жагдай Ош облустук соттук-медициналык эксперттөө бюросунун 20.09.2016-жылдагы № 340 сандуу корутундусуна ылайык, Г.Г. денесинде эч кандай жаракаттар аныкталган эмес. Мындан сырткары, 19.10.2016-жылдагы № вх 164, 49-Г сандуу соттук-биологиялык экспертизанын корутундусуна ылайык, Г.Г. трусасынан, футболкасынан, шымынан кан жана эркектик уруктар табылган эмес. Мындай жагдайда, соттук коллегия, соттолуучу Ш.Э. кылмыш аракетин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен квалификациялоону туура деп тапкан. Кылмыштын квалификациялык белгилери болуп, жаш өспүрүмгө карата зомбулук көрсөтпөстөн, ыплас аракеттер жасалгандыгы болуп саналат.

2. Тергөө органдары тарабынан Э.С. Кыргыз Республиканын КЖКнин 133-ст. 3-б., 133-ст. 3-б. менен айыпталып соттун каросуна жиберилген. Ош шаардык сотунун 2017-жылдын 9-ноябрындагы өкүмү менен Э.С. Кыргыз Республиканын КЖКнин 133-ст. 3-б., 133-ст. 3-б. менен күнөөлүү деп табылып, ар эпизод боюнча 5 жылдан эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-ст. негизинде биротоло 6 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. негизинде 2 жыл сынак мөөнөт белгиленген.

Жогорудагы өкүмгө карата Ош шаардык прокуратурасы тарабынан апелляциялык сунуш жана соттолуучу тарабынан апелляциялык арыз келтирилип, Ош облустук сотунун сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 2017-жылдын 28-декабрындагы өкүмү менен Ош шаардык сотунун 2017-жылдын 9-ноябрындагы өкүмү өзгөртүлгөн:

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен Э.С. 3 жылга педагогикалык кызматты ээлөө укугунан ажыратуу менен 5 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен Э.С. 3 жылга педагогикалык кызматты ээлөө укугунан ажыратуу менен 5 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-ст. негизинде биротоло 3 жылга педагогикалык кызматты ээлөө укугунан ажыратуу менен 6 жылга эркиндигинен ажыратылган. Өкүмдөн Э.С. карата Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. негизинде шарттуу соттоо колдонулган бөлүгү алынып салынган.

Биринчи инстанциялык сотунун өкүмү төмөнкү негиздер боюнча өзгөртүлгөн:

Биринчи инстанциядагы сот соттолуучу С.Э. карата Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. колдонуу менен мыйзамсыз шарттуу соттогон. Анткени, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. 7-б. талабына

ылайык, жаша жете элек адамдардын жыныстык кол тийбестигине каршы кылмыш жасаган адамдарга карата шарттуу соттоо колдонулбайт.

Мындан сырткары, биринчи инстанциядагы сот С.Э. карата жаза белгилөөдө Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. каралган кошумча жаза катары 3 жылга чейинки педагогдук же башка иш менен алектенүү укугунан ажыратуу жазасы колдонулбай калган.

Ал эми, жогорудагы категориядагы иштерди кароодо Кыргыз Республикасынын ЖПКнин талаптары негизинен сакталгандыгы көрүнөт. Бирок айрым иштерди кароодо иштерди кароонун белгиленген мөөнөттөрү сакталган эмес.

Мисалы: Кыргыз Республикасынын КЖКнин 132-ст. менен айыпталган С.А. жазык иши Ош шаардык сотуна негизинен кароо үчүн 2017-жылдын 20-январында келип түшүп, 2017-жылдын 1-мартында өкүм кабыл алган.

Ошондой эле, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 133-ст. 3-б. менен айыпталган Э.С. жазык иши Ош шаардык сотуна негизинен кароо үчүн 2017-жылдын 6-октябрында келип түшүп, 2017-жылдын 9-ноябрында өкүм кабыл алган.

Жогоруда көрсөтүлгөн беренелер Кыргыз Республикасынын КЖКнин 10,11-ст.ст. талаптарына ылайык, чоң коркунуч келтирбеген жана анча оор эмес кылмыштар категориясына кирет.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 252-ст. 2-б. талабына ылайык, анча оор эмес же жеңил кылмыш жөнүндө жазык иши судья (сот) тарабынан маңызы боюнча бир айлык мөөнөттө, ал эми оор же өзгөчө оор кылмыштар жөнүндө иш ал келип түшкөн күндөн тартып эки айлык мөөнөттө, ал эми сот арачыларынын катышуусу менен каралган жазык иштери боюнча, - үч айлык мөөнөттөн кечиктирбестен чечилүүгө тийиш деп көрсөтүлгөн.

Демек жогорудагы жагдайларда соттор тарабынан жазык иштерди кароодо, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 252-ст. талаптары сакталбай, ишти кароонун мөөнөттөрү бузулган.

4. Сот иштерин изилдөөдө аныкталган кемчилдиктерди жана катачылыктарды мисал келтирүү менен талдоо жүргүзүү. Соттук практиканы жалпылоонун жана талдоонун натыйжасынын негизинде, сот адилеттигин жүзөгө ашырууда жана мыйзамдарды туура колдонуу боюнча иш-чараларды иштеп чыгуу:

Жогоруда көрсөтүлгөндөй Кыргыз Республикасынын КЖКнин 129-133-ст.ст. (Инсандын жыныстык кол тийгистигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштар) менен каралган жазык иштерин жалпылоодо, соттор тарабынан жазык иштерин кароодо катачылыктар жана кемчилдиктер аныкталды. Андыктан, мындан ары жогорудагыдай

катачылыктарды, кемчилдиктерди болтурбоо жана алдын алуу максатында, соттор тарабынан мыйзамдарды, Жогорку соттун түшүндүрмөлөрүн, жарыяланган соттук практиканы туура жана бирдей колодонуулары зарыл. Ошондой эле, соттук каталарды жана соттордун практикасындагы мыйзамдарды бузууларды аныктап аларды жоюу максатында жогору турган соттор тарабынан төмөн турган сотторго карата методикалык жана практикалык жардамдар көрсөтүлүп турууга тийиш.

Сунуштар:

1. Жогорудагы белгиленген кемчилдиктерди алдын-алуу жана болтурбоо максатында, соттор тарабынан өкүмдөрдү түзүүдө материалдык жана процесстик укук ченемдеринин талаптарын жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 8 «Соттук өкүм жөнүндө» токтомунун түшүндүрмөлөрүн эске алууну.
2. Практиканын карама-каршы фактылары аныкталган учурда ал боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумуна ой-пикирлерди жана сунуштарды келтирүүнү.

**Ош облустук сотунун жазык иштери
жана административдик укук бузуулар
жөнүндөгү иштер боюнча соттук
коллегиясынын төрагасы**

Шамшиев А.А.

**Аналитический обзор
судебной практики по преступлениям против половой
неприкосновенности и половой свободы личности по Таласской
области**

Настоящее Обобщение подготовлено с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

За период 2016-2017 годы из рассмотренных уголовных дел, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.129-133 УК КР) судами Таласской области на обобщение судебной практики поступило 18 уголовных дел в отношении 21 лица, из них по 7 уголовным делам в отношении 7 лиц вынесены обвинительные приговора, по 11 уголовным делам в отношении 14 лиц производство прекращено, обвиняемые освобождены от уголовной ответственности.

Основными статьями предъявления обвинения и далее рассмотренные судами, по количественному показателю составило:

Статья УК	2016	2017	
129	4	4	0
130	-	2	в 2 раза больше
131	-	-	0
132	6	2	в 3 раза меньше
133	1	3	в 2 раза больше
	11	11	

Если, исходить от общего числа поступивших на рассмотрение уголовных дел, то уголовные дела связанных с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.129-133 УК КР) будет в следующей динамике:

2016г. поступило 570 уголовных дел из них дела данной категории составило 11 дел или 1,92 % по сравнению с 2017 годом поступило -514 дел из них дела данной категории составило 14 или 2,72%.

Так, изучив практику вынесения судами приговоров и постановлений о прекращений производства по уголовным делам данной категории отмечено, что в основном приговора и постановления о прекращении дела выносятся в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Однако, все таки имеет место нарушение требований статей 309-328 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, так при

постановлении приговора помимо вышеуказанных требований статей, суд согласно статьи 323 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики решая вопросы, а именно в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, кроме вопросов, перечисленных соответственно в статьях [320](#) и [322](#) УПК Кыргызской Республики, должны содержаться: решение по предъявленному гражданскому иску; решение вопроса о вещественных доказательствах; решение о распределении процессуальных издержек; разъяснение порядка и срока обжалования приговора. Суд в описательно-мотивировочной части указывая причины отказа в удовлетворении гражданского иска мотивирует тем, что законным представителем потерпевшей не были предоставлены доказательства о том, какой именно моральный вред был нанесен несовершеннолетней потерпевшей и основываясь на часть 3 статьи 141 УПК Кыргызской Республики отказывает в удовлетворении с разъяснением права обращения в суд гражданском порядке, но при этом в резолютивной части судебного приговора не указывает какое было принято решение по гражданскому иску.

Помимо этого, суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, которые не были исследованы и не отражены в протоколе судебного заседания, хотя согласно требованиям статьи 294 УПК Кыргызской Республики суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что оглашено показание свидетеля, но при этом в протоколе судебного заседания данное действие суда не отражено, а поверхностно указано, что зачитаны материалы дела.

***Пример:** уголовное дело по обвинению Ж.К. в совершении преступления предусмотренного частью 3 статьи 133 УК Кыргызской Республики гражданский иск о взыскании 100000 сом морального вреда отказано в удовлетворении и не отражено в резолютивной части. А в части оглашения показаний свидетелей в описательно-мотивировочной части приговора указано, но при этом в протоколе судебного заседания не отражено. (Таласский городской суд)*

Также, при вынесении судебных приговоров и постановлений о прекращении производства по делу и освобождении обвиняемых от уголовной ответственности, имеются случаи, когда суды при рассмотрении уголовного дела данной категории в своих судебных актах указывают, что дела рассмотрены в закрытом судебном заседании, однако при изучении дел в протоколах судебных заседания имеются разногласия и указываются в них, что дело рассмотрено в открытом судебном заседании.

***Пример:** уголовное дело по обвинению Д.Э. в совершении преступления предусмотренного ч.4 статьи 129; ч.3 ст.131 УК Кыргызской Республики. (Манасский районный суд).*

Помимо этого, при вынесении постановления о прекращении дела и освобождении обвиняемого от уголовной ответственности остается вопрос не решенным о вещественных доказательствах, изъятых следственными органами и вопрос о мере пресечения в отношении подсудимого после вступления постановления в силу.

Пример: уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления предусмотренного статьей 132 УК Кыргызской Республики и уголовное дело Д.Б. в совершении преступления предусмотренного статьей 132 УК Кыргызской Республики. (Бакай-Атинский районный суд)

Зачастую при поступления дел данной категории на рассмотрение в суд представители потерпевшей или потерпевшие пользуясь правом отказываются от поддержания обвинения ссылаясь на примерение с обвиняемым, но при этом согласно требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, при вынесении судом постановления об освобождении от уголовной ответственности обвиняемого и прекращении производства по делу в резолютивной части судебного акта должно указываться по какой статье уголовного закона или уголовно-процессуального закона, суд принимает решение.

Пример: уголовное дело по обвинению С.З. в совершении преступления предусмотренного п.4 ч.3 статьи 129 УК Кыргызской Республики, уголовное дело по обвинению Доновецкого А. в совершении преступления предусмотренного ч.1 статьи 28-129 УК Кыргызской Республики и уголовное дело по обвинению М.М. в совершении преступления предусмотренного ч.1 статьи 129 УК Кыргызской Республики.

Выводы и рекомендации:

Таким образом, при анализе обобщения судебной практики уголовных дел, связанные с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.129-133 УК КР) рассмотренные судами первой инстанции за 2016-2017 годы, в целях устранения недостатков и улучшения качества выносимых судебных актов рекомендуется:

1. При вынесении судом приговоров обратить внимание судов на требования статьи 310 УПК Кыргызской Республики, а именно что при вынесении приговора оно должно основываться на доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, как указывает статья 253 УПК Кыргызской Республики и дана соответствующая оценка как подтверждающие выводы суда, так и противоречащие эти выводы.

2. Также, в приговоре при ссылке на показания, подсудимого, потерпевшего, свидетелей и другие судебные действия должны соответствовать требованиям статей 289, 294 УПК Кыргызской Республики, с кратким изложением существа их показаний. Однако, имеются дела, где данное требование закона не отражено в протоколах судебного заседания.
3. Согласно статьи 323 УПК Кыргызской Республики при постановлении приговора судам необходимо решить вопросы, кроме вопросов, перечисленных соответственно в статьях [320](#) и [322](#) УПК Кыргызской Республики, какие приняты решения по предъявленному гражданскому иску; решения по вопросам о вещественных доказательствах; решение о распределении процессуальных издержек; разъяснение порядка и срока обжалования приговора. Суд в описательно-мотивировочной части указывая причины отказа в удовлетворении гражданского иска разъясняет права обращения в суд гражданском порядке, но при этом в резолютивной части судебного приговора не указывает какое было принято решение по гражданскому иску, а также при вынесении постановления об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела имеются случаи не решается вопрос о мере пресечения обвиняемого, что грубо нарушает требования статьи 323 УПК Кыргызской Республики.
4. При рассмотрении уголовных дел данной категории имеют случаи, когда судами преступные действия подсудимого переqualифицируются с особо тяжкого преступления на менее тяжкие, при этом не достаточно обосновываются выводы и не отражены в описательно-мотивировочной части приговора, также при изменении квалификации должно учитываться обстоятельства которые существенно не отличаются от первоначального обвинения, с учетом личности обвиняемого и ранее судимости.
5. Также, при применении статьи 63 УК Кыргызской Республики (условное осуждение) судам следует учитывать, что данная статья применяется после назначения окончательного наказания в виде лишения свободы, соблюдая требования статей 54-55 УК Кыргызской Республики.
6. Помимо этого, с учетом того, что многие дела прекращаются по заявлению законных представителей потерпевших или самих потерпевших в связи с отказом от поддержания частного, частно-публичного обвинения и такие постановления судов не обжалуются. Однако, в судебных актах согласно требования уголовно-процессуального законодательства, при вынесении судом постановления об освобождении от уголовной ответственности обвиняемого и прекращении производства по делу в резолютивной

части судебного акта должно указываться по какой статье уголовного закона или уголовно-процессуального закона суд принимает решение, но такие нарушения выявляются при изучении уголовных дел, так как судами в резолютивной части постановления не указывается ст.66 УК Кыргызской Республики или ст.28 УПК Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного анализа по изучению уголовных дел, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности, судам согласно уголовно-процессуального законодательства, следует при рассмотрении дел данной категории строго соблюдать нормы Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства, принимать необходимые меры для полного установления причин и условий способствовавших совершению преступления, в случаи установления таких причин выносить частные определения для реагирования на нарушения, допущенные органами следствия.

Аналитический обзор подготовил:

**Судья
судебной коллегии по уголовным делам
и делам об административной ответственности
Таласского областного суда**

О.Тункатаров

Аналитический обзор судебной практики по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности по Чуйской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Обзор подготовлен заместителем председателя Чуйского областного суда Джумагуловым А.К.

Для изучения практики рассмотрения дел и вынесения судебных актов по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности, были изучены уголовные дела, рассмотренные районными судами Чуйской области в 2016-2017 годах.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Уголовный кодекс Кыргызской Республики,
- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики,
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27.02.2009г. №8 «О судебном приговоре».

Для изучения поступило 123 уголовных дел из 9 судов: Кеминский районный суд –3 дела, Чуйский районный суд –9 дел, Токмоцкий городской суд -13 дел, Ысык-Атинский районный суд –14дел, Сокулукский районный суд –29 дел, Аламудунский районный суд – 34дел, Жайылский районный суд – 8дел, Московский районный суд -7 дел, Панфиловский районный суд –6дел.

По изученным 83 делам:

- по 54 делам были вынесены обвинительные приговоры;
- по 68 делам были вынесены постановления о прекращении уголовного дела,
- по 1 делу вынесено постановление о направлении уголовного дела прокурору для восполнения пробелов следствия не устранимых в суде

Категории рассмотренных дел:

- Изнасилование, то есть половое сношение, совершенное вопреки желанию и воли потерпевшей с применением психического и физического насилия, угрозы их применения к потерпевшей или к другим лицам, а равно с использованием беспомощного состояния потерпевшей (ст. 129 УК Кыргызской Республики);

- Мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием

беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей) (ст.130 УК Кыргызской Республики);

- Понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожения, повреждения или изъятия имущества либо использования материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей) (ст.131 УК Кыргызской Республики);

- Половое сношение, мужеложство или лесбиянство, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст.132 УК Кыргызской Республики);

- Совершение развратных действий без применения насилия в отношении лиц, не достигших восемнадцати лет (ст.133УК Кыргызской Республики);

Анализ судебных актов показал следующее:

Сведения по рассмотрению дел данной категории, обжалованных в Чуйский областной суд за 2016-2017 года в табличной форме выглядит следующим образом:

Таблица №1. Статистические данные уголовных дел за 2016 год.

Статья УК КР	дела	лица	Приговор отменен	Приговор оставлен без изменения	Приговор изменен	Постановление отменено	Постановление оставлено в силе	Постановление изменено
129	18	22	4	8	4	4	1	1
130	2	2	-	2	-	-	-	-
131	-	-	-	-	-	-	-	-
133	2	2	-	-	1	-	1	-
Всего :	22	26	4	10	5	4	2	1

Указанные в таблице данные свидетельствуют о том, что за 12 месяцев 2016 года Чуйским областным судом рассмотрено 22 уголовных дела данной категории, из них: по ст.129 УК Кыргызской Республики - 18 дел, по ст.130 УК Кыргызской Республики - 2 дела, по ст.133 УК Кыргызской Республики - 2 дела.

Апелляционной инстанцией за 12 месяцев 2016 года изменено 5 приговоров, оставлено без изменения 10 приговоров, отменено 4 приговора, изменено 1 постановление, оставлено в силе 2 постановления, отменено 4 постановления.

• Таблица №2. Статистические данные уголовных дел за 2017 год.

Статья УК КР	дела	лица	Приговор отменен	Приговор оставлен без изменения	Приговор изменен	Постановление отменено	Постановление оставлено в силе	Постановление изменено
129	14	17	1	6	6	1	3	-
130	3	3	-	1	2	-	-	-
131	1	1	1	-	-	-	-	-
133	1	1	-	-	1	-	-	-
Всего:	19	22	2	7	9	1	3	-

Указанные в таблице данные свидетельствуют о том, что за 12 месяцев 2017 года Чуйским областным судом рассмотрено 19 уголовных дел данной категории, из них: по ст.129 УК Кыргызской Республики - 14 дел, по ст.130 УК Кыргызской Республики - 3 дела, по ст.131 УК Кыргызской Республики - 1 дело, по ст.133 УК Кыргызской Республики - 1 дело.

Апелляционной инстанцией за 12 месяцев 2017 года изменено 9 приговоров, оставлено без изменения 7 приговоров, отменено 2 приговора, оставлено в силе 3 постановления, отменено 1 постановление.

Также, проведенные статистические данные говорят о том, что в сравнении с 2016 годом количество уголовных дел данной категории уменьшился в 2017 году на 3-дела. (2016 году -22 дела)

Язык судопроизводства:

В соответствии со ст.23 УПК Кыргызской Республики, судопроизводство по уголовным делам ведется на **государственном и официальном языках**. Язык судопроизводства по всем изученным уголовным делам был государственный и официальный.

Также, согласно ст.26 ч.3 ч.4 УПК Кыргызской Республики, к делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренных статьями 10, 11 УК Кыргызской Республики, а также о преступлениях, предусмотренных частью первой ст.129 ч1, ст.130 УК Кыргызской Республики. Дела об остальных преступлениях являются делами публичного обвинения

По 54 уголовным делам данной категории, местными суда Чуйской области вынесены приговоры, т.к. данные дела судами были разрешены по существу.

По 68 уголовным делам данной категории, вынесены постановления о

прекращении производства по делу, т.к. дела не рассматривались судом по существу. Поскольку, суд первой инстанции на основании ходатайства потерпевшего об отказе от поддержания обвинения, уголовные дела были прекращены с применением ст.28 ч.1 п.12 УПК Кыргызской Республики.

Соблюдение подсудности:

Изучение дел показало, что все уголовные дела рассмотрены по месту совершения преступления с соблюдением правил подсудности дела, исходя из требований ст.241 УПК Кыргызской Республики.

По изученным уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, досудебный порядок рассмотрения дела не предусмотрен.

Круг лиц, участвующих в деле:

Суды первой инстанции всегда определяют круг лиц, подлежащих к участию в деле. По делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности всегда привлекают к участию в деле потерпевших, законных представителей потерпевших, представителей уполномоченного государственного органа по защите детей, адвокатов.

Большинство уголовных дел данной категории, рассматривались с участием потерпевших, законных представителей потерпевших, представителей уполномоченного государственного органа по защите детей, адвокатов.

Однако, по некоторым уголовным делам данной категории, дела рассматривались без участия потерпевшего. Суды первой инстанции ссылались на ст.294 ч.1 п.2 УПК Кыргызской Республики, что оглашение на суде показаний потерпевшего и свидетеля, данных при производстве следствия, а также воспроизведение звукозаписи их показаний, видеозаписи или киносъемки допроса допускаются при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд.

Например:

Так, по уголовному делу по обвинению С.Д.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.129 ч.1 УК Кыргызской Республики, обеспечить явку и допросить в судебном заседании потерпевшую Т.Б.А. и свидетелей не представилось возможным. На неоднократные вызовы в суд потерпевшая не являлась, в связи с чем, судом было вынесено постановление о принудительном приводе. Согласно рапорта УУМ Манасского ПОМ Бектенова Р.Т. по указанному в материалах дела адресу: с.Ак-Жол, ул.Абая-11, Сокулукского района, потерпевшая Т.Б. не проживает. Поэтому в судебном заседании были оглашены показания Т.Б., свидетелей А.Н.М. и Ж.Б.С. данные им на предварительном следствии.

Содержание судебных решений:

Анализ представленных на изучение судебных актов на предмет соответствия их требованиям уголовно-процессуального законодательства показал, что судебные акты в основном составлены с учетом положений главы 36 УПК Кыргызской Республики «Постановление приговора» и требований Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Имеют место случаи, когда судами не соблюдаются требования ст.312УПК Кыргызской Республики, при постановлении приговора суд разрешает следующие вопросы: имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какой именно статьей уголовного закона оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления и имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; какое наказание должно быть назначено подсудимому; имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от него; в колонии какого вида должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен; как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации; как поступить с вещественными доказательствами; на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; должен ли суд в случаях, предусмотренных ст.51 Кыргызской Республики, лишить осужденного специального или воинского звания; о применении принудительных мер медицинского характера в случаях, предусмотренных ст.91 УК Кыргызской Республики; о мере пресечения в отношении осужденного (оправданного).

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1-6 части первой настоящей статьи, по каждому преступлению в отдельности. Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, суд разрешает эти вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии

Согласно ст.317 УПК Кыргызской Республики, приговор излагается на государственном или русском языке и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным уголовным делам в судебном приговоре имеются вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть приговора:

В вводной части приговора согласно статье 318 ч.4 УПК Кыргызской Республики и п.5 *Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре»* от 27 февраля 2009 года №8, по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора имя, отчество и фамилия подсудимого, число, месяц, год и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела

В соответствие вышеуказанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного суда Кыргызской Республики суды первой инстанции в вводной части судебных актов всегда указывают участие сторон и других лиц, участвующих в деле.

Во всех судебных актах указываются время и место вынесения приговора, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора.

Описательно-мотивировочная часть приговора

Описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать согласно ст.319 УПК Кыргызской Республики, описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления. В приговоре приводятся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения.

Эти требования, предъявляемые к составлению данной части судебного приговора, судами первой инстанции в подавляющем большинстве всегда выполняются.

Как показывает анализ судебных актов, судами первой инстанции в приговоре указываются описание преступного деяния, с указанием места, времени, способа его совершения и последствий от преступления, приводятся доказательства и т.д. Также, в мотивировочной части приговора

дается оценка показаниям свидетелей, подтверждающим те или иные обстоятельства дела.

Например, 09 ноября 2010 года, примерно в 23-00 часа подсудимый С.Д.Н. пригласив потерпевшую Т.Б. в кафе «Кыргызстан», где они пробыли там до 01.00 часов ночи, после чего в нетрезвом состоянии возвращаясь домой к потерпевшей в с.Раздольное Сокулукского района, доехав до моста, ведущего в с.Ак-Жол Сокулукского района, С.Д. применив в отношении потерпевшей физическую силу, подавив ее сопротивление, вопреки ее воли неоднократно совершил с ней насильственный половой акт.

Суд, исследовав приведенные доказательства: показания потерпевшей, свидетелей, допрошенных в ходе следствия, заключения судебно-медицинской экспертизы, протокола опознания по фотографии и исследовав другие материалы уголовного дела, считает, что вина подсудимого С.Д. в совершении действий, указанных в установочной части приговора доказана.

С учетом указанных обстоятельств суд считает, что действия подсудимого С.Д. по ст.129 ч.1 УК Кыргызской Республики квалифицированы правильно.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд как обстоятельства, смягчающие его ответственность, учитывает то, что на иждивении имеет престарелую мать, инвалида 2 группы и то, что он является её единственным кормильцем, по делу тяжких последствий нет.

Например, подсудимый Б.Ч.Т. 4 августа 2015 года примерно в 07:00 часов в нетрезвом состоянии с тремя лицами по имени «Н», «Б» и «М», представившись сотрудниками милиции, зашли в гостиницу «Мейман», расположенного по ул.Киргизская г.Токмок, затем применив физическую силу, вывели из гостиницы девушек: Ж.Т., И.П., К.З., и Ж.Ж. во двор, где насильно посадив их в автомашину марки «Фольксваген-Венто» отвезли на лесопосадку, расположенную вдоль автодороги Бишкек-Торугарт, где обвиняемый Б.Ч., угрожая осколком разбитой стеклянной бутылки вопреки желанию и воли потерпевшей с применением психического насилия и угрожая убийством, изнасиловал гражданку Ж.Ж.

Суд, исследовав приведенные доказательства: показания свидетелей К.Б., Ж.Г. и И.А., протокол осмотра места происшествия и обнаружения вещественных доказательств, протокол воспроизведения обстановки, протокол очной ставки, заключения судебно-биологической экспертизы и исследовав другие материалы уголовного дела считает установленным, что подсудимый Б.Т. совершил изнасилование вопреки желания и воли потерпевшей с применением психического и физического насилия, соединенное с угрозой убийством.

Переходя к юридической оценке содеянного суд признает, что действия Б.Ч. пунктом 4 части 2 статьи 129 УК Кыргызской Республики

как изнасилование, то есть, половое сношение, совершенное вопреки желания и воли потерпевшей с применением психического и физического насилия, угрозы их применения к потерпевшей, соединенное с угрозой убийством квалифицировано правильно.

При определении вида и размера наказания обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого суд считает встречное заявление потерпевшей, а обстоятельством отягчающими ответственности считает, совершение преступления, в состоянии алкогольного опьянения.

По некоторым делам судами были вынесены постановления о **прекращении производства по делу.**

Суд, прекращая производство по делу, сослался на ч.1 п.12 ст.28 УПК Кыргызской Республики, что суд прекращает производство по уголовному делу, при отказе потерпевшего от поддержания частно-публичного обвинения.

В постановлении о прекращении производства по делу, суды первой инстанции ссылаются на ст.66 ч.1 УК Кыргызской Республики, где лицо совершившее преступление небольшой тяжести или менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Например, органами следствия подсудимый М.К. обвиняется в том, что он в ночь на 24 мая 2017 года примерно в 01 часов 00 минут, в состоянии алкогольного опьянения находясь в доме №12, расположенного по улице Ватутина, село Ак-Суу, Московского района с применением физической силы и угрозы расправой изнасиловал потерпевшую в естественной форме. Затем, в тот же день, в том же месте потерпевшую изнасиловал в извращенной форме.

По данному факту СО Московского РОВД возбуждено уголовное дело, по результатам расследования уголовного дела предъявлено обвинение М.К. в совершении преступления, предусмотренного ст.129 ч.1, ст.130 ч.1 УК Кыргызской Республики и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

В предварительном следствии подсудимый М.К. в предъявленном обвинении вину признал полностью. До начала судебного разбирательства со стороны адвоката М.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с встречным заявлением потерпевшей и представил суду встречное заявление потерпевшей.

В судебном заседании потерпевшая поддержала встречное заявление и ходатайствовала о прекращении уголовного дела, в отношении М.К. мотивируя тем, что родственники подсудимого возместили материальный ущерб и моральный вред, поэтому к подсудимому претензий не имеет и отказывается от поддержания частно-публичного обвинения.

Суд, выслушав мнение подсудимого и других участников процесса, считает, уголовное дело подлежащим прекращению по основаниям, что к делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, менее тяжких преступлениях, предусмотренных ст.10, ст.11 УК Кыргызской Республики, а также о преступлениях, предусмотренных частью первой ст.129, частью первой ст.130 УК Кыргызской Республики. В соответствии со ст.28 ч.1 п.12 УПК Кыргызской Республики уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения. Действия подсудимого М.К. относятся к категории частно-публичного обвинения. По требованию ст.266 ч. 1 УПК Кыргызской Республики дело подлежит прекращению в судебном заседании, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-14 части первой статьи 28 УПК Кыргызской Республики.

Например, подсудимые Б.Э. и М.З. органами следствия обвиняются в том, что они 06 января 2017 года примерно в 17.00 часов, находясь внутри салона автомашины марки «Мазда-626», гос.номер S.. L, с потерпевшей в районе возле футбольного стадиона, расположенного с западной стороны с.Заря Московского района, в целях удовлетворения свои половых потребностей, совершил половой акт в естественной форме с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, по обоюдному согласию.

В судебном заседании адвокат обоих подсудимых обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Б.Э. и М.М., так как от потерпевшей и ее законных представителей имеются заявления о примирении с подсудимыми.

Потерпевшая и её законные представители также просят удовлетворить ходатайство адвоката и прекратить уголовное дело в отношении Б.Э. и М.М., пояснив, что действительно не имеют никаких претензий к подсудимым. Прокурор А.Н. просит удовлетворить ходатайство адвоката М.З.

Суд, исследовав ходатайство, выслушав участников процесса и исследовав материалы дела удовлетворил ходатайство по следующим основаниям:

Предъявленное Б.Э. и М.З. деяние по ст.132 УК Кыргызской Республики является менее тяжким преступлением и согласно ст.26 УПК Кыргызской Республики относится к делам частно-публичного обвинения.

В соответствии со ст.28 ч.1 п. 12 УПК Кыргызской Республики, уголовное дело подлежит прекращению при отказе потерпевшего от поддержания частного-публичного обвинения.

Также, в соответствии со ст.66 ч.1 УК Кыргызской Республики лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или менее тяжкое

преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Резолютивная часть приговора.

Резолютивная часть приговора должна содержать существо принятого решения и вытекающий из установленных в описательно-мотивировочной части фактических обстоятельств вывода суда.

В силу ст.320 УПК Кыргызской Республики в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным; основная и дополнительная мера наказания, подлежащая отбыванию осужденным по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

Судам следует иметь ввиду, что назначение наказания по совокупности преступлений осуществляется в соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики. При этом окончательное наказание за каждое преступление определяется путем полного или частичного сложения наказаний в пределах, установленных ст.49 УК Кыргызской Республики, согласно которой максимальный срок лишения свободы может быть больше, чем предусмотрено санкцией определенной статьи, но не должен превышать 25 лет.

Порядок отбывания наказания в виде лишения свободы (в тюрьме или в исправительной колонии с определенным режимом) по совокупности преступлений или приговоров указывается только после назначения окончательной меры наказания.

***Например,** подсудимый Л.Р.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.129 ч.4 УК Кыргызской Республики и ст.130 ч.4 УК Кыргызской Республики, и назначено наказание по ч.4 ст.129 УК Кыргызской Республики в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет, по ч.4 ст.130 УК Кыргызской Республики в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет.*

В соответствии со ст.59 УК Кыргызской Республики, путем частичного сложения наказаний, окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 (двадцать пять) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражей, оставлен без изменения.

Срок отбывания наказания исчисляется с 25.08.2015 года.

Согласно ст.61 УК Кыргызской Республики, срок нахождения Л.Р. под стражей с 25.08.2015 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок отбывания меры наказания из расчета один день

нахождения его под стражей к двум дням.

Вещественное доказательство по делу, компакт диск «Rishting», хранить при деле.

***Например,** подсудимый М.Д.Ж. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.129 ч.2 п.6 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.*

Меру пресечения в виде заключения под стражей, оставлен без изменения.

На основании ст.61 ч.2 УК Кыргызской Республики, срок наказания исчислять с зачетом времени нахождения М.Д.Ж. в предварительном заключении с 1 декабря 2009 года по 1 января 2011 года и с 20 июня 2016 года, день за два дня в колонии усиленного режима.

Вещественное доказательство по делу, вельветовая юбка коричневого цвета с узорами в виде треугольника, лифчик серого цвета, футболка с длинными рукавами, трусы черного цвета, хранящийся в камере хранения ОВД г.Токмок, уничтожить после вступления приговора в законную силу.

***Например,** подсудимый Б.Ч.Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.129 ч.2 п.4 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.*

Меру пресечения в виде заключения под стражей, оставлен без изменения.

В соответствии со ст.61 УК Кыргызской Республики, до вступления приговора в законную силу произведен зачет предварительного заключения в срок отбывания наказания из расчета один день предварительного заключения соответствует двум дням содержания в исправительной колонии усиленного режима.

Вещественное доказательство по делу, трусы белого цвета из синтетической ткани, платье лимонного цвета без рукавов, кофту розового цвета из синтетической ткани, с застежками шорты синего цвета из синтетической ткани, осколок стеклянной бутылки хранящийся в камере хранения, постановлено уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Также, суды первой инстанции в резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела, полностью указывают причины и существо

принятого решения, вытекающий из установленных в описательно-мотивировочной части фактических обстоятельств вывода суда.

Например, Уголовное дело прекращено на основании ходатайства потерпевшей Д.Г. об отказе от поддержания обвинения, с применением ст.28 ч.1 п.12 УПК Кыргызской Республики.

Например, Уголовное дело прекращено на основании ходатайства потерпевшей У.А. об отказе от поддержания обвинения, с применением ст.28 ч.1 п.12 УПК Кыргызской Республики.

Анализ изученных уголовных дел показал, что во всех судебных актах вынесенными судами первой инстанции указываются сроки и порядок обжалования, имеется подпись председательствующего.

Как показал анализ, судами первой инстанции в основном приговоры выносятся в строгом соответствии с требованиями уголовного, уголовно-процессуального закона и Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре».

Вместе с тем, при постановлении приговоров все еще имеет место ненадлежащее выполнение некоторыми судами требований статей 309-328 УПК Кыргызской Республики. В результате чего выносятся незаконные и необоснованные приговоры, что влечет их отмену или изменение вышестоящими судебными инстанциями.

Также проведенным анализом установлено, что органы прокуратуры не обеспечивают своевременную явку лиц, подлежащих вызову в суд. Вследствие чего, по некоторым уголовным делам данной категории, рассматривались без участия потерпевшего, свидетелей. А также в нарушение ст.19 УПК Кыргызской Республики не принимают меры к полному, объективному и качественному расследованию дел. Вследствие чего имеют место случаи, когда из-за не обеспечения явки потерпевшего и других участников процесса уголовные дела не находят своего разрешения в течение многих месяцев, курсируют между судом и прокуратурой неоднократно, а обвинение не предпринимает каких-либо усилий для обеспечения явки и предоставления необходимых доказательств.

Государственное обвинение бывает безынициативным и построено лишь на первоначальных показаниях потерпевшего и свидетеля, однако явка потерпевшего и свидетелей по уголовным делам должным образом не обеспечивается. Вследствие этого, не редко в судебном заседании их показания ограничиваются лишь оглашением, при этом для полного и всестороннего исследования дела возникают дополнительные вопросы к ним, ответы на которые получить не представляется возможным, что сказывается на качестве отправления правосудия.

При изучении уголовных дел данной категории, у судей имелись ниже перечисленные рассмотренные уголовные дела и дела, находящиеся в производстве с нарушениями установленных процессуальных норм, основными причинами которых являлись ненадлежащее поддержание государственного обвинения со стороны органов прокуратуры.

Более того, рассмотренные в суде первой инстанции уголовные дела с нарушениями УК и УПК Кыргызской Республики, не обжалованы со стороны органов прокуратуры.

Например: подсудимый К.Д. будучи ранее судимым, должных выводов для себя не сделав, вновь встал на путь совершения умышленного преступления направленного против половой неприкосновенности и половой свободы личности при следующих обстоятельствах. Так К.Д. 27 апреля 2016 года примерно в 11:00 часов вместе со своей знакомой приехал на своей автомашине марки «ВАЗ-2107» под государственным номерным знаком S AY, на озеро, расположенное в с.Арал Сокулукского района, где распив спиртные напитки К.Д., с целью удовлетворения своих сексуальных потребностей, по мимо воли потерпевшей на берегу озера совершил половой акт в естественной форме, он же оставаясь не удовлетворенным продолжая свои преступные действия угрожая физической расправой в отношении потерпевшей из корыстных целей и удовлетворения своих сексуальных потребностей насильно посадил потерпевшую на свою автомашину марки «ВАЗ-2107» под, государственным номерным знаком SAY где против воли потерпевшей увез ее на поле расположенное в с.Арал Сокулукского района применяя физическое и моральное давление в отношении потерпевшей совершил половой акт в естественной форме не достиг его завершения так как, был задержан сотрудниками патрульной милиции ОВД Сокулукского района.

Эти действия К.Д. органами предварительного следствия квалифицированы по ст.129 ч.2 п.4 УК Кыргызской Республики как изнасилование, то есть половое сношение с применением физического насилия, угрозы его применения к потерпевшей или ее близким, а равно с использованием беспомощного состояния потерпевшей соединенное с угрозой убийством или причинения тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам.

Далее, суд первой инстанции переквалифицировал действия подсудимого К.Д. на ст.129 ч.1 УК Кыргызской Республики. В соответствии со ст.16 ч.1 УК Кыргызской Республики признал в действиях подсудимого К.Д. рецидив преступлений.

Подсудимый К.Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.129 ч.1 УК Кыргызской Республики и назначил ему наказание по данной статье 5 (пять) лет лишения свободы.

Однако, суд первой инстанции признав в действиях К.Д. рецидив преступлений, необоснованно в соответствии со ст.63 УК Кыргызской Республики назначил наказание условно с испытательным сроком на 1(один) год.

Вышеуказанное рассмотренное в суде первой инстанции уголовное дело, с нарушениями УК и УПК Кыргызской Республики, не обжаловано со стороны органов прокуратуры.

Согласно ст.332 УПК Кыргызской Республики приговоры суда, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Право апелляционного обжалования приговора принадлежит осужденному, оправданному и их законным представителям, прокурору, защитнику, потерпевшему и его представителю.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. Лицо, оправданное судом, вправе обжаловать приговор в части мотивов и основания оправдания. Прокурор, поддержавший обвинение в суде первой инстанции, обязан внести представление на каждый незаконный и необоснованный приговор.

То сеть, суд апелляционной и кассационной инстанции рассматривает уголовные дела, обжалованные сторонами уголовного дела.

Выводы:

Изучение дел показало, что судебные акты судов первой инстанции в основном составлены с учетом требований Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном приговоре» от 27февраля 2009 года №8, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

В результате проведенного анализа установлено, что в основном судами Чуйской области правильно применяются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Также, суды первой инстанции при рассмотрении дел данной категории принимают меры к установлению обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делу.

При вынесении судебных актов суды первой инстанции соблюдают требования процессуального законодательства, регулирующего порядок вынесения судебных актов (глава 36 УПК Кыргызской Республики

«Постановление приговора»).

Анализ практики рассмотренных уголовных дел показал, что при назначении наказания судами Чуйской области учтены, обстоятельства совершения, данные, характеризующие личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни семьи, обстоятельства, смягчающие наказания, к которым в большинстве случаев относится полное признание вины подсудимых. Также одним из основополагающих критериев при назначении наказания являлся характер и степень общественной опасности совершенных преступлений.

Рекомендации:

В целях недопущения подобных фактов судам, в частности, необходимо:

1) Судам первой инстанции всегда нужно определять круг лиц, подлежащих к участию в деле. По делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности всегда привлекают к участию в деле потерпевших, законных представителей потерпевших, представителей уполномоченного государственного органа по защите детей, адвокатов.

2) Рассматривать уголовные дела данной категории с учетом всех юридически значимых обстоятельств и только при наличии надлежащим образом извещенных сторон о дне слушания дела.

3) В приговоре приводить и указывать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения.

4) При рассмотрении уголовных дел, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности руководствоваться требованиями процессуального законодательства и разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27.02.2009г. №8 «О судебном приговоре».

5) В резолютивной части приговора излагать существо принятого решения, вытекающий из установленных в описательно-мотивировочной части фактических обстоятельств вывода суда.

Аналитический обзор подготовил:

**Заместитель председателя
Чуйского областного суда**

Джумагулов А.К.