



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



Мы создаём правовую культуру
Международная организация по праву развития

**Программа USAID-IDLO «Повышение общественного
доверия к судебной системе КР»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ ОПУБЛИКОВАННЫХ
НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

**ПРОГРАММА USAID и IDLO
ПО ПОВЫШЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ
КР**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ
ЭКСТРЕМИЗМЕ, ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

**Аналитический обзор
подготовлен
рабочей группой в составе:**

Молдобаев Алмаз Тавалдыевич – заведующий сектора отдела Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша, экс судья, к.ю.н., Шамурзаев Таалайбек Турсунович - заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики КРСУ, д.ю.н., профессор, Куланбаева Зульфия Абдиловна - старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики КРСУ, Мукашова Самара Абдыжапаровна - старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики КРСУ

Бишкек 2019 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ ПРИГОВОРОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ (СТАТЬИ 299, 299-1, 299-2 УК КР)

Обзор подготовлен заведующим сектором отдела Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша, к.ю.н. Молдобаевым А.Т., заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики КРСУ, д.ю.н., профессором Шамурзаевым Т.Т., старшим преподавателем кафедры уголовного процесса и криминалистики КРСУ Куланбаевой З.А., и старшим преподавателем кафедры уголовного процесса и криминалистики КРСУ Мукашовой С.А.

Обзор подготовлен с применением *Методики анализа судебных актов по уголовным делам*.

Предмет обзора – судебные приговоры судов первой инстанции по уголовным делам об экстремизме (статьи 299 (Возбуждение национальной (межэтнической), расовой, религиозной или межрегиональной вражды), 299-1 (Организованная деятельность, направленная на возбуждение национальной (межэтнической), расовой, религиозной или межрегиональной вражды), 299-2 УК КР (Приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозка и пересылка экстремистских материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских или террористических организаций)).

Цель обзора – проанализировать судебные приговоры по указанным делам, выделить в них положительные закономерности и недостатки, на их основе разработать рекомендации по совершенствованию практики вынесения приговоров по указанной категории дел.

Использованный источник – сайт <http://act.sot.kg/>

Года, за которые вынесены проанализированные приговоры – 2016, 2017, 2018 года.

Количество проанализированных приговоров – 114 (все приговоры судов первой инстанции, имеющиеся на сайте act.sot.kg за указанный период).

Список проанализированных приговоров

Приговор №	Уголовное дело №	Наименование суда, вынесший приговор
1	УД-347/16/Б4	Свердловский районный суд города Бишкек
2	УД-387/16/Б4	Свердловский районный суд города Бишкек
3	УД-137/16.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
4	УД-474/16. Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
5	№1-58-16-Ч8	Ысык-Атинский районный суд Чуйской области
6	УД-914/16.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
7	УД - 670/16.Б2	Октябрьский районный суд города Бишкек
8	УД-2/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
9	УД-97/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
10	УД-308/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
11	ЖИ-307/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
12	УД-309/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
13	УД-412/17-06	Ошский городской суд
14	УД-270/17-06	Ошский городской суд
15	УД-254/17.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
16	УД-450/17- 06	Ошский городской суд
17	УД-378-17-06	Ошский городской суд
18	УД-421/17-06	Ошский городской суд
19	УД-12/17и5	Караколский городской суд
20	УД-518/17- 06	Ошский городской суд
21	ГД-104/17.И5	Караколский городской суд
22	УД-331/17-06	Ошский городской суд
23	УД-429/17-06	Ошский городской суд
24	УД-580/17- 06	Ошский городской суд

25	УД-113/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
26	УД-310/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
27	УД-332/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
28	УД-451/17-06	Ошский городской суд
29	УД № 206/16-ОЗ	Кара-Суйский районный суд Ошской области
30	УД-57/17.Н6	Нарынский городской суд
31	УД-29/17.Н6	Нарынский городской суд
32	УД-777-17-06	Ошский городской суд
33	УД-412/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
34	Д-926-17-06	Ошский городской суд
35	КИ-543/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
36	УД-3/17 БаЗ	Кызыл-Кийский городской суд Баткенской области
37	УД-105/17и5	Караколский городской суд
38	УД № 935/17-06	Ошский городской суд
40	УД-990-17-06	Ошский городской суд
41	УД-65-17/Ба4	Лейлекский районный суд Баткенской области
42	КИ-528/17.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
43	УД-940/17-06	Ошский городской суд
44	УД-88/17.Н6	Нарынский городской суд
45	УД-468/17	Аламудунский районный суд Чуйской области
46	УД-380/17-06	Ошский городской суд
47	УД №31/17 БаЗ	Кызыл – Кийский городской суд Баткенской области
48	УД-56/17.Н6	Нарынский городской суд
49	УД-28/17.Н6	Нарынский городской суд
50	УД-1295/17-06	Ошский городской суд
51	УД-1031/17-06	Ошский городской суд
52	УД-1430/17-06	Ошский городской суд
53	УД-1470/17-06	Ошский городской суд
54	УД-1471/17-06	Ошский городской суд
55	УД-72-17ДЗ /66-17-86	Базар-Коргонский районный суд Жалал-Абадской области

56	УД-90-17Д3 /83-17-94	Базар-Коргонский районный суд Жалал-Абадской области
57	УД-722-17-Ч1	Аламудунский районный суд Чуйской области
58	№УД-528/17.Ч1	Аламудунский районный суд Чуйской области
59	УД-433/18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
60	УД-04-18-Д9с1/45-17-53	Таш-Кумырский городской суд Жалал-Абадской области
61	УД-162/18-06	Ошский городской суд
62	УД-51/18И.5	Караколский городской суд
63	УД №013/18-О3	Кара-Суйский районный суд Ошской области
64	УД-41/18-06	Ошский городской суд
65	УД-264/18-06	Ошский городской суд
66	УД-20/18-Т2	Кара-Буринский районный суд Таласской области
67	УД-294/18.Б3	Первомайский районный суд города Бишкек
68	УД-109/18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
69	КИ-263/18/Б2	Октябрьский районный суд города Бишкек
70	УД-25/18	Кызыл-Кийский городской суд Баткенской области
71	КИ-22/18.И5	Караколский городской суд
72	УД-70/18и5	Караколский городской суд
73	УД-49/17Т5	Таласский городской суд
74	УД-459/18-06	Ошский городской суд
75	УД-77-18/Ч7	Токмокский городской суд Чуйской области
76	УД-912/17/64	Свердловский районный суд города Бишкек
77	УД-140/18-06	Ошский городской суд
78	УД-479/18-06	Ошский городской суд
79	УД-32/18.Н6	Нарынский городской суд
80	1-120/18-О3	Кара-Суйский районный суд Ошской области
81	№ УД-40/18-02	Араванский районный суд Ошской области
82	№ УД-58/18-02	Араванский районный суд Ошской области

83	1-123/18-ОЗ	Кара-Суйский районный суд Ошской области
84	УД-09/18-02	Араванский районный суд Ошской области
85	УД 485/18-06	Ошский городской суд
86	УД 627/18-06	Ошский городской суд
87	УД-184-18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
88	097/18-ОЗ	Кара-Суйский районный суд Ошской области
89	УД-23/18.Н5	Нарын облусунун Нарын райондук соту
90	УД-150/18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
91	УД-480/18.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
92	УД-1005/18.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
93	УД-665/18-06	Ошский городской суд
94	УД-259/18.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
95	УД-664/18-06	Ошский городской суд
96	УД-40/18-02	Араванский районный суд Ошской области
97	УД-71/18-02	Араванский районный суд Ошской области
98	УД-189/18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
99	УД-701/18О6	Ошский городской суд
100	УД-707/18-06	Ошский городской суд
101	КИ-1-85-18чЗ	Кеминский районный суд Чуйской области
102	УД-747/18-06	Ошский городской суд
103	УД-735/18-06	Ошский городской суд
104	УД-43-18-Д1с1	Аксы́йский районный суд Жалал-Абадской области
105	УД-48/18-Д1с1	Аксы́йский районный суд Жалал-Абадской области
106	УД-807/18-06	Ошский городской суд
107	УД-195/18-Д8	Сузакский районный суд Жалал-Абадской области
108	УД-584-18-06	Ошский городской суд
109	015/18-ОЗ	Кара-Суйский районный суд Ошской области

110	УД-35/18Т	Бакай-Атинский районный суд Таласской области
111	УД-53/18.Н6	Нарынский городской суд
112	УД-65/18.Н6	Нарынский городской суд
113	КИ-1006/18.БЗ	Первомайский районный суд города Бишкек
114	212/18-ОЗ	Кара-Суйский районный суд Ошской области

Анализ судебных приговоров проводился на основе следующих нормативных правовых актов:

1. Конституция Кыргызской Республики
2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики
3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
4. Закон Кыргызской Республики от 17 августа 2005 года № 150 «О противодействии экстремистской деятельности»
5. Закон Кыргызской Республики от 31 декабря 2008 года № 282 «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике»
6. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года №8 «О судебном приговоре»
7. Обзор судебной практики по рассмотрению уголовных дел о терроризме и экстремизме (Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики 2 (63) 2016).

Изучение и анализ судебных актов показали следующее:

Язык судопроизводства. Правила о языке судопроизводства, предусмотренные статьей 23 УПК КР, соблюдены во всех приговорах. Язык судопроизводства: государственный или официальный. Соотношение следующее: на государственном языке - 94; на официальном языке - 19.



Соблюдение правил о подсудности. Требования УПК КР о подсудности дела соблюдены во всех приговорах. Подсудность во всех делах определена по территориальной подсудности, то есть, по месту совершения преступления, согласно части 1 статьи 241 УПК КР.

Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд делу.

Выяснить по изученным приговорам, вопросы подлежащих выяснению по поступившему в суд делу, практически невозможно. Поскольку, вопросы, подлежащие выяснению судом по поступившему делу в соответствии с требованиями статей 244 и 245 УПК КР, подлежат разрешению судом вынесением отдельного судебного акта, в частности постановления (о направлении дела по подсудности; о приостановлении; о прекращении; о принятии в производство суда и назначении к слушанию; о возвращении дела прокурору для устранения пробелов следствия, то есть нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующего назначению судебного заседания).

С учетом того, что **правила подсудности** в изученных приговорах не нарушены, дела были приняты в производство суда и рассмотрены с вынесением окончательного решения, то есть в приговорах, полагаем, что все вопросы, подлежащие выяснению по поступившим в суд делу, разрешены.

Соблюдение пределов судебного разбирательства.

Во всех изученных приговорах пределы судебного разбирательства, предусмотренные статьей 264 УПК КР, соблюдены.

Однако, в некоторых приговорах, согласно обстоятельствам, изложенным в описательно-мотивировочной части, в действиях подсудимых усматривались признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 299-1 УК КР (Участие в деятельности религиозной организации, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением им экстремистской деятельности), в совокупности с преступлениями, по которым постановлен приговор (приговоры 2 (УД-387/16/Б4), 10 (УД-2/17.Б3), 30(УД-57/17.Н6)).

Так к примеру, приговор 2 (УД№387/16/Б4): К.А.А. было предъявлено обвинение по части 1 статьи 299-2 УК КР (приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозка и пересылка экстремистских материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских или террористических организаций), за то, что по местожительству К.А.А. в ходе проведения обыска, были обнаружены и изъяты книжки и буклеты, принадлежащие религиозной организации «ХизбутТахрир», которая признана судом экстремисткой

организацией и деятельность которой запрещена на территории Кыргызской Республики.

Вместе с тем, как следует из приговора суда, сам подсудимый К.А.А. вину в инкриминируемом ему обвинении не признал, но признал факт членства в организации «ХизбутТахрир». Также, из показаний свидетеля А.Е. – оперативного сотрудника, данных в судебном заседании следует, что согласно сведениям, поступивших из Российской Федерации, К.А.А. является членом религиозно-экстремистской организации «ХизбутТахрир». Эти сведения были проверены и факт членства К.А.А. к организации «ХизбутТахрир» подтвержден.

Несмотря на указанные обстоятельства, следует отметить, что судом соблюдены пределы судебного разбирательства, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 264 УПК КР разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено. К.А.А. не было предъявлено обвинение по части 3 статьи 299-1 УК КР, а суд по своей инициативе не вправе выходить за пределы предъявленного обвинения.

Участники судебного разбирательства.

Выяснить своевременность извещения о месте, дате и времени судебного заседания по тексту изученных приговоров невозможно. Согласно текстам некоторых приговоров не все участники принимали участие в судебном разбирательстве.

В приговорах 1 (УД347/16/Б4), 2 (УД-387/16/Б4), 8 (УД-2/17.Б3), 15 (УД-254/17.Б3), 19 (УД-12/17-05), 42 (КИ-528/17.Б3), 52 (УД-1430/17-06), 53 (УД-1470/17-06), 54 (1471/17-06), 56 (УД-90-17Д3/83-17-94), 58 (УД-528/17.Ч1), 60 (УД-04-18-Д9с1/45-17-53), 72 (УД-70/18и5) суд ссылается на показания свидетелей, данных ими в ходе следствия, при этом эти свидетели не были допрошены в судебном заседании.

К примеру: как следует из приговора 1 (УД347/16.Б4), наряду с изложением показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, судом в приговоре указано, что свидетели Ж.М.Ж., К.Э.Ж., С.Э.М. в ходе следствия давали аналогичные показания.

При указанных обстоятельствах, исходя исключительно из содержания приговора, то есть предмета данного исследования, невозможно сделать вывод о нарушении судами принципа непосредственности судебного разбирательства, то есть части 1 статьи 253 УПК КР.

Если в приговоре сделана ссылка на **показания свидетелей**, данных в ходе следствия, значит, эти доказательства были непосредственно исследованы в ходе судебного разбирательства, иначе говоря, протокол допроса свидетеля был оглашен в суде. В случае указания в протоколе

судебного заседания решения суда об оглашении протоколов допроса, данный вывод суда не обязательно указывать в приговоре.

Также в судебном разбирательстве, проведенном в упрощенном порядке, свидетели не были допрошены в суде, поскольку согласно части 5 статьи 328-3 УПК КР судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

***Пример:** приговор 4 (УД-474/16. БЗ), согласно которому подсудимый О.С.Б. признал вину в распространении запрещённой информации религиозного толка через аккаунт в интернет сайте «Одноклассники.ру». По ходатайству подсудимого дело было рассмотрено в упрощённом порядке и постановлен приговор без проведения судебного разбирательства. В приговоре не было ссылок на доказательства, поскольку не проводился исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу. При этом, исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.*

Содержание судебных приговоров.

Во всех изученных приговорах имеются предусмотренные в части 1 статьи 317 УПК КР вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части. При этом противоречий между описательно-мотивировочной частью и резолютивной частью приговоров нет.

Вводная часть приговора. Во всех изученных приговорах указаны все элементы вводной части приговора, предусмотренные статьей 318 УПК КР. То есть, что приговор постановлен именем Кыргызской Республики; время и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, потерпевшего, законного представителя; имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела; уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Однако в них указываются полностью только фамилия и лишь инициалы имени и отчества судьи, секретаря судебного заседания, участников судебного разбирательства. Ни в одном приговоре не указаны полностью ФИО этих лиц.

Также почти во всех приговорах указаны либо только инициалы подсудимого (подсудимых), либо их фамилия и инициалы. **В некоторых из приговоров кроме инициалов подсудимого никаких данных нет.**

Пример: приговоры 4(УД-474/16. БЗ), 9 (УД-97/17.БЗ), 10 (УД-308/17.БЗ), 15 (УД-254/17.БЗ).

Так, приговор 4 (УД-474/16. БЗ), где во вводной части указано, что О.С.Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 299-2 УК КР.

Изучались приговора из сайта act.sot.kg. Следует отметить, что на данный сайт загружены приговоры, где специально сокращена полная информация о ФИО подсудимого, до их инициалов.

Почти во всех изученных приговорах во вводной части приговора указана **избранная мера пресечения**. Как показал анализ, основной мерой пресечения, избираемой на период следствия и судебного разбирательства, является *заключение под стражу*. При избрании в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу указана дата, с какого времени подсудимый находится под стражей. Помимо данной меры пресечения также зачастую избирается личное поручительство, подписка о невыезде, домашний арест. Однако в некоторых приговорах мера пресечения во вводной части вообще не указана, хотя в резолютивной части отмечается, что суд постановляет оставить меру пресечения без изменения:

К примеру, приговор 57 (УД-722-17-Ч1), где во вводной части приговора суд не указал, какой вид меры пресечения избран в отношении подсудимого, но в резолютивной части имеется решение по мере пресечения: *«Меру пресечения в отношении подсудимого оставить прежней – содержание под стражей»*.

Во всех изученных приговорах указано, что **копия обвинительного заключения** (или постановления о привлечении в качестве обвиняемого, если приговор постановлен до внесения изменения в УПК КР) вручена своевременно.

Однако дата вручения копии данного документа ни в одном приговоре не значится. Согласно части 2 статьи 278 УПК КР, председательствующий опрашивает подсудимого вручена ли ему и когда копия обвинительного заключения. Следовательно, **в приговоре должна быть указана дата вручения копии обвинительного заключения, а не своевременность.**

Описательно-мотивировочная часть приговора.

Согласно статье 319 УПК КР описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени,

способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления. В приговоре приводятся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения. Суд обязан также приводить мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия. В описательно-мотивировочной части должно содержаться обоснование принятых решений по вопросам, указанным в статье 312 УПК КР.

Практически во всех приговорах изложено описание преступного деяния, признанного судом доказанным. При описании преступного деяния также указаны место, время, способ его совершения, форма вины, мотивы, цели и последствия или возможные от преступления.

Все изученные приговоры содержат указания на **доказательства**, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В основном в приговорах ссылаются на следующие доказательства:

- показания подсудимых, свидетелей (чаще свидетели, которые участвовали в ходе следствия в качестве понятых при обыске, обнаружении и изъятии запрещённой информации, также оперативные сотрудники);
- заключение эксперта (экспертизы проведённые Комиссией Кыргызской Республики по делам религии);
- вещественные доказательства (непосредственно изъятые вещи: буклеты, книжки; носители информации – диски, флэш-карты, ноутбуки и.т.д.);
- протоколы следственных действий (протокол обыска, протокол обнаружения и изъятия, протокол осмотра и.т.д.);

Однако, чаще всего, в описательно-мотивировочной части приговора ограничиваются лишь изложением о наличии того или иного доказательства в материалах дела, с указанием листов дела (приговоры 96 (УД-40/18-02), 97 (УД-71/18-02), 99(УД-701/18-06), 100 (УД-707/18-06), 101 (КИ-1-85-18ч3), 102 (УД-747/18-06)).

Так, к примеру, приговор 97 (№ УД-71/18-02), в котором указано, что суд считает, что кроме признательных показаний подсудимого, его вина доказывается фото-таблицей (л.д. ...), показаниями свидетелей (л.д. ...), протоколами очных ставок и допросов (л.д. ...), и другими материалами дела.

Согласно статьям 91 (УД-480/18.БЗ), 92 (УД-1005/18.БЗ), 93 (УД-665/18-06) УПК КР доказывание состоит в собирании, проверке, оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Собранные по делу доказательства подлежат всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в анализе полученного доказательства, его сопоставлении с другими доказательствами, собирании новых доказательств, проверке источников их получения. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, при этом руководствуясь законом.

Но как видно из приведенного выше примера по приговору 97(УД-71/18-02), судом не проведена всесторонняя и объективная проверка доказательств, суд ограничился лишь перечислением доказательств, с указанием их местонахождения. Тогда как, был обязан провезти анализ доказательств, их сопоставление друг с другом, краткое описание содержания доказательств, проверка источников их получения и дать соответствующую оценку. Такие факты имеются в большинстве исследованных приговорах.

При этом, имеются и примеры приговоров, в которых все требования законодательства в части исследования и оценки доказательств изложены соответствующим образом.

Такому примеру можно отнести приговор 67 (УД-294/18.БЗ):

Описание преступного деяния, признанного судом доказанным указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления:

Так Т.Т.Д., примерно в начале 2016 года, под влиянием своего родного брата Т.Э.Д. 1987 года рождения, который в ноябре 2014 года выехал в САР (далее Сирия) для участия в вооруженных действиях против правительственных сил страны на стороне международной террористической организации «Исламское государство», вступил в ряды данной международной террористической организации, планировавшей совершить серию террористических актов на территории г.Бишкек и Чуйской области.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 13 февраля 2015 года международная террористическая организация «Исламское государство» признана экстремистской и террористической, а ее деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

Будучи членом международной террористической организации «Исламское государство», Т.Т.Д. продолжил свою преступную деятельность на территории Кыргызской Республики, занимаясь поиском

каналов приобретения огнестрельного оружия, боеприпасов и компонентов самодельных взрывных устройств для совершения террористических актов на территории Кыргызской Республики.

Согласно заключению судебно-религиоведческой экспертизы Государственной комиссии по делам религии Кыргызской Республики 02-04/222 от 3 марта 2017 года на изъятых у Т.Т.Д. компакт-диске с надписью «RISHENG DVD+R 4.7 GB 120 MIN» и флэш-карте с надписью «TwinMosMicro SD» имеется религиозно экстремистская литература, в том числе относящаяся к международной террористической организации «Исламское государство». Через интернет приложения «Вотсап» получал от О.А.С. и С.У.А. подробные инструкции о способах изготовления самодельных взрывных устройств.

С лета 2016 года Т.Т.Д. начал активно приобретать из открытых и доступных источников необходимые компоненты для изготовления самодельных взрывных устройств и боеприпасы на денежные средства, заработанные Т.Т.Д. в результате его коммерческой деятельности.

По указанию О.А.С., Т.Т.Д. должен был избежать задержания сотрудниками правоохранных органов Кыргызской Республики, а в случае его задержания совершить самоподрыв с целью ликвидации сотрудников правоохранных органов.

Суд считает, что подсудимый действовал с прямым умыслом, умышленно, осознавая виновность своих деяний и намеренно желая наступления вредных последствий.

Доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства:

- показания самого подсудимого Т.Т.Д., данные им в судебном заседании, которые в приговоре вкратце изложены и согласно которым он частично признал вину, в части финансирования терроризма и изготовлении взрывчатых веществ;

- показания свидетелей К.А., Р.у.Т., Ц.Н., Т.М., Т.Р., А.А. и Р.У., данных в судебном заседании. Их показания также изложены в приговоре;

- результаты оперативно-розыскных мероприятий. В частности ссылка в приговоре на справку о результатах ОТМ 4 Службы ГКНБ КР от 28.12.2016 года. Содержание данной справки изложено в приговоре, то есть она непосредственно исследована;

- протоколы следственных действий. В частности, протокол личного обыска Т.Т.Д., содержание которого изложено в приговоре, то есть он исследован и дана оценка. Протокол обыска в жилище Т.Т.Д., содержание которого также был раскрыт в приговоре;

- заключения экспертов. В приговоре изложены выводы судебно-взрывотехнической, судебно-баллистической и судебно-религиоведческой экспертиз;

- иные доказательства, полученные следственным путем (изъяты протокольно на основании судебного акта). В частности диски с записями

переписки и переговоров Т.Т.Д., банковские документы, подтверждающие факт перечисления денежных средств Т.Т.Д. в Турцию, также другие материалы.

Судом также дана оценка показаниям подсудимого, тем самым в приговоре изложены выводы суда, по которым он опровергает частичное признание вины подсудимым.

В случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения:

В приговоре изложены мотивы суда при исключении из предъявленного обвинения части обвинения. В частности, из обвинения исключена часть 2 статьи 231 УК КР, а основанием послужило то, что не были добыты доказательства участия Т.Т.Д. в преступном сообществе (преступной организации).

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия:

В приговоре судом приведены основания и разрешены вопросы, относящиеся к назначению наказания. Так, указано, что определяя подсудимому Т.Т.Д. вид и размер наказания, суд учитывает личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенных им деяний, приходит к убеждению, что исправление и перевоспитание подсудимого не возможно без изоляции от общества, в связи с чем считает необходимым назначить наказание в соответствии с требованиями ст. 49 УК КР. Судом также указаны обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие ответственность и они были учтены при назначении наказания.

Как видно из анализа приговора 67 (УД-294/18.БЗ), в нем содержатся описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления. Кроме того, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Полностью изложены и проведены сопоставление и анализ показаний подсудимого и свидетелей, приведены иные доказательства и раскрыты их содержание, с указанием листов дела, дана оценка доказательствам. Также, изложены мотивы суда, по которым он критически отнёсся к частично признательным показаниям подсудимого, то есть мотивы, по которым он отвергает другие доказательства.

Между тем, негативные тенденции в ограничениях лишь изложением наличия доказательств, без раскрытия их содержания, проверки, анализа и оценки, содержащиеся в описательно-мотивировочной части изученных приговоров встречаются чаще.

Соотношение положительных и негативных приговоров



Так, к примеру, приговора 16 (УД-450/17-06) гражданин А.А. был задержан при проведении ОРМ у него в телефоне хранились аудио и видео записи, принадлежащие религиозным экстремистскими террористическим партиями 24 (УД-580/17-06) гражданин К.Т.Н. был задержан при проведении ОРМ у него в телефоне хранились аудио и видео записи, принадлежащие, организации деятельность которой запрещена на территории Кыргызской Республики, в описательно-мотивировочной части которых имеется ссылка на то, что в соответствии с частью 1 статьи 253 УПК КР по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания свидетелей, не явившихся в суд. Однако, содержания оглашённых в суде показаний свидетелей не изложены, не дана оценка этим показаниям.

Примеры:

В описательно-мотивировочной части приговоров 7 (УД-670/16.Б2) и 99 (УД-701/18-06) лишь содержится вывод о доказанности вины подсудимого. В приговоре указано, что вина подсудимого доказывается показаниями самого подсудимого, данными в суде, показаниями свидетелей, данными в судебном заседании, показаниями свидетелей, данными в ходе следствия и другими материалами уголовного дела.

При этом, кроме показаний подсудимого, краткое содержание показаний свидетелей не изложены, не говоря уже их оценки, анализа и сопоставления.

Кроме того, не дана оценка вещественным доказательствам – запрещённой информации, которые были изъяты в ходе следствия. В приговорах указано лишь о том, что они изъяты. Аналогичные

обстоятельства встречаются и в приговорах 43 (КИ-940/17-06), 96 (УД-40/18-02), 97 (УД-71/18-02).

В описательно-мотивировочной части приговора 99 (УД-701/18О6) показания свидетеля обрываются, там указано: свидетель Эрматов Нургазы в Ошском областном казиате Муфтията Кыргызской Республики... (далее текст обрывается). Но эти показания приведены в качестве доказательства вины подсудимого. Каким образом на основании этих показаний можно сделать вывод о чем-либо, непонятно!

В описательно-мотивировочной части приговоров 50 (УД-1295/17-06), 80 (УД-1-120/18-03), 81 (УД-40/18-02), 109 (УД-015/18-О3) изложены показания свидетелей. Далее, судами сделан вывод о том, что вина подсудимых доказывается кроме их признательных показаний, показаниями свидетелей и других доказательств (содержание которых не изложено). Однако, как следует из показаний свидетелей, которые изложены в приговорах, им не известно о наличии запрещенной литературы, которую подсудимые хранили при себе, подсудимые находились на «даавате». Как видно, из показаний свидетелей, изложенных в приговоре, устанавливается лишь факт того, что они видели подсудимых и все. То есть, эти показания не свидетельствуют о совершенном преступлении. При этих обстоятельствах, следует считать, что приговор суда основан лишь на признательных показаниях подсудимых.

Во всех изученных приговорах содержатся выводы суда о квалификации преступления по той или иной статье, ее части, пункту в отношении каждого подсудимого и по каждому преступлению. В некоторых приговорах имеет место переквалификация на другую статью УК КР со статьи, по которому лицу предъявлено обвинение.

Так, в приговорах 12 (УД-309/17.Б3), 21 (УД-104/17-05), 68 (УД-109/18-Д8), 90 (УД-150/18-Д8) суд правильно переквалифицировал с пункта 5 части 2 статьи 299-2 УК КР (совершение преступления лицом, ранее судимым за преступления экстремистского или террористического характера (экстремистскую деятельность) на часть 1 статьи 299-2 УК КР, поскольку судимость лица по предыдущему приговору погашена, а значит правовые последствия, связанные с судимостью, аннулированы. Во всех указанных приговорах суд обосновал свои выводы о переквалификации.

Следует также отметить, что суды при формулировании выводов о квалификации преступления не разграничивают **хранение и распространение запрещенной информации**, поскольку статья 299-2 УК КР не разграничивает данные действия, предусматривая одинаковую ответственность как за хранение, так и за распространение запрещенной информации.

При этом в отдельных приговорах имеет место квалификация по части 1 статьи 299-2 УК КР по двум эпизодам, первый эпизод - хранение запрещенной информации (содержание дома книг и т.д.), второй - распространение запрещенной информации (размещение в Интернете). Однако квалификация произведена по одной и той же статье (пример: приговора 27 (УД-322/17.БЗ), 90 (УД-150/18-Д8), 102 (УД-747/18-06), 113 (УД- 1006/18.БЗ).

К примеру, из приговора 27 (УД-322/17.БЗ) следует, что подсудимый С.Ш.У осуждён по части 1 статьи 299-2; части 1 статьи 299-2 УК КР, всего два эпизода, за то, что в ходе обыска его жилища были обнаружены материалы религиозно-экстремистского толка. После чего, путём следственно-оперативных мероприятий установлено, что С.Ш.У. через интернет ресурсы распространил информацию религиозно-экстремистского характера, то есть выложил видеообращение.

Факт обнаружения запрещённой литературы в доме подсудимого и факт распространения экстремистской информации через интернет были квалифицированы по части 1 статьи 299-2 УК КР, по отдельности, как два эпизода преступления.

Считаем, что действиям осуждённого С.Ш.У. суд дал надлежащую квалификацию. Вместе с тем, по нашему мнению, общественная опасность распространения запрещённой информации выше, чем её хранение для личного пользования. То есть, виновное лицо несёт одинаковую ответственность, как за хранение, так и за распространение информации экстремистского характера. Тогда как, распространение экстремистской информации представляет наибольшую общественную опасность, а в целом реальную угрозу безопасности общества.

В связи с чем считаем, что необходимо внести соответствующие **изменения и дополнения в уголовное законодательство КР**. В частности ужесточить санкцию за распространение информации экстремистского толка, разграничив от хранения, как отдельный квалифицирующий признак статьи 299-2 УК КР.

Также по некоторым уголовным делам подсудимыми, затем осуждёнными являлись *лица, преподающие в мечетях и медресе*. Необходимо ужесточить ответственность в отношении данных лиц, поскольку они имеют реальную возможность и влияние на других.

К примеру, из приговора 22 (УД-331/17-06) следует, что подсудимый Ю.Х.С. осуждён за хранение информации религиозно-экстремистского характера. При этом, судом установлено, что Ю.Х.С. являлся религиозным деятелем, в частности он преподавал в мечети.

В некоторых приговорах имеют место **неверные выводы о квалификации преступления.**

Так, как следует из приговора 28 (УД-451/17-06) К.Ж.Л. передал гражданке М.Т. флэш-карту с запрещённой религиозной информацией. Гражданка М.Т. сразу же после встречи с К.Ж.Л. добровольно выдала правоохрнительным органам флэш-карту. В тот же день в парке был задержан К.Ж.Л. и при нем обнаружен телефон, в приложении «Вотсап» в данном телефоне содержалась запрещённая экстремистская информация. В этот же день был произведён обыск по месту жительства К.Ж.Л., в ходе которого обнаружены два телефона, флэш-карта, ноутбук, а также буклеты религиозного характера. В изъятой флэш-карте содержалась информация религиозно-экстремистского характера.

Следствие квалифицировало действия К.Ж.Л. по трём одинаковым составам за хранение и распространение запрещённой информации одним лицом в разных местах, а именно в телефоне и двух флэш-картах, которые были изъяты правоохрнительными органами в разное время. Суд поддержал такую квалификацию.

Однако по нашему мнению, факт передачи флэш-карты гражданке М.Т. имеет отдельный состав, то есть следует считать, что К.Ж.Л. распространил запрещённую информацию экстремистского характера.

А в части обнаружения у самого К.Ж.Л. телефона при нем, а также при обыске его жилище флэш-карты, в которых хранилась информация религиозно-экстремистского характера следует квалифицировать как одно преступление, охваченное одной формой вины. Кроме распространения, К.Ж.Л. хранил как при себе, также по месту жительства информацию экстремистского содержания.

По нашему мнению, аналогичные ошибки при квалификации действий подсудимых, допущено в приговорах 28(УД-451/17-06), 31 (УД-29/17-Н6), 45 (КИ-468/17 Ч.1), 76 (УД-912/17/64), 80 (УД-1-120/18-03), 92 (УД-1005/18.Б3)).

При назначении наказания принципы и правила назначения наказания практически во всех изученных приговорах применены правильно.

В некоторых из приговоров применено **условное осуждение**. Хотя согласно части 7 статьи 63 УК КР применение условного осуждения по таким категориям дел недопустимо (примеры - приговор 101 (КИ-1-85-18ч3)), однако условное осуждение можно применить к тем лицам, которые совершили преступление до внесения дополнений в УК КР (ч.3 ст.2 Закона КР от 2 августа 2016 года №16 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму»).

Преступление считается совершенным в момент окончания совершения преступного деяния, поэтому важно определить момент окончания преступления. Так, преступление, предусмотренное статьей 299-2 УК КР, является *длящимся* (**длящееся преступление** - это такое, которое, раз совершившись, не оканчивается этим моментом, но постоянно и непрерывно возобновляется, образуя как бы преступное состояние лица, связующее в глазах закона всю его деятельность в единое целое, длящееся до окончания этой деятельности, до наступления какого-либо обстоятельства, указывающего на её прекращение), а значит оно оканчивается в момент обнаружения и изъятия запрещённых материалов правоохранными органами, или в момент добровольного их уничтожения.

Однако в приговоре 103 (УД-735/18-06) суд не учёл указанные обстоятельства и неправильно применил статью 63 УК КР, то есть условное осуждение.

Поскольку, осуждённый С.М.Ю. был задержан и в его телефоне обнаружена аудиоинформация религиозно-экстремистского толка 30 марта 2018 года. На момент пресечения преступления, совершенного С.М.Ю., то есть его задержания и изъятия хранящегося у него информации религиозно-экстремистского характера Закон КР от 2 августа 2016 года №16 уже вступил в законную силу, соответственно, статья 63 УК КР не могла быть применена в отношении С.М.Ю.

Во всех изученных приговорах суд указывает на **обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность**. При их отсутствии, в приговоре указано, что таких обстоятельств нет.

Как **обстоятельства, смягчающие ответственность** подсудимых чаще всего приводятся следующие обстоятельства: положительная характеристика с места жительства или работы, раскаяние в содеянном, полное или частичное признание вины, что подсудимый ранее не судим, наличие на иждивении малолетних детей, престарелых родителей, что подсудимый единственный кормилец в семье, пожилой или молодой возраст, беременность, наличие постоянного местожительства. Кроме перечня обстоятельств, смягчающих ответственность, приведённой в части 1 статьи 54 УК КР, в соответствии с частью 2 статьи 54 УК КР при назначении наказания суд может признать также смягчающими обстоятельства, не указанные в статье 54 УК КР. Соответственно, обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимых, в изученных приговорах приведены с соблюдением требований законодательства.

Вместе с тем, **при определении обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимых**, в изученных приговорах чаще всего **допускаются ошибки**.

Так, в приговорах 14 (УД-270/17-06), 50 (УД-1295/17-06), 51 (УД-1031/17-06), 53 (УД-1470/17-06), 93 (УД-665/18-06), 95(УД-664/18-06) и 106 (УД-807/18-06) в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность подсудимых указано, что они **привержены к идеям экстремизма и терроризма**, несмотря на то, что государством проводятся работы против этих явлений.

В приговорах 16 (УД-450/17-06), 48 (УД-56/17 Н6), 64 (УД-41/18-06) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимых указано, что они **в целях уйти от уголовной ответственности не признают вину**.

В приговорах 17 (УД-378/17-06), 40 (УД-990/17-06), 48 (56/17 Н6), 52 (1430/17-06), 60 (УД-04-18-Д9с1/45-17-53), 80 (УД-1-120/18-03), 102 (УД-747/18-06), 108 (УД-584-18-06) в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность подсудимых указано, что **преступления совершены против государства, государственного строя, государственной безопасности**. Однако данное обстоятельство является родовым объектом рассматриваемых нами составов (родовой объект - это некая обособленная подсистема наиболее значимых социальных интересов, т.е. нет преступления без объекта посягательства). Поэтому оно не может являться отягчающим обстоятельством.

В приговорах 24 (УД-580/17-06) и 64 (УД-41/18-06) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимых указано, что **совершенное преступление направлено против безопасности общества**.

В приговоре 32 (УД-777/17-06) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимого указано, что **присоединившись к террористическим организациям, он прошёл подготовку к войне**.

В приговорах 35 (УД-543/17.Б.3), 38 (УД-935/17-06), 42 (КИ-528/17.Б3), 79 (УД-32/18.Н6), 91 (УД-480/18.Б3) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимых указано, что **преступление совершено из корыстных побуждений**. Однако, судами не учтено, что по данным категориям дел корысть как мотив преступления не имеет место быть.

В приговоре 47 (УД-31/17 Ба3) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимого указано, что он **хранил экстремистские материалы и пошел на совершение преступления против жизни и здоровья из злости**. В данном случае суд не учёл факт того, что хранение экстремистских материалов и есть квалифицирующий признак совершенного подсудимым преступления.

В приговорах 74 (УД-459/18-06) и 100 (УД-707/18-06) в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимых указано **наличие судимости за преступления экстремистского характера**. При этом, суд не учел факт того, что указанное обстоятельство является квалифицирующим признаком преступления, по которому осужден

подсудимый (пункт 5 части 2 статьи 299-2 УК КР). *Также, в этих же приговорах в качестве обстоятельства, отягчающее ответственность подсудимых указано, что **преступление совершено в виде промысла.***

Данное обстоятельство следует считать необоснованным, так как сам факт неоднократного совершения преступлений аналогичного характера, в частности экстремистского характера не могут быть оценены как профессия либо промысел.

Согласно части 3 статьи 55 УК КР при назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства, не указанные в данной статье. Обстоятельства, признанные судами в качестве отягчающих ответственность подсудимых, которые приведены в вышеизложенных примерах, в большинстве своем не указаны в части 1 статьи 55 УК КР.

Следовательно, судами признавались как обстоятельства, отягчающие ответственность, те обстоятельства, которые по закону не являются таковыми (кроме необоснованного признания обстоятельствами, отягчающими ответственность совершение преступления из корыстных побуждений и в виде промысла).

Согласно части 3 статьи 319 УПК КР в **описательно-мотивировочной части** приговора должно содержаться обоснование принятых решений по вопросам, указанным в статье 312 УПК КР.

В статье 312 УПК КР, помимо других вопросов, при постановлении приговора суд должен разрешить вопросы с вещественными доказательствами, с мерой пресечения осужденного (оправданного).

Однако, в описательно-мотивировочной части всех изученных приговоров ***не содержатся выводы суда о вещественных доказательствах, о мере пресечения*** в отношении осужденного (оправданного). Они отражены в *резолютивной части приговоров*, которые соответствует законодательству.

Отсутствие обоснования в описательно-мотивировочной части приговора по вышеуказанным вопросам как таковое не влияет на законность и обоснованность приговора, однако, по нашему мнению является целесообразным и правильным, дабы исключить ненужное дублирование информации.

Есть некоторые из изученных приговоров, где кроме признаний самого подсудимого, других доказательств, подтверждающих совершение именно данного преступления не содержится, а значит решение суда **основано на предположениях**. Пример - приговор 43 (УД-940/17-06), 96 (УД-40/18-02), 97 (УД-71/18-02).

Некоторые приговоры **не содержат доказательств, подтверждающих вину подсудимого**. *Пример - приговор 80 (1-120/18-ОЗ).*

Также имеются приговоры, где есть ссылка на показания свидетелей содержание которых в приговоре не изложено. *Пример - приговор 54 (УД-1471/17-06).*

В некоторых приговорах показания лиц изложены не до конца, они обрываются, в связи с чем сделать вывод о том, доказанности основан ли обвинительный приговор на предположениях, сделать невозможно. *Пример - приговор 99 (УД-701/18О6).*

Указанные примеры дают возможность сделать вывод, что они основаны на предположениях.

В некоторых приговорах имеет место **переквалификация** на другую статью УК КР со статьи, по которому лицу предъявлено обвинение.

Так, в приговоре 12 (УД – 309/17.БЗ) суд правильно переквалифицировал с п.5 ч.2 ст.299-2 УК КР (совершение преступления лицом, ранее судимым за преступления экстремистского или террористического характера (экстремистскую деятельность) на ч.1 ст.299-2 УК КР, поскольку судимость лица погашена, а значит правовые последствия, связанные с судимостью, аннулированы.

Так же в некоторых приговорах имеет место переквалификация с части статьи, по которому предъявлено обвинение, на часть статьи, которая, являясь квалифицированным составом, уже содержит в себе простой состав.

Так, к примеру в приговоре 87 (УД-184-18-Д8) установлено, что лицо совершило один эпизод преступления (хранение запрещенной информации). Стороной обвинения вменялись два состава: ч.1 ст.299-3 УК КР и поскольку у лица была непогашенная судимость по п.5 ч.2 ст. 299-2 УК КР.

Суд переквалифицировал в одну статью - в п.5 ч. 2 ст.299-2 УК КР, поскольку лицо совершило одно деяние, а значит должно понести ответственность за одно преступление, т.к. согласно ч.3 ст.3 УК КР "Никто не может дважды нести уголовную ответственность за одно и то же преступление"; помимо этого, признаки квалифицированного состава поглощают простой состав.

Резолютивная часть приговора.

Почти во всех изученных приговорах указаны инициалы либо фамилия и инициалы подсудимого. По мнению рабочей группы, это не нарушение, а принятое судом решение для сохранения конфиденциальности персональных данных этих лиц.

Изучались приговора из сайта act.sot.kg. Следует отметить, что на данный сайт загружены приговора, где специально сокращена полная информация о ФИО подсудимого, до их инициалов.

Во всех изученных приговорах соблюдены требования статей 320 и 322 УПК КР, то есть, указано решение о признании обвиняемого виновным в совершении преступления, если это обвинительный приговор, а если это оправдательный приговор, то указано решение об оправдании лица и мотив оправдания.

Во всех изученных обвинительных приговорах указана статья уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным. Больше всего вынесено обвинительных приговоров по **части 1 статьи 299-2 УК КР** (*Приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозка и пересылка экстремистских материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских или террористических организаций*).

Во всех изученных обвинительных приговорах также указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию, вид колонии, в котором должен отбывать наказание осуждённый к лишению свободы.

Однако в некоторых приговорах допущены **ошибки и нарушения**.

К примеру, в резолютивной части приговоров 33 (УД-137/16.Б3), 57 (УД-90-722-17-Ч1), 62 (УД-51/18И.5), 63 (УД-013/18-03), 65 (УД-264/18-06), 106 (УД-807/18-06), 107 (УД-189/18-Д8) назначены дополнительные виды наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

Однако, не указаны какой именно деятельностью не вправе заниматься осужденный или какую должность осужденный не вправе занимать.

Вместе с тем, в резолютивной части приговоров 64 (УД-41/18-06), 67 (УД-294/18.Б3), 69 (УД-263/18/Б2), 70 (УД-25/18/Ба3) уточнено и конкретно указано каким видом деятельности не вправе занимать осужденный, в частности **деятельностью, связанной с религией**.

В резолютивной части приговоров 66 (УД-20/18-Т2) и 68 (УД-109/18-Д8) в качестве дополнительного наказания осужденным назначено наказание в виде **запрета на занятие деятельностью, связанной с запрещенными организациями**.

Эти выводы судов необоснованные и не логичны, поскольку, деятельность организаций решением суда уже запрещена. Участие и членство в запрещенных организациях является преступлением, и в частности именно за это осуждены подсудимые.

Практически во всех изученных приговорах испытательный срок не применялся, поскольку согласно части 7 статьи 63 УК КР условное осуждение по рассматриваемым нами категориям преступлений (ст.ст.299, 299-1, 299-2 УК КР) не применяется.

Однако если деяния совершены до внесения изменений и дополнений в УК КР (часть 3 статьи 2 Закона КР от 2 августа 2016 года №16 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму»), применение условного осуждения было возможно и применялось.

Во всех изученных приговорах принято **решение о вещественных доказательствах.**

Однако в резолютивной части приговоров 7 (УД-670/16.Б2), 28 (УД-451/17-06), 45 (КИ-468/17 Ч.1), 57 (УД-90-722-17-Ч1), 92 (УД-1005/18.Б3), 114 (УД-212/18-О3) имеется решение об уничтожении вещественных доказательств, в частности ноутбука, флеш-карты, системного блока, телефона и т.д. Фактически, таким образом, принимается решение об уничтожении физических носителей информации, хранение и распространение которой запрещено (статья 299-2 УК КР).

Вместе с тем, в резолютивной части приговоров 22 (УД-331/17-06), 53 (УД-1470/17-06), 55 (УД-72/17ДЗ/66-17-86) и 100 (УД-707/18-06), принято решение о возвращении физических носителей информации (ноутбук, телефон и т.п.) законному владельцу либо обращались в доход государства, после уничтожения запрещенной информации.

На наш взгляд, второй пример является обоснованным, поскольку, запрещенной является информация, а не носитель этой информации, который имеет определенную материальную ценность.

Во всех изученных приговорах разъяснены порядок и срок обжалования приговора. Подписи председательствующего ни в одном из изученных приговоров нет. Однако место подписи имеется.

В приговорах 66 (УД-20/18-Т2), 72 (УД-70/18и5), 73 (УД-49/17Т5), 75 (УД-77-18/Ч7), 83 (УД-1-123/18-03), 90 (УД-150/18-Д8), 98 (УД-189/18-Д8), 107 (УД-189/18-Д8), 114 (УД-212/18-О3) правильно применены правила отсрочки исполнения наказания, то есть статья 72 УК КР, до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста.

Выводы

Согласно части 2 статьи 96 Конституции КР Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года №8 «О судебном приговоре» подробно даны разъяснения о форме и содержания судебного приговора. При этом, разъяснения Пленума основаны на судебной практике, уголовному и уголовно-процессуальному законодательству. Эти разъяснения обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.

1. Исследование показало, все изученные приговоры технически и стилистически оформлены по-разному. В большинстве своём, изученные приговоры не соответствуют разъяснениям, данным Пленумом (выше приведены примеры по приговорам 16 (УД-450/17-06), 24 (УД-580/17-06), 7 (УД-670/16.Б2) и 99 (УД-701/18-06)).

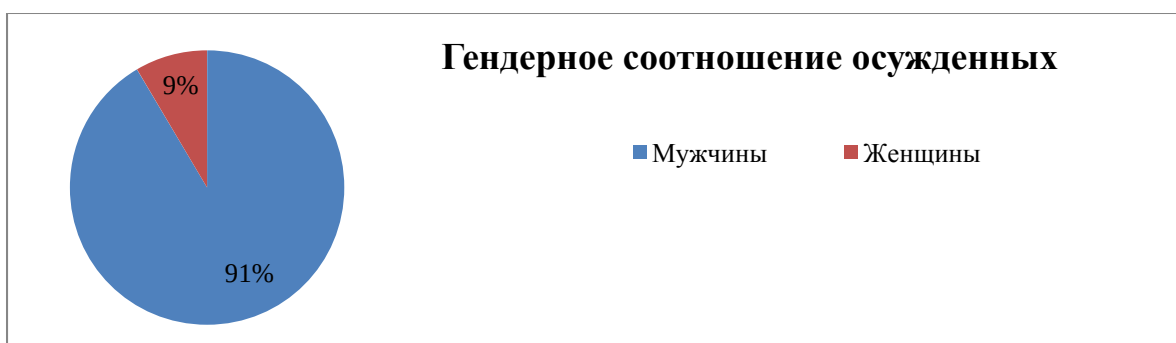
2. В целом, при постановлении приговора допускаются нарушения главы 36 УПК КР. По форме, все изученные приговоры соответствуют как разъяснениям Пленума, так и уголовно-процессуальному законодательству в части разделения на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную частям. Вместе с тем, содержание приговоров, в частности описательно-мотивировочные части приговоров не отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства и разъяснениям Пленума. Так, анализ показал, что во вводной части изученных приговоров не всегда отражаются сведения, имеющие существенное значение для дела. А именно не указываются вид меры пресечения, сроки нахождения под стражей, не полные анкетные данные. Ни в одном приговоре не указана дата вручения копии обвинительного заключения.

3. В описательно-мотивировочной части изученных приговоров, в большинстве случаев допущены нарушения статей 319 и 321 УПК КР. Как правило, доказательства ограничиваются протоколом обыска и выемки запрещённой информации, заключением религиоведческой экспертизы, допросом подсудимого, свидетелей (сотрудников правоохранительных органов, органов безопасности, следователей, понятых). При этом, суды ограничиваются лишь перечислением имеющихся материалов дела, тогда как, необходимо указать в приговоре содержание этих доказательств, если показания свидетелей, то краткое изложение их показаний, выводы экспертов, а после провести анализ и дать оценку этим доказательствам.

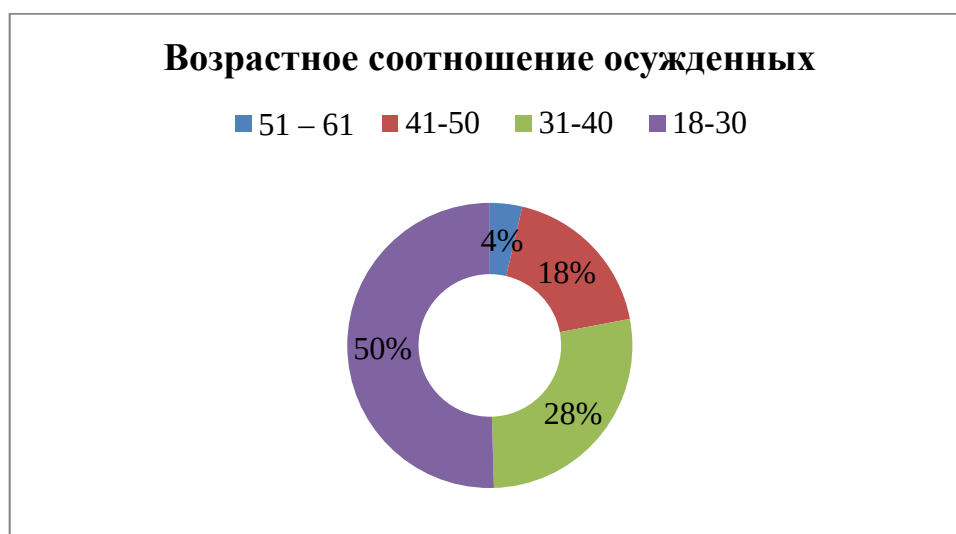
4. Также, в описательно-мотивировочной части изученных приговоров содержится обоснование принятых решений по вопросам, указанным в статье 312 УПК КР (вопросы, связанные с вещественными доказательствами, о процессуальных издержках, если имеются таковые, о мере пресечения).

5. В резолютивной части изученных приговоров также допускаются нарушения законодательства. Часть изученных приговоров изложены не логично, то есть отсутствует логическая форма, понятная для всех. При разрешении вопросов, связанных с доказательствами суда по-разному принимают решения.

6. Обзор количества осужденных в разрезе гендерного показателя дает возможность сделать вывод, что в основном преступления совершаются мужчинами. Однако наблюдается стойкая тенденция к росту числа женщин-осужденных, причем это лица молодого возраста (18-30 лет).



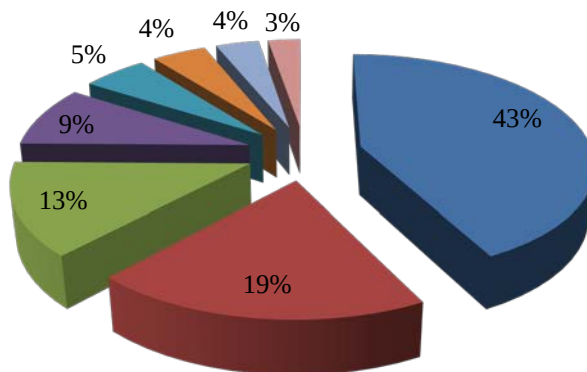
7. Анализ количественного соотношения осужденных показывает, что подавляющее большинство из них – это представители молодого поколения. Так, как видно из диаграммы, половина из всех осужденных – это лица в возрасте от 18 до 30 лет, треть из числа всех осужденных – это лица в возрасте от 31 до 40 лет. Таким образом 78% из всех осужденных составляют лица молодого возраста (18-30 лет).



8. Исследование количественного соотношения осужденных с точки зрения места совершения преступления показывает, что почти половина рассматриваемых нами преступлений совершается в Ошской области. Вместе с тем необходимо отметить, что в остальных частях южного региона страны такой ситуации не наблюдается.

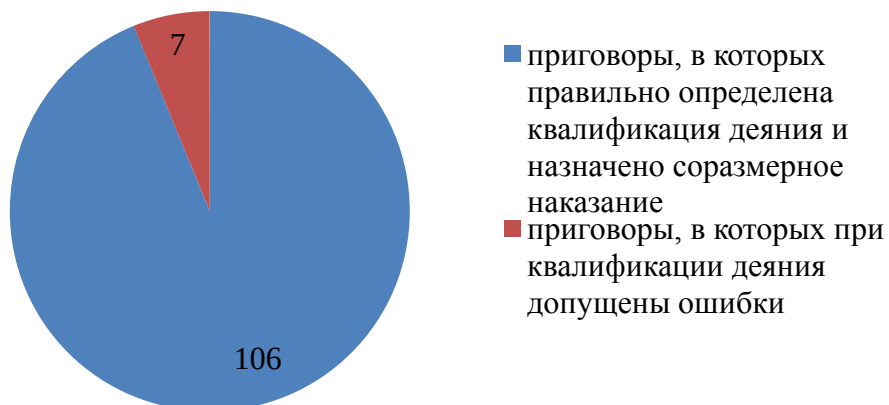
Количество осужденных в разрезе места совершения преступления

■ Ошская область ■ Бишкек ■ Джалал-Абадская область
 ■ Нарынская область ■ Иссык-кульская область ■ Чуйская область
 ■ Баткенская область ■ Таласская область



9. В целом, по данной категории дел имеется единообразная судебная практика. То есть судами правильно дается квалификация преступлений, назначается наказание в пределах установленных, санкциями статей указанных в данном обзоре. Практически во всех изученных обвинительных приговорах в отношении осуждённых назначено соразмерное наказание.

Соотношение приговоров по критериям правильности квалификации деяния и соразмерности наказания



Предложения:

1. Для обеспечения единообразия судебных приговоров по форме и содержанию имеются достаточные инструментарии, такие как УПК КР, Постановление Пленума ВС КР «О судебном приговоре». В том числе, имеется специальная литература (Настольная книга судьи). Однако, правоприменительная практика не на должном уровне, что указывает на недостаточную квалификацию судей. В связи с чем, необходимо усилить работу в части повышения квалификаций судей. В частности, предлагаем организовывать и проводить семинары, круглые столы, обучения для судей; выпускать методические пособия.

И самое важное - должно быть подготовлено и принято *постановление Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о религиозном экстремизме»* в разрезе данного обзора.

2. При вынесении приговора обратить внимание на установление субъективной стороны преступления, подтверждение вины, мотивов совершения преступления доказательствами. Судам необходимо обращать внимание не только на достаточность доказательств, подтверждающих вину, но обращать внимание на мотивы, способствовавшие совершению преступления. Так как мотив преступления — это основанные на существующих у лица потребностях и интересах факторы, которые обуславливают выбор лицом преступного варианта поведения. Какую цель преследовали подсудимые в итоге. Хранение экстремистских материалов из-за любопытства должно отличаться от действий, направленных на изменение государственного строя, построения халифата.

3. Статья 299-2 УК КР в части 1 устанавливает ответственность за приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозку и пересылку экстремистских материалов, а также умышленное использование, в том числе демонстрацию символики или атрибутики экстремистских или террористических организаций. Следует разграничить ответственность за хранение запрещённой информации для личного пользования и за распространение информации определённого или неопределённого кругу лиц, поскольку последние действия представляют большую общественную опасность.

Также необходимо ужесточить ответственность в отношении лиц, которые имеют возможность в силу своих полномочий распространять запрещённую информацию (например, учителя в медресе), поскольку они имеют реальную возможность и влияние на других. Если лицо хранило запрещённую информацию и распространяло ее, действия следует квалифицировать как одно преступление, а именно распространение запрещённой информации, поскольку должен действовать принцип «большее поглощает меньшее».

Предлагается в статье 299-2 УК КР (Приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозка и пересылка экстремистских

материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских или террористических организаций разграничить ответственность за приобретение и хранение единичных экземпляров и ответственность за изготовление, распространение, перевозка и пересылка экстремистских материалов.

4. Если лицо хранило запрещённую информацию на нескольких носителях или местах, данные действия следует квалифицировать как одно преступление, поскольку хранение запрещённой информации является длящимся преступлением.

5. Если применяется отсрочка исполнения приговора, то обязательно необходимо указывать, до какого времени и произвести зачёт наказания.

6. Следует обратить внимание на профилактическую работу, в частности считаем целесообразным размещать список материалов, признанных судом экстремистского или террористического характера (во всех доступных информационных пространствах: оповещать по СМИ, интернету, специальных интернет ресурсах и т.д.). При этом указывать тираж изъятой продукции, способ изготовления и распространения. О существовании такого списка должны быть оповещены продавцы литературы, аудио- и видеопродукции, работники библиотек.

7. Предложения по совершенствованию сайта *act.sot.kg*:

а) плохо работает фильтр уголовных дел при поиске приговоров по конкретным статьям УК КР, при поиске приговоров по конкретным статьям поисковик дает неправильные результаты, а именно добавляет в список приговоров помимо тех, которые запрашивает пользователь, и другие. Например, пользователь ищет приговоры, вынесенные по статьям 299, 299-1, 299-2 УК КР. Поисковик помимо указанных уголовных дел добавляет уголовные дела по другим статьям, например, по ст.164 УК КР;

б) было бы удобнее работать, если поиск мог быть осуществлен и по следующим критериям: вид судебного решения, вид приговора (обвинительный, оправдательный);

в) было бы удобно отслеживать движение уголовного дела по инстанциям, если бы при выборе номера уголовного дела отображались, какие решения по нему вынесены. Т.е. принцип поиска такой: задаем в поиск номер уголовного дела, поиск выдает нам информацию, в каком суде первой инстанции он был рассмотрен, есть ли по нему решение (если есть, разместить), рассматривается ли (рассмотрено) в суде второй инстанции (если да, то в каком; вынесенный акт), рассматривается ли (рассмотрено) в суде надзорной инстанции (вынесенный акт).

Пример:

Уголовное дело №124345

Подсудимый Струнец Виктор Владимирович

Потерпевший Злобина В.В., Кузнецова Г.Н.

Регистрация на сайте 14-10-2015 14:34

Статьи ч.2 п.п.1,6 ст.28-97

Инстанция	Название суда	Динамика	Дата	Акты
Первая инстанция	Свердловский районный суд г. Бишкек	Рассмотрено	12.01.15	Приговор
Вторая инстанция	Бишкекский городской суд	Рассмотрено	12.05.15	Постановление
Надзорная инстанция	Верховный суд КР	На рассмотрении	12.10.15	-

г) по уголовным делам было бы полезно ввести и такой критерий поиска как упрощенный порядок судебного разбирательства.