



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



Мы создаём правовую культуру
Международная организация по праву развития

**Программа USAID-IDLO «Повышение общественного
доверия к судебной системе КР»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ О НЕКОТОРЫХ ВИДАХ ДОЛЖНОСТНЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ОПУБЛИКОВАННЫХ
НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

**ПРОГРАММА USAID и IDLO
ПО ПОВЫШЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ КР**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О
НЕКОТОРЫХ ВИДАХ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

**Аналитический обзор
подготовлен
рабочей группой в составе:** Аралбаев Урмат Сагыналиевич – эксперт отдела
экспертно - правовой работы аппарата
Омбудсмена,
Абдымомунов Улан Бактыгулович - эксперт
отдела экспертно- правовой работы аппарата
Омбудсмена,
Супатаев Мунарбек Абдукадыровч – адвокат,
Токтомаев Алтынбек Ражабович –
преподаватель РУЦ МВД.

Бишкек 2019 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

судебных актов по делам о некоторых видах должностных преступлений, рассмотренных в 2016-2018 годах судами первой инстанции Кыргызской Республики

Данное обобщение судебных актов проведено в целях повышения доверия общества к судебной системе Кыргызской Республики, оказания содействия в повышении качества и становлении единообразной судебной практики, улучшения практики разрешения районными (городскими) судами дел о должностных преступлениях.

Возникновение в судебной практике вопросов по поводу правильного и единообразного применения законодательства об ответственности за должностные преступления, вызвало необходимость обобщения судебной практики по категории дел, связанных с совершением преступлений ответственность за которые предусмотрена статьями 304 (*Злоупотребление должностным положением*), 305 (*Превышение должностных полномочий*), 305-1 (*Пытка*), 315 (*Служебный подлог*), 316 (*Халатность*) Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК КР) от 1 октября 1997 года №68.

В рамках проведенного обзора, рабочей группой проведен анализ 100 приговоров по указанным категориям за 2016-2018 года, из которых 6 уголовных дела за 2016 год, 58 уголовных дела за 2017 год и 36 уголовных дел за 2018 год. Вышеобозначенные судебные акты были доступны на официальном сайте **sot.kg**.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Уголовный кодекс Кыргызской Республики,
- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики»,
- Постановление Пленума Верховного суда КР от 27.02.2009г. №8 «О судебном приговоре»,
- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 25 марта 2016 года №7 «*О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления*».
- Методические рекомендации по обобщению судебной практики, утвержденное приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 2017 года №94.

Анализ состава осужденных свидетельствует о том, что они состояли на службе в весьма широких сферах (*органов юстиции, социального*

обеспечения, образования, культуры, регистрации прав на недвижимое имущество и паспортизации населения, правоохранительных органов и органов местного самоуправления) жизнедеятельности общества. Указанные сведения позволяют выделить те сферы государственного и муниципального управления, которые наиболее подвержены коррупционным рискам.

Из общего числа изученных нами приговоров, около 18% приговоров, вынесенных в отношении лиц женского пола, которые также состояли на службе в различных сферах жизнедеятельности общества.

При этом, лица женского пола занимали как руководящие, так и иные разновидности должностей. Можно отметить, что в целом законодатель учитывает определенные гендерные особенности женского пола, к примеру привязанность, физиологическую и психологическую близость ребенка к матери и т.д. Так, согласно ст. 72 УК КР для женщин предусматривается возможность отсрочки применения уголовного наказания в виде лишения свободы до достижения ее ребенка 14-летнего возраста.

Изучив судебную практику по вышеуказанным делам, рабочая группа приходит к выводу, что суды в основном рассматривают дела данной категории в соответствии с действующим законодательством.

Согласно **форме** и требованиям, предъявляемым к приговору, в самом его начале в обязательном порядке должно быть помещено изображение герба Кыргызстана, однако ни на одном из копий приговоров, помещенных на сайте sot.kg, соблюдение данного требования не выявлено.

Безусловно, при перемещении копий приговоров на электронный носитель возможно произошли какие-то изменения, которые привели к удалению изображения герба страны. Вместе с тем, помещение изображения герба является обязательным атрибутом приговора, соответственно при опубликовании его копии, на наш взгляд данное требование также должно соблюдаться.

Практически во всех изученных нами в приговорах указывается номер уголовного дела. Однако, в приговоре Тогуз-Тороузского районного суда Жалал-Абадской области от 17.04.2018 года, не указан номер уголовного дела.

Проведенный нами анализ правовых актов, регламентирующих деятельность судебной системы не выявил наличие нормативно установленного требования о необходимости указания в приговоре номера уголовного дела. Вместе с тем, на наш взгляд указание в приговоре номера уголовного дела должно быть обязательным, поскольку это вызвано

практической необходимостью и позволяет обеспечить более точную идентификацию.

Необходимо отметить, что во всех проанализированных нами судебных актах соблюдались правила о **языке судопроизводства**, из которых 39 выносились на государственном языке и 61 на официальном языке.

Абсолютно во всех изученных нами судебных актах соблюдались требования Уголовно-процессуального кодекса КР о **подсудности дел**.

Из выше обозначенных 100 приговоров, в 87 приговорах соблюдаются все требования, предусмотренные в ч.1 ст.294 УПК КР, Тем не менее в 13 приговорах выявлено наличие **несоответствия требованиям п.2 ч.1 ст.294 УПК** поскольку КР показания свидетелей не явившихся в судебное заседание оглашены не имея данных, что возможность их явки исключается.

*Так, например, согласно приговору Жумгальского районного суда Нарынской области (УД 24/18-НЗ) по ходатайству адвоката на судебном заседании оглашены показания, не явившихся троих свидетелей, данных на следствии, при этом причина их неявки не указана и **сами показания свидетелей в приговоре отсутствуют**. Кроме того, суд не опроверг и не взял за основу их показания.*

Тогда как, согласно абзаца 2 п.3 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8 судам ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, подтверждающих, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание. *Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить краткое существо их показаний.* Что подтверждает, об отсутствии всестороннего исследования и анализа доказательств.

Также во всех делах были соблюдены **пределы судебного разбирательства**.

Во всех ознакомленных нами приговорах соблюдаются требования, предусмотренные в части первой статьи 317 УПК КР об обязательном наличии *вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей*.

Публикация судебных актов на сайте *act.sot.kg*.

а) Согласно требованиям пункта 1.5. *Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики»* в специализированном сайт <http://act.sot.kg/> включаются все судебные акты, вынесенные по существу дела

в течение десяти дней для местных судов со дня оглашения.

Однако проведенный нами анализ 100 приговоров показал, что из них только 46 опубликовывалось в течение 10 дней с момента вынесения судебного приговора. Из остальных 54 приговоров – 27 были опубликованы в течение одного месяца с момента их вынесения, другие 27 приговоров были опубликованы в течение более одного месяца с их вынесения¹.

б) При формировании поискового запроса на сайте <http://act.sot.kg/> по номеру уголовного дела, указанного в судебном приговоре было выявлено, что в 29 случаях номер уголовного дела, указанный на данном сайте не соответствовал тому номеру, который был указан в самом приговоре. Так *например, подобные факты имели место в нижеследующих 10 приговорах.*

1. Приговор Ленинский районного суд г.Бишкек по УД-/17гБ1, на сайте указан как [УД-554/16гБ1](#)
2. Приговор Лейлекского районного суда Баткенской области по УД-02-18/Ба (283-16-0020), на сайте указан как Уд-46-17/Ба4
3. Приговор Первомайского районного суда г.Бишкек по [УД-132/18 БЗ](#), на сайте указан как [УД-1296/17.БЗ](#)
4. Приговор Первомайского районного суда г.Бишкек по УД-20/17.БЗ, на сайте указан как [УД-235/16БЗ](#)
5. Приговор Иссык-Атинского районного суда Чуйской области по [УД-1-441-17 Ч8](#), на сайте указан как [УД-1-128-17 Ч8](#)
6. Приговор Бакай-Атинского районного суда Таласской области по [УД-41/16Г1](#), на сайте указан как [УД-1/17м1](#)
7. Приговор Первомайский районный суд г. Бишкек по [УД-xx-18/Н1](#), на сайте указан как [УД-634/ 17 63](#)
8. Приговор Каракольский городской суд Иссык-Кульской области по УД-115/17и5, на сайте указан как УД-31217и5
9. Приговор Первомайский районный суд г. Бишкек по [УД-157/17.БЗ](#), [УД-826/16.БЗ](#)
10. Приговор Первомайский районный суд г. Бишкек по КИ-149/18 БЗ, на сайте указан как [УД-634/ 17 63](#).

Кроме того, при формировании поискового запроса на сайте www.sot.kg «по дате вынесения судебного приговора» в четырех нижеперечисленных случаях дата вынесения приговора, указанная на данном сайте не соответствовала той дате, которая была указана в самом приговоре.

¹ См. Приложение №1 к настоящему Обзору

1) в Приговоре Бакай-Атинского районного суда Таласской области по [УД-41/16Т1](#) указано, что дело рассмотрено 06-04-2016, хотя в самом приговоре указано, что он рассмотрен 06.04.2017г.

2) в Приговоре Октябрьского районного суда г.Бишкек по УД-164/17Б2, [указано, что дело рассмотрено 23-06-2017](#) , хотя в самом приговоре указано, что он рассмотрен 22.06.2017г.

3) в приговоре Ленинского районного суда г.Бишкек по УД-1176/16Б1 [указано, что дело рассмотрено 21.10.2017](#) , хотя в самом приговоре указано, что он рассмотрен 21.10.2016 г.

4) в Приговоре Первомайского районного суда г.Бишкек по [УД-102/16](#), [указано, что дело рассмотрено 01.01.2011](#) , хотя в самом приговоре указано, что он рассмотрен 25.02.2016 г.

Кроме того, при формировании поискового запроса на сайте www.sot.kg по приговору Ак-Талинского районного суда Нарынской области по [УД-25-17/Н1](#), в графе «название акта» указана информация о том, что: «Дело прекращено» хотя на самом деле уголовное дело не прекращалось и по нему имеется обвинительный приговор. Также по этому же информационному адресу сайта указано, что дело рассмотрено Нарынским областным судом, хотя на самом деле обозначенный приговор выносился **Ак-Талинским районным** судом Нарынской области.

Вышеперечисленные несоответствия создает сложность, приводят к определенной дезориентации и существенно затрудняют поиск копии конкретно взятого приговора (опубликованного на сайте www.sot.kg) по номеру уголовного дела и/или дате вынесения судебного приговора.

в) Несмотря на то, что в подавляющем числе изученных нами копий приговоров, размещенных на сайте sot.kg вместо ФИО лиц, указываются лишь инициалы, в отдельных местах текста копий приговоров прописаны полное Ф.И.О. (а также место проживания, работы и т.д.) подсудимых и/или иных лиц, проходящих по уголовному делу.

Так **например** в копии приговора (опубликованного на сайте www.sot.kg) Аламудунского районного суда от 27.02.17г. (УД-546-16 ч.1) во вводной части приговора указаны полные данные персонифицирующие подсудимого.

1. Вводная часть приговоров

1) Согласно ст.309 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК КР) приговор постановляется от имени Кыргызской Республики. В целом, данное требование по всем приговорам соблюдено и все, изученные нами приговоры постановлены именем Кыргызской

Республики.

Однако при написании вышеуказанных слов допускаются существенные различия в **шрифте текста** по:

- кеглю (т.е. в размерах);
- художественному облику (т.е. в начертании: строгий, курсивный и т.д.);
- насыщенности (т.е. светлый, полужирный, жирный).

Также, при написании этих же слов на государственном языке допускаются определенные различия в последовательности их изложения. В данном контексте важно отметить, что большая часть судебных актов вынесена на государственном языке, следовательно большая масса дел, рассматриваемая судами также на государственном языке.

В частности, *например*: в приговоре Жумгальского районного суда Нарынской области от 06.06.2018г. №УД 24/18-НЗ Написано: «*ӨКҮМ Кыргыз Республикасынын атынан*». В тоже время в приговоре Таласского районного суда Таласской области №УД-2/18т4, последовательность слов была изменена и написано «*Кыргыз Республикасынын атынан ӨКҮМ*». В тоже время в обоих приговорах допущено написание отдельных слов заглавными буквами.

В приговоре Первомайского районного суда г.Бишкек №КИ-149/18БЗ, слово «*өкүм*» написано как «*Окүм*», что также не совсем правильно с точки зрения грамматики кыргызского языка.

Таким образом, в судебной практике прослеживается весьма не единообразная практика написания в приговоре слов (*особенно на государственном языке*) о том, что он постановляется именем Кыргызской Республики, которые печатаются различным шрифтом, отличающимся по размеру, начертанию и насыщенности.

2) Во всех выше обозначенных приговорах соблюдены требования пункта 2 статьи 318 УПК КР о **времени и месте постановления приговора**.

3) Согласно п.3 ст. 318 УПК КР, во вводной части приговора указывается наименование суда, постановившего приговор, имя, отчество, фамилия председательствовавшего, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, должны быть указаны сведения о потерпевшем или его законном представителе.

В большинстве приговоров подобные данные указаны. Однако, в 17 приговорах во вводной части отсутствовали данные потерпевших и их законных представителей, участвующих в судебном разбирательстве. *Так,*

например, в приговоре Ленинского районного суда г.Бишкек (№УД 17гБ1) от 22.05.2017 года, по делу о незаконной выдаче лицензии на международные перевозки специалистами Государственного агентства автомобильного транспорта при Министерстве транспорта и коммуникаций КР, в вводной части приговора не указан законный представитель потерпевшего, хотя в деле он участвовал.

Аналогичные нарушения были также допущены в приговоре Таласского городского суда (УД №27/18г4)- от 18.04.2018 года, а также в приговоре Московского районного суда Чуйской области (УД 1-340) от 30.10.2017 года.

4) Согласно п.4 ст. 318 УПК КР, во вводной части должно быть указано имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и *иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.*

В целом, во всех приговорах такие сведения о подсудимых указаны, однако в трех приговорах из изученных нами ста приговоров, отсутствуют данные, идентифицирующие личность подсудимого.

Так, *например, в приговоре Первомайского районного суда г.Бишкек (УД 157/17.Б3), а также в приговоре Ленинского районного суда г.Бишкек (№ УД 1378/17Б1), в приговоре Первомайского районного суда г.Бишкек от 27.12.2016 года (УД-636/16.Б3) кроме Ф.И.О. подсудимых, никакие другие сведения не указаны (год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела).*

5) В соответствии с п.5 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8 на основании п. 4 ст. 318 УПК КР по каждому делу должны быть выяснены и указаны во вводной части приговора (*кроме всего прочего*) *иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.*

При этом, к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся также сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания. В частности к таким данным могут быть отнесены сведения о мере пресечения, которые в большинстве приговоров указывались, однако, во вводной части некоторых приговоров отсутствуют сведения о мере пресечения,

например: приговоры по уголовным делам Токмокского районного суда Чуйской области от 22.03.2018 года (УД-27-18-ч7), Московского

районного суда Чуйской области от 09.02.2017 года (УД № 1-83), Московского районного суда Чуйской области от 09.02.2017 года, Московского районного суда Чуйской области от 01.03.2017 года (№ УД 1-217), Первомайского районного суда г. Бишкек от 19.10.2017 года (№УД-623/17.Б3), Каракольского городского суда Исык-Кульской области от 08.06.2018 года (№ УД-106/18и5), Каракольского городского суда Исык-Кульской области от 04.06.2018 года (№ УД-21/18и5).

б) В основном изученные нами приговоры не содержат каких-либо грамматических, орфографических или иных ошибок в тексте приговора. Вместе с тем, около 20 из исследованных нами приговоров содержат различного рода грамматические и орфографические ошибки.

Также, имеются случаи, когда *судьи, неправильно излагают на государственном языке название меры пресечения в виде подписки о невыезде*, так:

- в приговоре Жумгалского районного суда Нарынской области от 06.06.2018г. (УД 24/18-НЗ) данную меру пресечения именуют как: «жашаган жеринен башка жака кетпөө жөнүндө кол катта»;

- в приговоре Балыкчинского районного суда Исык-Кульской области от 24.11.2017 года (УД №127/17И2), данная мера пресечения именуется как: «эч жака кетпөө подпискасында».

- в приговоре Жалал-Абадского городского суда от 20.07.18г. (УД-181/18Д-4) эта же мера пресечения именуется как: «жашаган жеринен башка жака кетпөө кол катында»;

- в приговорах Жалал-Абадского городского суда от 19.03.18г. (УД-67/18 Д-4) и Ала-Букинского районного суда (УД №24/18Д2) Жалал-Абадской области указанная мера пресечения именуется как: «башка жака кетпөө жөнүндөгү кол катта».

Тогда как, согласно ст. 101 УПК КР мера пресечения в виде подписки о невыезде на государственном языке именуется как «эч жака кетпөө жөнүндө кол кат алуу».

В приговоре Ала-Букинского районного суда по УД-24/18Д2 в описательно-мотивировочной части приговора суд называет подсудимого «обвиняемым», что не соответствует требованиям ст.41 УПК КР, которая гласит, что обвиняемый, в отношении которого дело принято в производство суда, именуется подсудимым.

Таким образом, при подготовке приговоров допускаются различного рода грамматические и орфографические ошибки, а также допускаются случаи неправильного изложения на государственном языке названия меры пресечения в виде подписки о невыезде.

7) В соответствии с ч.2 ст. 278 УПК КР председательствующий выясняет вручена ли (и когда) подсудимому копия обвинительного заключения.

Большинство приговоров содержит сведения о вручении копии обвинительного заключения, однако в 9 приговорах отсутствуют сведения о вручении копии обвинительного заключения. Так, например, подобные несоответствия имеют место в приговорах Таласского районного суда от 18.04.2018 года (УД №-27/18 Т4), Первомайского районного суда г.Бишкек от 05.04.2017 года (УД 157/17.Б3), Московского районного суда Чуйской области от 09.02.2017 года (УД № 1-83), Нарынского районного суда от 26.02.2018 года (№УД-3/18.Н5), Первомайского районного суда г. Бишкек от 19.10.2017 года (№УД-623/17.Б3).

Кроме того, почти во всех приговорах не указана конкретная дата вручения копии обвинительного заключения, а сказано только о своевременности ее вручения, что не совсем соответствует требованиям ч.2 ст.278 УПК КР.

Таким образом, среди проанализированных нами приговоров в основном соблюдаются требования уголовно-процессуального законодательства по составлению вводной части приговора, вместе с тем требуется определенная конкретизация и детализация, в части касающейся сведений о потерпевшем и его законном представителе; данных идентифицирующих личность подсудимого; сведений о мере пресечения, сведений о вручении копии обвинительного заключения.

2. Описательно-мотивировочная часть

1) Из исследованных нами 100 приговоров судами в большинстве случаев соблюдаются требования ст.319 УПК КР, т.е. описаны преступные деяния, признанные судом доказанными, с указанием места, времени, способа его совершения, мотивов, целей и последствий преступления.

Однако, в около трети из изученных нами приговоров не описывается **форма вины** совершенного преступления.

***Например:** в приговоре Ленинского районного суда г. Бишкек от 24.11.2017г. (УД-968/17ГБ1) по факту присвоения денежных средств со стороны бухгалтера спортивного клуба «А» при КНУ им.Ж.Б. используя свое служебное положение за период определенного времени присвоила вверенные ей денежные средства, путем необоснованного списания и оформления расходных кассовых ордеров, недостача которых была выявлена по итогам инвентаризации кассы. В отношении К.Д.А. было предъявлено обвинение по п.2 ч.4 ст171, ст.304 УК КР и она признана виновной. При этом, суд*

описывая место, время, способ, последствия преступления и др., не описал психическое отношение подсудимой (форму вины) К.Д.А. к совершенному ею деянию. То есть то, что К.Д.А. осознавала общественную опасность совершаемого ею деяния, предвидела возможность или неизбежность наступления последствий и желала их наступления.

Также, приговором Майлуу-Сууйского городского суда от 09.10.2018г. (УД-38/18.Д6/С2), где суд рассмотрев дело по факту нанесения телесных повреждений должностным лицом Т.К.А., который являясь заместителем начальника ГОВД при построении личного состава во исполнения приказа начальника ГОВД об обеспечении безопасности граждан во время совершения молитвы «Айт намаза», начал оскорблять нецензурными словами и применил физическое насилие в отношении своего подчиненного А.Т. Суд признал его виновным в совершении преступления предусмотренного п.3 ч.2 ст.305 УК КР. При этом, суд указывает, что подсудимый совершил преступление умышленно. Но при этом, не указал прямой он или косвенный, желал Т.К.А. наступления общественно опасных последствий (вред здоровью), или не желал, но сознательно допускал эти последствия, или может относиться к ним безразлично.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 25.03.2016 года за №7 **«О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления»** злоупотребление должностным положением, а также превышение должностных полномочий предполагает вину в форме как прямого, так и косвенного умысла.

2) В большинстве случаев в обвинительных приговорах указываются **доказательства**, на которых основаны соответствующие выводы суда в отношении подсудимых и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, однако в некоторых приговорах подобные выводы отсутствуют.

Так в приговоре Ошского городского суда от 22.06.2018 года (УД-775/18-06), суд указывает, что подсудимый П.Э.С. вину в предъявленном обвинении полностью признал, что 03.07.2015 года устроился контролером в муниципальное предприятие «О. Т.», где проработал 7-8 месяцев. В период работы получал от абонентов денежные средства, при этом в чеках указывал заниженные суммы и сдавал их в предприятие, а образовавшуюся разницу присваивал.

Суд, полностью соглашается с предъявленным обвинением и добытыми в ходе следствия доказательствами и считает что вина подсудимой П.Э.С. в

совершении преступлений предусмотренных п.3 ч.2, п.2 ч.4 ст. 171 и ч.1 ст.315 УК КР полностью доказана.

Однако при этом суд не делает выводов и не приводит никаких доказательств, на которых должны быть основаны выводы суда о виновности подсудимого, т.е. суд не проверил и не дал оценку доказательствам.

Тогда как в соответствии со вторым абзацем пункта 6 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8, в приговоре необходимо провести всесторонний **анализ доказательств**, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Кроме того, в этом же приговоре, суд признавая подсудимого П.Э.С. виновным по определенным квалифицирующим признакам (значительный размер, с использованием служебного положения) не мотивировал обстоятельства, которые послужили основанием для вывода о наличии в содеянном указанных признаков преступления, что не соответствует пункту 8 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8.

Аналогичное допущено в приговоре Ала-Букинского районного суда Жалал-Абадской области от 24.04.2018 года (УД-32/18Д2), в приговоре Ноокатского районного суда Ошской области от 02.04.2018 года (УД-43/18-О5), в приговоре Каракольского городского суда от 18.07.2017 года (УД-22/17.И.5), где не указаны выводы, а также не указаны доказательства, на которых основаны выводы суда.

Таким образом, в вышеуказанных четырех приговорах имеет место не соблюдения требований постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8, а именно его пунктов:

- 6, *о необходимости проведения всестороннего анализа доказательств, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.*

- 8, *о том, что в приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье Уголовного кодекса, ее части либо пункту.*

В остальных из исследованных нами приговорах анализ и оценка доказательств по делу имеются.

3) В целом, из изученных нами обвинительных приговоров, вина подсудимых наряду с признанием им собственной вины в совокупности

подтверждается иными доказательствами по делу, что является правильным и соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Так приговором Октябрьского районного суда г. Бишкек от 26.12.2016 года № УД-1/16Б2 по факту злоупотребления служебными полномочиями и в служебного подлога суд полностью описывает доказательства: показания свидетелей, копии документов, фотографии и вещественными доказательства, которые в совокупности с признательными показаниями подсудимой вины И. Ж., нашли своего подтверждения в приговоре.

Однако в нижеследующем приговоре *выводы суда основываются лишь на показаниях самого подсудимого.*

В приговоре Жумгальского районного суда Нарынской области от 06.06.2018г. (УД 24/18-НЗ), *по факту присвоения со стороны начальника районного государственного архива О.Т. и его подчиненного (охранника) К.Д. выделенных для заработной платы государственных денежных средств в период с марта месяца 2016 года по ноябрь месяц 2017 года*, суд делая выводы о квалификации преступления К.Д. по 3-п. 2-ч. ст.171 и п.3 ч.2 ст.166 УК КР, ссылается на показания самого подсудимого, который сказал *«Давай я вместо тебя буду работать, я тебе буду приносить деньги и сигареты»* и не делая ссылку на иные доказательства (подтверждающие вину подсудимого) считает этим вину его доказанной.

Согласно части 3 ст.26 Конституции КР и ч.4 ст.12 УПК КР никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания в совершении преступления.

Согласно ч.5 ст.83 УПК КР - показания обвиняемого, подсудимого, в том числе и признание ими своей вины, подлежат обязательной проверке и оценке в совокупности со всеми доказательствами по делу.

4) Из изученных приговоров установлено, что в целом они вынесены правильно и в соответствии с требованиями УПК КР и не основаны на каких-то предположениях.

5) В основном суды **квалифицировали** все предъявленные на следствии общественно-опасные деяния правильно. В частности, суды делают свои выводы относительно квалификации преступлений по каждому предъявленному обвинению и по каждому подсудимому, так, подобное имеется в приговорах Октябрьского районного суда г.Бишкек от 13.12.2017 года (УД № 205/17Б2) и от 22.06.2017 года (УД №164/17Б2).

Вместе с тем, *в приговоре Ыссык-Атинского районного суда Чуйской области от 28.12.2017 года (УД №1-441-17ч8), по факту незаконной продажи земли со стороны должностных лиц, а именно главы аильного*

округа М.А.Т., заведующего финансово-экономического отдела этого же органа К.Н.Дж. и землеустроителя прав на недвижимое имущество по Ыссык-Атинскому району И.Б.К. используя свои должностные полномочия провели аукцион по продаже земельного участка, вынесли решение о предоставлении земельного участка и выдали государственный акт на право частной собственности. Они обвинялись в совершении нескольких преступлений по ст. 179, 304 ч.2, 305-2, 315 ч.1 УК КР.

Суд не разграничил роли каждого подсудимого по каждому обвинению и не провел анализ доказательств, как того требует п.3 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8. (Несмотря на то, что подсудимые вину не признают, по вышеуказанным статьям, суд в этой части вынес постановление о прекращении уголовного дела по п.11 ч.1 ст.28 УПК КР, в отношении К.Н.Дж. и М.А.Т. вынес оправдательный приговор по ст.166 ч.2 п.2 ч.4 п.3 УК КР, которое им не было предъявлено.

Суд в отношении М.А.Т. и К.Н.Дж. по ст.166 ч.2 п.2 ч.4 п.3 УК КР (которое им не было предъявлено) вынес оправдательный приговор, а по ст.ст.304 ч.2, 305-2, 315 и 179 УК КР, вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении выше указанных лиц. Хотя подсудимые в предъявленных им обвинениях вину полностью не признавали. Считаем, что при таких обстоятельствах необходимо было вынести в отношении подсудимых приговор с освобождением от уголовной ответственности, за истечением срока давности привлечения их к уголовной ответственности, в части предъявленного обвинения по ст.ст.304 ч.2, 305-2, 315 и 179 УК КР, а в части не предъявленного обвинения не оправдать, а вообще не принимать какого-либо решения.

В описательно-мотивировочной части нет ни одного упоминания не говоря о выводах по указанным (предъявленным) во вводной части приговора статьям (ч.1 ст.179, ст.304, ч.1 ст.315 ч.2ст.304, ст.305-2 УК КР), хотя согласно пятому абзацу п.17 постановления Пленума ВС №8 от 27.02.2009 года «О судебном приговоре», суд в случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных несколькими статьями (пунктами, частями статей) Уголовного кодекса, должен в описательно-мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом.

Помимо этого в данном приговоре не указано существо предъявленного обвинения и доказательства положенные в основу обвинения. В связи с чем отсутствует анализ доказательств обосновывающих выводы суда о невиновности подсудимого и мотивы по которым суд отверг доказательства положенные в основу обвинения.

б) Практически во всех изученных нами приговорах суды правильно делают ссылку на соответствующие статьи Уголовного кодекса КР. Однако, в отдельных случаях требование не соблюдается.

Например: во вводной части приговора Московского районного суда Чуйской области от 01.03.2017 года (УД № 1-217.) подсудимому К.О.И. предъявлено обвинение по ч.2 ст.304, 305-2, ч.1 ст.304, ч.1 ст.308, п.5 ч.2 ст.305, с.305-2 УК КР, который используя свои служебное положение вопреки интересам службы и государства с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и ОАО «КККП», без проведения торгов, незаконно предоставил земельный участок, прилегающей к территории магазина в частную собственность ОАО «КККП», причинив Кара-Балтинской горуправе материальный ущерб в сумме 412 000 сомов.

После чего, в описательно-мотивировочной части приговора суд делая свои выводы, указывает на то, что по ст.305-1 УК КР (Пытка) не находит своего подтверждения, хотя как видно в предъявленном обвинении ее вообще не было. После чего в Резолютивной части приговора, суд признает виновным в совершении преступления по ст.305-1 УК КР (Пытка). В общем, ст.305-1 УК КР (Пытка) была отмечена в 4 местах приговора, хотя о пытке в данном случае речи и не было, речь шла о нарушениях земельного законодательства.

Вероятно, в обозначенном случае была допущена техническая ошибка и неверно указан номер статьи УК КР, но для такого судебного акта как «Приговор суда», имеющего весьма серьезные правовые последствия для участвующих в уголовном процессе лиц (в особенности для осужденного), считаем, что подобные ошибки не допустимы.

7) В приговоре Московского районного суда Чуйской области от 30.10.2017 года (УД 1-340) подсудимые И.Т.О., Т.Б.Б. и М.И.М. обвинялись по ст.305-1 ч.2 п.2, ст.305 ч.2 п.2, ст.305-1 ч.2 п.2 УК КР по факту применения недозволенных методов и жестоких безчеловечных обращений (пыток) со стороны подсудимых (сотрудников милиции) в отношении М.А., М.у.С. и Ч.Н., путем надевания целофановых пакетов для получения признательных показаний.

В описательно-мотивировочной части приговора, делая выводы о доказанности применения пыток в отношении потерпевших, суд опроверг заключения судебно-психолого-психиатрических **экспертиз**, в которых указываются, что при избиении он испытывал физическую боль, которая причиняла ему страдания; по результатам обследования, выявлено наличие страхов, чувства беспомощности, униженности и оскарбленности, страх за свое будущее.

После чего суд мотивирует, что данные экспертизы проведены на основании судебно-медицинской экспертизы, которая опровергается комиссионной судебно-медицинской экспертизой, в которой указано, что не соответствует локализация полученных телесных повреждений потерпевшими.

Следует отметить, что согласно диспозиции ст.305-1 УК КР объективная сторона направлена на причинение какому-либо лицу как физических, так и **психических** страданий, с целью получения признательных показаний и др.

Психическое страдание, устанавливается судебно-психолого-психиатрической экспертизой согласно *Руководству по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания*» (Стамбульский протокол) ООН Нью-Йорк и Женева, 2004 года.

В соответствии с постановлением Пленума ВС КР, от 25 марта 2016 года № 7 «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления» - доказательствами пыток может служить заключение психолого-психиатрической экспертизы.

Суд, мотивируя выше изложенные и не приняв во внимание глубокие психические страдания, полученные потерпевшими, от действий подсудимых с целью получения признательных показаний, необоснованно переквалифицировал со ст.305-1 (*Пытка*) УК КР на ст.305 ч.1 (превышение должностных полномочий) УК КР. При этом для всестороннего рассмотрения дела, не была утрачена возможность назначения повторной комиссионной, либо комплексной экспертизы.

8) Практически во всех случаях суды делают правильную ссылку на требования действующих постановлений Пленумов ВС КР.

Однако, в приговоре Жумгальского районного суда Нарынской области от 06.06.2018г. (УД 24/18-НЗ), *по факту присвоения со стороны начальника районного государственного архива и его подчиненного (охранника) выделенных для заработной платы государственных денежных средств в*

период с марта месяца 2016 года по ноябрь месяц 2017 года, суд основывая свои выводы, ссылается на утративший юридическую силу постановление Пленума ВС КР КР от 27 сентября 2003 года №15 «О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления».

При этом, необходимо отметить, что в момент вынесения обозначенного приговора действовало Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 25.03.2016 года за №7 «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления».

9) Согласно ст. 319 УПК КР в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны быть указаны **обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.**

В большинстве случаев подобные обстоятельства указываются, но не всегда. В частности:

В семи приговорах не указано ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств. Так, в приговоре Московского районного суда Чуйской области (УД №1-217), суд вообще не учел ни смягчающих, ни отягчающих вину обстоятельств.

Кроме того, в приговоре Балыкчынского районного суда Иссык-Кульской области от 17.07.2017 года (УД-5-17/И.2) суд сообщает, что учитывает отягчающие и смягчающие ответственность подсудимого обстоятельства, но при этом не указывая какие именно.

Также, в приговоре Таласского районного суда от 18.04.2018г. (УД-27/18Т4) суд в качестве отягчающих ответственность обстоятельств привёл те обстоятельства, что *подсудимые не признали свою вину, а также причинили ущерб государству.*

Аналогичное усматривается в приговоре Майлуу-Сууйского городского суда от 09.10.2018г. (УД-38/18.Д6/С2), где суд рассмотрев дело по факту нанесения телесных повреждений должностным лицом ОВД Т.К.А. в отношении своего подчиненного А.Т., признал его виновным в совершении преступления *предусмотренного п.3 ч.2 ст.305 УК КР.* При этом, суд при назначении наказания в качестве отягчающих обстоятельств привел то, что подсудимый К.А.Т. будучи **должностным лицом, умышленно совершил преступление.**

Приведенные судом вышеуказанные отягчающие ответственность обстоятельства не предусмотрены в ст. 55 УК КР. При этом часть 3 этой же

статьи гласит, что при назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства не указанные в ст. 55 УК КР.

Необходимо отметить, что о недопустимости совершения подобных нарушений указывается в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8.

10) По всем изученным делам **судами соблюдаются общие начала назначения наказания** предусмотренные ст.ст. 53-62 УК КР, по которому суды должны руководствоваться принципами общего начала назначения наказания; назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом; назначение наказания за приготовление к преступлению, покушение на преступление и за преступление в соучастии; назначения наказания при рецидиве; назначения наказания по совокупности преступлений; назначения наказания по совокупности приговоров; правила сложения наказаний и зачета; исчисление сроков наказания.

Однако некоторые суды принципы общего начала назначения наказания толкуют по разному.

Так например: приговором судьи Каракольского городского суда И.И.Р. от 04.06.2018 года (№УД-21/18и5) М.М.М. по ч.2 с.304 УК КР – оправдан за отсутствием в деянии состава преступления. Признан виновным по ст.315 УК КР, без назначения наказания в связи с истечением срока давности. Признан виновным по ст.171 ч.4 п.2 УК КР и назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы. С применением ст.63 УК КР, назначенное наказание, суд посчитал условным, с испытательным сроком на 1 год.

Этот же суд приговором Каракольского городского суда от 08.06.2018 года (№ УД-106/18и5), оправдал У.А.О. и Т.А.Б. по ст.304 ч.2 УК КР. Признал виновными по ст.315 УК КР и освободил их от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения их к уголовной ответственности. Признав их виновными в совершении преступления, предусмотренного по п.2 ч.4 ст.171 УК КР назначил наказание в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии усиленного режима. Мэру пресечения в отношении них в виде подписки о невыезде изменил, взяв под стражу в зале суда.

В данном случае один и тот же судья за короткий период времени вынес 2 обвинительных приговора, по аналогичным статьям в первом случае применяет ст.63 УК КР, т.е. условно, во втором случае наоборот назначает наказание связанное с отбыванием наказания, изменив меру пресечения, взял под стражу в зале суда. Хотя в обоих случаях обстоятельства смягчающие

ответственность подсудимых были одинаковы (материальный ущерб возмещен).

11) Суды в конце описательно-мотивировочной части приговора, перед тем как написать приговорил, ссылаются на различные статьи УПК КР, что в принципе не является нарушением, но свидетельствует об **отсутствии единообразного порядка их составления:**

Например:

В приговоре Таласского городского суда (УД №2/18т4), суд руководствуется статьями 309-312, 316, 317-318, 321-322 УПК КР;

В приговоре Ленинского районного суда г.Бишкек (УД №968/17гБ1), суд руководствуется статьями 309-315, 317-320, 323, 324 УПК КР;

В приговоре Московского районного суда Чуйской области (УД № 1-2/18/ч4) суд, руководствуется статьями 309-324 УПК КР и т.д.

Таким образом, при вынесении судами судебных приговоров (в рамках рассмотрения схожих уголовных дел) имеет место применение различных статей УПК КР, что не в полной мере соответствует единообразному применению законов судами Кыргызской Республики.

12) В соответствии с п.9 постановления Пленума ВС КР от 25 марта 2016года №7 суды должны устанавливать служебные права и обязанности должностного лица, нормативные акты их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, а также наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. Указание на конкретный акт, наделяющий лицо соответствующими полномочиями, а также на конкретные права и обязанности, которыми лицо незаконно воспользовалось.

Проведенным обзором установлено, что данное требование судами во многих случаях исполняется, однако в около трети случаев данное требование не исполняется.

Например, в приговоре Ошского городского суда от 22.06.2018 года (УД-775/18-06), суд указывая, что подсудимый П.Э.С. был назначен на должность руководителя муниципального предприятия приказом за №186 и работая на этой должности, не надлежаще исполняя свои функциональные обязанности из корыстных целей с целью присвоения вверенного имущества использовал свое служебное положение. Однако, при этом в приговоре не имеется ссылки и не приводятся конкретные нормы, в которых

регламентируются служебные полномочия должностного лица (являющегося подсудимым) и которые были нарушены.

Таким образом, при составлении приговора по обозначенному виду преступности **не всегда раскрывается весь круг служебных прав и обязанностей должностного лица** (являющегося подсудимым), и не указываются нормативные акты, их регламентирующие.

13) По всем изученным делам суды правильно обосновывают принятые решения, согласно требованиям ст.312 УПК КР:

- *касающиеся гражданского иска* (признание гражданским истцом, гражданским ответчиком, выводы суда об обоснованности предъявленных требований, расчет взыскиваемой суммы, выводы суда по предъявленному иску, судебные расходы и др.).

Также, по всем исследованным приговорам, относящиеся к категории должностных преступлений, предусмотренного ст.304, ст.305, ст.305-1 ст.315, ст.316 УК КР, гражданские иски не были предъявлены. Кроме дел, где в отношении подсудимых, следствием дополнительно были предъявлены другие статьи УК КР.

Суды судьбу **вещественных доказательств**, разрешали правильно, обращая их в доход государства, либо передавая их законному владельцу, а также возможной конфискации разрешена в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики. Однако в нижеследующих 7 приговорах **решения о вещественных доказательствах отсутствовало**: УД №20/17Б3; УД №ХХ-18/Н1; УД №1378/17Б1; УД №272/17Б3; УД №488/17Б3; УД №164/17Б2; УД №1-83.

Среди проанализированных нами приговоров не ставились вопросы о:

- лишении специального или воинского звания;
- возложении процессуальных издержек;
- применении принудительных мер медицинского характера предусмотренных ст.91 УК КР.

14) Из изученных приговоров суды в основном **меру пресечения** в отношении подсудимых разрешают правильно. При постановлении обвинительного приговора меру пресечения в отношении подсудимых до вступления приговора в законную силу, оставляют прежней. Что касается подсудимых в отношении, которых постановлен оправдательный приговор, суды немедленно изменяют меру пресечения на не связанное с лишением свободы, до вступления приговора в законную силу, т.е. в соответствии со ст.325 УПК КР.

Из общего числа исследованных нами приговоров, предъявлено обвинение – 165 лицам по 283 эпизодам преступления, из них:

По ст. 304 Злоупотребление должностным положением

– **114 эпизодов**

По ст. 315 Служебный подлог

– **62 эпизода**

По ст. 350 Подделка, изготовление, сбыт или использование поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков

– **21 эпизод**

По ст. 306 Заключение контракта, осуществление государственной закупки вопреки интересам Кыргызской Республики

– **3 эпизода**

По ст. 307 Незаконное использование служебного положения при осуществлении приватизации, налоговой, таможенной или лицензионно-разрешительной деятельности

– **2 эпизода**

По ст. 305-1 Пытка

– **3 эпизода**

По ст. 313-1 Получение взятки

– **6 эпизодов**

По ст. 305 Превышение должностных полномочий

– **11 эпизодов**

По ст. 166 Мошенничество

– **7 эпизодов**

По ст. 313 Вымогательство взятки

– **12 эпизодов**

По ст. 326 Фальсификация доказательств

– **2 эпизода**

По ст. 171 Присвоение или растрата вверенного имущества

– **25 эпизода**

По ст. 169 Хищение чужого имущества в особо крупных размерах

– **1 эпизод**

По ст. 221 Злоупотребление полномочиями служащими коммерческих или иных организаций

– **1 эпизод**

По ст. 305-2 Нарушение земельного законодательства Кыргызской Республики

– **3 эпизода**

По ст. 343 Самовольное присвоение звания или власти должностного лица –

1 эпизод

По ст. 179 Регистрация незаконных сделок с землей

– 3 эпизода

По ст. 308 Незаконное использование бюджетных средств

– 1 эпизод

По ст. 247 Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта, а равно незаконные производство или сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов либо прекурсоров

– 3 эпизода

По ст. 313-2 Посредничество во взяточничестве

– 1 эпизод

По ст. 97 Убийство

– 1 эпизод

Всего осуждено – 114 лиц

Всего оправданных – 51 лиц

Из них по части предъявленного обвинения – **29 лиц**

Оправданы полностью по предъявленным обвинениям **22 – лица.**

По **5 уголовным дела** действия обвиняемых полностью **переквалифицированы по другим статьям** Уголовного кодекса.

Номер дела	количество	Предъявлено обвинение	Переквалификация по статьям УК
УД-103/17.Ч1	2	ст. 30-304 ч.3 п.3; ст. 305	осужден (2) – ст. 316 ч. 1 (переквал)
УД-25/17.Н1	1	ст. 304 ч. 2	осужден – ст. 316 ч. (1) (переквал)
УД-57/18.Б4	2	ст. 304 ч. 2	осуждены (2) – ст. 316 ч.1 (переквал)
УД-636/16.Б3	2	ст. 166 ч.4; ст. 30 ст. 315 ч. 2; 304 ч. 3; 350 ч. 5	оправданы (2) - ст. 30 ст. 315 ч. 2 осужден (2) - ст. 166 ч.4; ст. 30 ст. 316 ч. 1; 304 ч. 3;

			350 ч. 5 (переквал)
УД-27/18.Ч7	1	ст. 30 ч. 5; ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2; ст. 350 ч. 1	осужден – ст. 316 ч. 1 (переквал)

Сравнительный список

№№ п/п	№№ дела	Кол-во лиц	Предъявлено обвинение статья УК КР	Осужден/оправдан статья УК КР
1.	УД-11/17.И5	1	ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2 (7 эпизодов по каждой статье)	осужден - ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2
2.	УД-584/17.Б1	1	ст. 304 ч.4	осужден - ст. 304 ч.4
3.	УД-60/17.О6	3	ст. 350 ч.1,2,6; ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2 (10 эпизодов по каждой статье)	осужден (1)- ст. 350 ч.1,2,6; оправдан (2) - ст. ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2 (10 эпизодов по каждой статье)
4.	УД-125/16.Б1	1	ст. 304 ч.1, 2; ст. 315 ч. 2	осужден - ст. 304 ч.1, 2; ст. 315 ч. 2
5.	УД-103/17.Ч1	2	ст. 30-304 ч.3 п.3; ст. 305	осужден (2) – ст. 316 ч. 1 (преквал)
6.	УД-47/17.Б2	2	ст. 304 ч. 2; ст. 306 ч. 2 п.1,3 (2 эпизода по каждой статье)	осужден (2) - ст. 304 ч. 2; ст. 306 ч. 2 п.1,3
7.	УД-175/.Б1	2	ст. 307 ч.2; ст. 315 ч.2 (2 эпизода по каждой статье)	оправданы (2) - ст. 307 ч.2; ст. 315 ч.2 (2 эпизода по каждой статье)
8.	УД-238/17.О6	1	ст. 30 ч. 6; ст. 350 ч.6 ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 30 ч. 6; ст. 350 ч.6 ст. 304 ч. 2
9.	УД-158/17.Б2	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2
10.	УД-60/17.Б3	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2

11.	УД-03/17.Н6	3	ст. 305-1 ч.2 п. 1; ст. 166 ч. 4 п. 3; ст. 313-1 ч.3 п. 3	осужден (3) - ст. 305-1 ч.2 п. 1; ст. 166 ч. 4 п. 3; ст. 313-1 ч.3 п. 3
12.	УД-25/17.Н1	1	ст. 304 ч. 2	осужден – ст. 316 ч. (1) (преквал)
13.	УД-121/17.Б3	2	ст.305 ч.2 п.3; ст.313 ч.2 п.1; ст. 304 ч. 2; ст. 247 ч. 3 п. 2	осужден (1) - ст. 247 ч. 3 п. 2 оправдан (1) - ст.305 ч.2 п.3; ст.313 ч.2 п.1; ст. 304 ч. 2;
14.	УД-173/18.Б2	1	ст.315 ч. 2; ст.326 ч.3; ст. 304 ч. 2	оправдан- ст.315 ч. 2; ст.326 ч.3; ст. 304 ч. 2
15.	УД-24/18.Д2	2	ст. 171 ч.4 п.2; 315 ч. 1	осуждены (2) - ст. 171 ч.4 п.2; 315 ч. 1
16.	УД-57/18.Б4	2	ст. 304 ч. 2	осуждены (2) – ст. 316 ч.1 (преквал)
17.	УД-16/18.Д10	1	ст. 171 ч.1,2,4; ст. 304 ч. 1	оправдан - ст. 171 ч.1,2,4; ст. 304 ч. 1
18.	УД-18/18.Н6	2	ст. 304 ч. 2; ст. 313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 3; ст. 313-2 ч.2	осуждены (2) – ст. 304 ч. 2; ст. 313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 3; ст. 313-2 ч.2
19.	УД-1303/17.О6	1	ст. 30 ч. 4,5; ст. 315; ст. 350 ч.3; ст. 169	оправдан - ст. ст. 30 ч. 4,5; ст. 315; ст. 350 ч.3; ст. 169
20.	УД-27/18.Т4	2	ст. 304 ч.2; ст.315 ч. 2; ст. 171 ч.2 (два эпизода по каждой статье)	осужден (2) – ст. ст. 304 ч.2; ст. 171 ч.2
21.	УД-1137/17.О6	3	ст.304 ч.2; ст.315 ч.2; ст.30 ч.5 ст. 350 ч. 6	оправдано (2) - ст.304 ч.2; ст.315 ч.2; ст.30 ч.5 ст. 350 ч. 6 осужден (1) - ст. 350 ч. 5

22.	УД-71/18.Д4	2	ст.304 ч.2; 171 ч.4 п. 2; ст.315 ч.2; (2 эпизода по каждой статье)	осужден (2) - ст.304 ч.2; 171 ч.4 п. 2; ст.315 ч.2;
23.	УД-12/18.Ч2	1	ст.313 ч.2 п.1; ст.313-1 ч.3; ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. ст.313 ч.2 п.1; ст.313-1 ч.3; ст. 304 ч. 2
24.	УД-01/18.Н2	2	304 ч. 2; 166 ч.2; ст. 221 ч. 1	осужден (2) - 304 ч. 2; 166 ч.2; ст. 221 ч. 1
25.	УД-1-217	3	ст.304 ч.2; ст.305-2 ч. 1; ст. 304 ч. 1; ст. 308; ст.305 ч.2 п.5; ст. 305-2	осужден (1) - ст.304 ч.2; ст.305-1 оправдан (3) - ст.305-2 ч. 1; ст. 304 ч. 1; ст. 308; ст.305 ч.2 п.5; ст. 305-2
26.	УД-24/18.Н3	2	ст. 304 ч.2; ст. 166 ч. 4; ст.315 ч. 1	осужден - ст. 304 ч.2; ст. 166 ч. 4; ст.315 ч. 1
27.	УД-157/17.Б3	5	ст.30; ст. 313 ч. 2; ст. 304 ч.2; ст. 343;	осужден (5) - ст. 304 ч.2 оправдан (5) - ст.30; ст. 313 ч. 2; ст. 343;
28.	УД-02/18.Б.4	1	ст.171 ч.4; (6 эпизодов)	осужден - ст.171 ч.4; (2 эпиз.) оправдан - ст.171 ч.4; (4 эпиз.)
29.	УД-441/17.Ч8	3	ст. 304 ч. 2; ст. 305-2; ст. 315 ч. 1; ст. 179 ч. 1	оправданы - ст. 304 ч. 2; ст. 305-2; ст. 315 ч. 1; ст. 179 ч. 1
30.	УД-181/18.Д4	1	ст.304 ч. 2; 315 ч. 1; ст. 171 ч. 2 (2 эпизода)	осужден ст.304 ч. 2; 315 ч. 1; ст. 171 ч. 2 (2 эпизода)
31.	УД-164/17.Б2	1	ст. 315 ч. 2; ст. 326 ч.3; ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 315 ч. 2; ст. 326 ч.3; ст. 304 ч. 2
32.	УД-2/18.Ч4	3	ст. 304 ч. 2; ст. 305 ч. 2;	оправдан (3) - ст. 305 ч. 2

			ст. 315 ч. 2; ст. 179 ч. 2	осужден (3) – ст. ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2; ст. 179 ч. 2
33.	УД-28/17.Б4	1	ст. 313 ч.2; ст. 304 ч. 2	оправдан – ст. 304 ч. 2 осужден - ст. 313 ч.2;
34.	УД-2/18.Т4	3	ст.305-1 ч. 2	оправданы (3) - ст.305-1 ч. 2
35.	УД-17/18.О4	3	ст. 305 ч. 2 п. 1	оправдан (3) – ст. 305 ч. 2 п. 1
36.	УД-/17.Б1	2	ст. 307 ч.2; ст. 315 ч. 2 (2 эпизода)	оправдан (2) – ст. 307 ч.2; ст. 315 ч. 2 (2 эпизода)
37.	УД-488/17.Б3	1	ст. 304 ч.2 (5 эпизодов)	осужден - ст. 304 ч.2 (5 эпизодов)
38.	УД-1378/17.Б1	2	ст.315 ч.2; ст. 316 ч. 1	осужден (1) - ст.315 ч.2; оправдан (1) - ст. 316 ч. 1
39.	УД-20/17.Б3	1	ст. 166 ч. 4; ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 166 ч. 4; ст. 304 ч. 2
40.	УД-320/17.Ч7	2	ст.225 ч. 1; 30-304 ч. 2; 350 ч. 1	осужден (2) - ст.225 ч. 1; 30-304 ч. 2; оправдан (2) - 350 ч. 1
41.	УД-968/17.Б1	1	ст. 304 ч. 2; ст. 171 ч. 4	осужден - ст. 304 ч. 2; оправдан - 171 ч. 4
42.	УД-1-83	2	ст. 304 ч.2; ст. 313 ч. 2	оправдан (2) - ст. 304 ч.2; ст. 313 ч. 2
43.	УД-41/16.Т1	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч.2
44.	УД-149/18.Б3	1	ст. 247 ч. 2; ст. 350 ч. 6; ст. 204 ч.3; ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 247 ч. 2; ст. 350 ч. 6; ст. 204 ч.3; ст. 304 ч. 2

45.	УД-132/18.БЗ	3	ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 1; ст. 204 ч.3; 350 ч. 3	осуждены (3) - ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 1; ст. 204 ч.3; 350 ч. 3
46.	УД-115/17.И5	1	ст. 313 ч.1; ст. 311 ч. 1; ст.304 ч. 2	осужден - ст. 313 ч.1; ст. 311 ч. 1; ст.304 ч. 2
47.	УД-272/17.БЗ	4	ст. 30 ч. 4; ст. 171 ч. 2; ст. 315; ст. 349	осуждено (4) - ст. 30 ч. 4; ст. 171 ч. 2; ст. 315; ст. 349
48.	УД-18/Н1	1	ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 304 ч.2
49.	УД-205/17.Б2	3	ст. 304 ч. 2; ст. 316 ч. 2	оправдан (3) - ст. 304 ч. 2; ст. 316 ч. 2
50.	УД-27/18.Т4	2	ст.304 ч. 2; ст. 315 ч. 2; ст. 171 ч. 2 (2 эпизода)	осуждены (2) - ст.304 ч. 2; ст. 315 ч. 2; ст. 171 ч. 2 (2 эпизода)
51.	УД-775/18.О6	1	ст. 171 ч.4; ст. 315 ч. 1	осужден - ст. 171 ч.4; ст. 315 ч. 1
52.	УД-1176/16.Б1	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2
53.	УД-102/16.БЗ	1	ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 304 ч. 2
54.	УД-115/17.Б1	5	ст. 166 ч.4; ст. 315 ч. 2; 304 ч. 3	осужден (5) - ст. 166 ч.4; ст. 315 ч. 2 оправдан (5) - 304 ч. 3
55.	УД-636/16.БЗ	2	ст. 166 ч.4; ст. 30 ст. 315 ч. 2; 304 ч. 3; 350 ч. 5	оправданы (2) - ст. 30 ст. 315 ч. 2 осужден (2) - ст. 166 ч.4; ст. 30 ст. 316 ч. 1; 304 ч. 3; 350 ч. 5 (преквал)
56.	УД-1/16.Б2	1	ст. 304 ч. 2; ст. 315; ст. 171 ч. 4	осужден - ст. 304 ч. 2; ст. 315; ст. 171 ч. 4

57.	УД-50/17.Б2	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2
58.	УД-12/17.Б5	1	ст. 304 ч. 2; ст.315 ч.1	осужден - ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 1
59.	УД-11/17.Б2	3	ст. 304 ч. 2; ст. 348 ч. 2; ст. 166 ч. 3	осужден - ст.304 ч. 2; ст. 348 ч. 2; ст. 166 ч. 3
60.	УД-1-12/17.Ч8	1	ст. 304 ч.2	осужден – ст. 304 ч. 2
61.	УД-18/17.И5	1	ст. 304 ч. 2; ст. 305 ч.2; ст. 313 (2 эпизода)	осужден - ст. 304 ч. 2; ст. 305 ч.2; ст. 313 (2 эпизода)
62.	УД-546/16.Ч1	1	ст. 304 ч. 2 (3 эпизода)	оправдан - ст. 304 ч. 2 (3 эпизода)
63.	УД-127/17.Б3	1	ст. 30 ч. 3; ст. 304 ч.1 (2 эпизода)	оправдан - ст. 30 ч. 3; ст. 304 ч.1 (2 эпизода)
64.	УД-5/17.Б2	1	ст.247 ч. 3; 304 ч. 2	осужден - ст.247 ч. 3; 304 ч. 2
65.	УД-471/17.О6	1	ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1; ст. 314 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1; ст. 314 ч. 2
66.	УД-157/17.Б1	4	ст. 304 ч.2; ст. 313 ч. 2; ст. 225 ч. 2	осужден (4) - ст. 304 ч.2; ст. 313 ч. 2; ст. 225 ч. 2
67.	УД-124/17.И5	1	ст. 304 ч.3; ст. 315 ч. 1; 171 ч. 2; ст. 97 ч. 2	оправдан (1) – ст. ст. 97 ч. 2 осужден - ст. 304 ч.3; ст. 315 ч. 1; 171 ч. 2;
68.	УД-21/18.И5	1	ст. 171 ч. 4; ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2 осужден - ст. 171 ч. 4; ст. 315 ч. 2
69.	УД-106/18.И5	2	ст. 304 ч. 2; ст. 171 ч. 2; ст. 315 ч. 1	оправдан (1) - ст. 304 ч. 2 осужден (2) - ст. 171 ч. 2;

				ст. 315 ч. 1
70.	УД-164/17.О6	1	ст. 189; ст.304 ч. 2; ст. 306 ч.2	оправдан - ст. 189; ст.304 ч. 2; ст. 306 ч.2
71.	УД-27/18.Ч7	1	ст. 30 ч. 5; ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2; ст. 350 ч. 1	осужден – ст. 316 ч. 1 (преквал)
72.	УД-1-340	3	ст. 305-1 ч. 2; (з эпизода) ст. 234 ч. 3	осуждено (3) - ст. 305-1 ч. 2; (з эпизода) ст. 234 ч. 3
73.	УД-22/17.И5	2	ст. 316 ч.1 (2 эпизода); ст. 315 ч. 2; ст. 304 ч. 2; ст. 189	осуждены - ст. 316 ч.1 (2 эпизода); ст. 315 ч. 2; ст. 304 ч. 2; ст. 189
74.	УД-46/18.О5	2	ст. 315 ч. 2; ст. 350 ч. 5	осуждено (2) - ст. 315 ч. 2; ст. 350 ч. 5
75.	УД-81/17.1	1	ст. 304 ч. 2 (2 эпизода)	осужден - ст. 304 ч. 2 (2 эпизода)
76.	УД-71/17.И1	1	ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1	осужден - ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1
77.	УД-87/18.Д4	1	ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 2 (2 эпизода)	осужден - ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 2 (2 эпизода)
78.	УД-67/18.Д4	1	ст. 304 ч. 2 (2 эпизода)	осужден – ст. 316 ч. 1 (2 эпизода)
79.	УД-17/18.Д6	1	ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 304 ч. 2
80.	УД-43/18.О5	1	ст. 304 ч. 2; ст. 306 ч. 1	осужден - ст. 304 ч. 2; ст. 306 ч. 1
81.	УД-58/18.Б4	1	ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2	осужден - ст. 315 ч. 2
82.	УД-45/18.Б3	1	ст. 304 ч. 2; ст. 315 ч. 2	осужден - ст. 316 ч. 2; ст. 315 ч. 2
83.	УД-3/18.Н5	1	ст. 304 ч. 2; ст. 350 ч.5;	оправдан - ст. 304 ч. 2;

				ст. 350 ч.5;
84.	УД-58/18.Д1С3	2	ст. 305 -2	осуждены - ст. 305 -2
85.	УД-1-2/18.Ч4	3	ст. 304 ч.2; ст. 305 ч.1; 315 ч.2; ст. 179	оправданы (2) –ст. 305 ч.1 осужден(2) - ст. ст. 304 ч.2; 315 ч.2; ст. 179
86.	УД-38/18.Д6	1	ст. 305 ч. 2	осужден - ст. 305 ч. 2
87.	УД-623/17.Б3	1	ст. 304 ч. 2; ст. 313-1 ч. 3 (2 эпизода)	оправдан - ст. 304 ч. 2; осужден - ст. 313-1 ч. 3 (2 эпизода)
88.	УД-623/17.Ч1	2	ст. 304 ч. 2 (2 эпизода)	осужден - ст. 304 ч. 2 (2 эпизода)
89.	УД-675/17.Б3	1	ст. 305 ч.2; ст.313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 1; ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2 осужден - ст. 305 ч.2; ст.313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 1;
90.	УД-200/17.И5	2	ст. 313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 1; ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 313 ч. 2; ст. 313-1 ч. 1; ст. 304 ч. 2
91.	УД-311/17.Д8	1	ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 304 ч. 2
92.	УД-5/17.И5	2	ст.316 ч. 1; ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1	осуждено (2) - ст.316 ч. 1; ст. 304 ч.2; ст. 315 ч. 1
93.	УД-7/18.Б1	1	ст. 304 ч. 3	оправдан - ст. 304 ч. 3
94.	УД-290/18.Б3	1	ст. 304 ч. 2	оправдан - ст. 304 ч. 2
95.	УД-69/17.Н6	1	ст. 304 ч. 2	осужден - ст. 304 ч. 2
96.	УД-41/17.И5	1	ст. 304 ч. 2; 171 ч.4 (2 эпизода)	оправдан - ст. 304 ч. 2 осужден - 171 ч.4 (2

				эпизода)
97.	УД-57/17.Б2	1	ст. 305 ч. 2	осужден - ст. 305 ч. 2
98.	УД-32/18.Д2	1	ст. 315 ч. 1	осуждён - ст. 315 ч. 1
99.	УД-27/18.Ч7	1	ст. 30 ч. 5; ст. 304 ч. 2; 315 ч.2; ст. 350 ч. 1	оправдан - ст. 30 ч. 5; ст. 304 ч. 2; 315 ч.2; осужден - ст. 350 ч. 1
100.	УД-/18	2	ст. 304 ч.2	осуждены – ст. 304 ч.2

Из 100 изученных нами приговоров, 51 составляют **оправдательные**, где в основном полностью отражены сущность предъявленного обвинения, обстоятельства дела, установленные судом, доказывающие невиновность подсудимых, с указанием доказательств, послуживших основанием для оправдания и мотивов по которым суд признал недостоверными или недостаточными доказательства обвинения. А при наличии гражданского иска, суд отказывал в удовлетворении.

Однако, в приговоре Первомайского районного суда г. Бишкек от 10.11.2017 года (№УД-121/17.Б3) по которому обвинялся К.Б.Т., он был оправдан по ст.305 ч.2 п.3 ст.313 ч.2 п.1 ст.313-1 ч.4 п.1 ст.304 ч.2 УК КР и Р.М.З. оправдан по ст.247 ч.3 п.2 УК КР.

К.Б.Т. являясь должностным лицом, а именно начальником отдела управления розыска ГУВД г. Бишкек, основными задачами которого является выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие менее тяжких, тяжких и особо тяжких преступлений. Он имея личное знакомство с гр. И.у.З. с целью незаконного обогащения путем злоупотребления своим должностным положением, под предлогом наличия оперативных сведений о якобы сбыте наркотических средств И.у.З., поставил последнего в такие условия, при которых И.у.З. предоставит ему денежное вознаграждение в сумме 8000 долларов США за предотвращение негативных последствий.

Р.М.З. обвинялся в том, что он при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел у неустановленного следствием лица наркотическое средство – смолу каннабиса (гашиш), весом 1,214 грамм и препарат героина весом 1,563 грамм.

В данном случае суд не установив конкретные обстоятельства уголовного дела, доказывающие невиновность подсудимых, не опровергнув

наличие у лица вещественного доказательства в виде наркотических средств – смола каннабиса (гашиш), весом 1,214 грамм и препарат героина весом 1,563 грамм, денежные средства в сумме 1000 долларов США, вынес оправдательный приговор.

При этом суд, судьбу вещественных доказательств в виде наркотических средств – смола каннабиса (гашиш), весом 1,214 грамм и препарат героина весом 1,563 грамма, а также патроны калибра 9 мм в количестве 4 штук, после вступления приговора в законную силу, решил уничтожить. Хотя при таких обстоятельствах при оправдательном приговоре вещественные доказательства в виде наркотических средств – смола каннабиса (гашиш), весом 1,214 грамм и препарат героина весом 1,563 грамма, а также патроны калибра 9 мм в количестве 4 штук, после вступления приговора в законную силу, необходимо было направить в органы следствия для дачи юридической оценки.

3. Резолютивная часть приговора:

1) В целом во всех изученных нами приговорах в резолютивной части соблюдаются такие положения, указанные в ст.320 УПК КР как:

1. Фамилия , имя, отчество подсудимого.
2. Решение о признании обвиняемого виновным в совершении преступления.
3. Статья уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным.
4. Вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей УК, вид колонии, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы.
5. Длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются на осужденного.
6. В изученных нами приговорах дополнительное наказание в виде лишения специального или воинского звания, не применялось.
7. Во всех изученных нами приговорах имеется решение о зачете времени предварительного заключения под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде содержания под стражей. Случаев помещения подсудимых в психиатрические учреждения не имеется.
8. Решение о мере пресечения в отношении подсудимых до вступления приговора в законную силу, после оглашения приговора, в зависимости от принятого решения применялись правильно, при вынесении оправдательных приговоров, изменив меры пресечения на не связанные

с лишением свободы, освобождали из зала суда, а лица, признанные виновными по тяжким и особо тяжким преступлениям были взяты под стражу в зале суда, а по делам, по которым были назначены наказания не связанное с лишением свободы, решение о мере пресечения оставалось прежней.

9. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесение приговора без назначения наказания об этом указывается в резолютивной части приговора.
10. Как решен вопрос в случае освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания об этом указывается в резолютивной части приговора.

Однако, в отдельных случаях, при назначении наказания имеет место **нарушение требований ч.7 ст. 63 УК КР**, согласно которому - *условное осуждение не применяется к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных статьями 303-315 УК КР.*

Примеры:

Приговором Ошского городского суда от 22.06.2018 года (УД-775/18-06), суд в нарушении требований, изложенных в части 7 ст. 63 УК КР, признал П.Э.С. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.315 УК КР, по факту присвоения контролером денежных средств граждан за сбор мусора ОсОО «Ош-Тазалык», назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, применил ст.63 УК КР (условное осуждение).

Приговором Кара-Кульджинского районного суда Ошской области от 17.05.2018 года УД №17/18.04., подсудимый О.А.Р. был признан виновным по факту присвоения пособий, занимая должность почтальона «Кыргыз почтасы» по ст.315ч.1 ст.171 ч.4 п.2 УК КР, в совокупности путем частичного сложения в соответствии со ст.59 УК КР окончательно 5 лишения свободы, с применением ст.63 УК КР условно с испытательным сроком на два года.

Приговором Жумгалского районного суда от 06.06.2018г. (УД 24/18-НЗ), по факту присвоения со стороны начальника районного государственного архива О.Т. и его подчиненного (охранника) К.Д.

выделенных для заработной платы государственных денежных средств в период с марта месяца 2016 года по ноябрь месяц 2017 года, суд назначил подсудимому О.Т. в совокупности путем частичного сложения в соответствии со ст.59 УК КР окончательно 5 лишения свободы, с применением ст.63 УК КР условно с испытательным сроком на два года.

2) Согласно ч.2 ст.320 УПК КР, если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. В целом данное требование соблюдается, однако в некоторых приговорах не соблюдается.

Например: в приговоре Ысык-Атинского районного суда Чуйской области от 28.12.2017 года (УД 1-441-17), имеется существенное различие между вводной частью приговора с описательно-мотивировочной и резолютивной частями. Так согласно данного приговора, во вводной его части сказано, что троим подсудимым были предъявлены обвинения: первому по ч.1 ст.179 УК КР, второму по ч.2 ст.304, ч.1 ст.315 УК КР и третьему по ч.2 ст.304, ст.305-2 УК КР, по факту незаконной продажи земли со стороны должностных лиц, а именно главы аильного округа М.А.Т., заведующего финансово-экономического отдела этого же органа К.Н.Дж. и землеустроителя прав на недвижимое имущество по Ыссык-Атинскому району И.Б.К. используя свои должностные полномочия провели аукцион по продаже земельного участка, вынесли решение о предоставлении земельного участка и выдали государственный акт на право частной собственности. Не смотря на то, что подсудимые вину не признают, по вышеуказанным статьям, суд в этой части вынес постановление о прекращении уголовного дела по п.11 ч.1 ст.28 УПК КР, в отношении К.Н.Дж. и М.А.Т. и **вынес оправдательный приговор по ст.166ч.2 п.2 ч.4 п.3 УК КР, которое им не было предъявлено.**

3) Согласно абзацу второму пункта 15 постановления Пленума ВС КР, от 25 марта 2016 года № 7 «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления» если злоупотребление являлось способом хищения, то содеянное должно квалифицироваться как хищение с использованием служебного положения, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 171 или пунктом 3 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики, если хищение совершено в особо крупных размерах, то пунктом 1 части 4 статьи 171 или пунктом 2 части 4 статьи 166 УК КР.

В основном судами соблюдается вышеупомянутое требование постановления Пленума ВС КР, однако, имеют место случаи, когда данное положение не соблюдается.

Так, например, в приговоре Жумгальского районного суда от 06.06.18г. (УД-24/18-НЗ) суд признал О.Т. виновным и осудил за совершение преступлений предусмотренных статьями, ч.2 ст. 304, ч.1 ст. 315, п.3 ч.4 ст. 166 УК КР. Хотя из содержания приговора видно, что действия подсудимого (выраженные в злоупотреблении служебным положением) являлись способом хищения.

4) В большинстве приговоров судами правильно применяются положения **ст.46 УК КР о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью**, которое состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенным профессиональным или иным конкретно установленным видом деятельности.

По смыслу закона данное наказание назначается осужденным, которые совершили преступление, используя свое служебное положение, когда суд признает невозможным оставить за осужденным право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Назначая данный вид наказания в качестве основного или в качестве дополнительного, суд не вправе расширительно толковать положения ст.46 УК КР, ограничивающие круг лиц, которым может быть назначено это наказание. В приговоре должен быть указан конкретный вид должностей или конкретный вид профессиональной деятельности, которой запрещено заниматься. Так, например, если в период времени, относящийся к совершению преступления, лицо являлось участковым инспектором милиции, либо следователем органов внутренних дел, в приговоре следует указать, что виновный лишен права занимать должности в правоохранительных органах, органах государственной власти и т.д.

Однако, несмотря на это, в некоторых приговорах допускаются весьма «расплывчатые» и неконкретные виды наказания, данное положение не было соблюдено по следующим уголовным делам, где суд при назначении наказания не указал на конкретный вид должностей или конкретный вид деятельности:

Например: Приговор Кара-Кульджинского районного суда Ошской области от 17.05.2018 года УД №17/18.04., подсудимый О.А.Р. был признан виновным по факту присвоения пособий, занимая должность почтальона «Кыргыз почтасы» по ст.315ч.1 ст.171 ч.4 п.2 УК КР, в совокупности путем

частичного сложения в соответствии со ст.59 УК КР окончательно 5 лишения свободы, с применением ст.63 УК КР условно с испытательным сроком на два года, также назначил в качестве дополнительного наказания «Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 2 года».

Приговор Жумгальского районного суда от 06.06.2018г. (УД 24/18-НЗ), по факту присвоения со стороны начальника районного государственного архива О.Т. и его подчиненного (охранника) К.Д. выделенных для заработной платы государственных денежных средств в период с марта месяца 2016 года по ноябрь месяц 2017 года, суд назначил подсудимому О.Т. в совокупности путем частичного сложения в соответствии со ст.59 УК КР окончательно 5 лишения свободы, с применением ст.63 УК КР условно с испытательным сроком на два года, также назначил в качестве дополнительного наказания **«Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 3 года».**

Приговор Лейлекского районного суда Баткенской области УД №02-18/Ба4., указав **«С лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 1 год».**

Таким образом, в некоторых случаях при назначении наказания (связанного с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не всегда указывается конкретный вид должностей или конкретный вид деятельности, которым осужденному запрещено заниматься.

5) Согласно ст. 323 УПК КР в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должно содержаться решение вопроса о **вещественных доказательствах**, которое в большей части приговоров указывается.

Из изученных **100** приговоров по вышеуказанной категории дел были **оправданны – 51 человек**, из них в части предъявленного обвинения – оправданы 29 лиц, 22 человек оправданы полностью по предъявленным обвинениям, в отношении 8 лиц дела были переквалифицированы на другие статьи.

Таким образом выше приведенные данные указывающие на относительно высокий процент (по сравнению с другими видами

преступлений), указывают на то, что органы следствия больше всего заинтересованы на повышение статистических показателей, а не на объективное ведение следствия, что негативно отражается на качестве следствия. А также свидетельствует о не надлежащем надзоре со стороны органов прокуратуры, что влечет волокиту и не довольство граждан.

Суды, при вынесении оправдательных приговоров, в описательно-мотивировочной части приговора, в соответствии со ст.321 УПК КР, указывают сущность предъявленного обвинения, обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого, мотивы, по которым суд признал недостоверными или недостаточными доказательства обвинения, мотивы решения в отношении гражданского иска (в случае его наличия).

Выводы

Обобщая вышеизложенное следует прийти к выводу, что при вынесении приговоров со стороны судей первой инстанции допускаются нижеследующие факты.

1. В изученных нами приговорах отсутствует гербовое изображение, хотя в соответствии с требованиями законодательства данное изображение является обязательным атрибутом приговора.

2. Практически во всех изученных нами в приговорах указывается номер уголовного дела. Однако, в отдельном приговоре, не указан номер уголовного дела. При этом группа не выявила нормативных требований, предъявляемых к составлению приговора, в которых указывалось обязательное указание в приговоре номера уголовного дела.

3. Более половины из изученных нами 100 приговоров были вынесены на официальном языке.

4. Абсолютно во всех изученных нами судебных актах соблюдались требования Уголовно-процессуального кодекса КР о подсудности дел.

5. Из выше обозначенных 100 приговоров, в 87 приговорах соблюдаются все требования, предусмотренные в ч.1 ст.294 УПК КР, которая гласит, что оглашение на суде показаний потерпевшего и свидетеля, данных при производстве следствия, а также воспроизведение звукозаписи их показаний, видеозаписи или киносъемки допроса допускаются по ходатайству сторон в следующих случаях:

1) при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в суде;

2) при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд;

3) при отказе их от дачи показаний.

Тем не менее в 13 приговорах выявлено наличие несоответствия требованиям п.2 ч.1 ст.294 УПК которое гласит, что оглашение на суде показаний потерпевшего и свидетеля, данных при производстве следствия, а также воспроизведение звукозаписи их показаний, видеозаписи или киносъемки допроса допускаются по ходатайству сторон при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд. Поскольку КР показания свидетелей не явившихся в судебное заседание оглашены не имея данных, что возможность их явки исключается.

6. Во всех делах были соблюдены пределы судебного разбирательства.

7. Во всех ознакомленных нами приговорах соблюдаются требования, предусмотренные в части первой статьи 317 УПК КР об обязательном наличии вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

8. Во всех приговорах соблюдаются требования ст.309 УПК КР о том, что приговор постановляется от имени Кыргызской Республики. Однако при написании данных слов допускаются существенные различия в шрифте текста по кеглю (т.е. в размерах), художественному облику (т.е. в начертании: строгий, курсивный и т.д.), насыщенности (т.е. светлый, полужирный, жирный). Также, при написании этих же слов на государственном языке допускаются определенные различия в последовательности их изложения.

9. Во всех обозначенных приговорах соблюдены требования пункта 2 статьи 318 УПК КР о времени и месте постановления приговора.

10. В целом, почти во всех (кроме трех), из изученных нами ста приговоров соблюдаются требования п.4 ст. 318 УПК КР, и во вводной части указываются имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение подсудимых.

Также, почти во всех случаях (за исключением отдельно взятых единичных приговоров) указываются иные сведения о личности подсудимых, имеющие значение для дела, в том числе сведения о мере пресечения подсудимых и т.д.

11. В основном приговоры не содержат каких-либо грамматических, орфографических или иных ошибок в тексте приговора. Вместе с тем, около 20 из исследованных нами приговоров содержат различного рода грамматические и орфографические ошибки. Также, имеются случаи, когда

судьи, неправильно излагают на государственном языке название меры пресечения в виде подписки о невыезде.

12. Большинство приговоров содержит сведения о вручении копии обвинительного заключения, однако в 9 приговорах отсутствуют сведения о вручении копии обвинительного заключения.

13. Из исследованных нами 100 приговоров судами в большинстве случаев соблюдаются требования ст.319 УПК КР, т.е. описаны преступные деяния, признанные судом доказанными, с указанием места, времени, способа его совершения, мотивов, целей и последствий преступления.

Однако, в около трети из изученных нами приговоров не описывается форма вины совершенного преступления.

14. В большинстве случаев в обвинительных приговорах указываются доказательства, на которых основаны соответствующие выводы суда в отношении подсудимых и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, однако в четырех из общего числа изученных нами приговоров подобные выводы отсутствуют. Что является несоблюдением требований постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8, а именно его пунктов:

- 6, о необходимости проведения всестороннего анализа доказательств, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

- 8, о том, что в приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье Уголовного кодекса, ее части либо пункту.

В остальных из исследованных нами приговорах анализ и оценка доказательств по делу имеются.

15. Из изученных нами обвинительных приговоров, вина подсудимых наряду с признанием им собственной вины в совокупности подтверждается иными доказательствами по делу, что является правильным и соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. Однако в одном приговоре выводы суда основываются лишь на показаниях самого подсудимого.

16) Из изученных приговоров установлено, что в целом они вынесены правильно и в соответствии с требованиями УПК КР и не основаны на каких-то предположениях.

17) В основном суды квалифицировали все предъявленные на следствии общественно-опасные деяния правильно. В частности, суды делают свои выводы относительно квалификации преступлений по каждому предъявленному обвинению и по каждому подсудимому. Вместе с тем, в

отдельно взятом приговоре, суд не разграничил роли каждого подсудимого по каждому обвинению и не провел анализ доказательств, как того требует п.3 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном приговоре» от 27 февраля 2009 года №8.

18) Практически во всех изученных нами приговорах суды правильно делают ссылку на соответствующие статьи Уголовного кодекса КР. Однако, в отдельных случаях подобное не соблюдается и суд ошибочно ссылается на иной номер статьи.

19) Следует отметить, что согласно диспозиции ст.305-1 УК КР объективная сторона направлена на причинение какому-либо лицу как физических, так и **психических** страданий, с целью получения признательных показаний и др. Психическое страдание, устанавливается судебно-психолого-психиатрической экспертизой согласно Руководству по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» (*Стамбульский протокол*) ООН Нью-Йорк и Женева, 2004 года.

В соответствии с постановлением Пленума ВС КР, от 25 марта 2016 года № 7 «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления» - доказательствами пыток может служить заключение психолого-психиатрической экспертизы.

Однако по данной категории дел суды, мотивируя выше изложенные и не приняв во внимание глубокие психические страдания, полученные потерпевшими, от действий подсудимых с целью получения признательных показаний, необоснованно переqualифицируют со ст.305-1 (*Пытка*) УК КР на ст.305 ч.1 (превышение должностных полномочий) УК КР. При этом для всестороннего рассмотрения дела, не были утрачены возможности назначения повторной комиссионной, либо комплексной экспертизы.

20) Практически во всех случаях суды делают правильную ссылку на требования действующих постановлений Пленумов ВС КР, однако в отдельно взятом случае имел место факт, когда суд ссылался на постановление Пленума ВС КР, который утратил юридическую силу.

21) Анализ приговоров показал, что в большинстве случаев суды указывают обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, однако в некоторых случаях подобные обстоятельства (либо одно из них) не указывались, а также указывались отягчающие обстоятельства, не предусмотренные ст. 55 УК КР.

22) По всем изученным делам судами соблюдаются принципы общего начала назначения наказания, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом; назначение наказания за приготовление к

преступлению, покушение на преступление и за преступление в соучастии; назначения наказания при рецидиве; назначение наказания по совокупности преступлений; назначение наказания по совокупности приговоров; правила сложения наказаний и зачета; исчисление сроков наказания.

23) Суды в конце описательно-мотивировочной части приговора, перед тем как написать приговорил, ссылаются на различные статьи УПК КР, которые не являясь нарушением, свидетельствует об отсутствии единообразного порядка их составления.

24) Проведенным обзором установлено, что в большинстве случаев суды устанавливают служебные права и обязанности должностного лица, нормативные акты их регламентирующие. Однако в около трети приговорах данное требование не исполняется.

25) По всем изученным делам суды указывают обоснование принятых решений согласно требованиям ст.312 УПК КР.

26) Из изученных приговоров суды в основном меру пресечения в отношении подсудимых разрешают обоснованно и законно. При постановлении обвинительного приговора меру пресечения в отношении подсудимых до вступления приговора в законную силу, оставляют прежней. Что касается подсудимых в отношении, которых постановлен оправдательный приговор, суды немедленно изменяют меру пресечения на не связанное с лишением свободы, до вступления приговора в законную силу, т.е. в соответствии со ст.325 УПК КР.

27) В целом во всех изученных нами приговорах в резолютивной части соблюдаются требования, указанные в ст.320 УПК КР. Однако, в отдельных случаях, при назначении наказания имеет место нарушение требований ч.7 ст. 63 УК КР, согласно которому - условное осуждение не применяется к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных статьями 303-315 УК КР.

28) В основном судами соблюдаются требования абзаца второго пункта 15 постановления Пленума ВС КР, от 25 марта 2016 года № 7 *«О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления»*, где сказано если злоупотребление являлось способом хищения, то содеянное должно квалифицироваться как хищение с использованием служебного положения, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 171 или пунктом 3 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики, если хищение совершено в особо крупных размерах, то пунктом 1 части 4 статьи 171 или пунктом 2 части 4 статьи 166 УК КР. Однако, имеют место случаи, когда данное положение не соблюдается.

29) В большинстве приговоров судами правильно применяются положения ст.46 УК КР о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенным профессиональным или иным конкретно установленным видом деятельности. Однако, несмотря на это, в некоторых приговорах допускаются весьма «расплывчатые» и неконкретные виды наказания.

30) а) Более чем половина из ознакомленных нами приговоров были опубликованы на специализированном сайте <http://act.sot.kg/> в нарушении десятидневного срока, предусмотренного в требованиях пункта 1.5. Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики».

б) Поисковые данные о номере уголовного дела и дате вынесения судебного приговора, имеющиеся на сайте <http://act.sot.kg/> в 33-х случаях не соответствовали аналогичным данным, указанным в самом приговоре. Подобные обстоятельства создают сложности и существенно затрудняют поиск копии конкретно взятого приговора (публикованного на сайте <http://act.sot.kg/> по номеру уголовного дела и/или дате вынесения судебного приговора).

в) Несмотря на то, что в подавляющем числе изученных нами копий приговоров, размещенных на сайте sot.kg вместо ФИО лиц, указываются лишь инициалы, в отдельных местах текста копий приговоров прописаны фамилии подсудимых и/или иных лиц, проходящих по уголовному делу, что в определенной степени затрагивает права граждан на сохранение конфиденциальности.

31) В подавляющем большинстве приговоров соблюдаются требования ч.2 ст.320 УПК КР, согласно которым если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. Однако в некоторых приговорах данное нормативное требование не соблюдается.

31) Во многих как обвинительных, так и оправдательных приговорах (где по делу имеются соответствующие вещественные доказательства) выносятся соответствующие решения, однако в некоторых они отсутствуют.

32) Проведенный нами анализ приговоров показал наличие достаточно высокого удельного веса оправданных по делу лиц, по сравнению с общими показателями по иным видам преступности. Из изученных 100 приговоров по вышеуказанной категории дел были оправданы – 51 человек, из них в части предъявленного обвинения – оправданы 29 лиц, 22 человек оправданы

полностью по предъявленным обвинения, в отношении 8 лиц дела были переквалифицированы на другие статьи.

Данные обстоятельства наводят на мысль, что органы следствия больше всего заинтересованы на повышение статистических показателей, а не на объективное ведение следствия, которое в целом негативно отражается на качестве следствия, которые без должной доказательной базы обвинения, направляют в суд, загружают лишней работой суды. Это также свидетельствует о наличии ненадлежащего надзора со стороны органов прокуратуры, что в целом влечет к созданию волокиты и вызывает недовольство среди граждан.

Подводя итоги ко всему вышесказанному, рабочая группа выносит следующие **предложения**:

1. Поскольку нормативно установленное требование, предъявляемое к приговору, содержит необходимость помещения в начальной его части изображения герба Кыргызстана, то при опубликовании копий приговоров на сайте <http://act.sot.kg/>, предлагаем также предусмотреть требование о наличии (в соответствующей части) изображения герба страны.

2. В связи с тем, что приговоры судов республики имеют различия в правильности написания, шрифта текста приговора, в грамматическом, орфографическом и/или смысловом аспекте, в том числе слов, касающихся видов меры пресечения в виде подписки о невыезде (особенно изложенных на государственном языке), наименований участников судебного процесса (в частности подсудимого) и т.д. необходимо **рекомендовать Высшей школе правосудия** разработать учебно-методическое пособие по единообразному и правильному составлению приговоров, постановлений, определений. После чего организовать обучающие семинары для судей первой инстанции с презентацией данного пособия.

3. Практика и последовательность написания в приговоре слов (особенно на государственном языке) о том, что он постановляется именем Кыргызской Республики бывает весьма разнообразной (которые печатаются различным шрифтом, отличающимся по размеру, начертанию и насыщенности), и требует совершенствования в части обеспечения реализации более точной и единообразной правоприменительной практики.

В этой связи, предлагаем внести соответствующие изменения и дополнения в Инструкцию по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, предусмотрев в ней единообразные требования и стандарты по написанию слов о том, что приговор постановляется именем Кыргызской Республики (как на

официальном, так и на государственном языках).

4. а) Необходимо исключить случаи опубликования приговоров на специализированном сайте <http://act.sot.kg/> в нарушении десятидневного срока, предусмотренного в требованиях пункта 1.5. Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики».

б) Необходимо исправить неверно указанные поисковые данные о номере уголовного дела, дате вынесения судебного приговора, а также информация о том какой суд выносил приговор, имеющиеся на сайте <http://act.sot.kg/>, поскольку подобные ошибочно изложенные данные создают сложности и существенно затрудняют поиск копии конкретно взятого приговора (опубликованного на сайте <http://act.sot.kg/>) по таким критериям как номер уголовного дела, дата вынесения судебного приговора, наименование суда вынесшего приговор.

в) Следует исключить случаи размещения на сайте <http://act.sot.kg/> копий приговоров, в которых остаются несокращенными фамилии (а возможно имена и отчество) лиц, проходящих по делу в качестве подсудимого, свидетеля, потерпевшего и т.д.

5. Из изученных нами 100 приговоров, более половины из них являются оправдательными. Подобные обстоятельства указывает на наличие низкого качества следствия и отсутствие надлежащего прокурорского надзора. Это в свою очередь приводит к возникновению волокиты в судебных инстанциях и порождает у граждан недоверие к органам государственной власти.

В этой связи, судам необходимо в каждом конкретном случае при наличии оснований предусмотренных ч.3 ст.19 УПК КР, реагировать на подобные нарушения, путем вынесения частных определений о недопущении нарушений, допущенных в период проведения следствия и своевременно направлять в соответствующие органы уведомлений о принятом решении.

6. Необходимо информировать судей о том, что при рассмотрении дел о преступлениях предусмотренных ст. 305-1 УК Кыргызской Республики (*Пытка*), следует учитывать заключения судебно-психолого-психиатрических экспертиз, так как общественно – опасными последствиями могут выступать как физические, так и **психические** страдания.

Психическое страдание, устанавливается судебно-психолого-психиатрической экспертизой согласно Руководству по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» (*Стамбульский протокол*).