



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



Мы создаём правовую культуру
Международная организация по праву развития

**Программа USAID-IDLO «Повышение общественного
доверия к судебной системе КР»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ АКТОВ
ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ,
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

**ПРОГРАММА USAID и IDLO
ПО ПОВЫШЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ
КР**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ АКТОВ
ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ
РЕПУТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

Аналитический обзор подготовлен рабочей группой в составе:	Аксамаев Эмиль Маликович – адвокат, судья в отставке; Джандаев Эмиль Джолдошбекович – старший юрист, ОФ «Правовая клиника Адилет»; Султанов Тимур Султанович – старший юрист, ОФ «Правовая клиника Адилет»; Подкорытова Ольга Владимировна – доцент кафедры гражданского права и процесса КРСУ, к.ю.н.
---	---

БИШКЕК 2019 г.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность анализа судебных актов. Конституция Кыргызской Республики (статья 29) устанавливает, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести и достоинства. Основной закон гарантирует защиту, в том числе судебную, от неправомерного сбора, хранения, распространения конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека, а также гарантирует право на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями¹.

Данное положение находит отражение в Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 17), согласно которому, *каждый человек имеет право на защиту закона от посягательств на его честь и репутацию*².

С другой стороны, и Конституция КР, и вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика, провозглашают, что *каждый имеет право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати, которое включает в себя свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору*.

Свобода слова является одним из основных прав человека. Без реализации данного права невозможно представить сильное гражданское общество, ведь именно посредством свободного и открытого выражения своего мнения, граждане могут защищать свои остальные права.

Высокий уровень свободы слова предполагает свободу средств массовой информации и интернет ресурсов, на которых идет распространение большого массива информации, мнений и аналитики. В то же время распространенные сведения, высказанное мнение могут задеть интересы другого лица. В условиях свободы слова, широкой деятельности средств массовой информации и развития сети Интернет, увеличивается количество гражданских дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации. Сложность рассмотрения и разрешения подобных дел, как раз и заключается в соблюдении правоприменительными органами баланса между установленными международными документами и гарантированными государством правом на выражение своего мнения и правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Кроме того, посягательства на указанные неимущественные права зачастую связаны не только с применением мер защиты, но и с наложением дополнительных обременений на нарушителя прав в виде компенсации морального вреда,

¹Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года в редакции Закона Кыргызской Республики от 28 декабря 2016 года № 218 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913>

²Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года (Кыргызская Республика присоединилась постановлением ЖогоркуКенешаКР от 12 января 1994 года № 1406-ХІІ) / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17581>

что породило определенные различия в применении законодательства судьями, повлекшие нарушение принципа единообразия судебной практики.

Указанные обстоятельства явились основанием для проведения данного анализа и обусловили выбор темы анализа судебной практики, в качестве которой избрана категория гражданских дел – защита чести достоинства, деловой ситуации, а также компенсация морального вреда, рассматриваемая как мера ответственности по требованиям о защите, чести, достоинства и деловой репутации.

Цель анализа судебных актов. Данное исследование было проведено в целях выявления тенденций применения судами первой инстанции законодательства Кыргызской Республики в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации; выработки предложений и рекомендаций по формированию единообразного применения законодательства в указанной сфере, а также по повышению качества отправления правосудия.

Задачами анализа судебных актов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются:

- 1) выявление положительных сторон работы правоприменительных органов в части вынесения судебных актов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также дача разъяснений;
- 2) изучение проблем правоприменительной практики и установление фактов противоречий практики судов;
- 3) исключение случаев принятия различных судебных актов по одним и тем же вопросам права, различного толкования норм права, предупреждение ошибок в применении норм материального и процессуального права, а также определение причин и условий их образования;
- 4) выявление пробелов, противоречий в законодательстве и их анализ;
- 5) обеспечение надлежащей защиты чести, достоинства и деловой репутации физических лиц.

Метод анализа. Анализ судебных актов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации проводился на основе Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утв. Приказом председателя Верховного суда КР от 14 августа 2017 года № 94:

- 1) путем изучения действующего законодательства Кыргызской Республики, постановлений Пленума Верховного суда Кыргызской Республики по вопросам судебной практики и специальной литературы по обобщаемой теме;

- 2) путем сбора, обработки и анализа актов судов первой инстанции – решений (в том числе заочных), определений, а также решений судов апелляционной инстанции.

Вид анализа. Анализ носит частный характер, то есть в рамках исследования оценивались процессуальные и материально-правовые стороны судебных актов по обобщаемой теме.

Эмпирическая и нормативно-правовая основа анализа. Объектом исследования выступили 88 судебных актов, вынесенные районными судами и судами апелляционной инстанции Кыргызской Республики за период: 2016 год – первое полугодие 2018 года и опубликованные на сайте «Судебные акты и заседания» <http://act.sot.kg>, а также взятые из материалов дел частной практики адвокатов. Решения межрайонных судов, к подсудности которых отнесено рассмотрение дел о защите деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя, не были исследованы по причине их отсутствия на указанном интернет-сайте.

Соблюдение судами сроков включения в специализированный сайт (<http://act.sot.kg>) судебных актов согласно Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики»

Рабочей группой по подготовке аналитического анализа судебных актов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации были исследованы 88 судебных актов, вынесенные районными судами и судами апелляционной инстанции Кыргызской Республики за период: 2016 год – первое полугодие 2018 года и опубликованные на сайте «Судебные акты и заседания» <http://act.sot.kg>, а также взятые из материалов дел частной практики адвокатов.

Из 88 судебных актов, 82 были взяты из сайта <http://act.sot.kg>, 6 судебных актов были взяты из материалов дел частной практики адвокатов.

В связи с чем информацию об опубликовании судебных актов согласно Инструкции "О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики", а именно какое количество в процентном соотношении было опубликовано вовремя (в течение 10 дней после даты вынесения), какое количество с опозданием (в срок до 1 месяца и более 1 месяца) предоставляем по 82 судебным актам.

<i>Информация об опубликовании судебных актов согласно Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики»</i>		
Сроки	Количество судебных актов	в % соотношении
В течение 10 дней	26	31,7 %
До 1 месяца	43	52,5 %
Более 1 месяца	13	15,8 %
Итого	82	100%

Из исследованных судебных актов: 43 судебных решения вынесены судами первой инстанции, 3 решения вынесены судами апелляционной инстанции, 1 определение вынесено судом апелляционной инстанции, 41 определение вынесены судами первой инстанции.

Судебные решения:

№№ п/п	№№ дел	Дата вынесения решения (определения)	Суд
1.	ГД-1866/16.Б2	14.10.2016	Октябрьский районный суд города Бишкек
2.	ГД-2756/16Б1	23.12.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
3.	ГД-4241/16г.Б1	02.11.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
4.	ГД-840/16Б4	14.09.2016	Свердловский районный суд города Бишкек
5.	ГД-3546/16гБ1	14.12.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
6.	ГД-600	20.05.2016	Московский районный суд Чуйской области
7.	ГД - 2-447-16ч8	06.04.2016	Иссык-Атинский районный суд Чуйской области
8.	ГД-2591/16Б4	06.12.2016	Свердловский районный суд города Бишкек
9.	ГД-2198, 2199/16.Б3	16.06.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
10.	ГД-1908/16Б3	28.07.2016	Первомайский районный суд города Бишкек

11.	ГД-1883/16Б4	23.11.2016	Свердловский районный суд города Бишкек
12.	ГД-822/16Б1	25.04.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
13.	ГД-715/16Б1	26.04.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
14.	ГД-3566/17Б4	16.11.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
15.	ГД-3754/17Б3	19.12.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
16.	ГД-838/17Б4	18.09.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
17.	ГД-534/17Б4	16.10.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
18.	ГД 1813-17-Ч6	21.09.2017	Сокулукский районный суд Чуйской области
19.	ГД-217/18Б4	16.04.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
20.	ГД-347/17.Б1	20.12.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
21.	ГД - 1115/17Б3	12.10.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
22.	ГД-2350/17Б4	16.08.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
23.	ГД-462-17/ч9	16.10.2017	Чуйский районный суд Чуйской области
24.	ГД-2235/17гБ1	28.11.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
25.	ГД-347/17.Б1	23.03.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
26.	ГД-1719/17Б4	20.06.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
27.	ГД- 1740/17Б3	27.06.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
28.	ГД - 681/17Б4	16.01.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
29.	ГД-1118/17Б4	02.10.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
30.	ГД-507/17Б4	14.06.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
31.	ГД-530/17Б1	26.01.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
32.	ГД-282-17-ч7	13.03.2017	Токмоцкий городской суд Чуйской области
33.	ГД-1067/18.Б1	21.05.2018	Ленинский районный суд города Бишкек
34.	ГД-92/18.И5	07.02.2018	Каракольский городской суд Ысык-Кульской области
35.	ГД-354/18.Б3	20.03.2018	Первомайский районный суд города Бишкек

36.	ГД-167/18.Б2	11.01.2018	Октябрьский районный суд города Бишкек
37.	ГД-822/16Б1	16.03.2018	Ленинский районный суд города Бишкек
38.	ГД-92/18Б4	14.03.2018	Свердловский районный суд города Бишкек
39.	АБ-05-1450/16 ГД	14.12.2016	Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда
40.	А-Ч-587-17-ГД	24.08.2017	Судебная коллегия по гражданским делам Чуйского областного суда
41.	ГД-1740/17Б3	20.09.2017	Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда
42.	ГД-347/17Б1	20.07.2017	Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда
43.	ГД-1606/17.Б2	03.07.2017	Октябрьский районный суд города Бишкек
44.	ГД-1347/17.Б2	25.04.2018	Октябрьский районный суд города Бишкек
45.	ГД-1386/17.Б2	30.06.2017	Октябрьский районный суд города Бишкек
46.	ГД-1768/17Б2	30.06.2017	Октябрьский районный суд города Бишкек
47.	ГД-3267/17.Б3	18.08.2017	Первомайский районный суд города Бишкек

43 решения опубликованы следующими районными судами:

- Октябрьским районным судом г. Бишкек – 6 решений;
- Ленинским районным судом г. Бишкек – 11 решений;
- Свердловским районным судом г. Бишкек – 13 решений;
- Первомайским районным судом г. Бишкек – 7 решений;
- Московским районным судом Чуйской области – 1 решение;
- Иссык-Атинским районным судом Чуйской области – 1 решение;
- Сокулукским районным судом Чуйской области – 1 решение;
- Чуйским районным судом Чуйской области – 1 решение;
- Токмокским городским судом Чуйской области – 1 решение;
- Каракольским городским судом Иссык-Кульской области – 1 решение.

Два судебных акта вынесены судами апелляционной инстанции: 1 решение вынесено апелляционной инстанцией Чуйского областного суда; 1 определение вынесено апелляционной инстанцией Бишкекского городского суда.

Определения суда

№№ п/п	№№ дел	Дата вынесения определения	Суд
1.	ГД-2845/16.Б2	30.11.2016г	Октябрьский районный суд города Бишкек
2.	ГД-2280/16.Б2	07.12.2016	Октябрьский районный суд города Бишкек
3.	ГД-418/16Б1	21.07.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
4.	ГД-2843/16.Б3	27.09.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
5.	ГД-2756/16.Б3	25.07.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
6.	ГД-2296/16.Б2	07.07.2016	Октябрьский районный суд города Бишкек
7.	ГД-2339/16Б1	01.07.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
8.	ГД-2069/16Б3	24.05.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
9.	ГД-2425/16Б1	25.07.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
10.	ГД-239/16Б1	15.04.2016	Ленинский районный суд города Бишкек
11.	ГД-1890/16.Б3	25.08.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
12.	Гд-2075/2016 Б4.	27.05.2016	Свердловский районный суд города Бишкек
13.	ГД-283/16.Б3, ГД-1020/16Б3	26.09.2016	Первомайский районный суд города Бишкек
14.	ГД-3716/16.Б2	12.12.2017	Октябрьский районный суд города Бишкек
15.	ГД-3819/17 Б.2	12.12.2017	Октябрьский районный суд города Бишкек
16.	ГД-3517/17Б3	29.09.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
17.	ГД-673/17.Б3	07.12.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
18.	ГД-217/18Б4	12.09.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
19.	ГД-2526/17Б1	31.07.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
20.	ГД-2189/17.Б3	13.11.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
21.	ГД-774-17/ч2	02.05.2017	Жайылский районный суд Чуйской области
22.	ГД-995/17Б1	23.03.2017	Ленинский районный суд города Бишкек

23.	ГД-674/17Б1	23.03.2017	Ленинский районный суд города Бишкек
24.	ГД-801/17Б3	10.02.2017	Первомайский районный суд города Бишкек
25.	ГД- 369/17Б4	16.03.2017	Свердловский районный суд города Бишкек
26.	ГД-1890/18Б3	27.06.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
27.	ГД-1033/18 Б4	13.06.2018	Свердловский районный суд города Бишкек
28.	ГД-710/18.Б1	19.04.2018	Ленинский районный суд города Бишкек
29.	ГД-xxx/18 И.1	01.06.2018	Ак-Суйский районный суд Иссык-Кульской области
30.	ГД-1296/18Б4	16.04.2018	Свердловский районный суд города Бишкек
31.	ГД-1105/18Б4	23.03.2018	Свердловский районный суд города Бишкек
32.	ГД-1133/18.Б3	16.03.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
33.	ГД-1005/18.Б3	26.02.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
34.	ГД-942/18Б3	15.02.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
35.	ГД-884/18.Б3	26.02.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
36.	ГД-848/18Б3	30.05.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
37.	ГД-594/18.Б3	17.01.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
38.	ГД-593/18.Б3	17.01.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
39.	ГД-597/18.Б3	17.01.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
40.	ГД-598/18.Б3	17.01.2018	Первомайский районный суд города Бишкек
41.	ГД-1329/17Б4	18.04.2017	Свердловский районный суд города Бишкек

Таким образом, Октябрьским районным судом г. Бишкек вынесено 5 определений; Ленинским районным судом г. Бишкек – 9 определений; Первомайским районным судом г. Бишкек – 19 определений; Свердловским районным судом г. Бишкек – 6 определений; Жайылским районным судом Чуйской области – 1 определение; Ак-Суйским районным судом Иссык-Кульской области – 1 определение.

Из 41 определения, большую часть исследованных определений составляют определения об оставлении заявления без рассмотрения – 19. Остальные: об оставлении искового заявления без движения – 7, о

возвращении искового заявления – 7, о передаче дела по подсудности – 4, об отказе в удовлетворении ходатайства – 2, о прекращении производства по делу – 2.

В целях наиболее эффективного проведения анализа судебных актов и достижения высокой эффективности данного мероприятия на подготовительном этапе анализа по избранной теме были подробно и тщательно изучено действующее законодательство Кыргызской Республики, а именно:

- 1) Конституция Кыргызской Республики³;
- 2) Гражданский кодекс Кыргызской Республики (далее ГК КР)⁴;
Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики⁵ (далее ГПК КР) – следует учесть, что анализ проводилось в отношении судебных актов, вынесенных за период, когда действовал ГПК КР 1999 и вступил в силу новый ГПК КР. В этой связи определенная часть судебных актов подверглась анализу с точки зрения утратившего силу ГПК КР 1999 года⁶, а другая часть – с точки зрения ГПК КР 2017 года;
- 3) Закон КР «Об официальном толковании терминов «Официальные документы и сообщения» и «Публичное выступление» в ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации»⁷;
- 4) Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики»⁸;
- 5) Закон КР «О защите профессиональной деятельности журналиста»⁹;

³Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года в редакции Закона Кыргызской Республики от 28 декабря 2016 года № 218 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913>

⁴Гражданский кодекс Кыргызской Республики, часть первая от 8 мая 1996 года № 15 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4>; Гражданский кодекс Кыргызской Республики, часть вторая от 5 января 1998 года №1 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/5>

⁵Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521>

⁶Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12?cl=ru-ru>

⁷Закон КР «Об официальном толковании терминов «Официальные документы и сообщения» и «Публичное выступление» в ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации» от 20 октября 1998 года № 132/Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/139>

⁸Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 18 июля 2003 года № 152 /Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1278>

⁹Закон Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» от 5 декабря 1997 года N 88 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/588>

- 6) Закон КР «О порядке освещения деятельности ЖогоркуКенеша Кыргызской Республики в государственных средствах массовой информации»¹⁰;
- 7) Закон КР «О средствах массовой информации»¹¹;
- 8) Инструкция по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, утв. Приказом председателя Верховного суда КР от 12 февраля 2013 года;
- 9) Инструкция «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда КР и местных судов КР», утв. Приказом председателя Верховного суда КР от 30 декабря 2016 года № 223;
- 10) Методические рекомендации по обобщению судебной практики, утв. Приказом председателя Верховного суда КР от 14 августа 2017 года № 94;
- 11) Международный пакт о гражданских и политических правах¹².

Согласно статье 96 Конституции КР, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики. В этой связи при подготовке данного документа были приняты во внимание:

- 1) Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 (далее постановление «О судебном решении» 2008 года);
- 2) Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года №4 (далее постановление «О судебном решении» 2018 года);
- 3) Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года №4;
- 4) Постановление Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года №11;

¹⁰Закон КР «О порядке освещения деятельности ЖогоркуКенеша Кыргызской Республики в государственных средствах массовой информации» от 13 июня 2007 года № 86 /Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202119>

¹¹Закон Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» от 2 июля 1992 года N 938-XII /Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/819>

¹²Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года (Кыргызская Республика присоединилась постановлением ЖогоркуКенеша КР от 12 января 1994 года № 1406-XII) / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17581>

5) *Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года №8.*

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. *Правило о языке судопроизводства*

В соответствии со ст.11 ГПК КР 1999 года (ст. 12 ГПК КР 2017 года) судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языках.

Ввиду того, что объектом исследования выступили лишь судебные решения, а также определения, которые не отражали выбор языка судопроизводства, поэтому сделать выводы о соблюдении правила о языке судопроизводства не представлялось возможным.

Язык судопроизводства по всем изученным судебным актам выбран – официальный.

Все иски были поданы на официальном языке, оспариваемые сведения были изложены на официальном языке. Только по одному делу (ГД-167/18Б2) решение было вынесено на официальном языке, хотя оспариваемая фраза была изложена на государственном языке.

Так, *Октябрьский районный суд г. Бишкек 11 января 2018 года вынес решение о частичном удовлетворении искового заявления У.Э.М. и У.Р.К. к К.Э.А., ОсОО «№1» о защите чести достоинства и взыскании морального вреда.*

*В решении суд признал сведения: «Учурдагы прокуратура, сот системасынын жана ички иштер министрлигинин министрине кайрылат элем: себеби, менин баламды жок жерден кҮнөөлөп, кылбаган кылмышты жасап, кырсыкты кылмышка айландырган У. боюнча айткым келип турат. Ошого карабай, У.Р. аялы У.Э. тергөөнҮн ишине кийлигишип, ошондой эле эксперттердин ишине кийлигишип, бардыгын кайрадан жасатып ишти, фальсификацияга барган», озвученные ответчиком К.Э.А. в телевизионной программе «*****» на канале «№1» 07 октября 2016 года не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истцов У.Э.М. и У.Р.К.*

Приведенный пример демонстрирует неоднозначную ситуацию, когда производство в суде ведется на одном языке (в данном случае на официальном), в то время как оспариваемая фраза была озвучена на государственном языке.

Неоднозначность ситуации заключается в том, что с одной стороны, производство велось на официальном языке, и тогда решение должно быть изложено на языке судопроизводства, на котором велось судебное

разбирательство, то есть на официальном. На это обращает внимание и Пленум Верховного суда КР в Постановлении 2008 года «О судебном решении». Изложение определенной части судебного решения – оспариваемой фразы – произошло не на языке судопроизводства.

С другой стороны, суд четко следовал предписаниям Пленума Верховного суда КР, предусмотренным другим постановлением («О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»). В частности, в пункте 10 указанного постановления обращается внимание судов на то, что *предметом спора являются сведения распространенные на языке публикации. Их перевод не может быть предметом спора, если сам перевод не был распространен, что является основанием прекращения производства по делу по п.9 ст.221 ГПК КР.*

Сложно сказать, владел ли председательствующий судья языком, на котором была озвучена оспариваемая фраза, или воспользовался услугами переводчика. Исходя из вводной части данного решения, в процессе принимал участие переводчик, но с какой целью он был привлечен из решения неясно. Все хорошо понимают, что, так или иначе, перевод оспариваемой фразы мог произойти.

Государственный и официальный язык являются языками судопроизводства. Однако выбор должен быть сделан только в пользу одного языка судопроизводства. Кроме того, может так случиться, что оспариваемые сведения могут быть распространены на третьем языке, например, на английском языке и тогда, даже если судья будет владеть языком оспариваемых сведений, он в любом случае должен будет получить их перевод на язык судопроизводства и, как представляется, перевод должен быть отражен в решении суда. В противном случае, решение будет существенно нарушать нормы процессуального права и может подлежать отмене, а дело направлено на новое рассмотрение (п. 6 ч. 1 ст. 341 ГПК КР 2017 года).

Можно понять опасения Пленума Верховного суда КР относительно перевода оспариваемых сведений, так как перевод в лингвистическом смысле представляет собой трансформацию текста на одном языке в текст на другом языке. Ключевую роль в данном процессе играет переводчик, который, применяя определенные операции, создает новый текст, находящийся в определенных закономерностях с исходным текстом¹³.

Результат перевода вполне может стать объектом самостоятельного оспаривания, особенно тогда, когда для перевода типичны отклонения от

¹³См.: Бархударов Л.С. Язык и перевод (Вопросы общей и частной теории перевода). М.: Международные отношения., 1975 /Электронный ресурс:<http://padaread.com/?book=225648&sub=0&pg=3>

максимально возможной смысловой точности с целью обеспечить художественность перевода¹⁴.

Однако перевод может быть и информативным, функция которого направлена на сообщение каких-либо сведений, и который может быть буквальным, то есть дословным с допущением изменений лишь в связи с требованиями грамматики¹⁵.

Таким образом, можно прийти к выводу, что разъяснения Пленума Верховного суда КР относительно перевода оспариваемых фраз должны быть расширены за счет описания случаев, когда перевод не носит самостоятельного объекта оспаривания, а используется судом лишь для элементарного понимания сведений, распространенных не на языке судопроизводства. Кроме того, представляется необходимым внести соответствующие положения и в Гражданский кодекс КР, так как они представляют собой самостоятельные правовые нормы.

1.2. Форма производства по делу

Дела подобной категории в судах рассматриваются по общим правилам искового производства. Все судебные решения были вынесены в порядке искового производства.

1.3. Форма судебного акта

Ошибки в выборе формы судебного акта не были обнаружены.

44 изученных судебных актов были вынесены в форме решения и 42 в форме определения. По двум делам (ГД 1813-17-Ч6, Гд-1719/17Б4) были вынесены заочные решения. Основания для судебного разбирательства в порядке заочного производства в решении указаны. О том, что были ли вынесены определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства, решения сведений не содержат.

1.4. Заочное производство и рассмотрение дела при неявке кого-либо из лиц, участвующих в деле

Рассмотрение дела в порядке заочного производства происходило по ГД 1813-17-Ч6, Гд-1719/17Б4, при этом основания заочного производства в решении были обозначены.

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле (как правило, ответчиков), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело в отсутствие данных лиц. Случается так, что в

¹⁴См.: Комиссаров В.Н. Теория перевода: лингвистические аспекты. М.: Высшая школа, 1990 /Электронный ресурс: <http://www.belpaese2000.narod.ru/Trad/Komissar/kom04.htm>

¹⁵См.: Комиссаров В.Н. Общая теория перевода /Электронный ресурс: http://pnu.edu.ru/media/filer_public/2013/04/12/komissarov.pdf

решении вообще нет сведений о стороне, кроме того, что, например, истец подал исковое заявление, а присутствовал ли он на судебном заседании, давал ли пояснения, совершенно не ясно. Можно только делать предположение о том, что происходило во время судебного заседания.

Так, например, 27 июня 2017 года Первомайский районный суд г. Бишкек (ГД-1740/17БЗ) вынес решение, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Б.О.Т. к П.А.А. о защите, чести, достоинства, возмещении морального вреда.

В описательной части суд приводит текст искового заявления. Завершается описательная часть тем, что суд указывает: «В судебном заседании представитель истца по доверенности К.И.А. исковые требования поддержал полностью и просил иск удовлетворить».

Ответчик П.А.А. исковые требования не признал и просил иск оставить без удовлетворения».

Из содержания решения можно предположить, что истец в судебном заседании участия не принимал, так как никакого упоминания о нем в решении нет. В таком случае суд должен был либо отложить судебное разбирательство (если отсутствуют сведения об извещении стороны или когда суд придет к выводу об уважительности причин ее неявки) либо указать причины рассмотрения дела в отсутствие стороны, со ссылкой на нормы процессуального права.

Такая ситуация наблюдается достаточно часто: ГД-2-447-16ч8, ГД-3546/16Б1, ГД-2198, 2199/16.БЗ, ГД-2235/17ГБ1, ГД-1740/17БЗ, ГД-282-17-ч7.

Суд должен не только указать на фактическое основание рассмотрения дела в отсутствие стороны, но и сделать ссылку на ст. 168 ГПК КР 1999 года (ст.169 ГПК КР 2017 года). В этой связи были обнаружены следующие нарушения:

- по 9 делам суд вынес решения в отсутствие стороны, указывая на основания рассмотрения дела в отсутствие стороны, но, не ссылаясь на нормы ст. 168 ГПК КР 1999 года (ст.169 ГПК КР 2017 года): ГД-4241/16Б1, ГД-2756/16Б1, ГД-1866/16.Б2, ГД-1908/16.БЗ, ГД-1884/16Б4, ГД-1115/17БЗ, ГД-347/17.Б1, ГД-1118/17Б4, ГД-507/17Б4.

- по 6 делам суд вынес решение в отсутствие стороны, не указывая на основания рассмотрения дела в отсутствие стороны и не ссылаясь на соответствующие нормы ГПК КР: ГД-2-447-16ч8, ГД-3546/16Б1, ГД-2198, 2199/16.БЗ, ГД-2235/17Б1, ГД-1740/17БЗ, ГД-282-17-ч7.

Только по одному делу суд вынес решение в отсутствие стороны с применением ст. 168 ГПК КР: ГД-840/16Б4. Фиксирование данного

обстоятельства в решении Свердловского районного суда г. Бишкек от 14 сентября 2016 года происходило следующим образом:

«Ответчик Рабзина А.А., в судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена о месте и времени судебного заседания. О причинах неявки суду неизвестно. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика о слушании дела. Заявлений о рассмотрении дела в ее отсутствие от ответчика не поступало. В отношении ответчика Оморовой А. имеется справка б/н от 13 сентября 2016 года, выданная ТСЖ «Люби свой дом» о том, что по указанному адресу она не проживает с декабря 2015 года, однако, в процессе судебных заседаний от нее неоднократно поступали письма об отложении судебных заседаний (16 ноября 2015 года, 18 января 2016 года, 18 мая 2016 года, 20 июня 2016 года), что свидетельствует о том, что ответчик знал о судебных процессах.

Вместе с тем в материалах гражданского дела имеется доверенность от 15 декабря 2015 года, выданная Оморовой А.А., Рабзиной А.А., которой они уполномочивают Жданову О.Н. или Карыжинскую Т.А. или Салякаеву Н.К. или Хикматуллаева И.А. представлять их интересы в судебных органах с правом, предоставленным для истца, ответчика и т.д. Настоящая доверенность выдана сроком на три года...

Согласно п. 4 ст. 168 ГПК Кыргызской Республики суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными».

Таким образом, соблюдая требования ст. 168 ГПК КР 1999 года (ст. 169 ГПК КР 2017 года), суду необходимо указывать в решении обстоятельства, свидетельствующие о возможности рассмотрения дела без участия стороны с обязательным правовым обоснованием подобного процессуального действия суда.

1.5. Круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле

Круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, в основном определялся правильно: иски по делам данной категории были предъявлены лицами, в отношении которых были распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию; ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию, были привлечены лица, их распространившие.

Ввиду того, что объектом исследования выступили решения районных судов, то истцами выступали физические лица. Чаще всего в качестве ответчиков выступали физические и юридические лица, как авторы

оспариваемых сведений, а также представители средств массовой информации, в том числе владельцы информационных ресурсов в сети Интернет.

Несмотря на то, что в большинстве случаев круг лиц, привлеченных к участию в деле, был определен верно, все же нарушения в некоторых решениях были обнаружены.

Во-первых, речь идет о том, что в решении в зависимости от его части круг лиц, участвующих в деле, постоянно меняется. Сложно понять, с чем это связано: то ли суд допустил небрежность в обозначении лиц, выступающих в качестве истца или ответчика, то ли суд необоснованно допустил к участию в деле лиц, которые не имели никакого отношения к рассматриваемому делу.

В этом смысле заслуживает внимания *решение Ленинского районного суда г. Бишкек, вынесенное 23 декабря 2016 года (ГД-2756/16Б1) по итогам рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению Б.Е.В. к Н.А.Н., ОсОО «Блокстрой», Информационному агентству «24.kg» о защите чести, достоинства и деловой репутации в связи с распространением порочащих сведений, содержащихся в публичных выступлениях от 16 сентября 2011 года на пресс-конференции директора ОсОО «Блокстрой» Эмиля Тавалдиева, директора ОсОО «Терминал» Айбека Ниязалиева, размещенные интернет-ресурсом <http://www.24.kg> в статье под заголовком «Эмиль Тавалдиев: В столице Кыргызстана пострадавшие от рейдерского захвата брата экс-президента не могут вернуть в свою собственность».*

В вводной части данного решения указывается, что суд рассмотрел гражданское дело по исковому заявлению Б.Е.В. к Н.А.Н., ОсОО «Блокстрой», Информационному агентству «24.kg» о защите чести достоинства и деловой репутации.

Как видно, в вводной части судебного решения указывается на трех ответчиков: Н.А.Н., ОсОО «Блокстрой», Информационное агентство «24.kg».

Однако, если обратиться к описательной части этого же решения, то в ней можно обнаружить дополнительных участников: *«Истец Б.Е.В., ответчики Н.А.Н., ОсОО «Терминал», ОсОО «Блокстрой», Тавалдиев Э., ОсОО «Информационное агентство «24.kg», а также третье лицо Информационное агентство «Акипресс» в зал судебного заседания не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени, месте рассмотрения дела...».*

Далее, из текста решения можно обнаружить, что Тавалдиев Э. является директором ОсОО «Блокстрой», а Н.А.Н. является директором ОсОО «Терминал». Если предположить, что ответчиками выступали ОсОО

«Блокстрой» в лице Тавалдиева Э. и ОсОО «Терминал» в лице Н.А.Н., то вместо четырех обозначенных ответчиков, на самом деле было два.

В резолютивной части судебного решения вновь появляются все перечисленные в описательной части акта ответчики, солидарно отвечающие по требованию истца. Если разделить позицию суда, что все указанные ответчики являются самостоятельными участниками по делу, то сложно понять, каковы мотивы суда привлечения к ответу ОсОО «Блокстрой» и ОсОО «Терминал», если порочащие сведения распространили Тавалдиев Э. и Н.А.Н., которые исходя из решения действовали не как представители соответствующих юридических лиц, а как физические лица.

Рассматривая данный пример, можно прийти к выводу, что-либо суд не разделяет ответственность юридического лица и ответственность физического лица, что в итоге привело к привлечению ненадлежащих ответчиков по делу, либо суд допустил техническую ошибку в изложении решения в части, касающейся обозначения ответчиков.

В процессе исследования был обнаружен судебный акт, демонстрирующий участие нескольких истцов в деле, при этом отношение одного из них ко всем заявленным требованиям было мало обосновано.

02 ноября 2016 года Ленинский районный суд г. Бишкек вынес решение по иску Б.Ю.Н., М.Е.Д., З.Ю.А. к Б.О.Е. о защите чести, достоинства и деловой репутации (ГД-4241/16. Б1).

Истцы просили суд обязать ответчика опровергнуть сведения, содержащие обвинения в шантаже, высказанные ответчиком на судебном заседании по уголовному делу № УД-/16.Б1, занесенные в протокол судебного заседания от 16.08.2016, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Б.Ю.Н., М.Е.Д. и З.Ю.А., взыскать с Б.О.Е. в пользу Б.Ю.Н., М.Е.Д. и З.Ю.А. компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) на каждого.

Из содержания решения усматривается, что М.Е.Д. и З.Ю.А. являются высококвалифицированными юристами и представляют интересы граждан при рассмотрении дел различной категории. По их мнению, публичные высказывания Б.О.Е. бросают тень на добросовестную деятельность истцов, которая фактически перечеркнута заявлениями в совершении преступления, что причиняет истцам нравственные и физические страдания, стыд на судебных заседаниях по другим делам, неловкость, головные боли, бессонницу.

Несмотря на то, что в деле имелось процессуальное соучастие на стороне истца, каждый из истцов в данном случае должен был выступать самостоятельно, каждый приводя доводы и доказательства в обоснование своих требований. Тем не менее, из решения видно, что истцы действовали

группой и постоянно обобщали требования троих в одно целое, в то время как истец Б.Ю.Н., судя по всему, имел отношение к делу только в части обвинения его в шантаже. Что касается его деловой репутации и причинения ему нравственных и физических страданий, то в решении речи не ведется.

Суд упускает этот момент в своем решении и больше делает акцент на том, что данное выступление не является сведениями, а мнением ответчика. В этой связи следует еще раз подчеркнуть, что при предъявлении нескольких требований несколькими истцами к одному и тому же ответчику, необходимо четко разделять истцов и проводить связь каждого из них с заявленными требованиями.

Неясность в процессуальном положении участников спора возникает и по делам ГД-681/17Б4, ГД-2-447-16ч8 (в вводной части не указаны инициалы сторон; совершенно не ясно, кто являлся вторым истцом) и АБ-05-1321/17ГД.

Во-вторых, встречаются решения, из которых усматривается неправильное определение лиц, участвующих в деле. Имеются случаи, когда суд либо не привлек всех необходимых ответчиков по делу, либо надлежащего ответчика привлек в качестве третьего лица.

Так, *Московский районный суд Чуйской области, рассмотрев гражданское дело (ГД-600) по иску И.Р.Р. к Г.Л.Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, вынес решение 20 мая 2016 года, в котором указывает, что оспариваемые сведения в виде открытого письма Г.Л.Н. были опубликованы как статья «Коррупция Беловодского разлива» в газете «Объектив».*

В удовлетворении искового заявления И.Р.Р. суд отказал, так как пришел к выводу, что в тексте статьи, опубликованной в газете «Объектив», не содержится сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца И.Р.Р.

В качестве ответчика был привлечен только Г.Л.Н., но не было привлечено средство массовой информации – редакция газеты «Объектив». Суду необходимо было привлечь к участию в деле представителя газеты в качестве ответчика, иначе в случае удовлетворения требования истца могли бы появиться трудности в защите, которая могла быть предоставлена не только путем признания сведений, не соответствующими действительности, но и путем размещения опровержения порочащих сведений в тех же средствах массовой информации, которые их распространили.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» при рассмотрении исков в отношении распространения информации в сети Интернет надлежащими ответчиками являются физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет).

Тем не менее, в деле № ГД-1883/16Б4 Свердловский районный суд г. Бишкек (Решение от 25 ноября 2016 года) привлек информационное агентство «www.24.kg», которое разместило на своем сайте видео под заголовком «Мрачная история СИЗО № 50», в качестве третьего лица. Данное видео было пресс-конференцией полковника в отставке, ветерана ГСИН И.Э.И.

В резолютивной части судебного решения суд обязал ответчика И.Э.И. опровергнуть указанные сведения через информационное агентство «www.24.kg» в тридцатидневный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, посредством пресс-конференции...

То, что суд в резолютивной части накладывает не только обязанность по опровержению оспоренных сведений на указанного ответчика И.Э.И., но и обязанность по размещению пресс-конференции на сайте соответствующего информационного агентства, дополнительно указывает на то, что владелец информационного ресурса в сети Интернет должен был быть привлечен не в качестве третьего лица, а в качестве ответчика.

Как известно, в случаях, предусмотренных законом, иски о защите чести, достоинства и деловой репутации может предъявить и прокурор. По пяти делам (ГД-1606/17.Б2; ГД-1347/17.Б2; ГД-1768/17.Б.2; ГД-1386\17.Б2; ГД-3267/17.Б3) иски были предъявлены Генеральным прокурором в интересах Президента КР.

Пункт 2 ст.45 ГПК КР 1999 года (ч. 2 ст. 48 ГПК КР 2017 года) предусматривает основания для обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина: такое заявление может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам) не может обратиться в суд.

Согласно требованиям ст.132 ГПК КР 1999 года (ст.134 ГПК КР 2017 года) в случае предъявления прокурором в интересах конкретного гражданина иска, в нем должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином и должен быть приложен

документ, подтверждающий согласие на подачу заявления в суд, кроме случае подачи заявления в интересах недееспособного лица.

Следует отметить, что указанные положения ГПК КР находятся в определенном противоречии со ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», которая не требует от прокурора получения соответствующего согласия истца на предъявление в его интересах иска. В ст. 4 указанного Закона указывается следующее: в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики.

Данное противоречие легко устранимо с помощью положений Закона КР «О нормативных правовых актах КР»¹⁶, который предусматривает, что в случае коллизии между нормативными правовыми актами субъекты правоотношений руководствуются нормативным правовым актом, обладающим более высокой юридической силой (ч. 1 ст.32), а согласно ч. 1 ст. 6 этого же Закона кодекс обладает большей юридической силой, чем закон. Соответственно должны быть применимы нормы ГПК КР.

Несмотря на то, что обращения от заинтересованного лица не было и, как следствие, положения ГПК КР не были соблюдены, иски все же были приняты соответствующими судами и были рассмотрены по существу.

1.6. Подведомственность и подсудность

При определении подведомственности и подсудности дел данной категории суды руководствуются требованиями статей 25, 28 ГПК КР 2017 года (23, 26 ГПК КР 1999 года).

Проблем с определением подведомственности дел судам не возникает, так как суды рассматривают дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, если законом не предусмотрен иной порядок их рассмотрения, а в настоящее время законом иной порядок не установлен.

Содержание решений не позволило точно ответить на вопрос: правильно ли применены правила о подсудности. Однозначно ответить на

¹⁶Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241 / Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции Кыргызской Республики /<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202591>

этот вопрос, можно только ознакомившись с другими процессуальными документами, например, с исковыми заявлениями.

Однако определения, затрагивающие вопросы подсудности по одному делу, оказались в распоряжении участников группы и стали предметом исследования:

24 февраля 2017 года в Свердловский районный суд г.Бишкек обратился представитель Политической партии «Социал-демократическая партия Кыргызстана» (далее СДПК) Усубалиев Т. к ОсОО «Информационному агентству «24.kg» (далее ИА «24.kg»), гражданам Швачевой Т. и Карасартовой Р. о защите деловой репутации и компенсации морального вреда.¹⁷

Иск был подан в Свердловский районный суд г.Бишкек по месту нахождения юридического адреса ИА «24. kg». Судом данный иск был принят к производству (ГД-1329/16Б4).

В ответ на ходатайство представителя ответчика Карасартовой Р.Р. по доверенности Ашымбаева Р.У. о направлении настоящего дела по подсудности в Межрайонный суд г. Бишкек в соответствии с требованиями пп. 3 п. 7 ст. 26 и ст. 27 ГПК КР, а также Постановления Пленума Верховного суда КР от 13.02.2015 суд 18 апреля 2017 года вынес определение об оставлении данного ходатайства без удовлетворения.

Суд посчитал, что деятельность СДПК не является предпринимательской, не преследует целей извлечения прибыли, то есть истец является некоммерческой организацией. Исходя из указанного, суд пришел к выводу, что исковые требования СДПК не подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых межрайонным судом.

Между тем, пункт 17 статьи 383 ГПК Кыргызской Республики прямо гласит, что споры между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями о защите деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя рассматриваются в порядке судопроизводства по экономическим делам.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4, споры (как имущественные, так и неимущественные) между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями о защите деловой репутации юридического лица или индивидуальными предпринимателями рассматриваются межрайонными судами.

¹⁷ Полные данные сторон приводятся из-за наличия на руках материалов дела. В случае, если решение взято из базы данных судебных актов(www.act.sot.kg), то данные сторон будут приводиться в том виде, в котором они туда представлены судебными органами.

В этой связи на определение Свердловского районного суда г.Бишкек ответчиками была подана частная жалоба в Бишкекский городской суд.

Определением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 31 мая 2017 года решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Суд второй инстанции также посчитал, что если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подсуден районному суду.

Постановлением Верховного суда от 31 июля 2017 года доводы ответчиков были признаны обоснованными, в связи с чем, решения судов первой и апелляционной инстанции были полностью отменены.

Верховный суд отметил, что в соответствии с п.3 ст.85 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме кооперативов, политических партий и иных общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых собственником учреждений, благотворительных и иных общественных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом.

Согласно вышеуказанной статье, политические партии являются юридическими лицами, так же, как и ИА «24.kg».

В соответствии с п.17 ст.383 ГПК споры между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями о защите деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя рассматриваются в порядке судопроизводства по экономическим делам.

В силу пп.7 п.3 ст.27 ГПК межрайонный суд рассматривает экономические споры, возникающие из гражданских, административных, налоговых, таможенных и иных правоотношений между юридическими лицами независимо от форм собственности.

В соответствии с ч.1 ст.27-1 ГПК при объединении нескольких связанных между собой исковых требований, из которых одни подсудны межрайонному суду, а другие – районному суду, дело подлежит рассмотрению в межрайонном суде.

Таким образом, споры, связанные с деловой репутацией юридического лица или индивидуального предпринимателя, относятся к неимущественным спорам и подлежат рассмотрению межрайонными судами.

По остальным делам можно предположить, что иски были предъявлены либо с соблюдением правил подсудности, установленных ч. 1 ст. 28 ГПК КР 2017 года (ч.1 ст. 26 ГПК КР 1999 года): по месту

жительства ответчика, либо с соблюдением правил подсудности, установленных ч. 1 ст. 31 ГПК КР (ч. 1 ст. 29 ГПК КР 1999 года): по выбору истца по месту жительства одного из ответчиков.

1.7. Требование о досудебном (внесудебном) порядке разрешения дела

Законом или договором может быть предусмотрено урегулирование спора между сторонами до обращения в суд (ч. 2 ст. 10 ГК КР).

В отношении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, в которых в качестве ответчика выступают средства массовой информации, может быть применима статья 17 Закона КР "О средствах массовой информации", предусматривающая определенную процедуру обращения заинтересованных лиц к средству массовой информации с требованием об опровержении порочащих сведений. Однако, в статье не указано, что эта процедура должна предшествовать обращению в суд. На это обращается внимание и в п. 11 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»: *Закон КР "О средствах массовой информации" предусматривает определенную процедуру обращения заинтересованных лиц с требованием об опровержении порочащих сведений, однако, в нем не указано, что эта процедура должна предшествовать обращению в суд.*

Указанное выше правило должно соблюдаться и тогда, когда требование о защите чести, достоинства и деловой репутации одновременно заявлено с каким-либо еще требованием, по которому законом может быть предусмотрен досудебный порядок разрешения спора.

В этом отношении примечателен следующий пример: 25 июля 2016 года Первомайский суд г. Бишкек (Дело № ГД-2756/16.БЗ) возвратил исковое заявление А.К.М. к Адвокатуры Кыргызской Республики – председателю комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, о признании незаконным решения комиссии по этике от 28 июля 2016 года. (Определение не содержит информации о том, какие сведения просили признать порочащими).

Основанием возвращения искового заявления стало несоблюдение истцом досудебного порядка разрешения спора, установленного п. 4 Положения «О Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики» для обжалования решений Комиссии по этике, и возможность применения этого порядка не утрачена.

Нужно понимать, что требование о признании незаконным решения Комиссии по этике Адвокатуры КР и требование о защите чести,

достоинства и деловой репутации – разные требования, различающиеся и по предмету, и по основанию.

Если не давать комментариев относительно понимания правоприменителем требования о досудебном порядке разрешения спора, который согласно ст. 10 ГК КР должен быть предусмотрен законом или договором, то можно прийти к выводу, что его действия по возвращению искового заявления в силу пп.1 п. 1 ст. 136 ГПК КР 1999 года нельзя считать законными. Суду следовало принять к производству требование о защите, чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, если не было других обстоятельств, препятствующих возбуждению гражданского дела.

В случае предъявления иска Генеральным прокурором в интересах Президента КР ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» требует предварительного внесения мер прокурорского реагирования: «в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства».

В этой связи следует вновь упомянуть гражданские дела (*ГД-1606/17.Б2; ГД-1347/17.Б2; ГД-1768/17Б.2; ГД-1386/17.Б2; ГД-3267/17.Б3*), в которых иски были предъявлены Генеральным прокурором в интересах Президента КР. При этом иски были предъявлены без соблюдения требований ст. 4 указанного Закона.

Принятие судом исковых заявлений к своему производству без соблюдения предусмотренного законом досудебного порядка разрешения спора можно объяснить тем, что имеется некоторое противоречие между ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» и ст. 104 Конституции КР, которая перечисляет полномочия прокуратуры. Сложно представить, какой акт прокурорского реагирования (протест, представление, предписание, предостережение, постановление - ст. 20 Закона КР «О прокуратуре КР») мог применить Генеральный прокурор до подачи искового заявления в суд к лицу, в отношении которого прокурор не может осуществлять полномочия, предусмотренные ст. 104 Конституции КР.

Однако выявленная неопределенность в вопросе несоответствия норм указанного Закона положениям Конституции КР (именно таким образом обосновывал Генеральный прокурор несоблюдение досудебного порядка)

должна была стать основанием обязательного приостановления производства по делу (ст. 216 ГПК 1999 года и ст. 215 ГПК 2017 года). Суд не направил с запрос в Конституционную палату Верховного суда КР и не приостановил производство по делу.

Описанное несоответствие норм закона положениям Конституции КР сохранялось до 17 октября 2018 года, то есть до того момента, когда Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики вынесла решение по результатам проверки конституционности ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента КР», в соответствии с которой Генеральный прокурор должен получать согласие Президента КР на защиту его чести и достоинства.

В решении Конституционной палаты отмечается, что «Генеральный прокурор как представитель Президента страны в гражданском процессе по защите его чести и достоинства наделяется теми же процессуальными правами, и несет все процессуальные обязанности истца, как и граждане, без каких-либо изъятий или преференций... Оспариваемая норма... предоставляет ему широкие дискреционные полномочия осуществлять процессуальные права и обязанности истца либо ответчика, тогда как на осуществление этого права Генеральным прокурором с учетом диспозитивности на восстановление нарушенного права, требуется выражение согласия главы государства»¹⁸.

В этой связи Конституционная палата совершенно точно указала на то, что Генеральный прокурор может обращаться в суд от имени Президента за защитой чести и достоинства только с согласия Президента. Кроме того, размер компенсации морального вреда, вопрос о котором может быть поставлен одновременно с иском о защите чести и достоинства, также должен быть определен непосредственно главой государства.

1.8. Предъявление иска представителем

Право на защиту осуществляется представителями, определяемыми по правилам ст.57 ГПК КР 2017 года (ст.52 ГПК КР 1999 года). Если в деле участвует представитель, то в решении указывается, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия (п. 3 постановления «О судебном решении» 2008 года и абз.20 постановления «О судебном решении» 2018 года)

¹⁸ См.: Пресс-релиз по делу о проверки конституционности статьи 4 Закона «О гарантиях деятельности Президента КР» в связи с обращением Джолдошалиевой Б.А., Алагушева А.К., Алишевой Н.И., Усеновой Б.Дж., Исаевой А.Б.// Электронный ресурс: <http://constpalata.kg/ru/news/russkij-press-reliz-po-delu-o-proverke-konstitutsionnosti-stat-i-4-zakona-o-garantiyah-deyatel-nosti-prezidenta-kr-v-svyazi-s-obrashheniem-dzholdoshalievoy-b-a-alagusheva-a-k-alishevoj-n-i-usenovoj/>

В отдельных случаях исковые заявления были поданы представителями истцов. При этом содержание решений не позволяет ответить на вопрос: были ли у представителя полномочия на подписание и подачу искового заявления. В судебных актах обычно имеются данные о доверенности, с указанием даты выдачи доверенности. Встречаются случаи, когда указывается лишь Ф.И.О. представителя, например, в решении по делу №ГД-1740/17БЗ, однако, такие решения единичны и не определяют общую тенденцию оформления решения в этой части. Номер доверенности в 37 актах отсутствует.

1.9. Исковая давность

В соответствии с п.1 ст. 221 Гражданского кодекса КР исковая давность не распространяется на требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

1.10. Выход за пределы заявленных истцом требований.

По всем изученным решениям суды рассматривали дела в рамках исковых требований (заявлений).

РАЗДЕЛ 2. СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО АКТА

2.1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Согласно п. 2 ст. 201 ГПКР 1999 года и ч.2 ст. 202 ГПК КР 2017 года в вводной части судебного решения должны быть указаны время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, и их представители, предмет спора или заявленное требование.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 указано об обязательности требований статей 199 и 201 ГПК о разрешаемых вопросах, структуре и содержании решения.

Тем не менее, суды не всегда должным образом выполняют данные требования процессуального закона и Постановления Пленума Верховного суда КР. Так в решениях по делам АБ-05-1321\17ГД, АБ-05-1450\16ГД отсутствует указание на то, что они приняты от имени Кыргызской Республики. В одном решении номер дела указан не полностью: ГД-600. Подлинность номера ГД-822/16Б1 вызывает сомнение, так как год указан 2016, а решение принято в 2018 году.

Тем самым, нарушаются требования пунктов 8.1 и 8.2 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах.

Кроме того, в вводной части решений суды не всегда указывают участвующих в деле лиц, например, по гражданскому делу № ГД-2-447-16ч8: *«...рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению истцов к ответчику о защите чести, достоинства и деловой репутации».*

Видимо, суд решил тщательно подойти к требованию о деперсонификации, установленному Инструкцией «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда КР и местных судов КР», утв. Приказом председателя Верховного суда КР от 30 декабря 2016 года № 223.

В некоторых определениях в вводной части также не указаны Ф.И.О. истцов, ответчиков, в описательной части указаны представители истцов: ГД-2339/16Б1, ГД-2843/16Б3, ГД-1890/16Б3, ГД-283,1020/16Б3.

В других решениях, напротив, не соблюдены либо соблюдены частично требования деперсонификации: ГД-600, ГД-2198, 2199/16.Б3, ГД-1908/16.Б3, ГД-1883/16Б4, ГД-4241/16Б1.

Наименование дела обычно указывается судами правильно, однако случается, что наименование требований, обозначенных в вводной части решения не совпадает с требованиями, обозначенными в описательной части решения. Например, в вводной части решения Ленинского районного суда г. Бишкек от 02 ноября 2016 года (ГД-4241/16Б1) указывается, что *суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.Ю.Н., М.Е.Д., З.Ю.А. к Б.О.Е. о защите чести, достоинства и деловой репутации.*

В то время, как в описательной части обозначено следующее: *Б.Ю.Н., М.Е.Д., З.Ю.А. обратились в суд с иском к Б.О.Е. о защите чести достоинства и деловой репутации, указывая, что в отношении ответчика Б.О.Е. было возбуждено уголовное дело... Просят обязать ответчика Б.О.Е. опровергнуть сведения, содержащие обвинения в шантаже, высказанные ей на судебном заседании по уголовному делу № УД-/16Б1, занесенные в протокол судебного заседания от 16.08.2016, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Б.Ю.Н., М.Е.Д. и Захарова Ю.А., взыскать с Б.О.Е. компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) сом на каждого.*

Разница в определении требований истцов, указанных в вводной части и описательной заключается в том, что в вводной части говорится лишь о требовании о защите чести, достоинства и деловой репутации, а в описательной дополнительно указывается и на требование о компенсации морального вреда.

Подобное нарушение встречается и в решении Ленинского районного суда г. Бишкек по делу № ГД-2756/16Б1. Невозможно точно сказать, с чем связано расхождение вводной и описательной части судебного решения: возможно, это связано с элементарной небрежностью, а возможно, исковое требование было дополнено истцом, и суд не указал это в решении. Так или иначе, судам следует быть внимательнее к изложению решений и не воспринимать требование о защите чести, достоинства и деловой репутации и требование о компенсации морального вреда, как единое требование.

2.2. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Согласно пункту 3 статьи 201 ГПК 1999 года и пункту 2 статьи 202 ГПК от 2017 года описательная часть решения должна содержать указание на:

- требование истца,
- возражения ответчика,
- объяснения других лиц, участвующих в деле.

Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года № 16 и «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года №4, развивая указанную норму, уточняют, что в описательной части также должны содержаться указание об:

- изменениях основания или предмета иска,
- уменьшении или увеличении размера исковых требований,
- при принятии к рассмотрению встречного иска, указывается также содержание встречных требований
- в случае предъявления иска третьим лицом, указываются требования по нему.

2.2.1. Требования истца

Во всех изученных решениях подробно указываются все требования истца (заявителя).

Указанное объясняется тем, что у судей имеются в материалах дела исковые заявления, в которых истцы подробно излагают свои доводы. Суды, по сути, в описательной части решения перепечатывают все исковое заявление и в дальнейшем кратко излагают пояснения истца, данные в самом судебном разбирательстве.

Наиболее примечательным примером, где в описательной части вместо требований истца излишне приводится весь текст искового заявления, является дело ГД-1606/17.Б2.

Так, объем решения Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года по иску Генерального прокурора КР к Идинову Н. о защите чести и достоинства, деловой репутации Президента КР Атамбаева А. Ш. и возмещении морального вреда, состоит из 19 страниц, где на 12-и страницах с точностью было изложено все содержание искового заявления.

2.2.2. Увеличение (уменьшение), изменение исковых требований, изменение предмета и оснований иска

Изменения предмета и основания иска по изученным решениям не было.

Имеются факты увеличения или уменьшения исковых требований со стороны истцов в части суммы компенсации морального либо материального ущерба, а также других уточнений исковых требований по делам: ГД-2-447-16ч8, ГД-3546/16Б1, ГД-2198, 2199/16.Б3, ГД-822/16Б1, ГД-1067/18.Б1, ГД-167/18Б2, ГД-347/17.Б1, ГД-681/17Б4, ГД-1118/17Б4, ГД-3754\17Б3, ГД-838\17.Б.4, ГД-1115\17Б3.

К примеру, дело ГД-2-447-16ч8.

Истцы обратились с иском в Исык-Атинский районный суд Чуйской области к ответчику о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании компенсации морального ущерба в сумме 1 000 000 сома. В ходе рассмотрения дела от представителя истца поступило дополнение к исковому требованию – взыскании с ответчика 20 000 сомов материального ущерба, уплаченные за услуги адвоката.

Уточнение исковых требований происходило уже во время судебного разбирательства, когда суды, согласно требованиям Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», просили истцов конкретизировать какие именно слова, выражения утверждения порочат их честь и достоинство, деловую репутацию.

К примеру, дело №ГД-3754\17Б3.

Истец Ю.Н.А. обратилась в Первомайский районный суд г.Бишкек суд с иском к М.Р.А. о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда в размере 100 000 сомов. В исковом заявлении истец подробно описывает сложившиеся неприязненные отношения с ответчиком, приводя многочисленные примеры и обстоятельства их взаимоотношений. При этом, не было конкретизировано какие именно

слова и фразы не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство истца. В судебном заседании представители истца О.Л.А. и Б.В.А. уточнили требование истца, снизили сумму компенсации морального вреда до 10 000 сомов и просили признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию только следующую фразу: «Что она лжет в суде», хотя ранее объем неконкретизированных требований составлял несколько листов.

По делу 1 делу исковые требования уточнялись по языку публикации: ГД-167/18.Б2.

Так, истцы У.Э.М. и У.Р.К. обратились в Октябрьский районный суд г.Бишкек о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда к ответчикам К.Э.А., ОсОО «N1». Истцы, оспариваемые слова ответчика, озвученные им на государственном языке, в исковом заявлении перевели на официальный язык.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», предметом спора являются сведения распространенные на языке публикации, их перевод не может быть предметом спора.

В связи с указанным, истцы письменно дополнили и уточнили требования, изложив оспариваемые слова ответчика на государственном языке.

По 2 делам: ГД-840/16Б4, ГД-2235/17гБ1 иски дополнены требованиями о возмещении морального вреда и об обязывании ответчика принести письменные извинения.

По делу ГД-462-17/ч9 в ходе судебного разбирательства представитель истца обратился с ходатайством об оставлении исковых требований в части без рассмотрения. В результате чего, судом было принято определение об удовлетворении заявленного ходатайства. В решении, суд указал, что было заявлено ходатайство, которое было разрешено вынесением определения.

2.2.3. Пояснения истца (представителя)

В подавляющем большинстве изученных дел, судами в решениях не приводятся пояснения истцов (представителей истцов). Указывается только, что истец поддерживает иски и просит удовлетворить иск.

Из изученных дел только по 1 делу (ГД-217\18Б4), а именно в решении Свердловского районного суда г. Бишкек от 16 апреля 2017 года, помимо исковых требований, также приводятся развернутые пояснения истца, данные в ходе судебного заседания.

Имеются факты, когда пояснения истца либо его представителя вообще не приводятся.

Пример: ГД-354\18.БЗ, решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 20 марта 2018 года.

Суд в решении указывает об отсутствии на судебном заседании представителя истца К.А.О., который обратился с заявлением о рассмотрении дела без его участия. Суд посчитал возможным рассмотрение без участия представителя истца, с учетом ранее данных пояснений. При этом в решении никакие пояснения представителя истца не приводятся. В описательной части кратко приводится содержание исковых требований о признании сведений, изложенных в обращении на имя Президента КР, Премьер-Министра, Спикера Жогорку Кенеша и другим, несоответствующими действительности и взыскании компенсации морального вреда. В мотивировочной части суд полностью излагает содержание оспариваемого обращения. В отсутствии пояснений и уточнений от представителя истца, и самих ответчиков, суд, по своему усмотрению, признал часть фраз в оспариваемом обращении несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца. При этом другую часть фраз, которые несли ту же смысловую нагрузку и по логике не менее порочили честь и достоинство истца, чем признанные, суд не признал порочащими честь и достоинство.

К примеру, суд признал несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию следующие сведения: «устроил кадровый беспредел, назначая на «жирные» должности состоятельных людей, а не профессионалов; за короткое время Б. «выдавил» с должности многих опытных врачей».

Однако, такие сведения как: «Нас возмущает то, что посредственный, далекий от здравоохранения человек управляет сферой медицины, потому это мы расцениваем как угрозу всего народа и безопасности Кыргызстана. Мало того, нас возмущает факты того, что и Б. приводит на должности совершенно некомпетентных специалистов, при этом грубо вытесняя профессионалов с опытом», суд порочащими честь, достоинство и деловую репутацию и несоответствующими действительности не признает.

Также касательно пояснений истца имеется противоречивое решение Октябрьского районного суда 14 октября 2016 года (ГД1866/16Б2) по иску Ш.А., Б.Н.З к ответчикам Т.Н.Э, РОПГ «Д№» о защите деловой репутации и компенсации морального вреда.

Суд в описательной части решения указывает, что истцы Ш.А. и Б.Н.З в суд не явились по неизвестным причинам. Заслушав мнение представителей ответчиков, суд приходит к выводу о рассмотрении дела без их участия. Однако, далее в решении приводятся пояснения истца Б.Н.З, данное в судебном разбирательстве. Далее, в мотивировочной

части решения указывается, что суд заслушал только мнения ответчика и его представителя.

В указанных решениях письменные объяснения истца, его представителей изложены в решении от третьего лица, как этого и требует постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4.

2.2.4. Возражения и другие пояснения ответчика (представителя)

Анализ изученных 43 решений судов 1-й инстанции показывает, что отсутствует единая практика в изложении возражений и других пояснений ответчика.

Так, по 10 решениям возражения и пояснения ответчика или представителя ответчика не приводятся, а указывается лишь на то, что ответчик и представитель ответчика предъявленный иск не признали и просили суд в удовлетворении иска отказать: ГД-4241/16Б1, ГД-167/18.Б2, ГД-3754\17Б3, ГД-3566\16Б1, ГД-1386\17Б2, ГД-3267\17Б3, ГД-530\17Б1; ГД-462-17ч9, ГД-838\17.Б4, ГД-167/18.Б2).

Имеются решения, в которых указывается, что ответчик признал иск в части, при этом не всегда суд указывает, в какой части ответчик признает иск (ГД-1884/16Б4, ГД-2591/16Б4).

Пояснения ответчика либо их представителей приводятся кратко в 21 решении: ГД-92\18.И5, ГД-92\18Б.4, ГД-2350\17Б4; ГД-347\17.Б1; ГД-1740\17Б3; ГД-681\17Б4; ГД-1118\17Б4; ГД-282-17-ч7; ГД-1866\16Б2; ГД-2756\16Б1; ГД-840\16Б.4, ГД-3546\16Б1, ГД-600, ГД-2-447-16ч8, ГД-2591\16Б4; ГД-2198, 2199\16.Б3; ГД-1883\16Б4, ГД-534\17Б4, ГД-347\17Б1, ГД-1067/18.Б1, ГД-1115\17Б3).

По 2 делам решение вынесено в отсутствие ответчиков и их представителей, в связи с чем их пояснения в решениях не приводятся (ГД-№354\18.Б3, решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 20 марта 2018 года. ГД-507\17Б4 решение Свердловского районного суда г.Бишкек от 14 июня 2017 года).

По указанным делам решения вынесены без участия ответчиков либо их представителей. Суды в этих решениях указывают об отсутствии стороны ответчиков без уважительных причин, но при этом дела не рассмотрены в порядке заочного производства.

В то же время при аналогичных случаях по 2 делам вынесено заочное решение (ГД19\17Б4 и ГД-1813-17-Ч6). В данных решениях суд указывает о неявке стороны ответчиков без уважительных причин и приходит к мнению о рассмотрении дел в порядке заочного производства. Следует отметить, что в данных решениях не указывается о вынесении соответствующих определений о порядке рассмотрения в порядке заочного производства.

Только по 6 делам пояснения ответчиков (их представителей) приводятся в развернутом виде: ГД-1768\17Б2; ГД-1606\17.Б2; ГД-1908\16Б3, ГД-217\18Б4, ГД-822\16Б1, ГД-715\16Б1.

2.2.5. Встречный иск ответчика

По изученным решениям встречный иск предъявлен по 2 делам.

Дело №ГД-92/18.И5. Решение Каракольского городского суда Иссык-Кульской области от 7 февраля 2018 года.

А.Н.Т. обратился в суд с иском к М.Ж.М. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда в сумме 300 000 сомов. М.Ж.М. подал встречный иск о взыскании компенсации за фактическую потерю времени в суде. В описательной части решения указывается только о подаче встречного иска. В мотивировочной части изложен вывод об отказе во встречном иске. В резолютивной части указывается об отказе в удовлетворении встречного иска.

Дело №ГД-462-17ч9. Решение Чуйского районного суда Чуйской области от 16 октября 2017 года.

Представитель И.К.И. –Х.А.Б. обратился в суд с иском к А.Т., К.М.К и Ш.Р.Э о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда в сумме 2 000 000 сомов. А.Т.,К.М.К и Ш.Р.Э обратились со встречным исковым заявлением к И.К.И о взыскании морального вреда в размере 2 000 000 сомов в связи с тем, что последний злоупотребляет своим правом на обращение в государственные органы. В описательной части решения указывается только о подаче встречного иска. В мотивировочной части изложен вывод об отказе во встречном иске. В резолютивной части указывается об отказе в удовлетворении встречного иска.

Поскольку изучались только решения судов, то невозможно сделать вывод о законности принятия встречных исков по делу. Соответствует ли их принятие и рассмотрение совместно с первоначальными исками требованиям статей 138, 139 ГПК КР от 1999 года и статей 140, 141 ГПК КР от 2017 года. В своих решениях суды данное обстоятельство также не отражают.

2.2.6. Возражения и пояснения других лиц, участвующих в деле

По 5 делам (ГД-1883/16Б4, ГД-2756/16Б1, ГД-534/17Б4, ГД-347/17.Б1, ГД-507/17Б4) были привлечены третьи лица.

Только по 1 делу (ГД-347/17.Б1) участие в деле принимало третье лицо, в решении его пояснения приводятся.

В остальных 4 делах третьи лица в суд по неизвестным причинам не явились, хотя были извещены надлежащим образом.

По некоторым определениям не заслушивается мнение лиц, участвующих в деле, тогда, когда суд разрешает вопрос по своей инициативе: ГД-2425/16Б1 (передача дела по подсудности), ГД-2296/16.Б2 (оставление заявления без рассмотрения ввиду не устранения истцом недостатков искового заявления). В определениях ГД-2919/17Б1, ГД-283/16Б3, ГД-1890/16Б3, ГД-2526/17Б1 – не указано мнение ответчика в случае просьбы истца об оставлении иска без рассмотрения.

2.3. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Согласно части 4 статьи 201 ГПК КР 1999 года и части 4 статьи 202 ГПК КР от 1 июля 2017 года в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

В случае признания иска ответчиком, в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске, в связи с признанием пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд, в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Пункт 2 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 особо подчеркивает важность вынесения обоснованного решения, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (статьи 59, 63, 64, 65, 71, 201 ГПК).

Статья 202 ГПК 2017 года содержит принципиальное новшество о праве суда ссылаться в мотивировочной части также на постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о разъяснении судебной практики по разрешаемому вопросу.

Судами не всегда применялись вышеуказанные положения ГПК КР и Постановления Пленума Верховного суда КР о судебном решении.

2.3.1. Обстоятельства дела, установленные судом

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4: «При рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Этими обстоятельствами являются:

- 1) были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- 2) соответствуют ли эти сведения действительности;
- 3) порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространенных ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании ст.18 ГК КР, только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано».

По изученным делам установлено, что суды устанавливают сам факт наличия оспариваемых сведений, сообщений и информации. Это облегчается тем, что они содержатся на физических носителях (статьи, обращения, скриншоты, записи программ). Кроме того, ответчиками также сам факт озвучивания данных сведений не оспаривается. Трудность заключается в разграничении выраженного своего мнения относительно того или иного лица либо события, соответствуют ли они действительности, а также порочат ли они честь достоинство и деловую репутацию

Как показал анализ судебных решений по данным категориям дел, судами зачастую не определялся круг обстоятельств, подлежащих установлению в совокупности, а именно: факт того, что сведения не соответствуют действительности; факт того, что сведения являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Например: дело ГД-1606/17.Б2

31 марта 2017 года Генеральный прокурор в защиту чести и достоинства Президента Атамбаева А. Ш. внесла в Октябрьский районный суд г. Бишкек исковое заявление на размещенную 3 марта 2017 года на сайте Информационного агентства www.zapozakg статью под авторством журналиста Идинова Н. А. (Нарын Айын): «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

Оспариваемая статья представляла собой аналитический и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политике со времен обретения независимости.

В статье автор критически описал экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь и сожалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономик небольших по территории и населению таких стран как: Княжество Монако, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики автор статьи видит в неумелом политическом и экономическом руководстве, а также коррупции во власти на протяжении всего периода независимости.

Однако, суд в своем решении¹⁹ пришел к выводу, что данные рассуждения не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство конкретного лица – Президента КР, когда как автор в своей статье ни разу не упоминал его.

Суд не мотивировал в решении – на каком основании сущестительные множественного числа, относящиеся к неопределенному кругу лиц: «начальники», «руководители», «государственные деятели», «революционеры» относятся лично к Президенту КР.

Таким образом, суд нарушил требования Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4, согласно которого не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении утверждения, которые непосредственно не содержатся в информации, а по мнению истца, следуют из нее, являются выводами.

Также, Пленум Верховного суда отмечает, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения. Однако, в оспариваемой выше статье вообще не приводятся какие-либо конкретные события, которые были бы оспорены истцом. Тем не менее, суд, несмотря на указанные обстоятельства, удовлетворил исковые требования Генерального прокурора КР в полном объеме.

Факты, подлежащие установлению для защиты чести, достоинства и деловой репутации были определены в решениях: ГД-3546/16Б1, ГД-1866/16.Б2, ГД-2198, 2199/16.Б3, ГД-2591/16Б4, ГД-2350/17Б4, ГД-2235/17гБ1, ГД-347/17.Б1, ГД-1719/17Б4, ГД-1740/16Б3, ГД-681/17Б4, ГД-507/17Б4, ГД-282-17-ч7.

¹⁹ Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 03.07.2017г.

Факт причинения морального вреда также не определялся судом как факт, подлежащий установлению, в том числе и по тем делам, по которым были определены факты, подлежащие установлению для защиты чести, достоинства и деловой репутации.

К примеру, в решении Октябрьского районного суда от 4 июля 2017 года (ГД-1347\17Б2) по иску Генерального прокурора КР к Т.Т., К.А., ОФ «ПМ» о защите чести, достоинства и деловой репутации Президента КР Атамбаева А, в мотивировочной части вообще отсутствуют выводы суда об удовлетворения исковых требований в части морального вреда.

Следует отметить, что в данном деле суд вообще не принял во внимание семейное положение ответчицы Т.Т. и размер ее доходов (имелись на иждивении двое несовершеннолетних детей, единственный источник доходов – заработная плата в размере 21 тыс. сомов в месяц). Несмотря на указанное суд постановил последней солидарно с К.А. возместить 10 млн сомов.

Аналогично и по делу ГД-1768\17Б2. Решением Октябрьского районного суда от 30 июня 2017 года, ответчица М.Д., (одинокая мать, имеющая на иждивении малолетнего ребенка, с единственным источником дохода в виде заработной платы в сумме 9 000 сомов в месяц) была обязана возместить Президента КР Атамбаеву А. Ш. причиненный моральный вред в сумме 3 000 000 сомов.

Лишь в восьми решениях все факты были определены, которые подлежали установлению: ГД-840/16Б4, ГД-2350/17Б4, ГД-2235/17Б1, ГД-347/17.Б1, ГД-1740/16Б3, ГД-681/17Б4, ГД-507/17Б4, ГД-282-17-ч7.

Помимо этого, согласно требованиям постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4: «Лицо, обращающееся в суд, должно в исковом заявлении конкретно указать, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию». Однако, данное требование не всегда выполняется судами.

По изученным делам, вышеуказанное требование судами зачастую соблюдалось. По 7 делам, истцами были уточнены исковые требования с конкретным указанием слов, выражений, словосочетаний и утверждений, порочащие честь и достоинство, деловую репутацию, распространенные ответчиком: ГД-3754/17Б3, ГД-347/17.Б1, ГД - 1115/17Б3, ГД-347/17.Б1, ГД - 681/17Б4, ГД-167/18.Б2, ГД-822/16Б1.

По 2 делам (ГД-1768/17Б2., ГД - 2-447-16ч8) требования, указанные в Постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по

разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4 истцами не соблюдались.

Так, в деле ГД-1768/17Б2:

Генеральный прокурор КР обращаясь в Октябрьский районный суд г. Бишкек с исковым заявлением в защиту чести и достоинство Президента КР Атамбаева А. Ш. к Джакуповой Ч. И., Общественному фонду «ПроМедиа»²⁰, учредителям Общественного фонда «ПроМедиа» - Идинову Н. А. и Масловой Д. У., истец не указал, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство.

Основанием внесения иска явилось выступление Джакуповой Ч. И. на круглом столе по ситуации со свободой слова в стране, организованном Омбудсменом КР. Истец в требованиях просила признать не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента КР все выступление Ч. Джакуповой, не указывая при этом конкретно какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию. В свою очередь, суд, не установив данные обязательные требования, удовлетворил исковое заявление и признал в своем решении не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента КР все выступление ответчика Ч. Джакуповой.

В деле ГД - 2-447-16ч8 суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований, в связи с тем, что истцом не были указаны в иске сведения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию и подлежащие опровержению.

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4: «В тех случаях, когда гражданин обращается в компетентные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности. Требования о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или

²⁰ ОФ «ПроМедиа» - информационный сайт www.zanoza.kg

защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пп. 1, 2 ст.9 ГК КР)».

Однако, суды, при рассмотрении искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации по факту распространения информации, не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию, путем обращения с заявлением в компетентные органы не всегда устанавливают факт злоупотребление правом обращения.

По трем делам²¹ в качестве факта, подлежащего установлению, был определен факт злоупотребления правом, который необходим для привлечения к гражданско-правовой ответственности в случаях обращения лица в соответствующие компетентные органы.

Однако по одному делу суд не установил, был ли определен факт злоупотребления правом на обращение в компетентные органы.

Так по делу ГД-1908/16.БЗ, по иску Абдукаримовой А.А. к Дооранову А.П., Шатманову И.С., Парманасовой А.Дж., Темирову Н.Ж., Максатбековой Р.М., Токтосуновой (Далманбетовой) С.Т., Маниевой Ч.А. о защите чести, деловой репутации и возмещении морального вреда, рассмотренному Первомайским районным судом г. Бишкек, истец указывает, что причиной обращения в суд явилось распространение в отношении нее недостоверной и порочащей информации, причинившей ей моральный вред, подлежащий возмещению со стороны лиц, распространивших такую информацию. Так, за подписью 12 лиц в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына поступило так называемое «коллективное обращение профессорско-преподавательского состава кафедры Менеджмента факультета Управления и бизнеса КНУ им. Ж. Баласагына».

Истец в частности указала, что в отношении нее применяются такие выражения как «деструктивное и неадекватное поведение», «психическое состояние здоровья», «некомпетентность», «неэтичное поведение», «оскорбление коллег и студентов», «вспышки гнева и эмоциональные срывы», «политика преследования «не своих» и проч. Таким образом, в Обращении ставятся под сомнение моральные, нравственные, этические и деловые качества. Просила суд признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, указанные в коллективном обращении, направленного в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра

²¹ ГД-2350/17Б4, ГД-681/17Б4, ГД-282-17-ч7.

образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына. Обязать ответчиков сделать опровержение путем обращения с письменным заявлением в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра Судебные акты публикуются в качестве справочной информации. Если пользователь желает получить официальный документ, необходимо обратиться в канцелярию соответствующего суда образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына, где указать, что ранее указанные ими в Коллективном обращении профессорско-преподавательского состава кафедры Менеджмента факультета Управления и бизнеса КНУ им. Ж. Баласагына сведения в отношении Абдукаримовой Айгуль Ахматовны не соответствуют действительности. Взыскать с каждого ответчика в пользу Абдукаримовой Айгуль Ахматовны компенсацию морального вреда по 100 000 сомов, всего 700 000 сомов.

В мотивировочной части решения, суд не указал, был ли установлен факт злоупотребления правом на обращение в компетентные органы или нет. Однако, несмотря на то, что судом не был установлен данный обязательный факт, исковое заявление было удовлетворено.

Относительно взыскания компенсации за причиненный моральный вред следует отметить, **что отсутствует единая практика при определении обстоятельств и установлении характера моральных и нравственных страданий.** Суды не объясняют назначенный размер компенсации морального вреда. Разброс удовлетворённых сумм по таким категориям дел, где истцы не могут обосновать и доказать моральные страдания составляет от 3 000 до 10 000 000 сомов. Суды, по - своему усмотрению, могут удовлетворить моральную компенсацию либо отказать без должных и обоснованных объяснений²².

2.3.2. Оценка судом доводов иска, встречного иска и возражений ответчика, доводов лиц, участвующих в деле

Судами в решениях не всегда дается оценка доводам лиц, участвующих в деле. Часто в судебном решении лишь коротко воспроизводятся позиции каждой из сторон.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении» от 12.06.2008г. за № 16: «Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств и дать им оценку.

Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что те или иные представленные материалы,

²²Более подробно о расчете взыскиваемой суммы морального вреда см. параграф 2.3.6.

показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались как на основание своих требований и возражений, он должен в решении мотивировать свой вывод об этом».

Однако имеются случаи, когда в судебном решении не указываются все обстоятельства дела, установленные судом, правоотношения лиц, участвующих в деле, не дается должная оценка доказательствам, не приводятся доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства. Не всегда указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела.

Дана оценка доводам истцов, их представителей по доверенностям, возражениям против иска, признанию иска ответчиками по делам: ГД-1884/16Б4, ГД-2350/17Б4, ГД-462/17ч9, ГД-2235/17гБ1, ГД-347/17.Б1, ГД-681/17Б4, ГД-1118/17Б4, ГД-282-17-ч7.

По делу №354/18.БЗ, по иску Б.Т.А. к Д.К.Т., Ш.К.К., СТА о защите чести, достоинства и деловой репутации, рассмотренному Первомайским районным судом г. Бишкек.

В исковом заявлении истец просил сведения: «Устроил кадровый беспредел, назначая на «жирные» должности состоятельных людей, а не профессионалов; за короткое время Б. «выдавил» с должности многих опытных врачей»; «нас возмущает то, что посредственный, далекий от здравоохранения человек управляет сферой медицины, потому это мы расцениваем как угрозу всего народа и безопасности Кыргызстана. Мало того, нас возмущает факты того, что и Б. приводит на должности совершенно некомпетентных специалистов, при этом грубо вытесняя профессионалов с опытом», распространенные ответчиками в обращении на имя Президента КР А.А., Премьер-министра КР Ж.С., Спикеру ЖК КР Т.Ч., лидерам фракций ЖК КР, Председателя Совета обороны КР Ж.Т., Генерального прокурора КР Д.И., Председателя ГКНБ КР С.А.К. признать несоответствующими действительности, взыскать денежную компенсацию причиненного Б.Т.А. морального вреда в сумме по одному миллиону сом с каждого: Д.К.Т.; Ш.К.К.; С.Т.А.

По данному делу, суд вынес решение только на основании доводов, изложенных в иске. При этом доводы сторон заслушаны не были. Суд частично удовлетворил исковые требования, признав только часть фраз несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство («Устроил кадровый беспредел, назначая на «жирные» должности состоятельных людей, а не профессионалов; за короткое время Б. «выдавил» с должности многих опытных врачей»). При этом другую часть фраз, которые несли ту же смысловую нагрузку и по логике не менее порочили честь и достоинство, чем признанные, суд не признал («нас возмущает то, что посредственный, далекий от здравоохранения

человек управляет сферой медицины, потому что мы расцениваем как угрозу всего народа и безопасности Кыргызстана. Мало того, нас возмущает факт того, что и Б. приводит на должности совершенно некомпетентных специалистов, при этом грубо вытесняя профессионалов с опытом»). Свой вывод суд не обосновал и не дал оценки всем доводам иска (пример подробно описан в п.2.2.3).

В решениях по искам Генерального прокурора в защиту чести и достоинства Президента КР: ГД-1768/17Б2, ГД-1386/17.Б2, ГД-1606/17.Б2, ГД-3267/17.Б3 дается оценка всем доводам иска, но не дается оценка доводам ответчиков и/или их представителей. По вышеуказанным делам, суды отражали в решении лишь возражения и доводы ответчиков и/или их представителей, однако судом не была дана им юридическая оценка.

По делу ГД-1347/17.Б2 дается оценка доводам иска, доводам ответчиков, однако оценка доводам соответчиков судом не была дана.

Так, по данному делу, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Бишкек по исковому заявлению Генерального прокурора к Т.Т.А., А.К., Общественному фонду «ПМ», третьим лицам НПО ОсОО «А.К.», Государственному комитету информационных технологий в защиту чести, достоинства и возмещении морального вреда Президента Кыргызской Республики Атамбаева А. Ш. суд дал оценку доводам ответчиков Т.Т.А. и А.К. Однако, доводы представителей соответчика ОФ «ПМ» о том, что ОФ «ПМ» являются источником СМИ, ими не искажались слова ответчиков Т.Т.А. и А.К., высказанные на пресс-конференции от 01 марта 2017 года, по вопросу правдивости озвученных слов нужно предъявлять претензии авторам выступления, а не СМИ, были проигнорированы судом, когда им должна быть дана юридическая оценка.

2.3.3. Доказательства, на которых основаны выводы суда

Судами в решениях указываются собранные по делу доказательства, имеющие отношение к делу. Прежде всего, это доказательства, подтверждающие факт распространения оспариваемых сведений.

По изученным делам выявлено, что истцами и/или их представителями, ответчиками представлялись в качестве доказательств, надлежащим образом заверенные копии публикаций, в которых были распространены сведения, копии заявлений, которые были направлены в компетентные органы, аудиозапись, видеозапись, нотариально заверенные копии протоколов просмотра интернет-страниц, показания свидетелей, заключения специалистов лингвистов/филологов, а также пояснения лиц, участвующих в деле.

Указанным в решении доказательствам дается оценка с учетом принципов допустимости и относимости, а также правила распределения бремени доказывания между сторонами, согласно которому лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

Факт причинения морального вреда зачастую подтверждается лишь пояснениями истца. Никаких других доказательств обычно истец не приводит.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года № 16: «Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст.71, ч.3 ст.92 ГПК). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении, в котором указывается, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению».

Однако, данное требование не всегда соблюдается судами при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Имеются случаи, когда судом принимаются либо отказывают в принятии в качестве доказательства заключения экспертов/специалистов. По 6 судебным решениям (ГД-2756/16Б1; ГД-2198, 2199/16.Б3; ГД-92/18.И5; ГД-1606/17.Б2; ГД-1768/17Б2; ГД-3267/17.Б3) в качестве доказательств были представлены заключения лингвистического/филологического исследования.

Так, по одному делу суд не принял в качестве доказательства заключения специалистов, ссылаясь на п. 3 ст. 92 ГПК КР, который предусматривает, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы для суда и исследуется, в совокупности, с другими доказательствами.

Пример:

Дело ГД-2198, 2199/16.Б3 было рассмотрено Первомайским районным судом г. Бишкек по искам Председателя правления ОО «ПД: Б.Д.К.» И.Т.А., исполнительного директора ОФ «Ц.З.П.Ч. «К.Ш.» А.А.П. к Президенту КР Атамбаеву А.Ш. о защите чести, достоинства и деловой репутации

Суду в качестве доказательств, истцами были представлены два заключения специалистов:

1. Заключение Института Личности и Ментального Здоровья от 15 июня 2016 года за №12-71/16;
2. Заключение Школы миротворчества и медиа технологий в Центральной Азии от 14 июня 2016 года.

Первое заключение содержало выводы о том, что истцам нанесены морально-нравственные страдания выступлением ответчика.

Во втором заключении специалисты пришли к выводу, что в тексте выступления ответчика содержатся слова и выражения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Однако, суд не принял в качестве доказательств данные заключения специалистов, указав, что в силу пункта 3 статьи 92 ГПК КР, заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу или в определении. В связи с чем, не могут быть приняты в качестве доказательства по делу вышеуказанные заключения специалистов. Однако, судом не была дана оценка данному заключению полно и не были приведены обоснования того, почему суд не соглашается с выводами экспертизы.

По делу ГД-3267/17.БЗ суд не принял в качестве доказательств заключения специалистов, представленные как истцом, так и ответчиком.

Данное дело было рассмотрено Первомайским районным судом г. Бишкек по иску Генерального прокурора к Общественному фонду «ПроМедиа» в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Суд в мотивировочной части решения указал, что сторонами были предоставлены два заключения экспертов лингвистов.

Первое заключение экспертизы гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам за № 081-07/14-СЭ, согласно которой в сведениях «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр-не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое законодательство» нет информации задевающей честь и достоинство Атамбаева А. Ш., как Президента Кыргызской Республики.

Второе заключение экспертизы ГСЭС при Правительстве Кыргызской Республики за № 1-668/27, согласно которой сведения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр-не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» содержит информацию, порочащую,

унижающую честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

Суд указал, что в соответствии со ст.92 ГПК Кыргызской Республики, заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу или в определении.

Обозрев и изучив вышеуказанные заключения лингвистов, суд решил не согласиться с их выводами, указав, что выводы заключений противоречат друг другу.

Во-вторых, по мнению суда, утвердительно изложенные на сайте ответчика слова «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» не требуют познания специалистов и проведения экспертизы лингвистов. **Однако, суд не указал, в связи с чем, не требуются познания специалистов и проведения экспертизы лингвистов оспариваемая публикация.**

По делу ГД-1768/17Б2 суд принял в качестве доказательства заключение специалиста.

Указанно дело было рассмотрено в Октябрьском районном суде г. Бишкек по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики к Джакуповой Ч. И., Общественному фонду «ПроМедиа», учредителям Общественного фонда «ПроМедиа» Идинову Н. А., Масловой Д. У. суд, в качестве доказательства, принял заключение специалиста ГЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики за №1-304/27 от 17.04.2017г. При этом, суд посчитал возможным принять данное заключение специалиста в качестве доказательства по делу в силу требований ст.ст.60, 61, 63 и 64 ГПК КР, а также, в связи с тем, что заключение специалиста подтверждается наряду с другими доказательствами и пояснениями сторон. Суд также посчитал, что выводы специалиста не вызывают сомнений. Однако, суд не указал, какими другими доказательствами подтверждается заключение специалиста и на основании чего пришел к тому, что выводы специалиста не вызывают сомнений.

По делу ГД-1606/17.Б2 суд не дал никакой оценки доказательствам, предоставленными стороной ответчиков, которые опровергали доводы истца.

Дело ГД-1606/17.Б2 было рассмотрено Октябрьским районным судом г. Бишкек по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики к Идинову Н. А. и Общественному фонду «ПроМедиа» в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Суд в мотивировочной части решения ссылается на заключение ГЦСЭ при Министерстве Кыргызской Республики от 9 марта 2017 года за №1-148/27 и указывает выводы, сделанные в заключении. Однако, суд не дает оценку данному заключению и не делает вывод, принимает ли в качестве доказательства или отвергает. По данному делу суд не дал оценку доказательствам, имеющимся в деле, не дал оценку доводам сторон и ограничился, тем, что указал, что, давая юридическую оценку добытым доказательствам в ходе судебного разбирательства, суд считает, обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» и Идинова Н. А. опровергнуть сведения, размещенные на сайте www.zapozakg.com. При этом следует отметить, что суд не дал никакую оценку доводам истца, возражениям ответчика и имеющимся в деле доказательствам.

Как показал анализ, доказательства по данным категориям дел можно условно разделить на 2 группы. 1-я группа – носители оспариваемых сведений (публикации, обращения, статьи). 2-я группа – доказательства, которые, указывают на наличие либо отсутствие признаков, обязательных для признания этих сведений несоответствующих действительности и порочащих, честь, достоинство и деловую репутацию (заключения экспертов/специалистов, пояснения сторон, документы государственных и иных органов).

Однако, изучение дел как показало выше, свидетельствует об отсутствии единой практики при оценке доказательств.

В частности, при предоставлении сторонами в качестве доказательств заключения экспертов/специалистов, как описано в вышеуказанных примерах, суд по одному делу принимает в качестве доказательства (ГД-1768/17Б2: дело по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента КР к Джакуповой Ч. И., Общественному фонду «ПроМедиа», учредителям Общественного фонда «ПроМедиа» Идинову Н. А.), по другим не принимают в качестве доказательства (ГД-2198, 2199/16.Б3: дело искам Председателя правления ОО «ПД: Б.Д.К.» И.Т.А., исполнительного директора ОФ «Ц.З.П.Ч. «К.Ш.» А.А.П. к Президенту КР Атамбаеву А.Ш. о защите чести, достоинства и деловой репутации; ГД-3267/17.Б3: дело по иску Генерального прокурора в защиту чести и достоинства Президента КР к Общественному фонду «ПроМедиа»), либо отражают представленные сторонами заключения в своем решении (ГД-1606/17.Б2: дело по иску Генерального прокурора в защиту чести и достоинства Президента КР к Общественному фонду «ПроМедиа» и Идинову Н. А.), но не указывает принимает ли суд его в качестве доказательства или нет. Тем не менее, суды не приводят обоснование тому, принимает суд заключения экспертов/специалистов или отказывают в их принятии. Тем самым, судами не выполняются требования постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года

№ 16, где прямо указывается, что оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении, в котором указывается, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу.

2.3.4. Нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд

Нормы материального права чаще всего применены правильно. В решениях имеются ссылки на статьи 29 и 41 Конституции КР. Как правило, суды ссылаются на ст. 18 ГК КР.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» за № 4 от 13 февраля 2015 года: «В случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица заявлено требование о возмещении морального вреда, суд разрешает эти требования в соответствии со ст.ст. 14, 16, 18, 1027, 1028 ГК КР».

Однако, суды не всегда применяют нормы статей 16, 1027, 1028 ГК КР, например, по делам ГД-2198, 2199/16.БЗ, ГД-2591/16Б4, ГД-2350/17Б4, ГД-2235/17Б1, ГД-1740/17Б3, ГД-681/17Б4, ГД-507/17Б4, ГД-282-17-ч7, ГД-1347/17.Б2 в решениях отсутствуют ссылки на указанные выше нормы статей ГК КР. Хотя, данные нормы могут обосновать не только компенсацию морального вреда, но и отказ в этом.

В решениях суды уместно ссылаются на статьи 17 и 26 Закона КР «О средствах массовой информации».

В решениях часто приводятся ссылки на постановление Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» за № 4 от 13 февраля 2015 года.

Во всех решениях не приводятся ссылки на постановление Пленума Верховного суда КР “О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда” от 4 ноября 2004 года № 4.

Как показало изучение судебных актов, нормы права судами применены в основном правильно.

В исследованных определениях ссылки на нормы законов имеются и в большинстве своем применяются правильно ссылки на статьи 33, 150, 222, 223, 224, 225, 226 ГПК КР.

Имеются случаи, когда определения не соответствуют требованиям ст. 223, 226 ГПК КР, которые предусматривают, что если определение

подлежит обжалованию, то в нем должны быть предусмотрены и указаны срок и порядок обжалования. Суд не указывает срок и порядок обжалования: ГД-239/16Б1, ГД-2843/16Б3, ГД-1329/16.Б4, ГД-6733/17Б3, ГД-283/16Б3, ГД-1890/16Б3, ГД-2526/17Б1.

В одном определении суд неправильно применил п. 1 ст. 136 ГПК КР, так как досудебный порядок по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае, описанном в определении, законом не предусмотрен.

Пример:

По делу ГД-2756/16Б3 рассмотренному Первомайским районным судом г. Бишкек по исковому заявлению А.К.М. к Адвокатуры Кыргызской Республики – председателю комиссии по этике адвокатуры Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, о признании незаконным решение комиссии по этике от 28 июля 2016 года, суд указал, что истцом не соблюден установленный порядок досудебного разрешения спора, а возможность применения этого порядка истцом не утрачена и сослался на пункт 1 статьи 136 ГПК Кыргызской Республики, который предусматривает, что суд возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

В определениях по пяти делам был неправильно применен п. 7 ст. 223, так как для оставления заявления без рассмотрения необходимо было не только ходатайство истца, но и отсутствие требования ответчика о продолжении рассмотрения дела: ГД-2843/16Б3, ГД-2919/17Б1, ГД-283/16Б3, ГД-1890/16Б3, ГД-2526/17Б1.

В одном определении (ГД-801/17Б3) суд не указал на специальный порядок отмены судебного акта судом, его вынесшим, согласно п.3 ст. 226 ГПК КР.

2.3.5. Выводы суда об обоснованности (необоснованности) предъявленных истцом требований и возражений ответчика

В большинстве случаев в решениях суда имеются юридическая оценка и выводы об обоснованности/ необоснованности предъявленных требований/возражений.

Иногда в решениях отсутствуют выводы суда относительно возражений ответчика: ГД-4241/16Б1, ГД-2591/16Б4.

В тех случаях, когда было дополнительно заявлено требование о возмещении морального вреда, то как правило, в решениях отсутствуют выводы об обоснованности требования о возмещении морального вреда:

ГД-2756/16Б1, ГД-600, ГД-1866/16.Б2, ГД-1884/16Б4, ГД-1606/17.Б2, ГД-1347/17.Б2, ГД-1768/17Б.2, ГД-1386/17.Б2, ГД-3267/17.Б3.

По вышеуказанным делам, в решениях отсутствует юридическая оценка обоснованности требований истца о возмещении морального вреда. Как правило, судами в обоснование удовлетворения требований о возмещении морального вреда указывается лишь ссылка на часть 5 статьи 18 ГК Кыргызской Республики, согласно которой гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, а также юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Однако судами при удовлетворении требований о возмещении морального вреда не исследуются обстоятельства, имеющие значение и подлежащие выяснению судом по данной категории дел: установление факта причинения потерпевшему нравственных и/или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, их неправомерность, характер физических и нравственных страданий, их причинную связь с правонарушением, а также характер и значимость нематериальных благ, затронутых правонарушением, иные обстоятельства, заслуживающие внимания для разрешения конкретного спора.

По делу ГД-1329/16.Б4, несмотря на то, что суд отклонил ходатайство представителя ответчика, суд посчитал его доводы состоятельными. При этом суд свои выводы не обосновал никакими нормами закона и не указал причины почему не применил нормы, на которые ссылались представители ответчиков.

Следует отметить, что ненадлежащий анализ и оценка доказательств судом ставят под сомнение законность и обоснованность принятого по делу судебного решения.

Что касается изученных определений, то в них имеются выводы об обоснованности рассматриваемого заявления, ходатайства. Данные выводы соответствуют установленным обстоятельствам дела, а также требованиям закона.

Таким образом, изучение судебных актов показал, что суды устанавливают сам факт наличия оспариваемых сведений, сообщений и информации. Это облегчается тем, что они содержатся на физических носителях (статьи, обращения, скриншоты, записи программ). Кроме того, ответчиками также сам факт озвучивания данных сведений не

оспаривается. Трудность заключается в разграничении выраженного своего мнения относительно того или иного лица либо события, соответствуют ли они действительности, а также порочат ли они честь достоинство и деловую репутацию

Как показал анализ судебных решений по данным категориям дел, судами зачастую не определялся круг обстоятельств, подлежащих установлению в совокупности, а именно: факт того, что сведения не соответствуют действительности; факт того, что сведения являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Так, из изученных 47 судебных актов по 13 делам судами был определен круг всех обстоятельств, подлежащих установлению в совокупности: ГД-3546/16Б1, ГД-1866/16.Б2, ГД-2198, 2199/16.Б3, ГД-2591/16Б4, ГД-2350/17Б4, ГД-2235/17Б1, ГД-347/17.Б1, ГД-1719/17Б4, ГД-1740/16Б3, ГД-681/17Б4, ГД-507/17Б4, ГД-282-17-ч7, ГД-840/16Б4.

По остальным судебным актам, судами круг обстоятельств, подлежащих установлению в совокупности определялись не полностью. Наиболее примечательные примеры составляют дела: ГД-1606/17.Б2, ГД-1768/17Б2, ГД-1908/16Б3.

Например:

Дело ГД-1606/17.Б2

31 марта 2017 года Генеральный прокурор в защиту чести и достоинства Президента Атамбаева А. Ш. внесла в Октябрьский районный суд г. Бишкек исковое заявление на размещенную 3 марта 2017 года на сайте Информационного агентства www.zapozakg статью под авторством журналиста Идинова Н. А. (Нарын Айын): «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

Оспариваемая статья представляла собой аналитический и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политики со времен обретения независимости.

В статье автор критически описал экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь и жалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономик небольших по территории и населению таких стран как: Княжество Монако, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики автор статьи видит в неумелом политическом и экономическом руководстве, а также коррупции во власти на протяжении всего периода независимости.

Однако, суд в своем решении²³ пришел к выводу, что данные рассуждения не соответствуют действительности, порочат честь и

²³ Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 03.07.2017г.

достоинство конкретного лица – Президента КР, когда как автор в своей статье ни разу не упоминал его.

Суд не мотивировал в решении – на каком основании существительные множественного числа, относящиеся к неопределенному кругу лиц: «начальники», «руководители», «государственные деятели», «революционеры» относятся лично к Президенту КР.

дело ГД-1768/17Б2:

Генеральный прокурор КР обращаясь в Октябрьский районный суд г. Бишкек с иском с заявлением в защиту чести и достоинство Президента КР Атамбаева А. Ш. к Джакуповой Ч. И., Общественному фонду «ПроМедиа»²⁴, учредителям Общественного фонда «ПроМедиа» - Идинову Н. А. и Масловой Д. У., истец не указал, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство.

Основанием внесения иска явилось выступление Джакуповой Ч. И. на круглом столе по ситуации со свободой слова в стране, организованном Омбудсменом КР. Истец в требованиях просила признать не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента КР все выступление Ч. Джакуповой, не указывая при этом конкретно какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию. В свою очередь, суд, не установив данные обязательные требования, удовлетворил исковое заявление и признал в своем решении не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента КР все выступление ответчика Ч. Джакуповой.

дело ГД-1908/16.Б3:

Абдукаримова А.А. обратилась в Первомайский районный суд г. Бишкек с иском к Дооранову А.П., Шатманову И.С., Парманасовой А.Дж., Темирову Н.Ж., Максатбековой Р.М., Токтосуновой (Далманбетовой) С.Т., Маниевой Ч.А. о защите чести, деловой репутации и возмещении морального вреда. Истец в заявлении указывает, что причиной обращения в суд явилось распространение в отношении нее недостоверной и порочащей информации, причинившей ей моральный вред, подлежащий возмещению со стороны лиц, распространивших такую информацию. Так, за подписью 12 лиц в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына поступило так называемое «коллективное обращение профессорско-преподавательского состава кафедры Менеджмента факультета Управления и бизнеса КНУ им. Ж. Баласагына».

²⁴ ОФ «ПроМедиа» - информационный сайт www.zanoza.kg

Истец в частности указала, что в отношении нее применяются такие выражения как «деструктивное и неадекватное поведение», «психическое состояние здоровья», «некомпетентность», «неэтичное поведение», «оскорбление коллег и студентов», «вспышки гнева и эмоциональные срывы», «политика преследования «не своих» и проч. Таким образом, в Обращении ставятся под сомнение моральные, нравственные, этические и деловые качества. Просила суд признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, указанные в коллективном обращении, направленного в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына. Обязать ответчиков сделать опровержение путем обращения с письменным заявлением в адрес Аппарата Правительства Кыргызской Республики, Премьер-министра Кыргызской Республики, Министра Судебные акты публикуются в качестве справочной информации. Если пользователь желает получить официальный документ, необходимо обратиться в канцелярию соответствующего суда образования Кыргызской Республики, Ректора КНУ им. Ж. Баласагына, где указать, что ранее указанные ими в Коллективном обращении профессорско-преподавательского состава кафедры Менеджмента факультета Управления и бизнеса КНУ им. Ж. Баласагына сведения в отношении Абдукаримовой Айгуль Ахматовны не соответствуют действительности. Взыскать с каждого ответчика в пользу Абдукаримовой Айгуль Ахматовны компенсацию морального вреда по 100 000 сомов, всего 700 000 сомов.

В мотивировочной части решения, суд не указал, был ли установлен факт злоупотребления правом на обращение в компетентные органы или нет. Однако, несмотря на то, что судом не был установлен данный обязательный факт, исковое заявление было удовлетворено.

2.3.6. Расчет взыскиваемой суммы

Требования о защите чести, достоинства и деловой репутации носят неимущественный характер. В то же время, вместе с требованием о защите чести достоинства и деловой репутации, истцами заявляются требования о возмещении морального вреда. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за № 4, суд должен разрешать эти требования в соответствии со ст.ст.14,16,18,1027,1028 ГК КР.

Из изученных 43 решений судов 1-й инстанции требования о возмещении морального вреда было заявлено по 41 делам.

Из числа данных 41 дел по 15 было полностью отказано в удовлетворении всех заявленных требований.

По 26 делам где были удовлетворены требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, только по 2 делам судом было отказано в удовлетворении моральной компенсации:

Например: Дело ГД-1719/17Б4.

Так, С.А.У обратился с иском в суд к А.Ч.Т. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда на сумму 7 777 сомов.

Заочным решением Свердловского районного суда г. Бишкек от 20 июня 2017 года требования истца были удовлетворены частично. Суд признал несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство С.А.У. сведения, распространенные в обращении А.Ч.Т. Однако в удовлетворении компенсации морального вреда было отказано. Суд мотивировал тем, что истец не представил суду доказательств причинения ему физических и нравственных страданий действиями ответчика, в соответствии с требованиями ст.60 ГПК Кыргызской Республики.

Дело ГД-354/18Б3.

Так, Б.Т.А обратился с иском в суд к Д.К.Т. и Ш.К. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда на сумму 1 000 000 сомов.

Решением Первомайского районного суда г. Бишкек от 20 марта 2018 года, сведения, распространенные Д.К.Т., Ш.К.К. в отношении Б.Т.А. признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Б.Т.А. В части компенсации морального вреда было отказано, так как в судебном заседании не установлен факт причинения потерпевшему нравственных и/или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, их неправомерность, характер физических и нравственных страданий, а также отсутствуют доказательства того, что перенесенные им физические и нравственные страдания - результат действий ответчиков.

Как показывает анализ остальных 22 дел, где были удовлетворены требования о моральной компенсации, наименьшей суммой заявленных истцами компенсаций о возмещении морального вреда составляет 7 777 сомов (ГД-1719/17Б4), а максимальная 10 000 000 сомов (с одного ответчика) - ГД-1347/17Б2. В этом же деле была заявлена максимальная сумма требований – 13 000 000 сомов (с двух ответчиков).

Минимальная сумма удовлетворенной судом компенсации составляет 3000 сомов (ГД-507\17Б4). Максимальная (с одного истца) - 10 000 000 сомов (ГД-1347\17Б2). По данному делу также зафиксирована максимальная удовлетворенная сумма иска – 13 000 000 сомов.

Анализ показывает об отсутствии единых практики, методики и подхода расчета суммы при удовлетворении компенсации морального вреда. В связи с чем, невозможно проследить осмысленность и логику принятия решений судов по данному вопросу.

Как показывает анализ, во всех делах истцы сумму моральной компенсации заявляют формально, ничем не обосновывая свой расчет и не представляя суду никаких доказательств о перенесенных нравственных и физических страданиях, их последствиях.

Как показывает практика, суды назначают компенсацию морального вреда лишь самим фактом установления распространения недостоверных, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. Суды не объясняют назначенный размер компенсации морального вреда, в связи с чем, на практике имеется такой разброс в удовлетворяемых суммах.

Наиболее распространенными суммами требований компенсации морального вреда являются 100 000 сомов в 8 случаях: ГД-1866\16Б2, ГД-840\16Б4, ГД-2-447-18ч8, ГД-2591\16Б4, ГД-2235\17Б1, ГД-1118\17Б4, ГД-838\17Б4, ГД-1883\16Б4); 1 000 000 сомов в 7 случаях: ГД-1813-17-ч6, ГД-822\16Б1, ГД-354\18.Б3, ГД-1740\17Б3, ГД-530\17Б1, ГД-507\17Б4, ГД-1115\17Б3; 500 000 сомов в 4 случаях: ГД-2350\17Б4, ГД-282-17-ч7, ГД-1067\18Б1, ГД-822\16Б1; и 10 000 000 сомов в 4 случаях: ГД-347\17Б1 решение Ленинского районного суда от 20 декабря 2017 года, ГД-347\17Б1 решение Ленинского районного суда от 23 марта 2017 года (решения разные но номера совпадают), ГД-1908\16Б3, ГД-1347\17Б2.

По заявленным выше суммам, при требовании в 100 000 сомов суды в 2 случаях назначали по 5 000 сомов (ГД-2235\17Б1, ГД-840\16Б4), в одном случае 10 000 сомов (ГД-1883\16Б4). При требовании в 1 млн сомов, в одном случае суд удовлетворил на сумму 100 000 сомов (ГД-1740\17Б3), в другом случае 3000 сомов (ГД-507\17Б4), в другом 76 000 сомов (ГД-1813-17-ч6), в деле ГД-1115\17Б3 - 20 000 сомов.

При требовании 500 000 сомов, суд в деле ГД-2350\17Б4 удовлетворил 10 000 сомов, в деле ГД-282-17-ч7 - 25 000 сомов

При требовании в 10 млн сомов, суд в 2 случаях удовлетворил на сумму по 10 000 сомов (ГД-347\17Б1 решение Ленинского районного суда от 20 декабря 2017 года, ГД-347\17Б1 решение Ленинского районного суда от 23 марта 2017 года). В деле ГД-1347\17Б2 была удовлетворена вся требуемая сумма в 10 млн. сомов.

При определении суммы суды во всех случаях цитируют Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года об учетывании характера и содержания публикации, степени распространения недостоверных сведений, требования разумности и справедливости. Данное цитирование является формальным, без должного объяснения позиции суда по данному вопросу.

Следует отметить, что при расчете суммы ни в одном из решений не было ссылок на Постановление Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда» от 4 ноября 2004 года №11.

Согласно данному постановлению судам необходимо установить факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, степень испытываемых потерпевшим этих нравственных страданий. Суды вправе принять во внимание и другие обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение гражданина, несущего ответственность.

По делам о защите чести и достоинства необходимо учитывать: что за сведения были распространены; как широко они были распространены (тираж печатного издания, места его распространения, характер телепередачи и аудитория; какие последствия для истца наступили (его переживания, болезнь, увольнение с работы, отказ в принятии на работу).

Размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от должностного положения потерпевшего (политического, общественного, государственного деятеля).

Вышеуказанные обстоятельства суды во внимание не принимали по всем изученным делам, за исключением в 2 решениях: ГД-2350\17Б4 и ГД-1813-17-чб.

Особым примером стоят 5 дел по искам Генерального прокурора КР в защиту чести, достоинства и деловой репутации Президента КР Атамбаева А. Ш. (ГД-3267\17Б3, ГД-1347\17Б2, ГД-1386\17Б2, ГД-1606\17Б2, ГД-1768\17Б2)

Указанные дела явились единственными примерами, когда суды в полном объеме удовлетворили заявленные требования о компенсации морального вреда.

По делу ГД-1386\17Б2 удовлетворено 6 млн сомов, по делу ГД-3267\17Б3 - 3 млн сомов, по делу ГД-1347\17Б2 – 13 млн сомов; по делу ГД-1768\17Б2 – 12 млн сомов, по делу ГД-1606\17Б2 – 6 млн сомов.

В нарушение требования Постановления Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства

о возмещении вреда» от 4 ноября 2004 года №11, суды размер моральной компенсации связали лишь с должностным положением Президента КР Атамбаева А. Ш. При этом суды не установили характер и степень перенесенных им нравственных и моральных страданий, их последствия.

К примеру, в решении Октябрьского районного суда от 4 июля 2017 года (ГД-1347\17Б2) по иску Генерального прокурора КР к Т.Т., К.А., ОФ «ПМ» о защите чести, достоинства и деловой репутации Президента КР Атамбаева А, в мотивировочной части вообще отсутствуют выводы суда об удовлетворения исковых требований в части морального вреда.

Следует отметить, что в данном деле суд вообще не принял во внимание семейное положение ответчицы Т.Т. и размер ее доходов (имелись на иждивении двое несовершеннолетних детей, единственный источник доходов – заработная плата в размере 21 тыс. сомов в месяц). Несмотря на указанное суд постановил последней солидарно с К.А. возместить 10 млн сомов.

Аналогично и по делу ГД-1768\17Б2. Решением Октябрьского районного суда от 30 июня 2017 года, ответчица М.Д., (одинокая мать, имеющая на иждивении малолетнего ребенка, с единственным источником дохода в виде заработной платы в сумме 9 000 сомов месяц) была обязана возместить Президента КР Атамбаеву А. Ш. причиненный моральный вред в сумме 3 000 000 сомов.

2.3.7. Исполнение судом указаний вышестоящих судов

Изученные судебные акты свидетельствуют о том, что вынесенные судом решения, по делам данной категории, ранее не были предметом рассмотрения судом второй инстанции. В связи с чем, невозможно сделать выводы о полноте исполнения указаний вышестоящих судов, при новом рассмотрении дела судом первой инстанции.

2.4. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Согласно статье 201 ГПК резолютивная часть решения суда должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, государственной пошлины, срок и порядок обжалования решений.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года № 16 обращается внимание судов, что резолютивная часть решения должна содержать существо принятого решения и вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств вывод суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, срок и порядок обжалования решения.

Более подробные указания относительно содержания резолютивной части решения по данной категории дел содержатся в постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года №4.

Так, при вынесении решения об удовлетворении иска суд обязан в резолютивной части решения указать:

- какие распространенные слова, словосочетания, предложения признаны не соответствующими действительности, и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца,
- способ опровержения порочащих сведений, признанных не соответствующими действительности, и
- при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены, а также
- определить срок (применительно к установленному ст.17 Закона Кыргызской Республики "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать. (п. 22 ПП ВС КР).

Следует отметить, что чаще всего судебная практика идет по пути изложения в решении содержания опровержения подлежащего публикации в средстве массовой информации. *Например, резолютивная часть решения Свердловского района г. Бишкек от 16 апреля 2017 года (Дело № ГД-217/18Б4) изложена следующим образом:*

«Иск Ш.П.А. к ЗА.И. дом В.Б. С.К.С.у о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать сведения, изложенные в статье К.С. «Покой нам только... с: жители против застройщика», опубликованной в В.Б. от дата в части «...десятки миллионов сомов не уплачено налогов...», «...при этом в ход шли не только угрозы и просьбы, но и явный шантаж...», «...владелец не платит налоги на недвижимость...Ему закон не писан», «...застройщик не только не нарушил права приобретателей недвижимости, но и причинил серьезный урон интересам страны...» не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ш.П.А..

Обязать издательство В.Б. в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть вышеуказанные сведения в одном из пятничных номеров газеты с размещением заголовка статьи на первой странице издания, а текста сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Ш.П.А. на 6 странице издания.

Взыскать в пользу Ш.П.А. компенсацию морального вреда с З.А.И. дом В.Б. и С.К.С. солидарно в размере 20000 (двадцать тысяч) сом.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с В.Б. и С.К.С. солидарно в пользу Ш.П.А. уплаченную им государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 300 (триста) сом.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 30 дней»

Данный способ изложения резолютивной части решения суда об удовлетворении иска является самым правильным и полностью соответствует вышеуказанным требованиям ГПК КР и ПП ВС КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года №4. Необходимо отметить, что в тех проанализированных решениях где иск судом удовлетворяется полностью либо частично в целом, соблюдается данная структура резолютивной части решения.

Вместе с тем иногда в резолютивной части решения суды допускают ошибки, которые более подробно описаны ниже.

2.4.1. Ссылки на нормы ГПК

В проанализированных судебных актах содержатся ссылки на соответствующие нормы ГПК. Как правило, таковыми являются статьи 197-201, 205 и 211 ГПК, касающиеся содержания решения, его составления, объявления и вступления в силу.

2.4.2. Вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части

В большинстве проанализированных решениях имеются выводы об удовлетворении иска либо об отказе в его удовлетворении.

В некоторых случаях суды, не следуют требованию постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 о том, что при отказе в заявленных требованиях полностью или частично суду следует указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано. Так, в резолютивной части решения Ленинского районного суда г. Бишкек от 2.11.2016 г. дело №ГД-4241/16.Б1 отсутствует вывод суда об отказе в удовлетворении иска о возмещении морального вреда, тогда как в описательной части решения указано на то что истцы просят помимо опровержения оспариваемых сведений, так же и компенсацию морального вреда в сумме 150 000 сомов. Аналогичная ошибка допущена и в решении Московского районного суда Чуйской области от 20 мая 2016 года дело №ГД-600.

В резолютивной части решения Первомайского районного суда г. Бишкек от 20.03.2018 г. дело №ГД-354/18.Б3, суд удовлетворяя иск

частично не указал, в какой части иск удовлетворен, а в какой части отказано.

В резолютивной части решения Свердловского районного суда г. Бишкек от 20.06.2017 г. дело № ГД-1719/17.Б4, отсутствует вывод суда о том, что иск удовлетворен частично.

Таким образом, не исполнения вышеуказанного требования постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 влечет обжалование судебных актов, что соответственно затягивает разрешение спора. Суд обязан излагать резолютивную часть решения четко и ясно, чтобы не было споров при его дальнейшем исполнении. Резолютивная часть решения суда не должна создавать возможности по-разному толковать содержание решения суда, как конкретно и в каком объеме оно должно быть исполнено.

2.4.3. Указание на распределение судебных расходов, в том числе государственной пошлины

Во всех проанализированных решениях имеется указание на взыскание государственной пошлины.

Согласно статье 103 ГПК 1999 года и статьи 99 ГПК 2017 года государственная пошлина оплачивается в размере и порядке, установленном Законом «О государственной пошлине» и Ставками государственной пошлины, утвержденными постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521.

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 ГПК КР 2017 года, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена судом от уплаты судебных расходов в доход государства. Если иск удовлетворен частично, то указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Распределение судебных расходов, в том числе государственной пошлины в размере 700 сомов в проанализированных актах произведены в соответствии с вышеуказанными требованиями законодательства.

2.4.4. Срок и порядок обжалования решения и определения

В проанализированных судебных актах чаще всего указаны срок и порядок обжалования, соответствующие требованиям ГПК.

В решениях АБ-05-1450\16ГД, АБ-05-1321\17ГД и определении АБ-05-985\17ГД не указываются сроки обжалования.

Как правило, суды указывают срок и порядок обжалования определения.

Однако, в 7 случаях суд не указывает срок и порядок обжалования: ГД-239/16Б1, ГД-2843/16Б3, ГД-1329/16.Б4, ГД-239/16Б1, ГД-2843/16Б3, ГД-1329/16.Б4, ГД-6733/17Б3, ГД-283/16Б3, ГД-1890/16Б3, ГД-2526/17Б1.

В определении ГД-2845/16.Б2 суд не указал на специальный порядок отмены судебного акта судом, его вынесшим, согласно п.3 ст. 226 ГПК КР.

2.4.5. Подпись председательствующего

Подпись председательствующего имеется во всех проанализированных судебных актах.

РАЗДЕЛ 3. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ (РЕКОМЕНДАЦИИ)

3.1. Выводы

Результаты аналитического анализа собранных материалов приводят к выводам, отражающим как положительные, так и отрицательные стороны деятельности судов в части вынесения судебных актов по делам, связанным с защитой чести, достоинства и деловой репутации. *К числу положительных моментов можно отнести следующее:*

Во-первых, суды, как правило, соблюдают требования законодательства по вопросам языка судопроизводства, выбора формы производства по делу, а также формы судебного акта.

Во-вторых, обычно в судебных актах имеются данные, подтверждающие полномочия представителей сторон и других лиц, участвующих в деле, представленные ими доверенности.

В-третьих, суды соблюдают требования, предъявляемые ГПК КР к форме судебного решения. В практике сложилось, что при вынесении определений суды придерживаются структуры (с учетом требований ст. 226 ГПК КР 1999 года и ст. 225 ГПК КР 2017 года, предъявляемых к содержанию определений), установленной для решений. Суды соблюдают установленную законом последовательность в изложении решения или определения. Во всех судебных решениях и определениях имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

В-четвертых, в вводной части решения обычно указываются все ее реквизиты (за исключением единичных случаев, которые не влияют на общую картину соблюдения судами законодательства КР в этой части): номер дела; наименование судебного акта (решение); то что акт вынесен от имени Кыргызской Республики; дата вынесения решения; место вынесения решения; наименование суда, вынесшего решение; состав суда; секретарь судебного заседания.

Все реквизиты вводной части присутствуют и в определениях суда: номер дела; наименование судебного акта (определение); дата вынесения

определения; место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение; состав суда; секретарь судебного заседания; наименование сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

В-пятых, по всем изученным решениям суды рассматривали дела в рамках исковых требований (заявлений).

В-шестых, суды хорошо знают известную триаду обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: 1) были ли распространены сведения, опровержении которых предъявлен иск; 2) соответствуют ли эти сведения действительности; 3) порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

При этом все суды устанавливают факт распространения оспариваемых сведений. Это облегчается тем, что они содержатся на физических носителях (статьи, обращения, скриншоты, записи программ и т.д.). Кроме того, ответчиками сам факт распространения данных сведений не оспаривается.

В отношении данного факта суды в решениях указывают и доказательства, которые были представлены сторонами и исследованы судом во время судебного разбирательства.

В-седьмых, нормы материального права чаще всего применены правильно. В решениях имеются ссылки на статьи 29 и 41 Конституции КР. Как правило, суды ссылаются на ст. 18 ГК КР. В решениях суды уместно ссылаются на статьи 17 и 26 Закона КР «О средствах массовой информации».

Данный положительный момент можно отметить и в отношении определений суда первой инстанции. В исследованных определениях ссылки на нормы законов (статьи 33, 150, 222, 223, 224, 225, 226 ГПК КР) имеются и в большинстве своем применяются правильно.

Кроме того, в проанализированных судебных актах содержатся ссылки и на соответствующие нормы ГПК КР. Как правило, таковыми являются статьи 197-201, 205 и 211 ГПК, касающиеся содержания решения, его составления, объявления и вступления в силу.

В-восьмых, в большинстве случаев в решениях суда имеются юридическая оценка и выводы об обоснованности/необоснованности предъявленных требований/возражений. Однако данное положение в большей степени относится лишь к требованиям о защите чести, достоинства и деловой репутации. Что касается требований о компенсации морального вреда, то здесь отсутствует единообразное применение законодательства.

В-девятых, резолютивная часть судебного решения по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации обычно оформляется правильно: в соответствии с требованиями ст. 202 ГПК КР, а также с

учетом положений постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года №4.

Помимо положительных моментов, проведенное исследование показало и ***отрицательные стороны***, имеющиеся в практике судов по вынесению судебных актов в сфере защиты чести, достоинства, деловой репутации, а также компенсации морального вреда.

Во-первых, в случае неявки стороны следует отметить, что суды либо вообще не указывают на то, что сторона не явилась, либо указывают на данное обстоятельство, но не делают ссылку на нормы ГПК КР, в частности на ст. 168 ГПК КР 1999 года (ст.169 ГПК КР 2017 года), предусматривающую последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Во-вторых, в определении круга лиц, участвующих в деле, суды часто допускают ошибки. Как правило, они связаны либо с некоторой небрежностью, которая присутствует в решениях (состав лиц, участвующих в деле меняется в зависимости от части судебного решения, в которых он обозначен), либо с тем, что суд никак не обосновывает в решении их участие.

В-третьих, во всех делах, где участвовал Генеральный прокурор, суд не учитывал предусмотренные ГПК КР особенности его участия: прокурор должен получить согласие истца на подачу искового заявления в защиту другого лица (ст. 45 ГПК КР 1999 года и ст. 48 ГПК КР 2017 года). Кроме того, суды не учитывают требование Закона КР «О гарантиях деятельности Президента КР» о предварительном принятии мер прокурорского реагирования прежде чем Генеральный прокурор подаст исковое заявление в защиту чести и достоинства Президента КР.

В-четвертых, досудебный порядок разрешения спора о защите чести, достоинства и деловой репутации законом в настоящее время не предусмотрен. Суды не учитывают, что данное правило действует и тогда, когда требование о защите чести, достоинства и деловой репутации предъявляется одновременно с другим требованием, по которому обязательное предварительное разрешение спора законом предусмотрено. Это привело к тому, что суд ошибочно возвратил исковое заявление одновременно по двум требованиям.

В-пятых, допускаются ошибки и в определении предметной подсудности, которая, как известно, разграничивает компетенцию районных судов и компетенцию межрайонных судов. Суды оставляют без внимания п. 17 статьи 383 ГПК Кыргызской Республики (спору между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями о защите деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя рассматриваются в порядке судопроизводства по экономическим делам) и продолжают рассматривать дело в районном суде.

В-шестых, отсутствует единая практика при расчете компенсации морального вреда. Суды назначают компенсацию лишь самым наличием факта распространения порочащих и недостоверных сведений. В данном вопросе суды вообще не руководствуются Постановлением Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года за №11. В результате выносятся заведомо неисполнимые решения в части денежной компенсации.

В-седьмых, анализ судебных решений показал, что наиболее сложным для судов является разграничение утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочных суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды автора. В связи с чем суды не обеспечивают должное равновесие между правом на свободное выражение своего мнения и правом гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

В-восьмых, на подготовительном этапе, а именно при сборе судебных актов, подлежащих исследованию, было обнаружено, что далеко не все суды республики исполняют Приказ Председателя Верховного суда КР от 30 декабря 2016 года № 223, которым были утверждены Инструкция о порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда КР и местных судов и Положение о порядке ведения Государственного реестра судебных актов. Инструкция устанавливает сроки включения судебного акта в электронную базу данных <http://act.sot.kg> в течение 10-и дней для местных судов со дня оглашения и в течение 15-и дней для Верховного суда КР со дня оглашения. В итоге многие судебные акты не включаются в базу данных (особенно судебные акты по резонансным делам).

В-девятых, как показало исследование, в совершенствовании нуждается не только процесс вынесения решения по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, но и разъясняющие Постановления Пленума Верховного суда КР в казанной сфере. Прежде всего речь идет о соблюдении правила о языке судопроизводства в случае, когда оспариваемые сведения были распространены не на языке судопроизводства. Суды становятся заложниками неоднозначной ситуации, когда Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года №4 разъясняет, что их перевод не может выступать предметом спора, если он не был распространен. В то время как ст. 11 ГПК КР 1999 года и ст. 12 ГПК КР 2017 года обязывают суд соблюдать принцип языка судопроизводства.

3.2 Предложения (рекомендации)

На основе представленных выводов могут быть даны следующие предложения (рекомендации):

1. Судам рекомендуется не только указывать фактическое основание рассмотрения дела в отсутствие стороны, но и делать ссылку на ст. 168 ГПК КР 1999 года (ст. 169 ГПК КР 2017 года).

2. Представляется необходимым четко указывать лиц, участвующих в деле, не путать ответчиков и третьих лиц, а также приводить обстоятельства, обосновывающие их участие в деле. Для того и предусмотрены законом требования к вводной и описательной части судебного решения, где должны быть указаны стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их объяснения, что позволяет получить четкое представление об обоснованности требования каждого истца, о мотивах привлечения к ответу каждого ответчика (если имеет место процессуальное соучастие). В случае невозможности получения пояснений сторон ввиду их неявки судам следует указывать причины в решении, чтобы исключить возможность обращения сторон в суд вышестоящей инстанции по этому основанию. Судам также следует заслушивать мнение лиц, участвующих в деле, и указывать на них в определениях, которые выносятся по вопросам судебного разбирательства.

3. Рекомендуется внимательно относиться к положениям ст. 45 ГПК КР 1999 года и ст. 48 ГПК КР 2017 года, а также ст. 132 ГПК КР 1999 года и ч. 3 ст. 134 ГПК КР 2017 года и оставлять заявление прокурора без движения в случае подачи его без согласия истца. Дополнительным подтверждением данной рекомендации выступает решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 17 октября 2018 года, в соответствии с которым Конституционная палата признала необходимость получения согласия Президента КР на предъявление иска о защите его чести и достоинства Генеральным прокурором.

4. При определении подсудности по делам о защите деловой репутации индивидуального предпринимателя или юридического лица представляется необходимым руководствоваться п. 15 ст. 256 ГПК КР 2017 года, в соответствии с которым споры, связанные с деловой репутацией юридического лица или индивидуального предпринимателя относятся к неимущественным спорам и подлежат рассмотрению межрайонными судами.

5. Рекомендуется учитывать, что требование о защите чести, достоинства и деловой репутации может быть одновременно заявлено с каким-либо еще требованием, не связанное с защитой чести, достоинства и деловой репутации и по которому законом может быть предусмотрен досудебный порядок разрешения спора, например, в соответствии с *п. 4 Положения «О Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики»*

до обращения в суд решение Комиссии по этике может быть обжаловано заинтересованными сторонами в Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики в течение 10 суток с момента его получения, но не позднее одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме²⁵. В этой связи рекомендуется разъединять совместно заявленные требования и возвращать исковое заявление только по тому требованию, по которому досудебное обращение законом установлено и возможность его не утрачена.

6. При вынесении решений о защите чести, достоинства и деловой репутации, связанной с компенсацией морального вреда, важно обращать внимание на положения Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года №11. Особенно это касается в части, предусматривающей обстоятельства, подлежащие установлению судом при определении размера компенсации морального вреда: 1) субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных и/ или физических страданий (например, степень испытываемых потерпевшим страданий); 2) характер спорного правоотношения (например, что за сведения были распространены, как широко они были распространены и т.д.). Все указанные обстоятельства должны быть установлены судом, а также предусмотрены в тексте судебного решения.

7. Необходимо четко следовать Инструкции о порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда КР и местных судов. В случаях неисполнения требований Приказа Председателя Верховного суда КР от 30 декабря 2016 года № 223, не связанными с недостатком в материальном обеспечении и техническом оснащении судов в республике, предлагается Верховному суду КР рассмотреть возможность привлечения к дисциплинарной ответственности судей.

8. В целях соблюдения требования о правиле языка судопроизводства (ст. 11 ГПК КР 1999 года и ст. 12 ГПК КР 2017 года) необходимо расширить разъяснения Пленума Верховного суда КР относительно перевода оспариваемых фраз за счет описания случаев, когда перевод не носит самостоятельного объекта оспаривания, а используется судом лишь для элементарного понимания сведений, распространенных не на языке судопроизводства. Особенно это становится важным, когда оспариваемые сведения распространены не на официальном, не на государственном, а на третьем языке. В этой связи предлагается внести дополнения в п. 10 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по

²⁵ Суд в исследованном примере признал указанное положение как обязательный досудебный порядок и возвратил исковое заявление, в котором было обозначено два требования: о признании решения комиссии по этике незаконным и о защите чести, достоинства и деловой репутации (Дело № ГД-2756/16.БЗ)

разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» следующего содержания: «В случае, если предметом спора выступают сведения, распространенные не на языке, на котором ведется судопроизводство по делу, судом может быть использован перевод оспариваемых сведений лишь в целях обеспечения элементарного понимания смысла оспариваемых сведений».

9. Постановление «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» предлагается дополнить разъяснениями относительно оценочных суждений, мнений и убеждений, которые не должны являться предметом судебной защиты в порядке ст.18 ГК КР, только если они не носят откровенно провокационный и оскорбительный характер. Разъяснения могут быть представлены в следующей редакции: «В соответствии со ст. 31 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующей каждому право на свободу мысли, свободу слова и печати, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».

10. При подготовке данного документа группой были испытаны трудности, связанные с поиском и сбором судебных актов, подлежащих в последующем исследованию. Проблемы возникали по причине сложной системы поиска необходимых судебных актов, а также невозможности отслеживания судьбы акта суда при пересмотре их в вышестоящих судебных инстанциях. В связи с этим предлагается усовершенствовать работу сайта <http://act.sot.kg> в целях установления комфортных условий для пользователя, например, пользователю может быть предоставлен выбор из перечня установленных названий категорий гражданских дел (в настоящее время пользователь должен вводить категорию дела самостоятельно, что может привести к несовпадению в обозначении категории дела, и как следствие к нулевому результату поиска), а также при выдаче результата по выбранному критерию поиска желательно отображать акт суда первой инстанции в привязке со всеми судебными актами по существу дела, вынесенными вышестоящими судебными инстанциями (если таковые имелись).