



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



Мы создаём правовую культуру
Международная организация по праву развития

Программа USAID-IDLO «Повышение общественного доверия к судебной системе КР»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ АКТОВ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

**ПРОГРАММА USAID и IDLO
ПО ПОВЫШЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ
КР**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ АКТОВ
ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ
ЗНАЧЕНИЕ, ОПУБЛИКОВАННЫХ НА САЙТЕ <http://act.sot.kg/>**

**Аналитический обзор
подготовлен
рабочей группой в составе:**

Парпиев Бахтиер Баходирович – аспирант КНУ им
Ж. Баласагына, исполнительный директор ТСЦА,
практикующий юрист,
Абдурасул уулу Улан - юрист ОАО «Аман
Банк»,
Атаходжаев Азим Алиходжаевич - адвокат,
арбитр МТС, главный специалист юридического
управления ОАО «ДОС Кредо Банк»
Идинкулов Нурлан Идинкулович - адвокат,
арбитр МТС

БИШКЕК 2019 г.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках Программы USAID и IDLO по повышению доверия к судебной системе создана Рабочая группа экспертов из числа практикующих юристов в составе: Парпиева Б.Б., юриста ОАО «Аман Банк» Абдурасул уулу У., адвоката, арбитра МТС, главного специалиста юридического управления ОАО «ДОС Кредо Банк» Атаходжаева А. и адвоката, арбитра МТС Идинкулова Н.

РГ изучены судебные акты, опубликованные на интернет-сайте «sot.kg» и проведён анализ на предмет соответствия гражданско-процессуальному законодательству и условиям опубликования на данном сайте судебных актов по гражданским делам - установление фактов имеющих юридическое значение. Анализом охвачен период 2016-2018гг.

В ходе изучения судебных актов, их анализа использовались **законодательство:**

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики;
2. Гражданско-процессуальный кодекс Кыргызской Республики;
3. Закон Кыргызской Республик «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органах и органах местного самоуправления Кыргызской Республики».
4. Постановление пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010-года № 1,
5. Постановление пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2018-года № 16,
6. Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах утвержденной решением экспертно-проверочной методической комиссии Центрального Государственного Архива Кыргызской Республики № 2 от 6 февраля 2013г и Приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 12 февраля 2013г. № 14,
7. Инструкция «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики», утверждена приказом председателя ВС Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года № 223 и другие законы и нормативно-правовые документы Кыргызской Республики,

Методология - «Методика анализа судебных актов по гражданским делам для вышестоящих судов», разработанная экспертами программы USAID и IDLO по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике.

Статистика

За отмеченный период из всего количества размещённых на сайте актов по актуальной теме опубликовано более 180 актов, из которых для изучения были выбраны наиболее подходящие под требования технического задания 100 судебных актов и, соответственно, они подверглись анализу.

№ п/п	№ Дела оригинал	Дата вынесения решения	Дата опубликования на сайте	Пол заявителя	Суд районный
1	ГД №1126	03.06.2016г.	09.09.2016г	Ж	Московский
2	ГД-680-16/Ч5	17.11.2016г	17.11.2016г	М	Панфиловский
3	ГД-1037-16/ч9	13.12.2016г	23.12.2016г	М	Чуйский
4	ГД-4430/16гБ1	15.11.2016г	05.12.2016г	М	Ленинский
5	ГД-3508/16гБ1	10.10.2016г	01.12.2016г	Ж	Ленинский
6	ГД-3547/16гБ1	11.10.2016г	01.12.2016г	Ж	Ленинский
7	ГД-3470/16гБ1	19.10.2016г	01.12.2016г	М	Ленинский
8	ГД-3445/16Б3	08.12.2016г	23.12.2016г	Ж	Первомайский
9	ГД-3655/16гБ1	29.09.2016г	25.11.2016г	Ж	Ленинский
10	ГД-3478/16гБ1	02.09.2015г	29.09.2016г	Ж	Ленинский
11	ГД-3784/16гБ1	13.09.2016г	29.09.2016г	Ж	Ленинский
12	ГД-4144/16.Б2	01.12.2016г	14.12.2016г	М,Ж,	Октябрьский
13	ГД-1885/16Б3	24.06.2016г	25.07.2016г	М,Ж, Ж	Первомайский
14	ГД-2707/16Б4	04.08.2016г	13.09.2016г	н/у	Свердловский
15	ГД-1933/16Б4	26.07.2016г	24.08.2016г	М	Свердловский
16	ГД-3333/16Б4	17.11.2016г	30.11.2016г	Ж	Свердловский
17	ГД №410	18.02.2016г.	09.09.2016г	Ж	Московский
18	ГД №1949	06.01.2016г.	09.09.2016г	Ж	Московский
19	ГД №1166	21.06.2016г.	09.09.2016г	М	Московский
20	ГД №966	13.06.2016г.	09.09.2016г	Ж	Московский

21	ГД №2-458	01.03.2016	06.04.2016	М	Московский
22	ГД-1896-16/ч.2-5	15.11.2016	14.04.2017	М	Жайылский
23	ГД-1205/17Б4	14.03.2017	27.03.2017	н/у	Свердловский
24	ГД-1540/16 И.5	15.03.2017	21.04.2017	Ж	Каракольский
25	ГД-1458/17.Б2	31.03.2017	12.04.2017	М	Октябрьский
26	ГД-246-17/ч9	03.04.2017	18.04.2017	Ж	Чуйский
27	ГД-224-17/ч-5	05.04.2017	21.04.2017	М	Панфиловский
28	ГД-1129/17.Б3	06.04.2017	14.04.2017	Ж	Первомайский
29	ГД-1069/17Б3	06.04.2017	17.04.2017	н/у	Первомайский
30	ГД-892-17-Ч6	06.04.2017	18.05.2017	Ж	Сокулукский
31	ГД-1621/17Б4	10.04.2017	28.04.2017	Ж	Свердловский
32	ГД-1573/17.Б2	11.04.2017	14.04.2017	Ж	Октябрьский
33	ГД-588-17/ч7	17.04.2017	30.05.2017	Ж	Токмокский
34	ГД-604-17/ч7	18.04.2017	16.06.2017	Ж	Токмокский
35	ГД-1525/17.Б2	18.04.2017	21.04.2017	Ж	Октябрьский
36	ГД-1139-17-Ч6	27.04.2017	27.04.2017	М	Сокулукский
37	ГД-1827/17.Б2	28.04.2017	24.05.2017	М	Октябрьский
38	ГД-1879/17Б1	03.05.2017	15.05.2017	Ж	Ленинский
39	ГД-2066/17ГБ1	18.05.2017	06.06.2017	Ж	Ленинский
40	ГД-818/17 Б4	23.05.2017	22.06.2017	Ж	Свердловский
41	ГД-1926/17ГБ1	31.05.2017	20.06.2017	Ж	Ленинский
42	ГД-823-17-ч7	05.06.2017	16.06.2017	Ж	Токмокский
43	ГД-821-17-ч7	05.06.2017	16.06.2017	М	Токмокский
44	ГД-2030/17Б1	06.06.2017	20.06.2017	Ж	Ленинский
45	АБ-05-895/17ГД ГД-120/17Б4	07.06.2017	26.06.2017	М	Бишкекский г/с
46	ГД-2523/17Б3	16.06.2017	30.06.2017	Ж	Первомайский
47	ГД-148/18 Н1	25-07-2018	26-07-2018	н/у	Акталинский
48	ГД-76/18 И2	24-01-2018	06-07-2018	Ж	Балыкчинский

	(ГД-870/18 И2)				
49	ГД-457/18 Д1с3	20-07-2018	26-07-2018	Ж	Аксы́йский
50	ГД-1006/18 О5	02-07-2018	06-07-2018	Ж	Ноокатский
51	ГД-1053/18 О5	09-07-2018	26-07-2018	Ж	Ноокатский
52	ГД-381/18 И2	11-07-2018	27-07-2018	н/у	Балыкчинский
53	ГД-143/18 Н1	25-07-2018	26-07-2018	М	Ак-Талинский
54	ГД-397/18 Д2	27-06-2018	25-07-2018	н/у	Ала-Букинский
55	ГД-991/18 О5	29-06-2018	06-07-2018	н/у	Ноокатский
56	ГД-146/18 Н1	24-07-2018	26-07-2018	н/у	Ак-Талинский
57	ГД-1567/17 Б1	24-05-2017	20-06-2017	н/у	Ленинский
58	ГД-236/17 Ба1	31-03-2017	10-04-2017	н/у	Баткенский
59	ГД-233/17 Ба1	05-04-2017	12-04-2017	н/у	Баткенский
60	ГД-239/17 Ба1	04-04-2017	12-04-2017	н/у.	Баткенский
61	ГД-626/17 И5	30-03-2017	24-04-2017	н/у	Каракольский
62	ГД-304/17 И2	04-04-2017	26-04-2017	н/у	Балыкчинский
63	ГД-958/16 И2	12-12-2016	13-05-2017	Ж	Балыкчинский
64	ГД-266/17 И1	09-06-2017	22-06-2017	М	Ак-Сууйский
65	ГД-371/17 И2	13-06-2017	23-06-2017	н/у	Балыкчинский
66	ГД-310/17 И1	19-06-2017	30-06-2017	М	Ак-Сууйский
67	ГД-557/17 Н6	21-06-2017	29-06-2017	М	Нарынский
68	ГД-116/17 Н5	24-02-2017	25-03-2017	М	Нарынский
69	ГД-830/0717	10-05-2017	25-05-2017	М	Узгенский
70	ГД-674/17 О3	24-02-2017	29-05-2017	н/у	Кара-Сууйский
71	ГД-1531/17 О3	12-06-2017	13-06-2017	н/у	Кара-Сууйский
72	ГД-1545/17 О3	14-06-2017	22-06-2017	Ж	Кара-Сууйский
73	ГД-1481/17 О3	15-06-2017	23-06-2017	М	Кара-Сууйский
74	ГД-1680/17 О3	21-06-2017	28-06-2017	н/у	Кара-Сууйский
75	ГД-933-17 Д3	09-06-2017	15-06-2017	М	Базар-Коргонский

76	ГД-48/17 Т4	19-01-2017	20-04-2017	н/у.	Таласский
77	ГД-100/17 Т4	15-02-2017	23-05-2017	Ж	Таласский
78	ГД-52/17 Т4	25-01-2017	08-06-2017	М	Таласский
79	ГД-176/17 Т4	27-03-2017	15-06-2017	М	Таласский
80	ГД-165/17 Т4	24-03-2017	15-06-2017	М	Таласский
81	ГД-170/17 Т4	17-03-2017	15-06-2017	н/у	Таласский
82	ГД-708/16И2	07-09-2016	31-05-2017	М	Балыкчинский
83	ГД-2-2771-17-Ч8	08.12.2017	11-01-2018	н/у	Ыссык-Атинский
84	ГД-1393/18Б3	28.05.2018	07-07-2018	н/у	Первомайский
85	ГД-107/18И.2	09.02.2018	06-07-2018	Ж	Балыкчинский
86	ГД-2874/17.Ч1	31.01.2018	26-07-2018	Ж	Аламудунский
87	ГД-1367/18.Б3	27.06.2018	06-07-2018	Ж	Первомайский
88	ГД-426-18/Ч9	06.06.2018	26.07.2018	М	Чуйский
89	ГД-1639/18Б1	25.06.2018	25-07-2018	Ж	Ленинский
90	ГД 1133/18-Ч6	22.06.2018	15-092018	М	Сокулукский
91	ГД-1086/18-О5	11.07.2018	24-07-2018	Ж	Ноокатский
92	ГД-519-18/Ч9	11.07.2018	26-09-2018	М	Чуйский
93	ГД-503-18/Ч9	10.07.2018	19-06-2018	М	Чуйский
94	ГД-268/18-И1	10.07.2018	20-07-2018	н/у.	Ак-Сууйский
95	ГД-405/18-Д2	28.06.2018	21-06-2018	Ж	Ала-Букинский
96	ГД-336-18/ч9	19-04-2018	06.04.2018	Ж	Чуйский
97	ГД-142-18/Н1	12-07-2018	17.07.2018	н/у	Ак-Талинский
98	ГД-389/18И-6	21.06.2018	30-05-2018	н/у	Тонский
99	ГД-271/18-И1	28.06.2018	11.07.2018	н/у	Ак-Суйский
100	ГД-1518/18Б1	21-05-2018	22.05.2018	Ж	Ленинский

В массиве изученных дел сложилась следующая региональная представленность:

№	наименование региона	наименование суда	КОЛ-ВО	ИТОГО
1	г. Бишкек	<i>Свердловский</i> <i>Октябрьский</i> <i>Первомайский</i> <i>Ленинский</i> <i>Бишкекский</i>	6 5 7 14 1	33
2	Баткенская область	<i>Баткен</i>	3	3
3	Джалал-Абадская область	<i>Ала-Букинский</i> <i>Базар-Коргон</i>	2 1	3
4	Нарынская область	<i>Ак-Талинский</i> <i>Нарын</i>	4 2	6
5	Ошская область	<i>Карасуйский</i> <i>Ноокатский</i> <i>Узгенский</i>	5 4 1	10
6	Таласская область	<i>Талас</i>	6	6
7	Чуйская область	<i>Аламудунский</i> <i>Жайыльский</i> <i>Московский</i> <i>Панфиловский</i> <i>Сокулукский</i> <i>Токмок</i> <i>Чуйский</i> <i>Ыссык-Атинский</i>	1 1 6 2 3 4 6 1	24
8	Ыссык-Кольская область	<i>Ак-Суйский</i> <i>Балыкчи</i> <i>Каракол</i> <i>Тонский</i>	5 7 2 1	15

В массиве изученных дел сложилась следующая статистика, по видам фактов, имеющих юридическое значение:

№	виды	КОЛ-ВО
п/п	фактов, имеющих юридическое значение	
1	родственных отношений лиц	6
2	регистрация рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти	8
3	установление отцовства (признание отцовства new ГПК)	2
4	принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчества которого, указанные в документе не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении	53
5	владение, пользование и распоряжение недвижимым имуществом на праве собственности (если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен new ГПК)	2
6	смерти лица в определенное время, при определенных обстоятельствах – в случае отказа органов ЗАГСа в регистрации события смерти	22
7	принятия наследства и место открытия наследства	1
8	применения репрессий	1
9	рождении	5

По гендерному признаку заявителя, статистика следующая:

№ п/п	наименование	кол-во	примечания
1	Женщины	42	
2	Мужчины	30	
3	Смешанные	2	<i>В одном деле заявителями выступили мужчина и женщина, а в другом мужчина и две женщины</i>
4	Не удалось установить, из-за деперсонализации	26	

Опубликование

В соответствии с п.1.5. Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики», утвержденной приказом председателя ВС Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года № 223, местные суды должны публиковать судебный акт в течение 10 дней после вынесения, а Верховный суд в течение 15 дней после вынесения судебного акта.

По изученным судебным актам было выяснено, что всего лишь **9 %** решений публикуются в течение 10 дней после даты вынесения, а остальные **91%** публикуются с нарушением вышеуказанной нормы. Из них **34,4%** решений публикуются в срок до одного месяца, но более 10 дней, а **56,6%** решений были опубликованы в срок более одного месяца. Так же, при проведении анализа судебных актов, анализу было подвергнуто определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда о пересмотре, где было обжаловано решения Свердловского районного суда города Бишкек от 13 марта 2017 года, однако, само решение суда первой инстанции не было опубликовано судом на сайте (дело №ГД -120/17Б4 по заявлению ПНА о признании факта, имеющего юридическое значение).

Деперсонафикация

В соответствии с разделом 3 Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики» (утверждена приказом председателя ВС Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года №223) суды должны деперсонафицировать публикуемые судебные акты в установленном порядке.

В ходе изучения выбранных дел установлено, что подавляющее большинство судебных актов, судами никак не деперсонафицированы. Стоит отметить, что в случае деперсонафикации каждый суд производит деперсонафикацию по - своему усмотрению и не всегда одинаково (например, один и тот же судья в различных актах, может использовать различную деперсонафикацию) и последовательно даже в рамках одного судебного акта. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судьи не знают требований раздела 3 Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики», утвержденной приказом председателя ВС Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года № 223

Форма производства по делу

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются судом *в порядке особого производства*, в соответствии п.1.ч.1.ст.262 ГПК Кыргызской Республики.

Особое производство - вид гражданского судопроизводства, отличающееся от искового отсутствием спора о праве и, как следствие этого, отсутствием спорящих сторон с противоположными юридическими интересами. Особое производства характеризуется как не исковое, одностороннее производство.

При установлении фактов имеющих, юридическое значение суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или юридических лиц в соответствии ч.1 ст. 264 ГПК КР.

Согласно п.4 постановления Пленума «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010год №1 не может быть установлен факт родственной отношений, когда обращение заявителя в суд вызвано наличием неправильности записи в актах гражданского состояния. Такие заявления могут рассматриваться судом в порядке особого производства. Однако, судьи устанавливают факт, имеющий юридическое значение хотя дело должно

было быть рассмотрено в порядке особого производства об установлении неправильности записи актов гражданского состояния

Например: Заявитель А.Х.Э.(ГД -823-17-Ч7) обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с ее шестью детьми, в свидетельстве рождения которых ее (матери) фамилия указана отличная от фамилии указанной в паспорте. Суд удовлетворил заявленные требования, установив факт родственных отношений, а именно что А.Х.Э. является матерью указанных детей.

Форма судебного акта

Акт суда, которым дело разрешается по существу, выносится в форме **решения**, в соответствии со п.1ст. 198 ГПК КР

Акт суда, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения, в соответствии п.1 ст.224 ГПК КР

В массиве изученных судебных актов сложилась следующая статистика:

Решение – 99

Определение -1.

Досудебный (внесудебный) порядок разрешения дел

Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов, в соответствии ст.265 ГПК КР.

Суд обязан потребовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документов, удостоверяющие данный факт, а так же доказательства, подтверждающие факт в соответствии с п.3 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Из изученных судебных актов следует, что в большинстве случаев судебных актов, где досудебный порядок разрешения обязателен, такой порядок соблюден. Однако, анализ судебных актов свидетельствует, что не мало и актов где суды не всегда верно и правильно, при рассмотрении дел данной категории, применяют нормы материального и процессуального права. допускают ошибки:

Примеры:

Заявитель ФИО (ГД-3547/16гБ) обратилась в суд, об установлении факта – принадлежности трудовой книги, досудебный порядок заявителем не был соблюден. Суд, установив последнее место работы заявителя, не установил факт обращения заявительницы к работодателю об исправлении неправильных записей, тем самым нарушив п.9 постановление пленума. Аналогичное нарушение было допущено и при рассмотрении дел - и в ГД -224-17/Х-5; ГД -1139-17-Ч6; №ГД-626/17.И5

Заявитель ФИО (ГД-3470/16гБ1) обратилась в суд с заявлением, об установлении факта родственных отношений. В судебном акте, принятом по делу, не указано о соблюдении досудебного порядке разрешения дела, хотя есть упоминание, что заявитель обращался в нотариальную контору по месту открытия наследства, но о результатах данного обращения суд не упоминает.

Заявитель МСЖ (ГД -3333/16 Б4) обратилась в суд с заявлением, об установлении факта - об установлении неправильности записи в книге о заработной плате. В судебном акте, принятом по данному делу, суд не отразил, обращался ли заявитель к работодателю об исправлении неправильных записей.

Заявитель ВЛА (ГД-1621/17 Б4) обратилась в суд с заявлением, об установлении факта – об установлении факта родственных отношений, факта смерти. В судебных в актах отсутствуют сведения о соблюдении заявителем, досудебного порядка разрешения дела, так как в судебных актах отсутствуют описательная и мотивировочная части. Аналогичные упущения имеют место быть и при принятии судебных актов по делам и в ГД -1205/17, ГД -588-17/Ч7, ГД -604-17/Ч7, ГД-958/16.В2 Б,

Заявители ТТА и ТЛА обратились в суд с заявлением (ГД -1069/17Б3), об установлении факта применения политических репрессий. Суд рассмотрел данное заявление и указал, что в качестве досудебного порядка разрешения требований, заявитель обращался в Генеральную прокуратуру и получил отказ, однако, в п.15 постановления пленума ВС Кыргызской Республики от 29.01.2010г. №1 факт применения репрессий устанавливается судом при условии, если заявитель обращался в соответствующую комиссию по рассмотрению прав и гарантий реабилитированных граждан, где ему было отказано.

Соблюдение сроков исковой давности или сроков обращения в суд

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение сроки давности не предусмотрены, согласно п.1 ст.221 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики.

Заочное производство

На дела, рассматриваемые в порядке особого производства, в категорию которых входят и дела по установлению фактов, имеющих юридическое значение, не распространяется рассмотрение в порядке заочного производства в соответствии ч.2 ст. 234 ГПК КР.

В изученных судебных актах делах, однако, имеется дело, где заявление было рассмотрено без участия заявителя.

Например: Заявитель АЖТ обратилась в суд с заявлением (ГД-1827/17.Б2) об установлении факта принадлежности трудовой книги. Суд, в водной части указал, что районный суд города Бишкек, в составе председательствующего судьи, при секретаре судебного заседания, без участия сторон.... И в описательной части своего судебного акта подтвердил, что в судебное заседание заявитель и представители заинтересованных лиц не явились, хотя о времени и месте рассмотрения слушания дела были извещены надлежащим образом, рассмотрел заявление и удовлетворил его без участия сторон, в том числе заявителя.

Круг лиц, привлеченных к участию в деле

Для обеспечения правильного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного решения, суд должен правильно определять круг лиц, участвующих в деле. Поскольку суд не вправе принимать решения, затрагивающие права и охраняемые законные интересы лиц, не привлеченных к участию в деле, **то** для достижения данных целей, суд вправе привлекать к участию в деле третьих или заинтересованных лиц. В постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1 указан круг лиц для каждого случая:

- а) родственных отношений лиц;

согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

1) государственный нотариус, по месту открытия наследства и свидетели, подтверждающие факт родства;

б) регистрация рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

1) орган записи актов гражданского состояния;

в) установление отцовства (признание отцовства ГПК 2017 года);

согласно п. 8 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

1) отдел социальной защиты населения;

2) свидетели, близкие родственники умершего (отца);

3) иногда орган записи актов гражданского состояния;

г) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчества которого, указанные в документе не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении;

согласно п. 9 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

1) орган, выдавший правоустанавливающий документ;

2) свидетели, подтверждающие факт;

д) владение, пользование и распоряжение недвижимым имуществом на праве собственности (если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен ГПК 2017 года);

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

1) госрегистр по месту нахождения недвижимого имущества;

2) свидетели, подтверждающие факт;

е) смерти лица в определенное время, при определенных обстоятельствах – в случае отказа органов ЗАГСа в регистрации события смерти;

согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

- 1) орган записи актов гражданского состояния;
- 2) свидетели, подтверждающие факт;
- ё) принятия наследства и место открытия наследства;

согласно п. 13 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

- 1) государственный нотариус, по месту открытия наследства;
- 2) свидетели.

ж) применения репрессий;

согласно п. 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1

- 1) комиссия по рассмотрению прав и гарантий реабилитированных граждан;
- 2) свидетели.
- з) документы о рождении;
- 1) отдел социального развития;
- 2) свидетели.

Нередко встречаются случаи, когда судьи на данный вопрос обращают внимание недолжным образом. Многие суды в судебных актах неправильно определяют круг лиц в разрешение заявлений по установлению фактов принадлежности правоустанавливающих документов, а именно когда заявитель обращается в суд с заявлением об установлении принадлежности какого-либо документа (трудовая книжка, архивная справка и т.д.). При этом, суды практически никогда не привлекают к участию в деле работодателя либо сослуживцев, которые могли бы идентифицировать или подтвердить личность заявителя, а также, подтвердить факт совместной работы с заявителем.

Например:

Заявитель ОШТ (ГД 1545/17ОЗ) обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, так как в архивной справке указанное имя не совпадает с именем в паспорте заявителя, в связи с чем, и региональное отделение социального фонда отказало заявителю в оформлении документов для получения пенсионного пособия. Суд удовлетворяет заявленные требования, хотя не привлечен работодатель и не имеется никаких сведений о нем.

Аналогичные пробелы были допущены судом и при рассмотрении дел ГД 1680/17 ОЗ, ГД 1483/17 ОЗ, ГД 236/17Ба1; ГД 233/17Ба1; ГД 1531/17ОЗ;

ГД116/17Н5; ГД 557/17Н6; ГД371/17И2; ГД 626/17И5; ГД 1053/18БО5; ГД 266/17И1; ГД 100/17Т4; ГД 52/17Т4; ГД176/17Т4; ГД 165/17Т4; ГД 170/17Т4; ГД-1139-17-Ч6, ГД 146/18Н1.

Заявитель ФИО обратился в суд (дело №ГД 146/18Н1) с заявлением об установлении факта принадлежности ему архивной справки, так как в архивной справке не указано отчество заявителя, в связи с чем, и региональное отделение социального фонда отказало ему в оформлении документов, на для получение пенсионного пособия.

Суд, на основании тех же документов, что были предоставлены заявителем в социальный фонд, удовлетворил заявление, хотя заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований заявителя. Мы считаем, что круг лиц определен не полностью, между тем, суд мог бы привлечь работодателя либо сослуживца (бывших коллег), показания которых идентифицировали своего работника либо коллегу.

Так же круг лиц определен неправильно при рассмотрении в ниже следующих делах.

Примеры:

Заявитель ДАС обратился в суд (ГД-588-17/Ч7) с заявлением об установлении факта смерти. При рассмотрении дела но судом не привлечен к участию в деле государственный орган, уполномоченный регистрировать факт смерти, в данном случае отдел ЗАГСа по г.Токмок. Аналогичное упущение имело место быть и по делу и в ГД -604-17/Ч7;

Заявитель ЖТД обратился в суд (ГД-1129-17/.Б3) с заявлением об установлении факта смерти, однако, при рассмотрении дела судом не привлечен к участию в деле уполномоченный орган, регистрирующий акты гражданского состояния;

Заявитель ЕАБ обратился в суд (ГД-2707/16Б4) с заявлением об установлении принадлежности правоустанавливающего документа. При рассмотрении дела судом не был привлечен к участию в деле уполномоченный орган, предоставивший список, в котором допущена ошибка;

Заявитель ФИО обратился в суд (ГД-3508/16гБ1) с заявлением об установлении юридического факта рождения. Кроме заявителя и уполномоченного органа, в качестве заинтересованного лица, к участию в деле, привлечено

ОО «Центр защиты детей», чьи права и обязанности не затрагиваются судебным актом;

Заявитель АЖТ обратился в суд (ГД -1827/17.Б2) с заявлением об установлении юридического факта. Суд указал, что рассматривает дело в отсутствие заявителя, но с учетом его мнения рассмотрел заявление;

Заявитель МСЖ обратился в суд (ГД -3333/16 Б4) с заявлением об установлении неправильности записи в книге о заработной плате. Однако, суд не отразил в судебном акте были ли заслушаны, участвующие в деле лица. Аналогичные недостатки в оформлении судебных актов были выявлены и в делах: ГД 236/17Ба1; ГД 233/17Ба1; ГД 1531/17О3; ГД116/17Н5; ГД 557/17Н6; ГД371/17И2; ГД 626/17И5; ГД 1053/18БО5; ГД 266/17И1; ГД 100/17Т4; ГД 52/17Т4; ГД176/17Т4; ГД 165/17Т4; ГД 170/17Т4; ГД-1139-17-Ч6.

Надлежащим ли заявителем предъявлено заявление. Полномочия представителей на подписание и предъявление иска. Документы, удостоверяющие полномочия представителей

Круг лиц, имеющих право на обращение в суд, определяется содержанием норм материального права, регулирующих отношение, в связи с возникновением которых, требуется установление факта, имеющего юридическое значение в соответствии п.1 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Полномочия на ведение дела в суде, оформленные доверенностью, дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, указанных в п.2 ст.63 ГПК КР.

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу, для представительства перед третьими лицами в соответствии п.1 ст.203 ГК КР

Практически по всем делам, судебные акты которых подверглись изучению, заявления поданы надлежащими физическими или юридическими лицами либо их представителями, т.е. лицами, чьи права и интересы были затронуты.

Изученные судебные акты свидетельствуют о том, что судебная практика складывается таким образом, что в судебном акте указываются данные, подтверждающие полномочия представителей сторон, других лиц,

участвующих в деле, представленные ими доверенности и другие документы.

В целом судьями в вводной и в описательной частях текста решений и определений приводятся данные о документах, подтверждающих полномочия представителей сторон и других лиц, кроме дел в которых участвуют должностные лица в качестве представителей различных государственных органов и других юридических лиц, безусловно имеются и исключения.

Разрешая вопрос о том, что заявление в суд подано надлежащим заявителем, суды в своих судебных решениях указывают, для какой цели заявителю требуется установление данного юридического факта, как того требует Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года № 1.

В связи со вступлением в силу новой редакции ГПК КР, видится целесообразным, в дальнейшем нужно рекомендовать судьям указывать добавление в судебных актах информацию о лицах, участвующих в деле, со ссылкой на документ, подтверждающий полномочия по вопросу подачи в суд заявления от имени заявителя, с указанием даты и номера доверенности или каких-либо, по единому стандарту реквизитов

Вышел ли суд за пределы заявленных заявителем требований.

Из изученных судебных актов явствует, что суд разрешает дело в пределах заявленных требований, если иное не предусмотрено законом в соответствии п.2 ст.200 ГПК КР.

В целом, судьи соблюдают требования ГПК КР и законодательства КР о соблюдении пределов заявленных требований, но встречаются случаи, когда судьи из-за неполного отражения требований заявителя в описательной и мотивировочной части судебного акта, в резолютивной части решения излагают принятое решение так, что складывается мнение, оно, как будто судья вышел за пределы рамки заявленных требований.

***Например:** Заявитель КИВ обратился в суд (ГД-2523/17Б3) с заявлением об установлении факта принадлежности решения суда, исполнительного листа инвентаризационного дела на домостроение, так как в этих документах допущена ошибка в написании фамилии заявительницы. Суд в описательной части судебного акта указал, что заявитель просит установить принадлежность решения Первомайского районного суда, и исполнительного листа и инвентаризационного дела на домостроение.*

Решением (Первомайский районного суд) суда от 16 июля 2017 года установлена принадлежность заявителю следующих документов:

- выписка из решения суда Первомайского района от 28.12.73г.;*
- определение ВС КССР от 14.02.74г. ;*
- исполнительного листа от 05.02.80г.*
- исполнительного листа от 08.04. 74г.*
- исполнительного листа от 24.01.80г.*
- инвентаризационного дела на домостроение.*

Исходя из содержания принятого решения, вышеуказанные заявленные требования не подлежали рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В данном случае, во исполнение п.2 ст. 206 ГПК, заявитель должен был обратиться в Первомайский районный суд с заявлением об исправлении допущенных в решении опечаток. Однако, в нарушение пп.6 п.2 ст.272 ГПК, суд принял и рассмотрел заявление об установлении принадлежности документов.

Содержание судебного решения

1. Вводная часть решения

В вводной части судебных актов, согласно статье 201 ГПК Кыргызской Республики, должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда вынесшего решения, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет заявления, а также, если в деле участвует представитель, то указывается так же, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

В ходе оценки вводной части изученных решений, кроме вопросов соответствия их гражданско-процессуальному законодательству, возникло много замечаний и нареканий на отсутствие единства в оформлении титульных реквизитов судебных актов, а именно: – расположение номера дела, государственного герба, фразы «Именем Кыргызской Республики», наименование судебного акта, наименование суда. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судьи либо не знают, либо грубо игнорируют требования Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, утвержденной решением экспертно-проверочной методической комиссии Центрального Государственного Архива Кыргызской Республики №2 от 6 февраля 2013

года и Приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 12 февраля 2013 года № 14.

Так, во всех судебных актах, которые подверглись анализу, номера дел указаны неверно и в противоречие требованиям вышеуказанной Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах. Так, номера дел располагаются по усмотрению судей в верхней части первого листа справа, слева, ниже либо выше Герба, в некоторых решениях Герб и номер дела вовсе отсутствуют. Зачастую отсутствует указание, что решение принимается «Именем Кыргызской Республики» или вообще сокращают как ИКР. Некоторые судьи выделяют жирным шрифтом номера дел и указание, что решение принимается «Именем Кыргызской Республики», некоторые судьи эти реквизиты указывают обычным шрифтом, а некоторые выделяют эти реквизиты курсивом.

Например:

- 1) ГД -708/16И2 – в судебном акте вообще не указан номер дела, который усилиями рабочей группы был установлен по иным источникам.*

Видится целесообразным посредством ИТ технологий ввести стандарт электронного бланка судебного акта, который бы соответствовал требованиям Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах утвержденной решением экспертно-проверочной методической комиссии Центрального Государственного Архива Кыргызской Республики №2 от 6 февраля 2013 года и Приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 12 февраля 2013 года № 14.

Наименование сторон и лиц, участвующих в деле и их представителей

Во всех изученных судебных актах в решениях указано полное наименование суда, но стоит отметить, что в этом вопросе нет единства, так как большинство судей отмечают наименование суда отдельно и черным шрифтом, а другая часть началом вводной части и обычном шрифтом, как часть текста.

Полное наименование дела, в том числе предмета заявления (требования)

Во многих судебных актах полное наименование дело не указывается, судьи ограничиваются лишь следующими словосочетаниями «по делу об установлению факта имеющего юридическое значение», и стоит отметить,

что в этом вопросе нет единства практики, так как большинство судей указывают наименование дела не полностью либо вышеуказанной общей формулировкой.

Например:

Из изученных судебных актов следует, что по делам №ГД-148/18.Н1, ГД - 1458/17.Б2, Дело №ГД-457/18.Д1с3 Аксыйский р.с. ГД-1885/16Б3, ГД-3655/16гБ1, ГД-3478/16гБ1, ГД-3508/16гБ1, ГД – 4430/16гБ1- наименование дела указано не полностью. Так, суд ограничился указанием на то, что суд рассматривал заявление об установлении факта. При этом не указано, какой факт является предметом судебного рассмотрения (родственных отношений лиц, нахождения лица на иждивении, регистрации рождения, принадлежности правоустанавливающих документов лицу).

По делу ГД-381/18.И2 наименование дела указано полностью, однако, в предмете спора суд излишне указал номер дела ГД-381/18и2

2. Описательная часть

Описательная часть решения должна содержать указание на требования заявителя, возражения и объяснения других лиц, участвующих в деле, об изменении основания или предмета заявления, уменьшение или увеличение его размера соответствии ч.4 ст.202 ГПК КР. Однако, судом не соблюдаются заявленные требования, более того суд копирует заявление и не пытается разобраться и выяснить правильность требований с юридической точки зрения.

Заявленные требования и их изменения

Суд разрешает дело в пределах заявленных заявителем требований. Выйти за пределы заявленных требований суд имеет право лишь в случаях, если признает это необходимым для защиты его прав и охраняемых законом интересов, а так же в других случаях предусмотренных законом, в соответствии с ч. 2. ст.200 ГПК КР. В решении указываются основания, по которым суд вышел за пределы заявленных требований, при этом суд не вправе изменять предмет и основания заявления. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям указанным заявителем в соответствии с п.9 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении»

Требование заявителей были полностью изложены во всех изученных судебных актах, во исполнение требований ГПК КР, лишь в некоторых случаях были изменения заявленных требований.

Нередки случаи, когда судьями, в описательной части акта, дословно переписываются требования заявления, в которых зачастую изложено значительное количество обстоятельств, не касающихся существа заявленных требований, которые не порождают каких-либо последствий для результатов судебного разбирательства либо наоборот. В вопросах изменения, дополнения заявленных требований суды пренебрежительно относятся к изложению самих изменений и дополнений. Зачастую, невозможно определить, в чем заключалось изменение и дополнение заявленных требований. Требования гражданско-процессуального законодательства к составлению описательной части судебного акта судьями выполняются не всегда и не полно. В отдельных решениях отсутствует описательная часть, что не дает возможности оценить сущность самих требований.

Например: Заявитель ФИО обратился в суд (ГД -3508/16гБ1) с заявлением об установлении юридического факта, где первоначальные требования были следующие:

- 1. Признать заявителя ФИО 13.04.1974 гр и ФИО 13.04.1974гр одним и тем же лицом в регистрационном журнале родильного дома*
- 2. Родильному дому выдать медицинскую справку о рождении ребенка на имя ФИО 13.04.1974гр*
- 3. Обязать ЗАГС Ленинского района города Бишкек выдать свидетельство о рождении*

В последствии суд указывает, что заявитель уточнил иски заявленные требования, а именно и просит суд лишь установить юридический факт рождения ФИО 13.04.1974г.р. 10.05.2014г. ребенка женского пола

Суд удовлетворяет заявление, хотя нет термина уточнить, суд приводит, что это иски заявленные требования, а также видно, что требования совсем настолько изменились, что и не имеют ничего общего с первоначальными заявленными требованиями. Описательно-мотивировочная часть судебного акта изложена так, что не удается установить сущность самих требований заявителя.

Пояснения заявителя (представителя) и поддержание исковых требований

В изученных судебных актах пояснения заявителя, представителей заявителя в целом излагаются, и отдельно указывается, что заявитель, представители заявителя поддерживают свои заявленные требования.

При приведении в тексте решения пояснений заявителя и его представителя суды зачастую неполно отражают его позицию, и во многих случаях, ссылаясь на пояснения заявителя, не указывают, поддерживает ли он заявленные требования.

Например:

Заявитель МСЖ обратился в суд (ГД -3333/16 Б4) с заявлением об установлении неправильности записи в книге о заработной плате. Суд указал в судебном акте о пояснениях заявителя и его представителя и не указал о поддержании ими заявленных требований ни заявителя, ни его представителя, хотя в водной части судебного решения суд указывает, что дело рассмотрено с их участием.

Аналогичные недоработки при подготовке судебных актов были допущены судом указано в судебных актах по делам ГД-3508/16зБ1, ГД 3478/16зБ1, ГД – 680-16/Ч5, ГД-3470/16зБ1, ГД№ 438, ГД № 2-1504, ГД 143-18/Н1, ГД146-18/Н1, ГД371-17/И2, ГД 310/17 И1 №ГД-148/18.Н1, ГД-1621/17Б4, ГД-1205/17Б4, ГД-3333/16Б4, ГД-3508/16зБ1, ГД 3478/16зБ1, ГД – 680-16/Ч5, ГД-3470/16зБ1, ГД№ 438, ГД № 2-1504. В судебных актах по вышеуказанным делам в этих делах суд не указал о пояснениях заявителя и его представителя в судебном заседании, в том числе не отразил и их мнение о поддержании заявленных требований, так как в этих судебных актах нет описательной и мотивировочной части.

Возражения и другие пояснения других лиц, участвующих в деле

В большинстве изученных дел суды приводят в судебных актах возражение и другие пояснения заинтересованных лиц и их представителей участвующих в деле, однако нередко встречаются и исключения

Примеры:

- 1) Заявитель ПАН обратился в суд (АБ-05-895/17, ГД-120/17Б4) с заявлением об установлении юридического факта. Судом не указаны в судебном акте пояснения участвующих в деле лиц РАТ, НТХ, НАХ;*
- 2) Заявитель МСЖ обратился в суд (ГД -3333/16Б4) с заявлением об установлении юридического факта. В своем решении суд не указал, о пояснениях представителя Свердловского районного управления Социального фонда, хотя в водной части указывает, что дело рассмотрено с их участием. Из указанного невозможно установить отношение представителя государственного органа к заявленным в суд требованиям..*
- 3) Заявитель Горохова А.Г.- директор детского дома с.Беловодское, обратилась в суд (ГД №438 и ГД№2-1504) с заявлением об установлении юридического факта. Суд указывает в судебном акте, что заслушав пояснение представителя заинтересованного лица и*

заклучение прокурора удовлетворил заявленные требования, хотя содержание пояснений представителя заинтересованного лица и заклучение прокурора не отражены в судебном акте. В изученном массиве судебных актов информации об отражении пояснений и возражение других лиц не встречается.

Аналогичные замечания можно сделать и по судебным актам по делам ГД 143-18/Н1, ГД146-18/Н1, ГД371-17/И2, ГД 310/17 И1, №ГД-148/18.Н1, ГД-1621/17Б4, ГД -1205/17Б4;

3. Мотивировочная часть.

Круг обстоятельств и фактов, установленных судом.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, факты, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и нормативно-правовые акты, которыми руководствовался суд в соответствии ч.4 ст.202 ГПК КР.

Наибольшие замечания, как показал анализ судебных актов, вызывает именно мотивировочная часть судебных актов.

Суды практически не исполняют требования ГПК по вопросам подготовки рассмотрения дела, что в итоге приводит к рассмотрению судами заявлений, не подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства данной категории дел, а также данные требования могут быть удовлетворены без судебного разбирательства.

Нередко встречаются случаи, когда в судебном акте мотивировочная часть отсутствует вовсе. Так, например в судебных актах по делам ГД 143-18/Н1, ГД146-18/Н1, ГД371-17/И2, ГД 310/17 И1, ГД-1621/17 Б4, ГД-1205/17Б4, ГД-1393/18Б3, ГД-142-18/Н1, ГД-271/18-И1 мотивировочная часть решения отсутствует, что не позволяет сделать вывод на основании каких доказательств и с учетом каких требований закона суд пришел к тому или иному мнению по заявленным требованиям. В данных судебных актах имеются только вводная и резолютивная части. *(Копии этих решений прилагаются к обзору)*

Изученные судебные акты позволяют сделать вывод о том, что судами не полно описываются обстоятельства и факты, и в процессе рассмотрения дела, суды фактически не предпринимают усилий их установить и раскрыть. В основном это касается вопросов соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

В отдельных изученных делах судами определяется круг обстоятельств и фактов в пределах заявления, после исследования которых и указания их по тексту и выносятся обоснованное решение.

Между тем, согласно п. 4 ст. 202 ГПК КР данная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные судом доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативно правовые акты, которыми руководствовался суд.

Зачастую суды в судебных актах переписывают содержание заявления, приводят дословно норму законов, но не определяют круг обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делу, а также не дают юридической оценки представленным доказательствам.

Примеры:

1) Заявительница ДАС обратилась в суд (ГД-588-17/Ч7) с заявлением об установление факта смерти супруга ОКО, который в 2004 году выехал на заработки в Республику Казахстан и поддерживал связь с заявительницей по телефону. В ноябре 2004 года им позвонили из Курдайского РОВД и сообщили, что был найден труп и нужно его опознать. При опознании сестра ОКО опознала его и согласно справки следователя Курдайского РОВД они привезли и похоронили его 15 ноября 2004 года на кладбище в селе Чым-Коргон, Кеминского района.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, «Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах. Судам так же следует учитывать различие между установлением факта смерти и объявлением гражданина умершим.» Однако, в данном судебном акте, не определены и не установлены следующие обстоятельства и факты:

- достоверное время и дата смерти;*
- достоверные обстоятельства смерти;*
- досудебное обращение.*

А так же, судья при принятии решения сослался на ст. 80 ГК КР регламентирующую порядок объявления гражданина умершим, но вынес решение о установлении факта смерти гражданина.

2) Представитель заявителя МШТ по доверенности, обратился в суд (ГД-1139-17/Ч6) с заявлением об установлении юридического факта принадлежности документа, указывая что ККА оформляя документы для получения пенсии обнаружил ошибку в своем имени, указанном согласно архивной справке Сокулукского райархива, в списке колхозников СКХ «Рассвет» и постановлении от 10 мая 1995 года. Так, в указанных документах вместо имени заявителя указано имя Кенишек. В данном судебном акте не определены и не установлены следующие обстоятельства и факты:

- досудебное обращение;
- принадлежность документов;

Решением суда заявление ККА об установлении факта принадлежности документа удовлетворено. Установлен факт принадлежности документа, а именно архивной справки «Об утверждении списка граждан в Военно-Антоновском сельском комитете, в списках колхозников СКХ «Рассвет» на право пользования земельной долей значится под № 518 Кулуев «Кенишек», принадлежит по паспорту ККА 21.06.1971г. р.

Суд обосновал свое решение тем что, согласно паспорту ККА является КК, однако, в списке колхозников СКХ «Рассвет» и постановлении от 10 мая 1995 года допущена ошибка и заявителя указали под именем Кенишек. Соответственно, у суда не вызывает сомнений, факт принадлежности вышеуказанных документов ККА.

3) Заявитель ФИО обратился в суд (ГД-3547/16.Б1) с заявлением об установлении юридического факта принадлежности трудовой книжки, указывая что в трудовой книжке неправильно указано ее имя, что было выявлено при оформлении документов для получение пенсии социальным фондом и отказав направили в суд.

Решением суда заявление ФИО об установлении юридического факта принадлежности трудовой книги удовлетворено. Установлен юридический факт принадлежности ФИО, 24 июля 1957 г.р., трудовой книгизаведенной на имя ФИО

Судом не определен круг обстоятельств и фактов, а именно:

- обращалась ли заявительница по месту работы для исправления неточности;
- имеются ли свидетели по месту работы, которые могут подтвердить сведения в трудовой книжке (период работы и должность) подлежащих установлению по данному делу. Не установлено, почему заявитель не обратилась к работодателю за исправлением имеющейся ошибки в трудовой книжке – имени заявителя.

Оценка доводов сторон и других лиц

В большинстве изученных дел судебные акты вынесены на основании исследованных судом обстоятельств и фактов, однако, нередко суды не исследуют обстоятельства и факты и выносят необоснованные судебные акты.

Во всех изученных судебных актах судами дана оценка доводам заявления. В тех решениях, где в процессе участвовали заинтересованные лица, их доводам так же дается оценка, но не всегда.

Например:

Представитель заявителя МШТ по доверенности, обратился в суд (ГД-1139-17/Ч6) с заявлением об установлении юридического факта принадлежности документа, указывая что ККА оформляя документы для получения пенсии обнаружил ошибку в своем имени указанном, согласно архивной справке Сокулукского райархива, в списке колхозников СКХ «Рассвет» и постановлении от 10 мая 1995 года, вместо имени заявителя указано Кенишек.

В данном судебном акте не дана оценка доводам Заявителя, Суд лишь указал: “Выслушав заявителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Как видно из материалов дела, а именно согласно паспорта, ККА является ККА, однако в архивной справке выданной СРГА от 20.04.2016г. допущена ошибка в имени, так же в постановлении от 10.05.1995г. вместо имени заявителя указано Кенишек. У суда не вызывает сомнений факт принадлежности вышеуказанных документов ККА. При таких обстоятельствах суд считает, что в ином порядке получение заявителем надлежащих документов удостоверяющих этот факт не представляется возможным.”

Доказательства и их оценка.

Зачастую суд в своих судебных актах не указывает, почему он принимает одни доказательства и отдает им приоритет и не принимает другие доказательства, оценивая их критически.

Примеры:

1) Заявитель Абдыразакова М.К. обратилась в суд (ГД-107/18.И2) с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки

указав, что в 2017 году заявитель обратилась в Социальный фонд для получения пенсии. Однако, ей было отказано в связи с тем, что имя заявительницы по паспорту и другим документам «Магда», а в трудовой книжке указано «Магдалена». Суд, исследовав материалы дела, не определил доказательства, соответственно, не дал им оценку и ограничился словами «оценивая в совокупности, исследованные в судебном заседании доказательства, суд считает, что данный факт нашел свое подтверждение». Доказательствами суд посчитал данные из паспорта заявительницы и других документов. Суд сослался на паспорт, диплом, военный билет и выписку из записи акта о регистрации рождении

2) Заявитель ФИО обратился в суд (ГД -823-17-Ч7) с заявлением об установлении юридического факта родственных отношений. Из судебного акта следует, что при регистрации брака органы ЗАГСа заявительнице, до замужества Эргешовой Х., присвоили фамилию Саитова, хотя она просила присвоить фамилию супруга Астанаева. Таким образом, в свидетельстве о рождении всех детей в графе мать указано Саитова. Заявительница просила суд установить факт родственных отношений между нею и детьми для оформления льготной пенсии. Суд удовлетворил заявленные требования, хотя сделал ссылки только на ч.1-2 ст.272 ГПК, однако рабочая группа считает что, суд пренебрег п.4 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, согласно которому не может быть установлен факт родственных отношений, когда обращение заявителя в суд вызвано наличием неправильности записи в актах гражданского состояния;

3) Заявитель ЖМД обратился в суд (ГД 146/18Н1), с заявлением об установления факта принадлежности архивной справки, так как в архивной справке не указано отчество заявителя, и региональное отделение социального фонда отказало в оформлении документов для получения пенсионного пособия. Суд, на основании тех же документов, что были предоставлены в соцфонд, удовлетворил заявление, хотя заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований заявителя. Мы считаем, что круг лиц, определен не полностью, между тем, суд мог бы привлечь работодателя либо сослуживца (бывших коллег), показания которых идентифицировали своего работника либо коллегу.

Аналогичные недостатки имеются также по делам ГД 236/17Ба1; ГД 233/17Ба1; ГД 1531/17О3; ГД116/17Н5; ГД 557/17Н6; ГД371/17И2; ГД 626/17И5; ГД 1053/18БО5; ГД 266/17И1; ГД 100/17Т4; ГД 52/17Т4; ГД176/17Т4; ГД 165/17Т4; ГД 170/17Т4; ГД-1139-17-Ч6

Применение норм материального права, законов и иных нормативных правовых актов

В мотивировочной части многих изученных судебных актов часто встречаются случаи, когда суды делают ссылки на нормы ГПК и очень редко встречаются ссылки на нормы материального права, более того, зачастую эти ссылки применены неправильно. Вместе с тем, встречаются судебные акты, в которых практически отсутствуют ссылки на нормы материального права или точнее недостаточно ссылок на нормы материального права, что влечет за собой сомнение в законности и обоснованности вынесенного по делу судебного акта. Все вышеуказанное происходит несмотря на то, что постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1 является одним из самых содержательных и понятных, на основании чего отпадают спорные, проблемные вопросы применения законодательства по данной категории дел.

Примеры:

1) Заявитель ДАС обратился в суд (ГД-588-17/Ч7) с заявлением об установлении факта смерти. При рассмотрении данного дела и вынесении по нему решения, судом неправильно применены норма материального права, а именно ст.80 ГК Кыргызской Республики, которая регламентирует объявление гражданина умершим, хотя в данном случае имеет место установление факта смерти. Аналогичные недостатки имеются также по делам ГД 143-18/Н1, ГД146-18/Н1, ГД371-17/И2, ГД 310/17 И1, ГД-1205/17Б4, ГД-1621/17Б4, ГД- 604-17/Ч6;

*2) Заявитель СКС обратился в суд (ГД -266/17 И1) с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки, военного билета, архивных справок. При рассмотрении данного дела суд удовлетворил требования заявителя в части принадлежности военного билета вопреки п. 9 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.» от 29 января 2010года №1, который гласит «Судебному рассмотрению не подлежат заявления об установления факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, **военного билета**, удостоверение личности военнослужащего и т.д.» а суды, между тем, устанавливают принадлежность военного билета.*

Выводы суда

В решениях в основном судами приводятся выводы об обоснованности и необходимости удовлетворения требований об установлении фактов имеющих юридическое значение.

Практически во всех судебных актах отмечается отсутствие оценки доводов и возражений со стороны заинтересованных лиц.

Например:

1. Заявитель ФИО обратился в суд (ГД-120/17Б4В) с заявлением об установлении факта принятия наследства и признания права собственности на земельный участок. В судебном акте не отражены доводы привлеченных к участию РАТ, НТХ, НАХ и их представителя ЖЗЖ которые являются последующими владельцами имущества заявителя, а так же отсутствуют выводы суда относительно прав на спорный земельный участок сестры заявителя – Ш.Т.Н., которая так же как и заявитель, вступила в наследство спорного земельного участка.

Решением суда установлен юридический факт владения, пользования и распоряжения П.Н.И. на праве собственности земельным участком мерою 218 кв.м по адресу: г.Бишкек, ул.Х, д.Х, идентификационный код Х-ХХ-ХХ-ХХХХ-ХХХХ согласно постановления Свердловской райгосадминистрации мэрии г.Бишкек за №51 от 9 марта 1999 года. Установлен юридический факт фактического принятия П.А.Н. наследства в виде земельного участка мерою 218 кв.м., расположенного по адресу: г.Бишкек, ул.Х, д.Х, идентификационный код Х-ХХ-ХХ-ХХХХ-ХХХХ согласно постановления Свердловской райгосадминистрации мэрии г.Бишкек за №51 от 9 марта 1999 года после умершего 18 июля 1998 года П.Н.И. Взыскана с П.А.Н., 27 февраля 1953 года рождения, уроженца Чуйской области, проживающего по адресу: г.Бишкек, ул.Х, д.ХХ

В данном судебном акте отсутствуют доводы привлеченных заинтересованных лиц, несмотря на то что участие данных лиц указано в акте, и как следствие судом не дана оценка доводам этих лиц.

Выше приведенные примеры показывают, что допущенные судом недостатки, при вынесении судебных решений, ставят под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

3. Резолютивная часть

Резолютивная часть решения должна содержать существо принятого судебного акта и вытекающий из установленных в мотивировочной части, фактических обстоятельств, вывод суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении или об отказе полностью или в части заявленных требований, определение оплаты судебных расходов, в том числе государственной пошлины, срок и порядок обжалования судебного акта. Решение постановляется по каждому из заявленных требований. При отказе в удовлетворении заявленных требований полностью или частично суду следует указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано, в соответствии ч. 5 ст. 202 ГПК КР.

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно соответствовать требованиям ст.201 ГПК. В нем должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, установленных судом и указать для какой цели установлен факт.

В резолютивной части решения следует указать все данные, необходимые для соответствующего оформления документов.

В частности:

а) при установлении факта родственных отношений следует указывать фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность, дату смерти умершего лица и фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность заявителя, степень родства;

б) при установлении факта регистрации рождения следует указывать фамилию, имя, отчества, место и год рождения заявителя, фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери, место и дату регистрации, также название органа, производившего соответствующую актовую запись;

в) при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего;

г) при установлении (признания) факта отцовства должны быть указаны: фамилия, имя, отчество, дата рождения, национальность отца ребенка, фамилия, имя, отчество, дата рождения и национальность матери, а также все анкетные данные о ребенке (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения);

д) при установлении принадлежности правоустанавливающих документов, следует указывать наименование документа, кем выдан, дату выдачи, на чье имя выдан, номер и серия, а также фамилию, имя, отчество лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которому принадлежит документ.

Как показал анализ изученных судебных решений, судами, при

рассмотрении дела, принятии по ним судебных актов и при составлении резолютивной части решения, допускаются нарушения норм ГПК, и постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года и постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года №4, а также постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1. Так, выводы суда в большинстве судебных актов имеются, не мало судебных актов, в которых суд не указывает о выводах суда, а приведенным выводам не дает юридической оценки.

Примеры:

1) Заявитель НИМ обратился в суд (ГД – 991/18-05) с заявлением об установлении факта смерти. Суд в резолютивной части написал « Н.И.И. родившийся 28 августа 1988 года умер 13 февраля 1997 года», хотя согласно требованию вышеуказанных норм суду следовало указать ФИО, г.р. и место рождения, дату и место смерти умершего.

Аналогично и в ГД-304/17И2, ГД 958-16/И2, ГД-224-17/Ч5, ГД674/17-ОЗ, ГД-1129/17.БЗ, ГД-680-16/Ч5, ГД -708/16И2, ГД -892-17-Ч6, ГД -3508/16гБ1 и т.д.

2) Заявитель ФИО обратился в суд (ГД 1166) с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение. Суд, в резолютивной части своего решения, после слова «Решил», не сделав общего вывода об удовлетворении требований заявителя, сразу написал об установлении факта принадлежности архивной справки.

3) Заявитель СУМ обратился в суд (ГД-958/16.В2) с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение. В резолютивной части решения вывод суда об удовлетворении заявлении имеется. Однако, резолютивная часть, решения не соответствует требованиям абз. в) п.16 Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, где указано, что при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего. В решение указано «ЧСН родился 18.05.1962г и умер 16.08.2016г.».

Вышеуказанные примеры свидетельствуют о том, что неверно и неясно изложенная резолютивная часть решения суда, влечет за собой трудности в исполнении принятого по делу решения и порождает вероятность

повторного обращения в суд с заявлениями о даче разъяснения принятого по делу решения.

Указание на распределение судебных расходов, в том числе государственной пошлины

С подаваемых в суд заявлений по делам особого производства судом взыскивается государственная пошлина в размере 10-ти кратной ставки расчетного показателя (1000 сом) в соответствии с постановлением Правительства КР № 521 от 18 июля 1994 года «Об утверждении ставок государственной пошлины»

В подавляющем большинстве (почти во всех) судебных актах не указывается о судебных расходах, кроме государственной пошлины, но есть единичные исключения и в них, как правило, размер государственной пошлины определен правильно.

Например: Заявитель ША обратился в суд (ГД-236/17.Ба1) с заявлением об установлении факта имеющего юридическое значение. По результатам рассмотрения дела, судом взыскана государственная пошлина в размере 1000 сом и судебные расходы 100 сом (практически единственное дело, где указаны расходы).

В отдельных случаях размер государственной пошлины определен судом неверно,

Например: Заявитель ФИО обратился в суд (ГД -880) с заявлением об установлении факта имеющего юридическое значение. Однако, суд постановляет взыскать с заявителя государственную пошлину в размере 10% от цены иска в сумме 34 423 сом, исходя из стоимости имущества.

Аналогично решен вопрос о взыскании государственной пошлины и по делу № и в ГД-1329-16ч7.

Согласно другому решению, суд по заявлению Горохова А.Г.- директора детского дома с. Беловодское (ГД№438) о признании гражданина безвестно отсутствующим, взыскал госпошлину в размере 700 сом, хотя должен был взыскать 1000 сом.

Аналогичные нарушения со стороны суда при взыскании государственной пошлины были допущены и по делам №№ и в ГД-2523/17Б3, ГД-1896-16/ч.2-5, ГД-818/17Б4;

Во многих судебных актах вообще о государственной пошлине ничего не указано, т.е. отсутствует указания суда о взыскании государственной

пошлины (ее размер, с кого надлежит взыскивать либо об освобождении от уплаты государственной пошлины).

Срок и порядок обжалования судебного акта

По данному критерию в рассмотренных судебных актах срок и порядок обжалования указаны в резолютивной части решений согласно требованиям статьи 316 ГПК КР. Однако, очень часто встречаются судебные акты, где суды не полностью соблюдают вышеуказанные требования.

Например: По делу № АБ-05-895/17 ГД, ГД-120/17Б4 - судом даны разъяснения о порядке обжалования данного судебного акта в вышестоящий суд, но не указан срок обжалования и через какой суд надлежит это сделать.

По делу №ГД 423/18Н6 – суд не указал срок и порядок обжалования судебного акта, в какой суд и через какой суд надлежит это сделать – хотя указал о праве обжалования.

По делу №ГД 310/17И1 суд деперсонифицировал данные суда, через который можно обжаловать принятый по делу судебный акт.

По результатам проведенного анализа рабочая группа приходит к следующим

ВЫВОДАМ:

1.В нарушение Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, утвержденной решением экспертно-проверочной методической комиссии Центрального Государственного Архива Кыргызской Республики № 2 от 6 февраля 2013г и Приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 12 февраля 2013г. №14с учетом изменений и дополнений, нумерация дел проставляется судами по-своему усмотрению. Суды продолжают невнимательно относиться к вопросу оформления решений, начиная с неправильного написания номера гражданского дела, заканчивая пренебрежительным отношением к оформлению вводной части, либо вовсе игнорируя описательную и мотивировочную части судебных актов.

2. Грубо нарушается ст. 18/1 и ст.18/2 Закона «О доступе к информации в КР» и п.п. 1.5 Инструкции «О порядке публикации судебных актов и заседаний ВС Кыргызской Республики и местных судов», утвержденной

приказом председателя ВС Кыргызской Республики от 20.12.16г. № 223, согласно которым местные суды должны публиковать свои судебные акты в 10-ти дневный срок с даты вынесения судебного акта. Только 10% судебных актов публикуется согласно нормам выше приведенных НПА.

3. Отдельно следует подчеркнуть наиболее существенный недостаток судебных актов по установлению фактов, имеющих юридическое значение, который состоит из нижеприведенных составных:

- суды полностью игнорируют постановление пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.» от 29 января 2010 года №1 и принимают судебные акты, удовлетворяя заявленные требования, именно так как запрещает им это делать вышеуказанный документ, а именно п. 9 постановление Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.» от 29 января 2010 года №1, который гласит «Судебному рассмотрению не подлежат заявления об установления факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, **военного билета**, удостоверение личности военнослужащего и т.д.» а суды, между тем, устанавливают принадлежность военного билета, как в ГД -266/17 И1;

- в вопросах установления фактов принадлежности документов суды устанавливают принадлежность документов, никак не связывая цепь событий, идентификацию личности и документа, единственный аргумент - это ссылка на ст.272-274 ГПК. Согласно п.9 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, суды должны требовать от заявителя предоставления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления, чего суды зачастую не исполняют. Соответственно, неприменение, а также неправильное применение этих ключевых норм позволяет сделать вывод о том, что делает решения судов незаконными, необоснованными.

4. Многие суды грубо нарушают требования статьи 201 Гражданско-процессуального кодекса Кыргызской Республики в части структуры и содержания судебного акта.

5. Не всегда судьями определяется исчерпывающий круг лиц, подлежащий привлечению к участию в деле.

6. Наибольшее количество нареканий в результате анализа судебных актов приходится на мотивировочную часть, а именно:

- суды не полно в решениях отражают обстоятельства и факты, связанные с сущностью дела;

- не должным образом оценивают собранные в деле доказательства;

- неправильное применение норм материального права;

7. По многим делам судами не производится расчет суммы государственной пошлины, а в множестве случаях госпошлина вовсе не взыскивается.

8. Продолжается практика позднего опубликования решений на сайте. Так, более 50% изученных решений опубликованы в срок свыше одного месяца после принятия. Такой же процент решений опубликован судами без деперсонификации.

9. К сожалению, сложилась судебная практика, когда суды ссылаясь на ст. 272-274 ГПК КР удовлетворяют требования заявителей, без каких-либо доказательств.

10. Остается не решенной проблема единообразия самой деперсонификации, то есть каждый суд производит деперсонификацию на свое усмотрение или вообще не производит.

В связи с вышеуказанным, рабочая группа предлагает следующие

Предложения и рекомендации:

1. Разработать, с помощью IT-технологий, электронное фиксирование и нанесение нумерации дел на судебные акты, тем самым исключив участие судей в этом процессе;

2. Провести дополнительные обучающие семинары по вопросам оформления решения, правилам их деперсонификации и опубликования на сайте.

3. Провести обучающие семинары по изучению инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах утвержденной решением экспертно-проверочной методической комиссии Центрального Государственного Архива Кыргызской Республики № 2 от 6 февраля 2013г и Приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 12 февраля 2013г. № 14 с учетом изменений и дополнений.

4. Использование положительного опыта по вынесению и оформлению судебных актов, согласно требованиям ГПК, по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, Верховным судом Кыргызской Республики в учебных мероприятиях посредством изучения постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010-года №1.