USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА

IDLO
Мы создаём правовую культуру
Международная организация по праву развития

Программа USAID-IDLO «Повышение общественного доверия к судебной системе КР»

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ МЕСТНЫХ СУДОВ КР ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). IDLO несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

СОДЕРЖАНИЕ

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по г. Бишкек. 2

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Баткенской области. 45

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Джалал-Абадской области. . . 69

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Иссык-Кульской области. . . . 95

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Нарынской области. 122

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Ошской области. 161

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Таласской области. 192

Аналитический обзор обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Чуйской области. 228

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по г. Бишкек

Настоящий Аналитический обзор подготовлен с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Обзор подготовлен судьей Бишкекского городского суда Манжиевой А.Ж. и помощником судьи Болотбековой Ш.

Для анализа судебных решений по заявлениям об установлении фактов, имеющих юридическое значение были изучены гражданские дела, рассмотренные районными судами г.Бишкек за 2017 год.

На изучение поступило **172 дел**, из них из Ленинского районного суда – 56 дел, из Октябрьского районного суда - 78 дел, из Первомайского районного суда - 10 дел и из Свердловского районного суда – 28 дела.

По изученным 172 делам:

по 98 делам вынесены решения в порядке особого производства, из которых:

- по 94 делам заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, были удовлетворены;
- по 4 делам заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение - оставлены без удовлетворения.

по 4 делам вынесены решения в порядке искового производства;

по 2 делам - вынесены определения о разъяснении заявителю о праве обращения в порядке искового производства.

29 заявлений - оставлены без рассмотрения;

16 заявлений оставлены без движения;

18 заявлений возвращены;

В принятии пяти заявлений отказано.

Категории рассмотренных заявлений:

Из поступивших 98 дел:

34 дела - об установлении факта смерти (п.п. 8 п.2 ст.264 ГПК КР);

11 дел – об установлении факта принадлежности документов (п.п. 5 п.2 ст.264 ГПК КР);

13 дел - об установлении факта рождения (п.п.10 п.2 ст.264 ГПК КР);

9 дел – об установлении факта регистрации рождения (п.п.3 п.2 ст.264 ГПК КР);

5 дел – об установлении отцовства (п.п.4 п.2 ст.264 ГПК КР);

1 дело – об установлении факта принятия наследства (п.п.9 п.2 ст.264 ГПК КР);

7 дел – об установлении факта владения, пользования и распоряжения имуществом (п.п.6 п.2 ст.264 ГПК КР);

5 дел об установлении факта родственных отношений (п.п.1 п.2 ст.264 ГПК КР);

11 дел - об установлении факта применения политической репрессии (п.п.11 п.2 ст.264 ГПК КР);

1 дело – об установлении факта не участия в приватизации квартиры (п.п.11 п.2 ст.264 ГПК КР);

1 дело - об установлении факта участия в приватизации квартиры (п.п.11 п.2 ст.264 ГПК КР);

При анализе судебных актов использовались:

- Гражданский процессуальный кодекс.
- Закон КР «Об актах гражданского состояния».
- Закон КР «О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам».
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 7 марта 2018 года «О судебном решении».

Методика анализа судебных актов по гражданским делам для вышестоящих судов.

Анализ судебных актов, вынесенных районными судами города Бишкек по заявлениям об установлении фактов, имеющих юридическое значение, показал следующее:

1.ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.12 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языках. По изученным 91 делам судопроизводство произведено на официальном языке, по 7 делам на государственном. Судопроизводство по всем делам произведено правильно, так как заявления поданы на официальном и государственном языках. Лиц, не владеющих официальным языком по изученным делам не было.

Форма судопроизводства

Из изученных 98 гражданских дел по 96 делам форма судопроизводства выбрана правильно – особое производство, по 2 делам (ГД-1442/28Б2, ГД-1961/17Б1) выбрана не правильно - исковое производство, тогда как, в

соответствии с п.1 ст.262 ГПК КР, установление фактов, имеющих юридическое значение, рассматривается судом в порядке особого производства.

Форма судебного акта

Форма судебного акта по изученным делам выбрана обоснованно.
По 98 делам правильно выбрана форма судебного акта и вынесено решение.
По 2 делам (ГД-1379/17Б2, ГД-388/17Б2) как было указано выше, вынесены определения о разъяснении заявителям их права разрешить спор в порядке искового производства, в силу наличия спора о праве.

Круг лиц, привлеченных к участию в деле

По всем рассмотренным делам круг лиц, подлежащих к участию в деле, определен правильно: заявители – физические лица, заинтересованные лица - государственные органы (органы ЗАГСа, ДРН и АГС при ГРС при ПКР, айыл окмоту, Социальный фонд КР, УСР мэрии г.Бишкек, УМС мэрии г.Бишкек, родильные дома, госнотконторы, БГУпоЗРПНИ, органы прокуратуры, ПССИ и районные управления внутренних дел).

Рассмотрение дела в порядке заочного производства, либо при неявке кого-либо из лиц

Согласно п.2 ст.234 ГПК Кыргызской Республики заочное производство не распространяется на дела, рассматриваемые в порядке особого производства.
Согласно решениям судов: 45-заявлений рассмотрены без участия заинтересованных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, 31-заявление рассмотрено без участия заинтересованных лиц, в силу поступивших от них ходатайство о рассмотрении заявления без их участия. 17-заявлений рассмотрено с участием заявителя и заинтересованных лиц. 4-заявления (ГД-4498/17Б2, ГД-1415/17Б1, ГД-1129/17Б4, ГД-1514/17Б4) рассмотрены без участия заинтересованных лиц, однако, об этом не указывается в решении суда. 1-заявление рассмотрено без участия сторон (ГД- ГД-1827/17Б2).

Подведомственность и подсудность дел

Заявления поданы в районные суды с соблюдением правил подсудности по ст.266 ГПК Кыргызской Республики.
8 заявлений (ГД-1783/17Б2, ГД-1125/17Б1, ГД-3086/17Б2, ГД-1415/17Б1, ГД-2260/17Б2, ГД-3783/17Б2, ГД-4095/17Б1, ГД-4306/17Б1) поданы по

месту нахождения имущества, остальные 90 заявлений - по месту жительства заявителей.

Досудебный (внесудебный) порядок разрешения дела

Данная категория дел предусматривает обязательный досудебный порядок, поскольку согласно ст.ст.265, 267 ГПК КР, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. В заявлении должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов, либо невозможность восстановления утраченных документов.

По изученным 97 делам соблюден досудебный порядок разрешения спора и по 1 делу (ГД-757/17Б1) в решении указывается о соблюдении требований досудебного порядка разрешения спора, однако подтверждающий письменный ответ заинтересованного лица в материалах дела отсутствует.

Например, *по делу ГД757/17Б1 было подано заявление Осмоналиевым К.М. в Ленинский районный суд города Бишкек об установлении факта смерти сестры Осмоналиевой Н.М., 9 марта 1979 года рождения, умершей 27 августа 2016 года. К заявлению приложены копия паспорта заявителя, копия паспорта и свидетельство о рождении умершего лица, справка о похоронах Осмоналиевой Н.М. за №4701, справка ДТП №74, справка отдела внутренних дел Иссык-Кульского района о ДТП и смерти Осмоналиевой Н.М. и справка ЦСМ Иссык-Кульской области Иссык-Кульского района о констатации смерти и выдаче трупа Осмоналиевой Н.М.*

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 31 января 2017 года заявление Осмоналиева К.М. об установлении факта смерти, удовлетворено. Установлен факт смерти Осмоналиевой Н.М., 9 марта 1979 года рождения, проживающей по адресу: г.Бишкек, ул. Калык-Акиева, д.49, кв.30, умершей 27 августа 2016 года. (судья Сейдакматова А.А.)

При принятии заявления судьей не было обращено внимание на то, что Осмоналиевым К.М. каких-либо доказательств, в подтверждение того, что он обращался в соответствующие органы для установления факта смерти и получения соответствующих документов, где ему было отказано, суду представлено не было, и суд не потребовал представления таких документов.

В данном случае судья должен был вынести определение об оставлении заявления без движения в порядке п.1 ст.139 ГПК КР и представить заявителю срок для исправления недостатков заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, путем представления суду документа органа записи актов гражданского состояния

об отказе в регистрации события смерти, поскольку согласно п.12 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года за №1, заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п.8 п.2 ст.264 ГПК КР) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Предъявления иска

По всем изученным делам заявления поданы надлежащими лицами.

По 65 делам заявления поданы самими заявителями; по 32 делам заявления поданы представителями заявителей лиц, по 1 делу (ГД-3707/17Б2) заявление подано самим заявителем, однако в заявлении отсутствует подпись заявителя.

Полномочия представителей на подписание и предъявления заявления. Документы, удостоверяющие полномочия представителей

Изучение дел показало, что суды не всегда указывают в судебных актах доверенности, подтверждающие полномочия представителей сторон, других лиц, участвующих в деле, представленные ими доверенности и другие документы, хотя по всем 32 заявлениям поданным представителями, при предъявлении имелись соответствующие полномочия на его подписание и предъявление на основании доверенностей.

Данные о представителях и других лицах

Исследование судебных актов судов первой инстанции показало, что в вводной части решения суда не всегда указываются данные об участвующих в деле лицах.

В водной части решения суда по 6 делам *(ГД-3281/17Б1, ГД-1514/17Б4, ГД-1187/17Б4, ГД-1191/17Б2, ГД-859/17Б4, ГД-667/17Б2,)* не указаны данные, подтверждающие полномочия представителей заявителей, участвующих в рассмотрении заявления;

По 27 делам *(ГД-400/17Б1, ГД-1020/17Б4, ГД-3310/17Б2, ГД-4095/17Б1, ГД-2260/17Б2, ГД-1078/17Б2, ГД-4248/17Б1, ГД-937/17Б2, ГД-852/17Б4, ГД-579/17Б2, ГД-1184/17Б1, ГД-580/17Б2, ГД-3783/17Б2, ГД-1332/17Б4, ГД-1729/17Б2, ГД-987/17Б2, ГД-1573/17Б2, ГД-1336/17Б2, ГД-1525/17Б2, ГД-1042/17Б4, ГД-3481/17Б1, ГД-778/17Б1, ГД-2316/17Б1, ГД-4195/17Б1, ГД-3056/17Б2, ГД-3865/17Б1, ГД-8181/17Б4, ГД-3101/17Б2)* указаны данные, подтверждающие полномочия представителей заявителей;

По 10 делам *(ГД-418/17Б1, ГД-2450/17Б4, ГД-2471/17Б4, ГД-1125/17Б1, ГД-574/17Б2, ГД-1136/17Б4, ГД-1294/17Б4, ГД-2379/17Б4, ГД-*

2276/17Б4, ГД-2261/17Б2) указаны данные, подтверждающие полномочия представителей заинтересованных лиц;

По 9 делам *(ГД-1783/17Б2, ГД-1415/17Б1, ГД3086/17Б2, ГД-4306/17Б1, ГД-3456/17Б1, ГД-578/17Б2, ГД-577/17Б2, ГД-1190/17Б2, ГД-3339/17Б2)* указаны данные, подтверждающие полномочия представителей заявителя и заинтересованных лиц;

По 46 делам (*ГД-747/17Б2, ГД-866/17Б4, ГД-1458/17Б2, ГД-1276/17Б4, ГД-2030/17Б1, ГД-3756/17Б1, ГД-4441/17Б1, ГД-1879/17Б1, ГД-1599/17Б1, ГД-4310/17Б1, ГД-3866/17Б1, ГД-195/17Б1, ГД-207/17Б1, ГД-1514/17Б4, ГД-1562/17Б1, ГД-1129/17Б3, ГД-561/17Б2, ГД-2750/17Б4, ГД-1205/17Б4, ГД-2695/17Б4, ГД-1927/17Б1, ГД-3497/17Б1, ГД-1442/17Б1, ГД-24/17Б4, ГД-915/17Б2, ГД-196/17Б1, ГД-609/17Б2, ГД-1802/17Б2, ГД-3968/17Б2, ГД-3351/17Б2, ГД-1728/17Б2, ГД-1799/17Б1, ГД-4442/17Б1, ГД-4290/17Б1, ГД-1926/17Б1, ГД-4498/17Б1, ГД-442/17Б1, ГД-757/17Б1, ГД-2066/17Б1, ГД-2069/17Б1, ГД-3568/17Б1, ГД-1827/17Б2, ГД-3707/17Б2, ГД-696/17Б2, ГД-1150/17Б4)* представители в рассмотрении заявления не участвовали.

Соблюдение сроков исковой давности и сроков обращения в суд

Согласно нормам ст.221 ГК Кыргызской Республики, исковая давность не распространяется на дела, рассматриваемые в порядке особого производства.

2. СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Изучение дел показало, что судебные решения соответствуют требованиям статьей 201 (ГПК 1999 г.) и 202 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и состоят из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть решения

В **вводной части** изученных судебных актов, правильно указываются реквизиты: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение состав суда, секретарь судебного заседания и требования заявителя. Однако, при оформлении вводной части решения, судами по делам допускаются нарушения Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, так в водной части решения суда по 6 делам *(ГД-3281/17Б1, ГД-1514/17Б4, ГД-1187/17Б4, ГД-1191/17Б2, ГД-859/17Б4, ГД-667/17Б2)* не указаны данные, подтверждающие полномочия представителей заявителей, участвующих в рассмотрении заявления, по 2 делам (*ГД-195/17Б1, ГД-207/17Б1*) в решении не указаны Ф.И.О. заявителей, участвовавших в рассмотрении заявления и по 2 делам (*ГД-578/17Б2, ГД-577/17Б2)* в вводной части решения суда заявитель указан как «истец», что не соответствует требованиям п.2 ст.202 ГПК КР и

постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 07 марта 2018 года.

Полное наименование дела, в том числе предмета спора (требования)

Изучение показало, что в вводной части решений судов в судебных актах наименование дела, в том числе предмет рассмотрения, всегда указываются полностью и верно.

Требования заявителей, их изменения и дополнения

Изучение показало, что требования заявителей по всем изученным делам в судебных актах соответствует нормам Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и верно изложены.

Однако, по 1 делу (ГД-1599/17Б1) не указаны требования заявителя. По всем остальным изученным делам указываются конкретные требования заявителя.

В ходе рассмотрения дел по 2 делам (*ГД-4441/17Б1, ГД-2316/17Б1)* имелись дополнение заявленных требований, по 2 делам *(ГД-778/17Б1, ГД-3865/17Б1)* изменения требований заявления. По остальным делам изменение заявленных требований не имело место.

Описательная часть

При изложении **описательной части** в большинстве случаев суды просто переписывают содержание заявления, и пояснения участвующих в деле лиц даются очень кратко. Заинтересованные же лица в большинстве случаев не являются на судебные заседания, просят заявление удовлетворить, либо оставляют разрешения заявления на усмотрение суда.

Результаты изученных дел показали, что представители заинтересованных лиц поддерживают доводы заявленных требований и просят заявление удовлетворить, оставляют разрешение дела на усмотрение суда, либо не являются на судебные заседания и просят заявления рассмотреть без их участия.

Из изученных 98 дел, по 2 делам (об установления факта применения политической репрессии) *(ГД-3339/17Б2, ГД-578/17Б2)* участвующий в деле прокурор просил суд в удовлетворении заявления отказать.

В большинстве случаев при рассмотрении дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение, в деле участвуют свидетели, пояснения которых всегда указываются в решении суда.

Встречный иск

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение рассматриваются судом в порядке особого производства, которое является односторонним производством, в котором отсутствует спор о праве, то есть,

нет материально – правового требования одного лица к другому, что делает невозможным предъявление встречного иска, замену сторон, заключение мирового соглашения.

Мотивировочная часть решения

Мотивировочная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные судом доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Мотивировочная часть является основой всего решения, где суд на основании анализа всех фактов, обстоятельств и доказательств делает обоснование своих выводов. Качественное мотивированное решение предписывается законом и является элементарной необходимостью, поскольку это служит интересам сторон, дает возможность, в случае обжалования, вышестоящему суду понять аргументы, имеющиеся в мотивировочной части, и в конце концов, мотивировка решения красноречивого и достоверно показывает уровень профессиональной подготовленности и владения письменной речью конкретного судьи.

Изучение дел показало, что мотивировочная часть решений судов не всегда соответствует требованиям п.4 ст.202 ГПК КР.

По 6 делам *(ГД-4498/17Б2, ГД-667/17Б2, ГД-747/17Б2, ГД-1042/17Б4, ГД-2705/17Б4, ГД-867/17Б4)* судами не сделаны ссылки на нормы законов, тогда как согласно п.4 ст.202 ГПК КР в мотивировочной части решения должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. Аналогичное указано и в п.3 постановления Пленума ВС КР от 12 июня 2008 года за №6 «О судебном решении», согласно которому мотивировочная часть решения должна содержать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Круг обстоятельств и фактов, установленных судом.

По изученным делам судами в решении указываются обстоятельства и факты, установленные судом в ходе рассмотрения дела.

Судами по всем делам указываются обстоятельства возникновения необходимости установления юридических фактов, имеющих юридическое значение, установление которых во внесудебном порядке не представляется возможным.

Однако по 4 делам *(ГД-3310/17Б2, ГД-1442/17Б2, ГД-1695/17Б1, ГД-2066/17Б1)* не указана цель установления юридического факта;

Изучение дел показало, что судами в основном в решениях дается оценка доводам заявителей, их представителей и пояснениям свидетелей.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, представители заинтересованных лиц в основном поддерживают заявления, оставляют разрешение дела на усмотрение суда, либо просят рассмотреть дело без их участия. Большинство изученных дел были рассмотрены без участия представителей заинтересованных лиц.

Изучение дел показало, что в большинстве случаев ссылки судов на нормативные правовые акты являются правильными. Однако, по 6 делам судами не сделаны ссылки на нормы законов *(ГД-4498/17Б2, ГД-667/17Б2, ГД-747/17Б2, ГД-1042/17Б4, ГД-2705/17Б4, ГД-867/17Б4);* По остальным делам в решении имеются ссылки на соответствующие нормы законов.

Резолютивная часть

Изучение дел показало, что по некоторым делам суды не указали выводы об обоснованности заявленных требований, а указывается только установленный судами факт. По остальным делам в решении судов имеются выводы об обоснованности предъявленных заявителем требований, которые соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Резолютивная часть решения должна содержать существо принятого решения и вытекающих из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, выводов суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления полностью или в части, срок и порядок обжалования решения.

Изучение дел показало, что в основном резолютивные части решений судов отвечают требованиям статей 202 (ГПК 2017г.) и 201 ГПК КР (1999г.).

Согласно п.16 постановления Пленума ВС КР от 29 января 2010 года за №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» в резолютивной части решения следует указать все данные, необходимые для соответствующего оформления документов. В частности: а) при установлении факта родственных отношений следует указывать фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность, дату смерти умершего лица и фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность заявителя, степень родства; б) при установлении факта регистрации рождения следует указывать фамилию, имя, отчества, место и год рождения заявителя, фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери, место и дату регистрации, также название органа, производившего соответствующую актовую запись; в) при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего; г) при установлении (признания) факта отцовства должны быть указаны: фамилия, имя, отчество, дата рождения, национальность отца

ребенка, фамилия, имя, отчество, дата рождения и национальность матери, а также все анкетные данные о ребенке (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения); д) при установлении принадлежности правоустанавливающих документов, следует указывать наименование документа, кем выдан, дату выдачи, на чье имя выдан, номер и серия, а также фамилию, имя, отчество лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которому принадлежит документ.

Однако по результатам анализа было установлено, что в судебной практике нередко резолютивная часть решения не содержит данных, необходимых для регистрации установленного факта в органах ЗАГСа, либо других органах, установленный факт четко не излагается.

Например:

1. По делу ГД-1150/17Б4 по заявлению Байгатаевой Н.А. об установлении факта родственных отношений в резолютивной части решения суда указано: «установить факт родственных отношений, что Байгатаева Н.А, 27.08.1986 года рождения, является родной дочерью Минбаева А.Р., 22.01.1942 года рождения, умершего 10.12.1999 года», в данном случае согласно требованиям постановления Пленума ВС КР должны были указываться национальности заявителя и умершего лица.

2. По делу ГД-195/17Б1 по заявлению Овчинникова Е.В. об установлении отцовства, в резолютивной части решения суда указано «установить юридический факт признания отцовства Рихтер А.В. 13.02.1985 года рождения, уроженца г.Бишкек, умершего 16.10.2016 года, в отношении дочери Овчинниковой Е.В., 25.01.2016 года рождения», тогда как согласно требованиям постановления Пленума ВС КР судом должны были быть указаны еще национальность отца ребенка, а также место рождения ребенка.

3. По делу ГД-866/17Б4 по заявлению Казаченковой В.В. об установлении факта регистрации рождения в резолютивной части решения суда указано «установить факт регистрации рождения Казаченковой В.В., родившейся 20.07.1941 года в городе Ржев Калининской области РФ с указанием сведений о родителях: в графе «отец» - Казаченков В.С., национальность русский, в графе «мать» - Казаченкова Н.И., национальность - еврейка. Решение служит основанием для восстановления записи акта гражданского состояния о рождении Казаченковой В.В.», тогда как согласно постановлению Пленума ВС КР судом должны были быть указаны еще дата регистрации и название органа, производившего соответствующую актовую запись.

4. По делу ГД-1205/17Б4 по заявлению Рахматилдаева Г.М. об установлении факта смерти в резолютивной части решения суда указано

«установить юридический факт смерти Рахматилдаева Г.М., 14.07.1955 года рождения, умершего 24.11.2016 года в г.Бишкек от инфаркта миокарда» тогда как, согласно постановлению Пленума ВС КР судом должны были быть указаны еще место рождения, дата и место (село, район, город) смерти умершего.

5. По делу ГД-667/17Б2 по заявлению Нурбатча кызы А. об установлении факта принадлежности документа, в резолютивной части решения суда указано «установить юридический факт, что история развития новорожденного №818 (медицинское свидетельство), заполненная на имя Нурбатча кызы Айжамал принадлежит Нурбатча кызы Анаре, 16 февраля 1985 года рождения», тогда как согласно постановления Пленума ВС КР судом должны были быть указаны еще данные о том, кем и каким органом выдан документ и дата выдачи документа.

Вывод суда об удовлетворении заявления имеется по 85 делам; по 11 делам (ГД-4498/17Б2, ГД-1442/17Б1, ГД-1562/17Б1, ГД-3310/17Б2, ГД-1184/17Б1, ГД-1129/17Б4, ГД-3707/17Б2, ГД-1729/17Б2, ГД-3339/17Б2, ГД-667/17Б2, ГД-3968/17Б2) выводы суда об удовлетворении заявления отсутствуют, что нарушает требование п.5 ст.202 ГПК КР, согласно которому резолютивная часть решения суда должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части; по 2 делам (ГД-578/17Б2, ГД-578/17Б2) судами правильно указаны – выводы суда об отказе в удовлетворении заявления.

В резолютивной части всех изученных судебных актов, имеются указания о сроках и порядке обжалования судебного акта, в соответствии с требованиями ст.202 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

По всем изученным делам в решении суда имеется подпись председательствующего судьи.

Изучение дел показало, что суды в основном правильно разрешают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в соответствии с требованиями действующего законодательства Кыргызской Республики, но при этом допускаются ошибки в применении закона.

Как было указано выше, из поступивших 98 дел, по 34 делам судами установлен факт смерти; по 11 делам установлены факты принадлежности документов; по 13 делам судом установлен факт рождения и по 9 делам факт регистрации рождения; по 5 делам - установление отцовства; по 1 делу - факт принятия наследства; по 1 делу - факт неучастия в приватизации квартиры; по 7 делам - факт владения, пользования и распоряжения

имуществом; по 5 делам - факт родственных отношений; по 1 делу - участие в приватизации квартиры; по 9 делам - факт применения политической репрессии; по 2 делам было отказано в установлении факта применения политической репрессии.

В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29.01.2010 года за №1 (далее - постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики) суды вправе принимать заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать такие дела в порядке особого производства, если: а) согласно закону (п.1 ст.272 ГПК от 1999 г.) п.1 ст.264 ГПК такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц); б) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение. (ст.273 ГПК от 1999 г) 265 ГПК КР; в) действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления (ст. 273 ГПК 1999 г) 265 ГПК КР; г) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду (п.3 ст. 271 ГПК КР от1999 г) п.3 ст.263 ГПК КР.

Согласно п.3 постановления Пленума Верховного суда КР при принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, подведомственно ли установление данного факта суду, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, выяснить, для какой цели необходимо установление этого факта, потребовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документа, удостоверяющего данный факт, а также доказательства, подтверждающие факт.

Однако в нарушение указанных требований постановления Пленума ВС КР, суды не всегда устанавливают факты, порождающие юридические последствия, так, из рассмотренных дел, по 4 делам (ГД-3310/17Б2, ГД-1442/17Б2, ГД-1695/17Б1, ГД-2066/17Б1) не указана цель установления юридического факта.

Установление факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах

Из общего количества изученных дел 34 заявлений было рассмотрено об установлении факта смерти.

Изучение заявлений об установлении факта смерти лиц, показало, что родственники умерших обращаются в суд с заявлением об установлении факта смерти, поскольку из-за отсутствия врачебной справки им в органах ЗАГСа не выдается свидетельство о смерти. Медицинские учреждения отказывались выдавать такие справки в виду невозможности установления причин смерти в связи с тем, что родственники умерших отказывались проводить их вскрытие. При рассмотрении заявлений об установлении факта смерти лица, доказательствами являлись: показания свидетелей, справки айыл окмоту о захоронении умершего, постановления правоохранительных органов об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти.

Установление факта смерти лица в определенное время следует отличать от установления факта регистрации смерти лица. В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами ЗАГСа вообще, а во втором – факт смерти был зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно. Однако, все изученные 33 дела были об установлении факта смерти.

В соответствии с п.12 постановления Пленума ВС КР, заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п. 9 п.2 ст. 272 ГПК) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах, что не всегда соблюдается судами при рассмотрении заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Например: *1.Так, по делу ГД-757-17Б1 заявитель Осмоналиева К.М. обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с заявлением об установлении факта смерти сестры Осмоналиевой Н.М., но при этом не представила суду письменных доказательств, свидетельствующих о невозможности установления данного факта во внесудебном порядке. Судом установлен факт смерти,* тогда как согласно п.12 постановления Пленума ВС КР, заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа ЗАГСа в регистрации события смерти. В данном случае суд первой инстанции должен был истребовать письменное подтверждение об отказе органа ЗАГСа в регистрации события смерти, в случае отсутствия которого, в соответствии с требованиями п.п.1 п.1 ст.137 ГПК КР в принятии заявления должно было быть отказано.

Установленные судом факты являются основанием для выдачи заявителю компетентными органами правоустанавливающих документов, поэтому в соответствии с п.16 (в) постановления Пленума ВС КР при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего, что часто не соблюдается судами при установлении факта смерти лица.

2. по делу ГД-1336/17Б2 представитель заявителя Касымбековой Н.Ш. – Калилов А.Э. обратился в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Мамбетова К.И., 28.03.1963 года рождения. Решением Октябрьского районного суда города Бишкек от 27 марта 2017 года (судья Абакиров К.К.) установлен факт смерти Мамбетова Казакбека Иманбековича, 28 марта 1963 года рождения, уроженца Кыргызстана, умершего 06 февраля 2016 года в КР., тогда как согласно требованиям постановления ВС КР, судом должны были быть указаны также место (село, район, город) умершего.

3. По делу ГД-1525/17Б2 представитель Айтбаевой Г.Т. – Абдисаттарова А.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Джумалиева Р.Ж., 9 июля 1977 года рождения. Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 18 апреля 2017 года (судьи Абакиров К.К.) установлен факт смерти Джумалиева Руслана Жанболотовича, 9 июля 1977 года рождения, 25 июля 2016 года в КР, тогда как согласно требованиям постановления ВС КР, судом также должны были быть указаны место рождения и место (село, район, город) умершего лица.

Согласно п.п.1 п.1 ст.262 ГПК КР установление факта смерти лица рассматривается судом в порядке особого производства. В соответствии с п.2 ст.263 ГПК КР дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных граждан и представителей юридических лиц. Однако имеются нарушения требований данных норм.

4. Так, *по делу ГД-196/17Б1 по заявлению Салиева Ы.Б. об установлении факта смерти, Ленинским районным судом г. Бишкек (судья Темирбекова А.А.) был рассмотрен в порядке искового производства и решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 25 января 2017 года исковое заявление Салиевой Ы.Б. удовлетворено путем установления факта смерти Тажиматова Уланбека Аматовича, 17 декабря 1986 года рождения, умершего 10 сентября 2016 года.* В данном случае суд заявление Салиевой Ы.Б. должен был рассмотреть в порядке особого производства и Салиеву Ы.Б. указать как «заявитель», а исковое заявление - «заявление». Кроме того, суд в резолютивной части решения должен был указать также место рождения и место (село, район, город) умершего лица.

По остальным делам, при установлении факта смерти лица, нормативные правовые акты судами г.Бишкек применены правильно.

5. Например, по делу ГД-867/17Б4 Текимбаева Ж.Т. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти ее отца Текимбаева Т.К., 20 декабря 1952 года рождения, указывая, что 29 сентября 2016 года Текимбаеву Ж.Т. была проведена хирургическая операция по устранению кишечной непроходимости. 16 октября 2016 года он был выписан из больницы в связи с тем, что отказался от операции. В период амбулаторного лечения на дому, несмотря на постоянное наблюдение хирургов, из-за общего ослабления организма, низкого иммунитета, самочувствие отца ухудшилось.18 ноября 2016 года примерно в 18:45 часов наступила биологическая смерть Текимбаева Ж.Т. Вызванный судмедэксперт Шаршенов А.С., сотрудники РУВД Свердловского района г.Бишкек зафиксировали смерть и выдали справку №150. Через 10 дней заявитель обратилась в ЦСМ №4 о выдаче медицинского свидетельства о смерти, но ей было отказано, в связи с тем, что не было произведено вскрытие и отсутствует точный диагноз, приведший к смерти. Установление данного юридического факта необходимо заявителю для получения свидетельства о смерти отца Текимбаева Т.К., получение которого в ином порядке не представляется возможным.

Отдел ЗАГС Свердловского района г.Бишкек в письме от 14 декабря 2016 года №2472 отказал в регистрации смерти Текимбаева Т.К., 20 декабря 1952 года рождения. Представители ЗАГС Свердловского района г.Бишкек, извещенные надлежащим образом о времени и месте слушания дела не явились на судебное заседание, заявлений от них не поступало. Суд рассмотрел заявление без участия представителя заинтересованного лица. Суд на основании паспорта от 22.08.2011 года, истории болезни умершего лица от 07.11.2016 года; справки отделения хирургии кишечника Национального хирургического центра от 07.10. 2016 года; справки ЦСМ №4 за №150. Решением от 24 января 2017 года (Свердловского районного суда г.Бишкек судья Усарова М.И.) обоснованно установил юридический факт смерти ТекимбаеваТ.К., 20 декабря 1952 года рождения, уроженца села Ново-Покровка Ыссык-Атинского района Чуйской области, последовавшей 18 ноября 2016 года в доме, расположенном по адресу: г.Бишкек, ул.Кирпичная, 182 а, органы ЗАГС обязаны произвести государственную регистрацию смерти Текимбаева Т.К., 20 декабря 1952 года рождения.

6. По делу ГД-1042/17Б4, Жадобкина Х.К. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Токсомбаева Д.А., указывая, что ее муж Токсомбаев Д.А. умер в результате злоупотребления спиртными напитками и был похоронен на кладбище села «Орто-Сай». Его родственники отказались от вскрытия, в связи с чем в выдаче

свидетельства о смерти было отказано. Установление данного юридического факта необходимо заявителю для получению свидетельства о смерти мужа Токсомбаева Д.А. и получения заграничного паспорта сыну Токсомбаеву А.Д., 05 июня 2003 года рождения, занимающемуся спортом и выезжающему на соревнования за границу. Представители ЗАГС Свердловского района г.Бишкек, извещенные надлежащим образом о времени и месте слушания дела не явились на судебное заседание, заявлений от них не поступало. Суд рассмотрел заявление без участия представителя заинтересованного лица на основании: ответа ДРН АГС при ГРС при ПКР об отсутствии записи акта о смерти Токсомбаева Д.А. об отказе в выдаче свидетельства о смерти Токсомбаева Д.А.; отказа ЗАГС Ленинского района г.Бишкек в связи с отсутствием оснований для регистрации смерти лица; данных Совета аксакалов с.Орто-Сай о смерти и похоронах Токсомбаева Д.А.; показания свидетелей Мамбетажиева К.И.(тесть умершего), Ибраевой О.О. (теща умершего), решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 22 декабря 2017 года (судья Шин Г.А.) обоснованно установлен юридический факт смерти Токсомбаева Даниля Аргынбековича, 19 декабря 1978 года рождения, на национальности кыргыз, уроженца г.Бишкек, гражданина Кыргызской Республики, последовавшей 13 августа 2017 года в квартире, расположенной по адресу: г. Бишкек, микрорайон №4, дом 10, квартира 37.

Установление факта установления (признания) отцовства

Из изученных дел по 5 делам были установлены факты установления (признания) отцовства.

Пунктом 8 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», статьей 53 Семейного кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), судья выносит определение в соответствии с (п.3 ст.271 ГПК от 1999 г) п.3 ст.263 ГПК КР в котором, разъясняется их право на предъявление иска на общих основаниях. Факт установления (признания) отцовства может быть также установлен и при наличии актовой записи о рождении ребенка, в которой не указан отец ребенка. Суд исходит из доказанности обстоятельств признания при жизни умершим гражданином себя отцом ребенка, участия его в содержании и воспитании ребенка, в качестве свидетелей допрашивают, как правило близких родственников умершего.

В качестве заинтересованных лиц суды, как правило, привлекают отдел социальной защиты населения, Управление социального фонда, для разрешения вопросов назначения пенсий и пособий в связи с потерей кормильца, иногда органа ЗАГСа, однако не учитывают при этом, что у ребенка возникают и наследственные права, поэтому следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников умершего первой очереди. Если предполагаемый отец ребенка жив, но уклоняется от регистрации своего отцовства в добровольном порядке, факт признания им отцовства устанавливается в порядке искового производства. Судам также следует иметь ввиду, что факт установления (признания) отцовства не может быть установлен, если в документе о рождении записано другое лицо. В таких случаях гражданам необходимо обращаться с заявлением о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния в органы записи актов гражданского состояния. Отказ руководителя органа записи актов гражданского состояния о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния может быть обжалован заявителем в суд.

По всем изученным пяти делам об установлении факта признания отцовства, указанные требования были соблюдены.

Например:

.По делу ГД-937/17Б2, где Усманов К.А. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта признания отцовства, указывая, что Усманов К.А. родился 10 января 1986 года, его отцом является Худаков Мустафа Каримович. В период с 1984 года по 1986 год Усманова Альфия Рыспековна с отцом Худаковым Мустафой Каримовичем находились в гражданском браке. Однако потому, как официально брак между родителями заключен не был, то мать заявителя Усманова А.Р. в свидетельстве о рождении заявителя запись в графе «отец» внесла частично – имя отца, фамилию матери. В связи с этим получение заявителем в ином порядке документов, удостоверяющих отцовство не представляется возможным. Худаков Мустафа Каримович умер 06 июля 2016 года. Также в заявлении указывается, что при жизни Худаков М.К. признавал себя отцом заявителя, они проводили вместе достаточно времени, что может быть подтверждено показаниями свидетелей. Признания отцовства необходимо заявителю для принятия наследства.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что заявитель Усманов К.А. родился 10 января 1986 года, что подтверждается свидетельством о его рождении КР-Х №1031323. Согласно свидетельства о смерти от 06 июля 2016 года за №280 Худаков Мустафа Каримович умер 25 июня 2016 года. Признание своего отцовства Худаковым М.К. в отношении Усманова К.А. подтверждаются показаниями свидетелей Юсупова А.Х., Лоотус И.А., Абдураимова Г.Х., допрошенных в судебном

заседании, из пояснений которых следует, что Худаков М.К. при жизни не просто признавал себя отцом Усманова К.А., а также исполнял свои родительские обязанности. Согласно информации Токмок-Чуйского территориального управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество на квартиру по адресу: г.Бишкек, мкр.3, дом 15 кв.35, зарегистрировано право собственности за Худаковым Мустафа Каримовичем, на основании договора купли-продажи от 06 августа 2012 года за №11809, что также подтверждается и выпиской из государственного реестра прав на недвижимое имущество. Из письма государственной нотариальной конторы г.Токмок и Чуйского района на имущество, умершего Худакова М.К. с заявлением о принятии наследства не обращались, не было зарегистрировано заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство и наследственное дело не заведено.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 16 марта 2017 года установлено, что Худаков Мустафа Каримович, 24 февраля 1954 года рождения, уроженец Кыргызской Республики является отцом Усманова Карима Александровича, 10 января 1986 года рождения, о чем суд пришел к правильному выводу, так как вышеуказанные обстоятельства являются достаточными для установления факта признания Худаковым М.К. отцовства в отношении Усманова К.А.

Установление факта родственных отношений

Из изученных дел по 5 делам рассмотрены заявления об установлении факта родственных отношений.

Согласно п.4 постановления Пленума ВС КР факт родственных отношений лиц (п.п. 1 п.2 ст.272 ГПК) п.п.1 п.2 ст.264 ГПК КР устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия, например, если установление такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство или оформления права на получения пособия по случаю потери кормильца.

Примеры:

По делу ГД-1150/17Б4 Байгатаева Н.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений (отцовства), указывая, что она родилась 27 августа 1986 года в г.Фрунзе, о чем произведена актовая запись №1922 в отделе ЗАГСа Свердловского района г. Бишкек и выдано свидетельство о рождении от 05 сентября 1986 года. Согласно вышеуказанного свидетельства о рождении в графе «отец» указан Байгатаев Арамис, по национальности киргиз, в графе «мать» указана Байгатаева Джума, по национальности киргизка. Однако, данные сведения с указанием в графе «отец» под фамилией «Байгатаев» не соответствуют действительности, поскольку незадолго до рождения заявителя, родители расторгли юридический брак и ввиду нахождения ее матери под

эмоциональным состоянием и не понимания юридических последствий в свидетельстве о рождении заявителя фамилия отца указана как «Байгатаев», тогда как в действительности его фамилия «Минбаев», что усматривается из свидетельства о расторжении брака. Установление данного факта имеет для заявителя юридическое значение, поскольку заявитель изъявляет желание установить факт отцовства и носить его фамилию. Целью установления данного факта указано то, что заявитель желает носить фамилию своего отца. Близкие родственники отца возражений против установления факта отцовства не имеют.

Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 17 февраля 2017 года (ГД 1150/17Б4 судья Ибраимова Ж.Б.) заявление Байгатаевой Н.А., удовлетворено. Установлен факт родственных отношений, а именно, что Байгатаева Нургуль Армиясовна, 27 августа 1986 года рождения, является родной дочерью Минбаева Армияса Разакановича, 22 января 1942 года рождения, умершего 10 декабря 1999 года. Решение является основанием для регистрации акта о рождении Байгатаевой Н.А. в органах записи актов гражданского состояния Свердловского района г.Бишкек с внесением записи в графе «отец» Минбаев Армияс Разаканович, 22 января 1942 года рождения, по национальности кыргыз.

Указанное решение является необоснованным, так как в данном случае суду следовало разъяснить заявителю о том, что ему необходимо обратиться в суд с заявлением об установлении факта (признания) отцовства, так как у заявителя никогда не имелось свидетельства о рождении, где в графе «отец» был бы указан Минбаев Армияс Разаканович, 22 января 1942 года рождения, умерший 10 декабря 1999 года.

2. По делу ГД-818/17Б4 Волкова Л.Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений и факта принятия наследства, указывая, что 22 декабря 2015 года умер Дундуков В.И., который является двоюродным дядей Волковой Л.Н. После его смерти открылось наследство, которое состоит из жилой квартиры по адресу: г.Бишкек, ул. Гоголя, кв.20. Заявитель занялась похоронами, и данное имущество перешло во владение заявителя, т.е. она фактически приняла наследство. В установленные законом срок Волкова Л.Н. обратилась в госнотконтору за получением свидетельства о праве на наследство, в выдаче которого ей отказано, в связи с отсутствием свидетельства о рождении. В ходе рассмотрения дела определением Свердловского районного суда г.Бишкек от 19 января 2017 года для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора был привлечен Бейшекеев Б.А., поскольку в производстве Свердловского районного суда г.Бишкек находилось гражданское дело по иску Бейшекеева Б.А. к Дундукову В.И. о признании сделки состоявшейся, где Бейшекеев Б.А. указывает себя добросовестным приобретателем

принадлежащего на праве собственности Дундукову В.И. квартиры, которого при жизни Дундукова В.И. не успел оформить надлежащим образом.

Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 23 мая 2017 года (судья Усарова М.И.) несмотря на наличие спора о праве заявление Волковой Л.Н. об установлении факта родственных отношений и факта принятия наследства удовлетворено в полном объеме. Установлен факт родственных отношений между Волковой Л.Н., 18 июня 1950 года рождения, уроженки Чуйской области и ее двоюродным дядей Дундуковым В.И., 10 января 1948 года рождения, умершего 22 декабря 2015 года в г.Бишкек. Установлен факт принятия наследства Волковой Л.Н. после смерти Дундукова В.И., умершего 22 декабря 2015 года, что является ошибочным.

Поскольку согласно п.3 ст.263 ГПК КР от 2017 года, если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор с порядке искового производства. Аналогичное указывается в п.4 постановлении Пленума ВС КР о том, что проверяя наличие у заявителя юридической заинтересованности, судья при принятии заявления должен иметь в виду, что таковая отсутствует у родственников, относящихся к наследникам второй очереди, при наличии наследников первой очереди.

Кроме того, судом не была определена степень родства заявителя по отношению к наследодателю, тогда как согласно п.4 постановления Пленума ВС КР в решении по делу об установлении факта родственных отношений суд должен указать, в какой степени родства находится заявитель с соответствующим лицом. Установление факта родственных отношений не должно вести в последующем к разрешению спора о праве.

В данном случае суд должен был вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения и разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов

Из изученных дел, 11 заявлений были поданы об установлении факта принадлежности документов.

Согласно п.9 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или

фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (п.п. 6 п.2 ст.272 ГПК) п.п.5 ст.264 ГПК КР, на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления. Суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по-разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц по-разному указанных в документах.

Однако в нарушение указанного требования постановления Пленума ВС КР Свердловским районным судом:

Примеры:

1. *По делу ГД 844/17Б4 по которому Усубалиева С. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывая, что ей позвонили со Свердловского районного отделения социальной защиты г.Бишкек и сообщили о том, что ее фамилия имя «Усубалиева Сараткуль» не совпадает с фамилией и именем «Иманалиева Сайракул», и указанный в списках получателей денежной компенсации года, которую она получала с 2010 года как труженик тыла, прекратят выплату дополнительной компенсации к пенсии. Заявитель указала, что до 1946 года она носила фамилию Иманалиева, которую получила при рождении, но в 1946 году она была удочерена Кадыралиевым Усубалы, который дал ей новую фамилию от своего имени. Тот факт, что она носила фамилию и имя Иманалиева Сайракуль подтверждается архивной справкой Центрального государственного архива Кыргызской Республики от 05 июня 1995 года. Других подтверждений не имеется, так как ей уже 86 лет и поэтому лица, которые могли бы подтвердить изложенные ею сведения, давно умерли, а документы, подтверждающие ее слова - утеряны. Установить указанные факт необходимо для продолжения получения дополнительной денежной компенсации к пенсии. Просила установить факт принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе не совпадают с именем отчеством и фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении, то есть подтвердить, что Усубалиева Сараткуль и есть Иманалиева Сайракуль.*

Заявитель Усубалиева С. в судебное заседание не явилась, ее представитель Алымкулов Т.О., уточнил заявленные требования, просил об установлении факта тождество личности Усубалиевой Сараткуль и Иманалиевой Сайракул.

Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 30 января 2017 года (судья Усарова М.И.) заявление Усубалиевой (Иманалиевой) Сараткуль об установлении факта тождество личности удовлетворено.

Установлено, что Усубалиева Сараткуль, 15 марта 1930 года рождения, уроженка Чуйской области КР и Иманалиева Сайракул – это одно и то же лицо, и она является тружеником тыла.

В данном случае, суду на основании (п.1 ст.137 ГПК КР от 1999 года) п.1 ст.139 ГПК КР от 2017 года следовало вынести определение об оставлении заявления без движения, о чем известить лицо, подавшее заявление, и представить ему срок для исправления недостатков, в данном случае для подачи заявления об установлении юридического факта принадлежности документов, поскольку рассмотрение заявления об установлении юридического факта тождества лиц к компетенции суда не относится. В случае невыполнения перечисленных в определении требований заявление считается неподанным, и возвращаются лицу со всеми приложенными к нему документами в порядке (п.2 ст.137 ГПК КР от 1999 года) п.2 названной статьи ГПК КР от 2017 года.

2. Аналогичное также наблюдается *по делу ГД-3056/17Б2 по заявлению Суровкина Н.Н. об установлении факта родственных отношений, по которому в заявлении указывается, что Суровкин Н.Н. является двоюродным братом Ширяевой (до брака Юрченко) Алле Павловне, 4 марта 1948 года рождения, которая умерла 3 марта 2017 года. Отец заявителя Суровкин Н.П. является родным братом Суровкиной (по мужу Юрченко) Варваре Петровне, а ее дочка Ширяева Алла Павловна отцу заявителя является родной племянницей. После смерти Ширяевой А.П. открылось наследство: неполная двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: Республика Казахстан, г.Алматы, мкр. Казахфильм, д.8, кв.14; имеются денежные вклады в банках: БТА Банк, Казкоммерцбанк. Прямых наследников нет, сын двоюродной сестры Ширяев Д.И., 16 октября 1967 года рождения, умер 13 июля 2015 году. Родными родителями Суровкина Н.П. и Суровкиной (Юрченко) В.П. являются отец Суровкин П.М., мать Суровкина С.Е.. Документы, подтверждающие родство его отца Суровкина Н.П. с его родной сестрой (его тетей) Суровкиной (в браке Юрченко, в браке Савченко) В.П. в архивах и органах ЗАГСа не сохранились. В настоящее время возникла необходимость в установлении факта родственных отношений с его двоюродной сестрой Ширяевой (девичья Юрченко) А.П. для реализации его наследственных прав, в том числе для получения свидетельства о праве на наследство в нотариальных органах, так как других наследников по закону на имущество, оставшееся после смерти двоюродной сестры Ширяевой А.П. нет. В целях восстановления актовой записи о рождении мамы Ширяевой А.П. – Суровкиной (в браке Юрченко, Савченко) В.П. заявитель обращался в архив и органы ЗАГСа, но ему было отказано по тем основаниям, что данные о ее рождении отсутствуют. Их родственные отношения подтверждаются данными его и его сестры: дедушкой и бабушкой были Суровкин П.М. и Суровкина С.Е., у них родились дети: дочь*

Савченко (Суровкина) Варвара Петровна, 1924 года рождения; дочь Суровкина Вера Петровна, 1930 года рождения; дочь Суровкина Надежда Петровна, 1934 года рождения; сын Суровкин Николай Петрович, 1937 года рождения, который является отцом заявителя. Следовательно, Юрченко (до брака Савченко, Суровкина) Варвара Петровна и Суровкин Николай Петрович родные брат с сестрой, а он и Ширяева (девичья Юрченко) Алла Павловна, у которого была мама - Юрченко Варвара Петровна и отец - Суровкин Николай Николаевич, у которого отцом был - Суровкин Николай Петрович – являются двоюродным братом и сестрой. Установление факта родственных отношений необходимо для оформления наследства, без которого в государственных органах г.Алматы невозможно получить необходимые документы и сведения. Просил, установить факт родственных отношений между Ширяевой (Юрченко) А.П.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 31 июля 2017 года (судья Джеенбекова А.Б.) заявление Суровкина Н.Н. удовлетворено. Установлено, что Ширяева (Юрченко) А.П., умершая 3 марта 2017 года, приходиться двоюродной сестрой Суровкину Н.Н., 8 февраля 1961 года рождения и в мотивировочной части данного решения судом указано, что «Суровкина В.П., Юрченко В.П. и Савченко В.П. являлись одним и тем же лицом», что нарушает требования п.9 указанного постановления Пленума ВС КР. Кроме того, в резолютивной части решения не указаны национальности умершего лица и заявителя, что также не соответствует требованиям п.16 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Установление факта принятия наследства и места открытия наследства

Из изученных дел 1 заявление было подано об установлении факта принятия наследства.

Согласно п.13 постановления Пленума ВС КР заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства (п.п. 10 п.2 ст.272 ГПК) п.п.9 п.2 ст.264 ГПК КР может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, сам не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия. При рассмотрении дел об установлении факта принятия наследства и места

открытия наследства суд должен определить круг юридически значимых для данного дела обстоятельств: - является ли заявитель наследником по закону той очереди, которая призывается к наследованию; - имеются ли правовые основания, препятствующие оформлению наследственных прав заявителя; - отсутствует ли спор о праве на наследство между заявителем и другими наследниками; - совершил ли наследник действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства именно в шестимесячный срок со дня его открытия (наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства) - какое наследственное имущество и при каких обстоятельствах перешло во владение заявителя

Нарушение указанного требования имеется в решении Свердловского районного суда г.Бишкек от 23 мая 2017 года (судья Усарова М.И.) по заявлению Волковой Л.Н. (ГД-818/17Б4) об установлении факта принятия наследства, по результатам которого заявление Волковой Л.Н. удовлетворено в полном объеме, установлен факт принятия наследства Волковой Л.Н. после смерти Дундукова В.Н., 10 января 1948 года рождения, умершего 22 декабря 2015 года. При этом судом установлено, что заявительница не проживала по адресу: г.Бишкек, ул.Гоголя, 20 кв.52, однако она и Дундуков В.И., как родственники между собой часто общались, навещали друг друга. После смерти Дундукова В.И. заявительница оплатила задолженность перед ТСЖ по оплате расходов за квартиру, расположенную по указанному адресу, занималась организацией похорон Дундукова В.И., что подтверждается актом, составленным Волковым Н.А., Волковым А.Н., Мартыненко Е.Н., Макаровым А.А., Гельвих Г.В., Гельвих В.А. 05 апреля 2016 года в установленный законом срок обратилась с заявлением в нотариальную контору для принятия наследства, указанные обстоятельства были приняты судом во внимание для установления факта фактического принятия наследства. Однако в ходе рассмотрения данного дела определением суда для участия в деле в качестве третьего лица был привлечен Бейшекеев Б.А., которым решение, вынесенное по делу, было обжаловано в апелляционную инстанцию Бишкекского городского суда, что свидетельствует о том, что в данном случае имелся спор о праве. Однако, суд, заявление Волковой Л.Н. рассмотрел в порядке особого производства и удовлетворил, тогда как согласно п.3 ст.263 ГПК КР, если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Установления факта рождения, регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти

Из изученных дел 22 заявлений было подано по установлению факта рождения и регистрации рождения**.**

Согласно п.6 постановления Пленума ВС КР, при рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти (п.п. 3 п. 2 ст. 272 ГПК КР от 1999 г) п.п.3 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 г., судам следует иметь в виду, что суд устанавливает не сам акт гражданского состояния, а лишь факт его регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано, либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

Основанием для обращения в суд об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа ЗАГСА об отсутствии первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния. Запись акта гражданского состояния может быть восстановлена по поступлении в орган загса вступившего в законную силу решения суда об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния. В тех случаях, когда имеются первичные или восстановленные записи, суд рассматривает заявление не в порядке установления факта, имеющего юридическое значение, а по правилам, определяющим порядок установления неправильностей записи актов гражданского состояния в соответствии с главой (37 ст.ст. 309 - 311 ГПК) главой 26 п.п.12 п.2 ст.262 ГПК КР. В силу ч.2 ст.21 Закона Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния» при отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения. Требование об установлении факта рождения ребенка рассматривается на основании (п.п.11 п.2 ст.272 ГПК КР) п.п.10 п.2 ст.264 ГПК КР, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации, предусмотренного (п.п.3 п.2 ст.272 ГПК) п.п.3 п.2 ст.264 ГПК КР.

По данной категории дел граждане в суды обращались с заявлениями, как об установлении факта рождения, так и с заявлениями об установлении факта регистрации рождения. Согласно требованиям постановления Пленума ВС КР и ст.264 ГПК КР факт регистрации рождения

устанавливается в соответствии с п.п.3 п.2 ст. 264 ГПК КР, тогда как факт рождения устанавливается п.п.10 п.2 ст. 264 ГПК КР.

Например:

1. по делу ГД-866/17Б4 было подано заявление Казаченковой В.В. об установлении факта регистрации рождения, в котором заявитель просит установить факт регистрации своего рождения 20 июля 1941 года по адресу: г.Ржев, Калининской области (ныне Тверской), поскольку свидетельство о рождении было уничтожено при пожаре в 2013 году. По данному обстоятельству заявитель обращалась в отдел ЗАГСа Тверской области, где ею получен ответ о том, что по актовой записи архивный фонд не сохранен. Другой возможности у заявителя для установления факта регистрации рождения нет, которое необходимо для выезда за границу.

Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 13 января 2017 года в порядке ст.ст. 272,273 ГПК КР, заявление Казаченковой (Коноваловой) В.В. об установлении факта регистрации рождения, удовлетворено. Установлен факт регистрации рождения Казаченковой (Коноваловой) В.В., 20 июля 1941 года рождения в г.Ржев Калининской области РФ с указанием сведений о родителях: в графе «отец» Казаченков В.С., национальность –русский, в графе «мать» Казаченкова Н.И., национальность – еврейка, что служит основанием для восстановления записи акта гражданского состояния о рождении Казаченковой (Коноваловой) В.В.

2. В то же время по делу ГД-2030/17Б1 было подано заявление Нурбаевой М.К. об установлении факта рождения ребенка в котором указано, что заявитель 25 января 2017 года родила ребенка - мальчика- в домашних условиях, в силу чего заявитель не может получить справку о рождении ребенка и соответственно свидетельство о рождении. Просила суд установить факт рождения ею Нурбаевой М.К., 26 апреля 1958 года рождения, уроженки г.Балыкчы, Иссык-Кульской области, 25 января 2017 года в г.Бишкек сына Нурбаева Т.К., направить решение суда в отдел ЗАГС Ленинского района г.Бишкек, для произведения актовой записи о рождении ребенка с указанием: фамилии, имени, отчества ребенка – Нурбаев Тенгри Курманбекович, 25 января 2017 года, место рождение – г.Бишкек, родители: «отец» – прочерк, «мать» - Нурбаева Мээрим Курманбековна.

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 06 июня 2017 года на основании ст.ст. 272,273 ГПК КР заявление Нурбаевой М.К. об установлении юридического факта рождения, удовлетворено. Установлен юридический факт рождения Нурбаевой Мээрим Курманбековной, 24 апреля 1985 года рождения, уроженки г.Балыкчы, Иссык-Кульской области, 25 января 2017 года в г.Бишкек сына Нурбаева Тенгри.

В первом (установление юридического факта регистрации рождения) и во втором (установление юридического факта рождения) случае суды сделали ссылку на (ст.ст.272,273 ГПК КР от 1999 г) ст.ст.264,265 ГПК КР от 2017 года без указания соответствующего пункта статьи и установили юридические факты рождения и регистрации рождения ребенка, тогда как юридический факт о регистрации рождения ребенка устанавливается судом на основании (п.п.3 п.2 ст.272 ГПК КР от 1999 года) п.п.3 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 года, а юридический факт рождения устанавливается в порядке (п.п.11 п.2 ст.272 ГПК КР от 1999 года) п.п.10 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 года, то есть судам необходимо различать установление данных юридических фактов и применять соответствующие подпункты пункта 2 (ст.272 ГПК КР от 1999 года) ст.264 ГПК КР от 2017 года.

3. По делу ГД-418/17Б1 Кожомкулова Н.К. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения дочери Кожомкуловой Ж.К., 22 сентября 2005 года рождения, указывая, что заявитель, работая в частном предприятии «Луч» в с.Гроздь Аламудунского района 22 сентября 2005 года в домашних условиях родила девочку: Кожомкулову Жаркынай, 22 сентября 2005 года рождения. При обращении в отдел ЗАГС Аламудунского района с заявлением о выдаче свидетельства о рождении заявителю было отказано. Установление данного юридического факта необходимо для получения свидетельства о рождении, для предъявления в дальнейшем в школу. Просила установить факт регистрации рождения дочери Кожомкуловой Жаркынай, 22 сентября 2005 года рождения в с.Гроздь, Аламудунского района, в графе «мать» указать Кожомкулову Нурзаду Карыпбекову, 1979 года рождения, по национальности «кыргыз».

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 10 января 2017 года (судья Сыдыкова Ж.А.) в порядке (ст.ст.272,273 ГПК КР от 1999 года) ст.ст.264,265 ГПК КР от 2017 года (также без указания соответствующего подпункта статьи) неправильно установлен факт рождения Кожомкуловой Ж.К., 22.09.2005 года рождения, несмотря на то, что заявленные требования были об установления юридического факта регистрации рождения.

В данном случае, суд вышел за пределы заявления, установив факт рождения, когда суду следовало отказать в удовлетворении заявления об установлении факта регистрации рождения, так как, из содержания заявления и материалов дела следует, что заявитель должен был обратиться с заявлением об установлении юридического факта рождения (в порядке п.п. 11 п.2 ст.272 ГПК КР от 1999 года) п.п.10 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 года, поскольку в ст.14 ч.2 Закона КР «Об актах гражданского состояния» указано, что при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, предусмотренных п.1 указанной статьи, государственная

регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

4. По делу ГД-400/17Б1 заявитель Тарашвили А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения, указывая, что она Тарашвили (добрачная фамилия - Чаргинова) Аскеркуль, родилась 27 октября 1945 года в ст.Мерке Меркенского района Жамбылской области, о чем в отделе ЗАГС Меркенского района была произведена актовая запись и выдано свидетельство о рождении, на основании чего впоследствии был получен паспорт, выданный Меркенским РОВД Жамбылской области. Однако, после получения паспорта, заявитель потеряла свое свидетельство о рождении и не смогла найти, в связи, с чем обратилась в отдел ЗАГС Меркенского района с заявлением о выдаче повторного свидетельства. Однако из ответа руководителя канцелярии аппарата акима Меркенского района №1-8/1641 от 3 сентября 2015 года, на Запрос отдела ЗАГС Ленинского района г.Бишкек за №1190 от 25 июня 2015 года видно, что актовая запись на гражданку Шаргынову Аскеркуль не имеется. Согласно справке Департамента юстиции Жамбылской области Министерства юстиции Республики Казахстан ха №8-8-16/22795 от 7 сентября 2016 года запись акта о рождении в отношении Чаргиновой (Шаргыновой) Аскеркуль, 27 октября 1945 года рождения по архиву РАГС городских/районных подразделениях по первым экземплярам и в архиве отдела РАГС Департамента юстиции Жамбылской области по вторым экземплярам отсутствует. Проверка произведена за период с 1943 -1947 г.г. и по восстановленным актовым записям. В связи с указанными обстоятельствами заявителю не представляется возможным в ином порядке, кроме как через суд получить документы, удостоверяющие факт регистрации ее рождения. Из письма отдела по паспортной работе, вопросам гражданства и иммиграции ДРНАГС при ГРС при ПКР видно, что гражданка Чаргинова Аскеркуль, 1945 года рождения, в связи с переменой фамилии на Тарашвили Аскеркуль документирована паспортом образца серии lV-ГС 706175 от 15 апреля 1982 года, выданного РОВД Октябрьского района г.Фрунзе. Происхождение перемены фамилии Чаргиновой Аскеркуль на Тарашвили Аскеркуль подтверждается свидетельством о браке II-ХЯ №324152 от 14 мая 1970 года, выданного Домом бракосочетания г.Фрунзе. Установление факта регистрации рождения необходимо для получения свидетельства о рождении. Просила суд установить факт регистрации ее рождения – Чаргиновой Аскеркуль (ныне Тарашвили), 27 октября 1945 года рождения, по адресу: станция Мерке Меркенского района Жамбылской области Республики Казахстан, указав в графе «отец» - Чаргинова Сеит, в графе «мать» - Чаргинова Ыntык.

Решением Ленинского районного суда г. Бишкек от 19 июня 2017 года (судья Сулайманова С.К.) в удовлетворении заявления Тарашвили А. об установлении факта регистрации рождения в селе «Эркин-Сай», Панфиловского района Чуйской области, обоснованно было отказано.

При этом в решении суда указывается, что согласно справке №2590 от 25 апреля 2016 года, от 27 апреля 2017 года ДРНАГС при ГРС при ПКР запись акта о рождении на Чаргинову Аскеркуль, Тарашвили (Шаргынову) А., 27 октября 1945 года рождения отсутствует. Согласно сведениям отдела ЗАГС Панфиловского района от 28 апреля 2016 года, Жайылского районного государственного архива от 29 апреля 2016 года сведения о рождении заявителя не значатся, тем самым заявителем не представлены какие-либо доказательства о регистрации факта рождения (записи о регистрации, свидетельские показания, и др.) Шаргыновой (Чаргиновой) А. в с.Эркин-Сай Панфиловского района Чуйской области, тогда как согласно (ст.60 ГПК КР от 1999 года) ст.65 ГПК КР от 2017 года, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основание своих требований и возражений. Кроме того, согласно требованиям (ст.273 ГПК КР от 1999 года) ст.265 ГПК КР от 2017 года, суд устанавливает факты, имеющие юридические значения, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. Следовательно, решение суда об отказе в удовлетворении заявления Тарашвили А. об установлении факта регистрации рождения, является обоснованным.

Установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности.

Из изученных дел 7 заявлений были поданы об установлении факта владения, пользования и распоряжения имуществом.

В соответствии с п.10 постановления Пленума ВС КР, факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п. 7 п. 2 ст. 272 ГПК КР от 1999 г.) п.п.6 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 г. устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. Факты владения самовольно возведенным, не принятым в эксплуатацию строением, а также строением, зарегистрированным на другое имя, не подлежат установлению судом. Судам следует иметь ввиду, что факт, права собственности на земельный участок на основании приобретательной давности за лицом, добросовестно, открыто и непрерывно пользующимся земельным участком без правоустанавливающего и правоудостоверяющего документа судом не

устанавливается. В этом случае заявитель должен решать вопросы, связанные с правом на земельный участок в соответствии с Земельным кодексом Кыргызской Республики в порядке искового производства. Факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, приобретенными по сделке, не оформленной в соответствии с законодательством, также не могут быть установлены. В этом случае заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности или признании сделки действительной на общих основаниях.

Результаты анализа показывают, что судами учитываются, что для установления факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом необходимо получить заявителем отказ в выдаче надлежащего документа или доказать невозможность его восстановления; отсутствие спора о праве собственности на недвижимое имущество и то, что у заявителя был документ о владении или пользовании недвижимым имуществом, но он утерян.

Например,

1.По делу ГД-1415/17Б1 Галкина И.Р. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности жилого строения, указывая, что Почитаева Л.В. приобрела в 1996 году во время публичных торгов жилое строение, расположенное по адресу: г. Бишкек, ул. Хоперская, д.38 А., 03 января 2016 года Почитаева Л.В. скончалась. Согласно завещания от 18 марта 2014 года Почитаева Л.В. все свое имущество, какое только ко дню смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы такое не заключалось и где бы оно не находилось, завещала Галкиной И.Р. В установленный законом срок Галкина И.Р. обратилась в нотариальную контору для получения свидетельства о праве на наследство по завещанию, однако получила отказ на основании того, что в пакете необходимых для оформления наследства по завещанию документов отсутствует Акт продажи жилого строения с публичных торгов от 19 января 1996 года, который ранее утерян владельцем указанного жилого помещения. Согласно сведению ПССИ Ленинского района г.Бишкек от 26 января 2016 года, исполнительные производства за 1996 год уничтожены, в связи с чем выдать дубликат акта продажи жилого строения не представляется возможным.

Следовательно, решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 11 мая 2017 года (судья Жумабаева Ж.К.) об удовлетворении заявления Галкиной И.Р. и установлении факта владения, пользования и распоряжения Почитаевой Л.В. правом собственности на жилой дом по адресу: г. Бишкек, ул. Хоперская, дом 38 «А» является правильным.

2. По делу ГД-1783/17Б2 представитель Туманбаевой Б. – Саадабаева Ч.М. обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве

собственности, указывая, что 11 ноября 1996 года между Туманбаевой Б. и Шаваевым У.Ч. был заключен договор мены, согласно которому Туманбаева Б. обменяла принадлежащую ей на праве собственности квартиру на две квартиры, принадлежащие Шаваеву У.Ч. Данный договор был удостоверен государственной нотариальной конторой Ленинского района г.Бишкек за №5074. На основании договора купли – продажи от 11 сентября 1997 года Туманбаева Б. продала одну из квартир Солошенко О.В., договор удостоверен государственным нотариусом Октябрьской нотариальной конторы за №2903. При оформлении данного договора подлинник договора мены был приобщен к материалам дела, в связи с чем правоустанавливающий документ на вторую квартиру в настоящее время у Туманбаевой Б. отсутствует. Попытки восстановить договор мены самостоятельным путем, получения его дубликата не представляется возможным, поскольку согласно ответа Центрального Государственного Архива КР от 17 марта и 19 апреля 2017 года, по документам архивного фонда запрашиваемый договор мены за период от 22 октября по 11 ноября 1996 года не обнаружен. По сведениям Государственных нотариальных контор Октябрьского и Ленинского районов г.Бишкек хранятся наряды с 2001 и 2000 годов соответственно. По запросу были получены приложенные документы к договору купли–продажи от 11 сентября 1997 года из Центрального Государственного архива КР и копия договора мены из БГУпоЗРПНИ. Однако восстановить дубликат договора мены не представляется возможным из-за отсутствия его подлинника. Установление данного факта необходимо Туманбаевой Б. для получения технического паспорта нового образца и для последующего отчуждения имущества.

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что будучи собственником двух квартир, Туманбаева Б. согласно договору купли-продажи от 11 сентября 1997 года за №2903, продала Солошенко О.В. квартиру №75, расположенную по адресу: г.Бишкек, мкр.№8, дом №30Б, что подтверждается ответом БГУ по ЗРПНИ от 03 апреля 2017 года за №3-11-38/3740. Из регистрационного архивного дела видно, что подлинник договора мены приобщен к сделке купли-продажи от 11 сентября 1997 года. Отдельный экземпляр договора мены на вторую квартиру №3 дома №30 в мкр.8 г.Бишкек не издавался, что подтверждается ответом Ленинской государственной нотариальной конторы г.Бишкек от 11 апреля 2017 года за №1094, где указывается, что наряды на период до 2000 года переданы на постоянное хранение в Центральный архив Кыргызской Республики. Аналогичное также указывается в ответе Октябрьской нотариальной конторы г.Бишкек от 28 марта 2017 года за №1052. Согласно архивной справки Центрального государственного архива Кыргызской Республики от 17 марта 2017 года за №04-5/243 и от 19 апреля 2017 года за № 04-5/353 в договорах отчуждениях, прочих договорах, договорах передачи в собственности за октябрь, ноябрь, декабрь месяцы 1996 года договор мены

от 11 ноября 1996 года за №5070 оформленной на Туманбаеву Б. не обнаружен. Следовательно, договор меры был издан в одном экземпляре, несмотря на то, что Туманбаева Б. произвела обмен на две квартиры. Отсутствие второго экземпляра договора мены на квартиру №3, расположенной по адресу: г.Бишкек, мкр. №8, дом №30 «а», препятствует заявителю реализовать свое право собственника в отношении указанной квартиры.

Следовательно, решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 24 мая 2017 года (судья Оморова Г.Ч.) об удовлетворении заявления Туманбаевой Б. об установлении факта владения, пользования и распоряжения Туманбаевой Б. на праве собственности квартирой №3, расположенной по адресу: г.Бишкек, мкр. №8, дом №30 «а», идентификационный код – 104080028003101078, на основании договора мены от 11 ноября 1996 года за №5070, является обоснованным.

Установление юридического факта участия (неучастия) в приватизации квартиры

Из изученных дел 1 заявление было подано по факту неучастия в приватизации квартиры и 1 заявление об установлении факта участия в приватизации квартиры, которые устанавливаются в порядке (п.п.11 п.2 ст.272 ГПК КР от 1999 года) п.п.11 п.2 ст.264 ГПК КР от 2017 года.

1.По делу ГД-2260/17Б2 Радченко Е.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывая, что отец Радченко Е.А.-Косяченко А.Ф. умер 31 мая 2016 года, после чего открылось наследство на квартиру, расположенную по адресу: г.Бишкек, мкр.8, дом 40, квартира 111, принадлежащий Косяченко А.Ф. на основании договора передачи в собственность №271 от 18 ноября 1992 года. Радченко Е.А., являющаяся наследницей по закону в установленные сроки 28 ноября 2016 года обратилась в Государственную нотариальную контору Октябрьского района г.Бишкек, где заведено наследственное дело, однако заявителю в совершении нотариальных действий было отказано, в связи с необходимостью представления справки об участии в приватизации, для определения долей участников приватизации. Согласно справке ОсОО ОСЖК «Южный квартал» документы на приватизацию при передаче имущества на обслуживание не передавались. Квартира на момент передачи в собственность 18 мая 1992 года находилась на балансе завода им.Фрунзе, завод Фрунзе правопреемника не имеет, так как был признан банкротом. Документы на приватизацию, полученные в Государственном архиве не содержат сведений о проживающих.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 28 июля 2017 года (судья Жоготшиева А.Т.) заявление Радченко Е.А., удовлетворено.

Установлен факт, что Косяченко А.Ф., умерший 31 мая 2016 года и Косяченко Н.С., умершая 07 ноября 2014 года, являлись участниками приватизации при передаче в собственность 18 ноября 1992 года квартиры, расположенной по адресу: г.Бишкек, мкр.8, кв.111. Суд при вынесении решения сослался на следующие доказательства:сведения Бишкекского городского управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество от 22 ноября 2016 года, что право собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Бишкек, микрорайон 8, дом.40 квартира 111., принадлежит Косяченко Анатолию Федоровичу согласно договору о передаче в собственность от 18 ноября 1992 года зарегистрированного в реестре за №271;свидетельство о смерти Косяченко Анатолия Федоровича 31 мая 2016 года КР-XII 0720496, выписку из протокола №44 Заседания Президиума Профсоюзного комитета и администрации ордена Трудового красного знамени завода им. М.В. Фрунзе от 26 августа 1992 года, что вышеуказанная квартира была реализована в личную собственность квартиросъемщику Косяченко Анатолию Федоровичу;свидетельство о заключении брака Ш-ГС №373242, что дочь Косяченко (Радченко) Елена Анатольевна вступила в брак с Радченко Ю.В. 14 мая 1988 года, в связи с чем после заключения брака сменила фамилию «Косяченко» на «Радченко». Суд также сослался на сведения, предоставленные ОсОО ОСЖТ «Южный квартал» дом № 40 в 8-микрорайоне, г.Бишкек, что дом был принят на обслуживание с 01.01.2005 года согласно приказу №61/2 от 30.12.204 года. В акте приема передачи от 09.12.2004 года отдельной строкой указано, что документы на момент приватизации не переданы и не предоставляется возможным установить, кто был на момент приватизации 18.11.1992 года, также согласно сведениям, полученным из Центрального Государственного архива Кыргызской Республики от 26 июля 2017 года исходящий за №05-4/795 запрашиваемые заявления на момент приватизации, а также справка о составе семьи на момент приватизации на хранение в Центральный Государственный архив не поступали. Поскольку, материалами дела установлено, что в ином порядке невозможно установить факт, имеющий юридическое значение, судом обоснованно в порядке (ст.ст.272, 273 ГПК КР от 1999 года) ст.ст.264, 265 ГПК КР от 2017 года, было удовлетворено заявление Радченко К.А. об установлении факта, имеющего юридическое значение.

2. По делу ГД-1078/17Б2 Гормаш Л.В. и Россик Е.В. обратились в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывая, что при обращении в Государственную нотариальную контору Октябрьского района г.Бишкек с целью получения свидетельства о праве на наследство, открывшегося после смерти матери Кулаковой Н.К., умершей 27 февраля 2016 года, стало известно, что участником приватизации наследственной 2-х комнатной квартиры, расположенной

по адресу: г.Бишкек, мкр.11, д.13 кв.15 также является гражданин Набатов И.А., умерший в 2014 году, который был прописан на момент приватизации по вышеуказанному адресу, что является препятствием для получения заявителями свидетельства о праве на наследство и вступления их во владение наследственным имуществом в полном объеме. Набатов И.А. был прописан 20 декабря 1980 года временно без права на жилплощадь и данные обстоятельства были связаны с его трудовой деятельностью. Также Кулакова Н.К. никогда не состояла в брачных отношениях с Набатовым И.А., следовательно, Набатов И.А. не является членом семьи Кулаковых и кроме того не был иждивенцем. Набатов И.А. был прописан 20 декабря 1980 года временно без согласия на приобретение указанной квартиры, следовательно не мог стать одним из владельцев совместной собственности.

Данные обстоятельства подтверждаются ответом ДРН АГС при ГРС при Правительстве КР за №23-9/1381 от 24 февраля 2017 года, а также письменными показаниями свидетелей. Кроме того, с заявлением о принятии наследства Набатова И.А. никто не обращался.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 17 июля 2017 года (судья Жоготшиева А.Т.) заявление Гормаш Л.В. и Россик Е.В. удовлетворено, установлено, что Набатов И.А., 11 июля 1937 года рождения, умерший 14 ноября 2014 года, не являлся участником приватизации и тем самым не имел право собственности на долю недвижимого имущества – 2-х комнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Бишкек, мкр.11, дом 13, кв.15. При этом, в решении суда указывается, что согласно данным Бишкекского городского управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество от 14 декабря 2016 года собственником недвижимого имущества - квартиры № 15, расположенной по адресу: город Бишкек, 11 мкр. дом № 13 является единственная умершая Кулакова Н.К. Однако, при этом, в материалах дела имеется подтверждение того, что умерший Набатов И.А. являлся участником приватизации. Исходя из представленных материалов дела, заявители Кулакова Л.В. состояла в браке с Гормаш Н.Я., Кулакова Е.В. - в браке с Россик Е.В. Согласно сведениям Октябрьской районной государственной нотариальной конторы города Бишкек от 16 февраля 2017 года за исх. № 488, на недвижимое имущество - квартиру № 15, расположенную по адресу: город Бишкек, 11 мкр. дом № 13 после смерти Кулаковой Н.К., умершей 27 февраля 2016 года, открывалось наследственное дело за № 349 от 14.06.2016 года. С заявлением обратились дочери Кулаковой Н.К. - Россик Е.В. и Гормаш Л.В. С заявлением о принятия наследства к указанному имуществу Набатова И.А., умершего 14 ноября 2014 года, никто не обращался. В силу статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О приватизации жилищного фонда в Кыргызской Республике» от 20 декабря 1991 года, право на приобретение жилья имеет наниматель квартиры или жилого дома с письменного согласия всех совместно

проживающих совершеннолетних членов семьи, включая временно отсутствующих. Также материалами дела доказано, что умершая Кулакова Н.К. и умерший Набатов И.А. никогда не состояли в зарегистрированном браке.
Далее, из объяснительной соседей умершей Кулаковой Н.И., усматривается, что с момента получения квартир, ранее проживающий Набатов И.А. редко находился дома, фактически не жил. Не являлся законным мужем, постоянно находился в разъездах, длительных командировках. Общих детей не имели, совместное хозяйство не вели. Кроме того, материалами дела также доказано, что после смерти Набатова И.А никто не обращался с заявлением о принятии долю умершего в наследство. При указанных обстоятельствах, судом заявление Гормаш Л.В. и Россик Е.В. об установлении факта, имеющего юридическое значение, в частности признания гражданина Набатова И.А. не являющемуся участником приватизации на долю недвижимого имущества, обоснованно было удовлетворено.

Установление факта применения политической репрессии

Из изученных дел 11 заявлений были поданы об установлении факта применения политической репрессии, по 2 делам из которых было отказано в установлении факта применения политической репрессии.

Например,

1. По делу ГД-578/17Б2 Ким В.А. в суд с заявлением об установлении факта применения политической репрессии в 1937 году в отношении Ким В.А., 20 августа 1955 года рождения, в период нахождения в высылке его родителей отца Ким А.Н., 1925 года рождения, уроженца Калининского района Приморского края и мать Когай В., 1925 года рождения, уроженки Калининского района Приморского края, высланных в 1937 году по национальному признаку из Приморского края в колхоз Дмитров Ташкентской области Республики Узбекистан.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года в удовлетворении заявления Ким В.А. отказано. (судья К. Абакиров). Из содержания решения следует, что Ким В.А. в качестве досудебного порядка обращалась в Генеральную прокуратуру КР с заявлением о выдаче справки о реабилитации, на что Генеральная прокуратура сообщила, что в представленных документах не содержится сведений о нахождении заявителя и ее родителей на учете спецпоселения, в связи с чем не представляется возможным установить факт применения политических репрессий и соответственно выдать справку. Вместе с тем, было разъяснено, что в порядке ст.8 Закона КР «О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным национальным и другим признаком» от 27 мая 1994 года, при отсутствии документальных

сведений факт применения репрессии может быть установлен в судебном порядке на основании свидетельских показаний. Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Когай Б. сообщила суду, что является соседкой заявителя и с ее семьей познакомилась в селе Военно-Антоновка, по поводу репрессий в отношении родителей заявителя ничего пояснить не может. Также в материалах дела имеется ответ УСР Октябрьского района г.Бишкек, согласно которому в муниципальной администрации архивных данных не имеется и комиссия выдает реабилитированным лицам свидетельство о праве на социальные гарантии и компенсации, направление на получение единовременной денежной компенсации выдается на основании справки Генеральной прокуратуры КР или решения суда. В соответствии с п.15 постановлением Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года за №1 при установлении факта применении репрессии на основании свидетельских показаний судам следует руководствоваться требованиями главы (7 ГПК от 1999 г.) 8 ГПК от 2017 года, регулирующие вопросы, связанные с доказательствами. В силу чего, в порядке ст.ст. (60,64,71 ГПК КР ГПК от 1999 года) 65,69,76 ГПК КР от 2017 года в установлении факта применения политической репрессии в 1937 году в отношении Ким В.А., 20 августа 1955 года рождения, в период нахождения в высылке его родителей отца Ким А.Н., 1925 года рождения, уроженца Калининского района Приморского края и мать Когай В., 1925 года рождения уроженки Калининского района Приморского края, высланных в 1937 году по национальному признаку из Приморского края в колхоз Дмитров Ташкентской области Республики Узбекистан было правильно отказано.

Решение представителем заявителя Ким В.А. – Ким К.Т. было обжаловано в апелляционную инстанцию Бишкекского городского суда, где решением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 17 апреля 2017 года решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 20 февраля 2017 года было оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Ким В.А. - Ким К.Т., без удовлетворения. Определение Бишкекского городского суда вступило в силу и не было обжаловано в порядке кассации в Верховный суд КР.

2. Аналогичное заявление по делу ГД-577/17Б2 было подано Цхай Э.В. об установлении факта применения политических репрессий в отношении Цхай Э.В. 15 марта 1949 года рождения, в период нахождения в высылке его родителей отца Цхай В.И., 1928 года рождения, матери Хан Н.Ч. 1932 года рождения, высланных в 1937 году по национальному признаку из Приморского и Хабаровского края в Казахстан.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года было отказано в удовлетворении заявления Цхай Э.В. (судья К.Абакиров). При этом в решении суда указано, что Цхай Э.В. обращалась

в Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики о подтверждении факта применения политических репрессий к его семье, однако ей письмом от 07.09.2016 года ей было отказано в положительном рассмотрении вопроса о реабилитации ему и его родителей из-за отсутствия документальных подтверждений принудительного выселения её родителей и нахождение в высылке в спецпоселении. Согласно ответа Управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Жамбылской области от 18.11.2016 года №2-20-16-08658 в отношении Цхай Владимира Ивановича, 1928 года рождения и членов семьи сведениями о ссылке, высылке, нахождении на учете спецпоселений и другими сведениями в отношении вышеуказанных лиц, не располагает. Согласно ответа Муниципальной администрации Мэрии города Бишкек по Октябрьскому административному району сообщается, что в муниципальной администрации архивных данных не имеется и комиссия выдает реабилитированным лицам свидетельство о праве на социальные гарантии и компенсации, направление единовременной денежной компенсации выдается на основании справки Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики или решения суда. В соответствии с ч.15 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года при установлении факта применении репрессий на основании свидетельских показаний судам следует руководствоваться требованиями главы 7 ГПК, регулирующий вопросы, связанные с доказательствами. В соответствии со ст.60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, лица, участвующие в деле должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. При этом, в соответствии с требованиями ст.60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, а обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, в силу требований ст.64 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Норма ст.71 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики императивно устанавливает обязанность суда по оценке доказательств по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь законом. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Однако исходя из представленных заявителем доказательств фактов, подтверждающих политические репрессии, и что территория, на которой она родилась, входила в состав спецпоселений - не представлено.

Согласно пояснению заявителя Цхай Э.В. и его представителя, ее родители - Цхай Владимир Иванович, 1928 года рождения, мать - Хан Наталья Чухвановна, 1932 года рождения не были признаны репрессированными. Административная высылка предполагает высылку из местности, где проживало высылаемое лицо, с запрещением дальнейшего проживания в этой местности, а также прикрепление к определенному месту для проживания на определенный срок. Другие ограничения гражданских прав на них не распространялись.

Таким образом, имеющимися в деле доказательствами факт применения к заявителю и родителям заявителя политических репрессий на территории Республики Казахстан не подтверждается. При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления Цхай Э.В. об установлении факта применении политических репрессий в 1937 году, обоснованно было отказано.

Не согласившись с данным решением, представителем Цхай Э.В. по доверенности – Ким К.Т. была подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд, где определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 26 апреля 2017 года решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя Цхай Э.В. – Ким К.Т., без удовлетворения. Определение Бишкекского городского суда вступило в силу, и не было обжаловано в порядке кассации в Верховный суд КР.

По остальным 9 делам обоснованно был установлен факт применения политической репрессии:

***Например**:*

По делу ГД-580/17Б2 представитель заявителя Ним Ю. – Ким Т.Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта применения политических репрессий в 1937 году.

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 14 февраля 2017 года заявление Ним Ю. было удовлетворено путем установления факта применения политических репрессий Ним Ю. 01 августа 1916 года рождения, в период нахождения в высылке ее родителей: отца – Ли Хи Сон, 1916 года рождения и матери Ким Веры, 1922 года рождения, высланных в 1937 году по национальному признаку из Приморского края в Узбекистан (судья Абдуллаев Б.А.)

При этом в основу судебного решения легли Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР и Центрального комитета ВКП (б) от 21 августа 1937 года «О выселении корейского населения из пограничных районов дальневосточного края»; Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР от 28 сентября 1937 года «О выселении корейцев с территории Дальневосточного края»; Декларация

Верховного Совета СССР от 14 ноября 1949 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергающихся насильственному переселению и обеспечении их прав»; показания свидетелей Ким Р.Е., Ким Е., которые показали, что заявителя знают с рождения, их родители были в дружеских отношениях, от которых слышали, что родители Ним Л., Ли Хе-Сон и Ким Вера были переселены из Приморского края в Узбекистан. Также были получены ответы из муниципальной администрации мэрии г.Бишкек по Октябрьскому административному району за №ТК-20/84 от 02 февраля 2017 года о том, что комиссия по рассмотрению прав и гарантий реабилитированных граждан не может выдать справку Ним Ю. о факте применения репрессии по причине того, что справка выдается Генеральной прокуратурой КР или факт применения репрессии устанавливается в судебном порядке и Генеральной прокуратуры КР за №10/-3 от 07 сентября 2016 года, согласно которому не представляется возможным установить факт применения политических репрессий, соответственно выдать справку, в связи с отсутствием документальных сведений, что может быть установлено в судебном порядке на основании свидетельских показаний.

Взыскание государственной пошлины

Согласно ст.99 ГПК КР от 1999 года и ст.103 ГПК КР от 2017 года, государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанные с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленных законодательством КР. Согласно ст.4 Закона КР «О государственной пошлине» от 15.08.2007 года за №157, ставки госпошлины устанавливаются и изменяются Правительством КР с согласия ЖК КР. Согласно постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521 и постановления Правительства КР «О внесении изменений в постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521» с заявлений (жалоб) по делам особого производства государственная пошлины взыскивается в размере 10-кратной ставки расчетного показателя, то есть 1000 сом.

Изучение показало, что судами указанные нормативно правовые акты о взыскании госпошлины часто нарушаются и госпошлины по результатам рассмотрения заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, взыскиваются неправильно или не взыскиваются вообще.

Из изученных дел по 26 делам *(ГД-757/17Б1, ГД-915/17Б2, ГД-4310/17Б1, ГД-574/17Б2, ГД-1573/17Б2, ГД-4448/17Б1, ГД-1042/17Б4, ГД-207/17Б1, ГД-418/17Б1, ГД-4290/17Б1, ГД-1599/17Б1, ГД-196/17Б1, ГД-4442/17Б1, ГД-3866/17Б1, ГД-1926/17Б1, ГД-2450/17Б4, ГД-1514/17Б4, ГД-*

1514/17Б4, ГД-2276/17Б4, ГД-195/17Б1, ГД-667/17Б2, ГД-1129/17Б4, ГД-3497/17Б1, ГД-442/17Б1, ГД-4498/17Б2) госпошлина не взыскана; по 18 делам *(ГД-3456/17Б1, ГД-609/17Б2, ГД-778/17Б1, ГД-2260/17Б2, ГД-1125/17Б1, ГД-561/17Б2, ГД-3783/17Б, ГД-578/17Б2, ГД-747/17Б2, ГД-579/17Б2, ГД-1136/17Б4, ГД-247/17Б4, ГД-580/17Б2, ГД-3339/17Б2, ГД-578/17Б2, ГД-4195/17Б1, ГД-1184/17Б1, ГД-3310/17Б2)* госпошлина взыскана в размере 700 сом, по оставшимся 54 делам госпошлины взыскана правильно в размере 1000 сом.

Обжалование решений в вышестоящие суды

Результаты изученных дел показали, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в основном заканчиваются в суде первой инстанции, установлением судом факта, имеющего юридическое значение, и не обжалуются в вышестоящие инстанции.

Из изученных дел только четыре дела *(ГД-578/17Б2, ГД-577/17Б2, ГД-818/17Б1, ГД-400/17Б1)* были обжалованы в суд апелляционной инстанции, где решения судов первой инстанции были оставлены без изменения.

1. По делу ГД-577/17Б2 Цхай Э.В. обратилась в суд с заявлением об установлении факта применения политических репрессий в 1937 году. Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 20 февраля 2017 года (судья Абакиров К.К.) в установлении факта применения политических репрессий в отношении Цхай Э.В., 15 марта 1949 года рождения, в период нахождения в высылке его родителей отца Цхай В.И., 1928 года рождения, матери Хан Н.Ч., 1932 года рождения, высланных в 1937 году по национальному признаку из Приморского и Хабаровского края в Казахстан, отказано. Не согласившись с данным решением Цхай Э.В. подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 26 апреля 2017 года решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Цхай Э.В., оставлено без удовлетворения. Решение вступило в силу и не обжаловано в ВС КР в порядке кассации.

2. По делу ГД-578/17Б2 Ким В.А. обратился в суд с заявлением об установлении факта применения политических репрессий в 1937 году в отношении Ким В.А., 20 августа 1955 года рождения, в период нахождения в высылке его родителей, отца Ким А.Н., 1925 года рождения, уроженца Калининского района Приморского края, мать Когай В., 1925 года рождения, уроженки Калининского края Приморского края в колхоз Димитров Ташкентской области Республики Узбекистан. Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года (судья Абакиров К.К.) в установлении факта применения политических репрессий

в отношении Ким В.А. в период нахождения в высылке его родителей, отца Ким А.Н., 1925 года рождения, уроженца Калининского района Приморского края, мать Когай В., 1925 года рождения, уроженки Калининского края Приморского края в колхоз Димитров Ташкентской области Республики Узбекистан, отказано. Не согласившись с чем, Ким В.А. была подана жалоба в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 17 апреля 2017 года решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 20 февраля 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ким В.А., без удовлетворения. Решение вступило в силу и не обжаловано в ВС КР в порядке кассации.

3. По делу ГД-400/17Б1, Тарашвили А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения. Решением Ленинского районного суда г. Бишкек от 19 июня 2017 года (судья Сулайманова С.К.) в удовлетворении заявления Тарашвили А. об установлении факта регистрации рождения в селе «Эркин-Сай», Панфиловского района Чуйской области, отказано. Не согласившись с чем, Тарашвили А. подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 7 февраля 2018 года решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 19 июня 2017 года, оставлено без изменения, апелляционная жалоба Тарашвили А., без удовлетворения. Решение вступило в силу и не обжаловано в ВС КР в порядке кассации.

4. По делу ГД-818/17Б4, Волкова Л.Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений и факта принятия наследства. Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 23 мая 2017 года заявление Волковой Л.Н., удовлетворено. Установлен факт родственных отношений между Волковой Л.Н., 18 июня 1950 рода рождения, уроженки Чуйской области и ее двоюродным дядей Дундуковым В.И., 10 января 1948 года рождения, умершего 22 декабря 2015 года в г.Бишкек. Установлен факт принятия наследства Волковой Л.Н. после смерти Дундукова В.И., умершего 22 декабря 2015 года. Не согласившись в решением, Бейшекеев Б.А., привлеченный к делу в качестве третьего лица подал апелляционную жалобу в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 27 июля 2017 года решение Свердловского районного суда г.Бишкек от 23 мая 2017 года, оставлено без изменения, апелляционная жалоба Бейшекеева Б.А., без удовлетворения. Решение вступило в силу и не обжаловано в ВС КР в порядке кассации.

Выводы:

1.Обобщение судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, показало, что суды в основном, правильно разрешают эти дела, при этом:

2.Судами при рассмотрении этих дел допускаются ошибки в применении закона. Так, принимая заявления об установлении фактов, судьи не всегда проверяют, имеет ли данный факт юридическое значение, для какой цели необходимо его установление, не исключена ли возможность получения или восстановления утраченного правоустанавливающего документа во внесудебном порядке. Имеются случаи приема судами неподсудных судам заявлений.

3.В отдельных случаях резолютивная часть решений не содержит данных, необходимых для регистрации установленного факта в органах записи актов гражданского состояния, либо других органах, четко не излагается установленный факт.

4.Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что некоторыми судьями не изучены требования постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по делам об установлении фактов имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, что является одним из причин нарушения судами требований данного постановления при рассмотрении заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в частности при рассмотрении заявлений: об установлении юридического факта смерти лица, юридического факта родственных отношений, юридического факта принадлежности документов, юридического факта принятия наследства, факта рождения и регистрации рождения.

5.Отсутствует единая практика при взыскании государственной пошлины по результатам рассмотрения заявлений об установлении факта, имеющего юридическое значение, как показал анализ, имеет место быть даже отсутствие взыскания государственной пошлины по результатам рассмотрения заявления.

6.Подводя итог настоящего обобщения, необходимо отметить, что данная категория гражданских дел, редко проходит апелляционное рассмотрение, так как чаще всего, решением суда требования заявителей удовлетворяются на основании представленных заявителем допустимых доказательствах.

Предложения:

По результатам проведенного анализа рекомендуем:

1.Судам при рассмотрении дел об установлении фактов имеющих юридическое значение изучить постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года №1, постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16, Закон КР «О государственной пошлине» от 15.08.2007 года за №157, постановление Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521 и постановление Правительства КР «О внесении изменений в постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521».

2.Совместно с ВШП при Верховном суде КР организовать семинары для судей по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

3.Рекомендовать председателем областных, городских, районных судов усилить надзор за рассмотрением судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Периодически обобщать практику применения законодательства при рассмотрении таких дел, принимать меры, обеспечивающие вынесение законных и обоснованных решений по каждому делу.

Судья Бишкекского
городского суда **Манжиева А.Ж.**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Баткенской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утвержденных Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г.

Баткенским областным судом на базе второй инстанции, в соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на 2 полугодие 2018 года было проведено обобщение судебной практики по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение районными и городскими судами Баткенской области за 2017 год.

Обобщение судебной практики по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, показало что, районными и городскими судами области рассматривается значительное количество дел этой категории.

На обобщение судебной практики по рассмотрению дел об установлении фактов имеющих юридическое значение поступило 65 дел, из них: с Баткенского районного суда 32 дела, с Сулюктинского городского суда 3 дела, с Лейлекского районного суда 3 дела, с Кызыл-Кийского городского суда 8 дел, с Кадамжайского районного суда 19 дел.

Обобщение дел показало что, до 01.07.2017 года районными и городскими судами Баткенской области рассмотрены дела данной категории в соответствии с требованиями Гражданскогопроцессуального кодекса Кыргызской Республики от 29.12.1999 года.

А с 01.07.2017 года районными и городскими судами области дела данной категории были рассмотрены в соответствии с требованиями нового Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 25.01.2017 года, введенного в действие Законом Кыргызской Республики от 20.01.2017 г. С 01.07.2017года.

В Гражданском процессуальном кодексе Кыргызкой Республики от 29.12.1999 года и в новом ГПК Кыргызской Республики от 25.01.2017 года указано, какие дела относятся к делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В ГПК КР от 29.12.1999 года дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение предусмотрены в **главе 30.**

В ГПК Кыргызской Республики от 25.01.2017 года дела данной категории предусмотрены в **главе 27.**

И в утраченном силу ГПК Кыргызской Республики и в новом ГПК Кыргызской Республики **суды рассматривают дела об установлении факта:**

1) родственных отношений лиц;

2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

4) установления отцовства; в новом ГПК КР **признания отцовства;**

5) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении;

6) владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, **если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен;**

7) несчастного случая;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах - в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства;

10) других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

По изученным 65 делам заявления были удовлетворены.

Категории рассмотренных дел:

-об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (**п.5 ст. 264 ГПК КР**) **45** дел (ГД-90-17-Ба1, ГД-315-17-Ба1, ГД-237-17-Ба1, ГД-273-17-Ба1, ГД-76-17-Ба1, ГД-135-17-Ба1, ГД-239-17-Ба1, ГД-82-17-Ба1, ГД-104-17-Ба1, ГД-351-17-Ба1, ГД-53-17-Ба1, ГД-264-17-Ба1, ГД-275-17-Ба1, ГД-52-17-Ба1, ГД-772-17-Ба1, ГД-628-17-Ба1, ГД-647-17-Ба1, ГД-339-17-Ба1, ГД-298-17-Ба1, ГД-719-17-Ба1, ГД-726-17-Ба1, ГД-780-17-Ба1, ГД-272-17-Ба1, ГД-233-17-Ба1, ГД-71-17-Ба1, ГД-220-17-Ба1, ГД-274-17-Ба1. ГД-342-17-Ба2, ГД-611-17-Ба2, ГД-309-17-Ба2, ГД-1969-17-Ба2, ГД-1494-17-Ба2, ГД-614-17-Ба2, ГД-486-17-Ба2, ГД-445-17-Ба2, ГД-1559-17-Ба2, ГД-1838-17-Ба2, ГД-1906-17-Ба2, ГД-519-17-Ба2, ГД-429-17-Ба2., ГД-79-17-Ба3, ГД-389-17-Ба3, ГД-292-17-Ба3, ГД-515-17-Ба3., ГД-112-17-Ба1, ГД-118-17-Ба-5.)

-об установлении факта регистрации смерти (**п.3 ст. 264 ГПК КР**) **9** дел (ГД-578-17-Ба1, ГД-113-17-Ба1, ГД-348-17-Ба1, ГД-158-17-Ба1, ГД-123-17-Ба1., ГД-1771-17-Ба2, ГД-1884-17-Ба2., ГД-413-17-Ба3, ГД-319-17-Ба3.)

-об установлении факта родственных отношений лиц (**п.1 ст. 264 ГПК КР**) **1** дело (ГД-1579-17-Ба2.)

-об установлении факта признания отцовства (**п.4 ст. 264 ГПК КР**) **5** дел (ГД-517-17-Ба2, ГД-555-17-Ба3.
ГД-207-17-Ба4, ГД-220-17-Ба4, ГД-295-17-Ба4.)

-об установлении факта регистрации рождения (**п.3 ст. 264 ГПК КР**) 3 дела (ГД-503-17-Ба-2, ГД-1066-17-Ба-2, ГД-455-17-Ба-3.)

- об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (**п.6 ст. 264 ГПК КР**) 2 дела (ГД-127-17-Ба5, ГД-13-17-Ба5.)

- состояния в фактических брачных отношениях в установленных законом случаях, если регистрация брака в органах записи актов гражданского состояния не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов **(п.4 ч.2 ст. 272 ГПК КР)** 1 дела (ГД-142-17-Ба-5).

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (29.12.1999года, 25.01.2017 года)

- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть1),

- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 29.01.2010г №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,

- Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года N 16.

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.11 ГПК Кыргызской Республики от 29.12.1999 года и ст.12 ГПК Кыргызской Республики от 25.01.2017 года судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языках.

Из 65 по существу, с вынесением решения рассмотренных дел, язык судопроизводства по 64 делам сторонами был выбран государственный, а по 1 делу выбран официальный язык. По вышеуказанным делам язык судопроизводства определен языком, на котором предъявлено исковое заявление и другие документы.

Язык судопроизводства по всем изученным делам выбран правильно, соблюдены требования закона «О государственном языке Кыргызской Республики».

Изучение дел показало, что иски поданы в районные (городские) суды с соблюдением правил подсудности дела, исходя из требований ст.274 ГПК КР (1999г.) и ст.266 ГПК КР (2017г.), согласно которым заявление по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявления поданы в суд надлежащими лицами. Соблюдены требования ст.132 ГПК КР от 29.12.1999 года и ст.134 ГПК КР от 25.01.2017 года о форме и содержании заявления.

При изучении дел указанной выше категории было также установлено, что заявители и заинтересованные стороны практически не обжалуют решения суда первой инстанции в вышестоящие судебные инстанции.

Так, из числа изученных 65 дел в апелляционном порядке было обжаловано 1 дело (ГД-142-17-Ба-4) что составляет всего 1,52%. В порядке кассации не обжаловано судебных актов.

Такая тенденция свидетельствует о том, что требования заявителей судами в большинстве случаев удовлетворяются, и они, получив нужное им решение, его не обжалуют, а заинтересованные стороны нередко узнают о вынесенных решениях значительно позже, когда все сроки для обжалования уже истекли.

В целях устранения недостатков при рассмотрении заявлений, правильного и единообразного применения законодательства по указанной категории дел при рассмотрении дел суды должны были руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29.01.2010 года за №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

Однако суды первой инстанции, при принятии заявлений, не всегда выясняют:

- порождает ли факт, об установлении которого просит заявитель, юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц);
- не связано ли установление факта с разрешением спора о праве, подлежащем рассмотрению в порядке искового производства;

- не имеет ли заявитель другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;

- не предусмотрен ли действующим законодательством иной (внесудебный) порядок их установления.

Кроме того, судьи упускали из виду то, что указанные выше обстоятельства должны существовать в единстве, а отсутствие хотя бы одного из них исключает рассмотрение юридического факта судом.

***Например**: заявительница А.Осорова обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта, в котором просила в выданном Дарским айыл окмоту Баткенского района свидетельстве о рождении от 22.08.1990 года за Х-ГС №490316 на имя Метин кызыГулинса, 16.08.1990 года рождения, в графе мать указана «Бабаева Айсулуу Анапияевна» принадлежит по паспорту Осоровой Айсулуу Анапияевне. Определением Баткенского районного суда от 20.02.2017 года отказано в принятии в производство суда заявления Осоровой Айсулуу об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, сведения о котором, указанные в документе, не совпадает с именем этого лица.*

Суд первой инстанции, отказав в принятии заявления А.Осоровой, пришел к выводу, что в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.9 суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц по разному указанных в документах. Заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат.

Однако в действительности в данном случае имело место не установление юридического факта принадлежности правоустанавливающего документа, а неправильность записи в актах гражданского состояния. Заявителю следовало обратиться с заявлением в орган ЗАГС о внесении исправлений в свидетельство о рождении и в случае отказа в удовлетворении такого заявления, разъяснить заявителям их право обратиться в районный суд в порядке ст.262 п.1, п/п.12 об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния.

Досудебный порядок урегулирования спора.

При принятии заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение суды не всегда обращают внимание на требования ст.265 ГПК (2017г.) и ст.273 ГПК(1999г.), что суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти

факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. Если у заявителя имелся правоустанавливающий документ, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.

Под невозможностью получения заявителем надлежащих документов в ином порядке необходимо понимать либо отсутствие порядка регистрации данного факта вообще (например, нахождение на иждивении), либо несоблюдение соответствующего порядка регистрации факта и невозможность его соблюдения в данных условиях (например, факт несчастного случая, который не был удостоверен соответствующим актом о несчастном случае и составить такой акт в данное время невозможно) либо отсутствие в данное время возможности исправить в документах, которыми подтверждается тот или иной факт, ошибку или неточность, вследствие чего данный документ лишен доказательственного значения.

Под невозможностью восстановления утраченных документов следует понимать отсутствие у соответствующего органа возможности выдать дубликат необходимого документа ввиду отсутствия данных в архиве или утраты архива вообще.

Однако суды не всегда соблюдают требования гражданского процессуального законодательства. Решения выносились судами в отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих невозможность получения заявителем надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо невозможность восстановления утраченных документов.

По 45 делам, изученным в процессе обобщения, не соблюдены требования о досудебном (внесудебном) порядке разрешения дела. (ГД-90-17-Ба1, ГД-315-17-Ба1, ГД-237-17-Ба1, ГД-273-17-Ба1, ГД-76-17-Ба1, ГД-135-17-Ба1, ГД-239-17-Ба1, ГД-82-17-Ба1, ГД-104-17-Ба1, ГД-351-17-Ба1, ГД-53-17-Ба1, ГД-264-17-Ба1, ГД-275-17-Ба1, ГД-52-17-Ба1, ГД-772-17-Ба1, ГД-628-17-Ба1, ГД-647-17-Ба1, ГД-339-17-Ба1, ГД-298-17-Ба1, ГД-719-17-Ба1, ГД-726-17-Ба1, ГД-780-17-Ба1, ГД-272-17-Ба1, ГД-233-17-Ба1, ГД-71-17-Ба1, ГД-220-17-Ба1, ГД-274-17-Ба1, ГД-342-17-Ба2, ГД-611-17-Ба2, ГД-309-17-Ба2, ГД-1969-17-Ба2, ГД-1494-17-Ба2, ГД-614-17-Ба2, ГД-486-17-Ба2, ГД-445-17-Ба2, ГД-1559-17-Ба2, ГД-1838-17-Ба2, ГД-1906-17-Ба2, ГД-519-17-Ба2, ГД-429-17-Ба2, ГД-79-17-Ба3, ГД-389-17-Ба3, ГД-292-17-Ба3, ГД-515-17-Ба3, ГД-127-17-Ба5, ГД-13-17-Ба5, ГД-118-17-Ба-5.).

Так, по гражданскому делу №ГД-772-17/Ба-1 Султанмуратов Абдисамат Камчиевич обратился с заявлением об установлении факта принадлежности постановления мэрии города Баткен Султанмуратову Абдисамату Камчиевичу. Решением (Баткенского районного суда) от

21.11.2017 года заявление было удовлетворено, установлен факт принадлежности постановления мэрии города Баткен Султанмуратову Абдисамату Камчиевичу (судья Оморов Р.Б.). При принятии заявления судьей не было обращено внимание на то, что Султанмуратовым А.К. не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в соответствии с которым заявитель должен был обратиться в орган местного самоуправления с заявлением о внесении исправлений и ему было отказано в удовлетворении такого заявления. В материалах дела отсутствует отказ органа местного самоуправления об отказе во внесении исправлений в постановление мэрии города Баткен. Баткенский районный суд не потребовал представления таких доказательств.

Аналогично по гражданскому делу №ГД-342/17- Ба-2 заявитель Мазаитов Эржигит Талипович обратился с заявлением об установлении факта принадлежности постановления Орозбековского айыл окмоту, выданного Талипову Зикиру-Мазаитову Эржигиту Талиповичу. Решением Кадамжайского районного суда от 10.02.2017 года установлен факт принадлежности постановления Орозбековского айыл окмоту от 29.12.2017 года за №135 Мазаитову Эржигиту Талиповичу. По данному делу тоже не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, т.е. нет обращения заявителя в Орозбековский айыл окмоту о внесении исправлений в постановление и отказа айылокмоту во внесении исправлений в постановление Орозбековскогоайылокмоту.

Содержание судебных решений

Анализ представленных на изучение судебных актов **на предмет соответствия их требованиям гражданско-процессуального законодательства** показал, что эти решения в основном составлены с учетом положений главы 17 ГПК Кыргызской Республики «Решение суда» и требований постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Согласно ст.ст.201 ГПК КР (1999г.), 202 ГПК КР(2017г.) решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным делам в судебном решении имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части

Вводная часть решений

В вводной части решения согласно статье 202 ГПК и п.3 *постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении»* от 12 июня 2008 года №16 должны быть указаны: время и место вынесения

решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, и их представители, предмет спора или заявленное требование. Судами первой инстанции соблюдены требования ст.201 и 202 по вводной части решений.

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст.202п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Также в описательной части решения указываются данные об изменении основания или предмета иска, уменьшении или увеличении его размера. Принятие встречного иска по делам особого производства не предусмотрено.

Судами первой инстанции соблюдены требования ст.201 и 202 по описательной части решений.

Мотивировочная часть решений.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, факты, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. Суд вправе ссылаться также на постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о разъяснении судебной практики по разрешаемому вопросу (п.4 ст.202 ГПК). Изучение дел показало, что суды не выполняют указанные требования процессуального законодательства при вынесении решения. Судами в некоторых делах не соблюдены требования ст.ст.201 и 202 ГПК КР, согласно которым в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, факты, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. Суд вправе ссылаться также на постановление пленума Верховного суда Кыргызской Республики о разъяснении судебной практики по разрешаемому вопросу.

Так, по делам об установлении юридического факт права собственности на недвижимое имущество в порядке ст.272 п.7 ЗК КР суды не принимают во внимание разъяснения действующего законодательства, что в порядке особого производства рассматриваются заявления граждан об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, у которых имелся правоустанавливающий документ, но он утерян (утрачен) и об этом имеются доказательства и отказ органа, выдавшего правоустанавливающий документ, в восстановлении утраченного документа и устанавливают такие факты при отсутствии утраченного правоустанавливающего документа.

Не указаны обстоятельства и факты, установленные в ходе рассмотрения дела по 1 делу. В решение приводятся лишь пояснения лиц, участвующих в деле (ГД-127-17-Ба-5).

Резолютивная часть решений

Резолютивная часть решения суда должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

Как показало обобщение, в судебной практике нередко резолютивная часть решения не содержит данных, необходимых для регистрации установленного факта в органах ЗАГСа, либо других органах, четко не излагается установленный факт. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16 при установлении факта смерти следует указывать место (село, район, город) смерти умершего.

***К примеру**, по ГД-578-17-Ба-1 Токсонов Омар Мейлибаевич обратился в суд с заявлением об установлении факта смерти отца, который лишил жизни самого себя, для получения свидетельства о смерти (для получения пособии). Решением судьи Баткенского районного суда от 14.08.2017 года заявление Токсонова О.М. удовлетворено. Установлен факт смерти 15.04.2017 года Кулматова Мейлибая Токсоновича, 07.03.1957 года рождения. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16 при установлении факта смерти следует указывать место (село, район, город) смерти умершего. В резолютивной части решения об установлении факта смерти, следовало указать, при каких обстоятельствах наступила смерть Кулматова М.Т.*

По ГД-123-17-Ба-1 Бурканов Абдалим Пирматович обратился в суд с заявлением об установлении факта смерти матери в связи с болезнью для получения свидетельства о смерти (для получение пособии). Решением Баткенского районного суда удовлетворено заявления и установлен юридический факт о том, что БуркановаСуксур, 07.09.1932 года рождения, признана умершей 06 декабря 2016 года, и возложена обязанность на Баткенский районный ЗАГС зарегистрировать факт смерти. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16 при установлении факта смерти следует указывать место (село, район, город) смерти умершего. Суд не указал место смерти умершего.

Аналогично не указаны место смерти умершего по делам:

ГД-113-17-Ба-1Аликулова Фазилат Таджибаевна обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти сына в связи с дорожно-транспортным происшествием для выхода на пенсию мужа. Решением Баткенского районного суда удовлетворено заявление и установлен юридический факт, что ГазыевБердиярСалиевич, 09.07.1991 года рождения, признан умершим 29 мая 2014 году, и обязан Баткенский районный ЗАГС зарегистрировать факт смерти, однако суд не указал место смерти умершего.

По ГД-113-17-Ба-1Максутова Кансулуу Жарматовна обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти дочери, в связи с болезнью. Решением Баткенского районного удовлетворено заявления и установлен юридический факт, что Мадалиева Диларам Исамидиновна, 06.07.1986 года рождения, признана умершей 25 февраля 1989 году, и обязан Баткенский районный ЗАГС зарегистрировать факт смерти. Однако суд не указал место смерти умершей.

Также при установлении факта родственных отношений нередко резолютивная часть решения не содержит требования постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16 (ГД-455-17-Ба-3, ГД-1066/17-Ба-2., ГД-1579-17-Ба-2).

Так, по ГД-1579-17-Ба-2 решением Кадамжайского районного суда от 17.10.2017 года удовлетворено заявление об установлении факта родственных отношений. Установлен факт родственных отношений Полотова Б. с родственником Полотовым С. В резолютивной части судебного акта Кадамжайского района не указаны национальность, отчество умершего, национальность заявителя, степень родства заявителя с умершим.

По ГД-455-17-Ба-3 решением Кызыл-Кийского городского суда от 08.08.2017г. заявление Исаковой Рааткан Зикировны об установлении юридического факта рождения удовлетворено и указано, что она родилась 23.07.2002г. в г.Кызыл-Кия. Данное решение является основанием для выдачи ей свидетельства о рождении и регистрации ее рождения в Кызыл-Кийском отделе ЗАГСа. Однако при вынесении решения не были соблюдены требования постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010года №1, п.16 , т.к. не указаны место рождения заявителя, национальность, фамилия, имя, отчество ее матери и отца, их национальность.

По ГД-1066/17-Ба-2 решением Кадамжайского районного суда от 21.06.2017г. заявление Мамаражаповой (Жусупалиева) Буузар

удовлетворено. Признано, что Жусупалиева Буузар, 01.01.1920 года родилась в с.Алга, в графе отец указан Кадыров Жусупали, национальность кыргыз, в графе мать Кулмурзаева Баара, национальность кыргызка и указано, что орган регистрации должен призвести запись, однако не указано наименование соответсвующего регистрирующего органа.

Установление родственных отношений

Необходимость установления родственных отношений в судебном порядке возникает, как правило, когда в выданных органами ЗАГСа документах имеются неточные или ошибочные записи.

При принятии заявлений суды должны обращать внимание на то, что суд вправе установить родственные отношения в случае, если данный факт имеет юридическое значение, а установленное родство будет иметь правовые последствия, поэтому у заявителя следует выяснять, для чего необходимо установление родства. Если для принятия наследства, то наследником какой очереди он будет являться, имеются ли наследники предшествующей очереди.

На обобщение об установлении родственных отношений лиц поступило 1 дело, рассмотренное по существу (ГД-1579-17-Ба-2).

По делу заявитель Б.Полотов обратился в суд об установлении родственных отношений с родственником С.Полотовым для получения наследства с участием заинтересованной стороны -отдела ЗАГС Кадамжайского района. Из материалов дела следует, что у заявителя Полотова Базара был старший брат С.Полотов, 02.01.1940г.р. Их отец Турсунов Полот их воспитал, вырастил, мать умерла в молодом возрасте. Брат С.Полотов заболел и умер 12.02.1998г. Заявитель просил установить факт родства для того, чтобы оформить на себя жилье С.Полотова. При подаче заявления заявитель представил справку о проживании, выписку из смерти С.Полотова, копию паспорта С.Полотова, свое свидетельство о рождении, объяснительные жителей села Н.Жолдошова, Н.Авазова и Д.Рахманова. Решением Кадамжайского районного суда от 17.10.2017 года удовлетворено заявление об установлении факта родственных отношений. Установлен факт родственных отношений Полотова Б. с родственником Полотовым С. с ссылкой на п.1 ч.2 ст.264 ГПК КР.

Суд первой инстанции при удовлетворении заявления Б.Полотова пришел к не правильному выводу в нарушение требований постановленияПленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16. Решение суда не соответствует требованиям закона.

Суд не обратил внимания, что у умершего Полотова С. имеется сын Полотов Бактыяр, 26.01.1974года, не привлек его к участию в деле. Суд не выяснял, имеются ли у умершего наследники первой очереди, не истребовав

справку из нотариальной конторы, не выяснял, кто проживал с умершим на момент его смерти для выявления круга наследников. Суд также не выяснял, кому принадлежит жилье, в котором проживал С.Полотов, на кого зарегистрировано.

Суд не принял во внимание разъяснения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1,п.4, что при принятии заявления к производству суд следует принять во внимание и проверить юридическую цель установления юрфакта и что при наличии наследников первой очереди наследники второй очереди не могут наследовать. Суд должен был в соответствии со ст.139 ГПК (2017г.), ст.137 ГПК (1999г.) оставить заявление без движения для устранения недостатков с предоставлением срока для этого.

Резолютивная часть решения суда также не соответствует требованиям постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года, что при установлении факта родственных отношений следует указывать национальность, отчество, национальность заявителя, степень родства заявителя с умершим.

Установление факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти

Из 66 представленных на обобщение дел рассмотрено:

- об установлении факта **регистрации смерти** 9 дел (ГД-578-17-Ба1, ГД-113-17-Ба1, ГД-348-17-Ба1, ГД-158-17-Ба1, ГД-123-17-Ба1, ГД-1771-17-Ба2, ГД-1884-17-Ба2, ГД-413-17-Ба3, ГД-319-17-Ба3);

-**об установлении факта регистрации рождения 3 дела** (ГД-503-17-Ба2, ГД-1066-17-Ба2, ГД-455-17-Ба3.);

-**об установлении регистрации брака** 1 дело (ГД-142-17-Ба4).

При рассмотрении дел этой категории суды должны обращать внимание на то, что суды вправе устанавливать факты регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти, если в органах загса не сохранилась соответствующая запись и в восстановлении такой записи органами загса отказано либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

Основанием для обращения в суд об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа ЗАГСа, на территории которого была произведена государственная регистрация акта гражданского состояния, об отсутствии первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния.

В силу ст.21 ч.2 Закона КР "Об актах гражданского состояния" при отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения.

В ст.14 ч.4 того же Закона указано, что при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения (отсутствие документа установленной формы о рождении, выданного медицинской организацией, заявления лица, присутствовавшего во время родов, о рождении ребенка вне медицинской организации и без оказания медицинской помощи), государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Например: *по делу ГД-455-17-Ба-3 заявитель Р.Исакова указала в заявление, что дочь Мадина родилась в домашних условиях. Отдел ЗАГС города Кызыл-Кыя отказал в выдаче свидетельства о рождении. Поэтому заявительница Р.Исакова обращалась суд с заявлением о регистрации рождения и просила установить юридический факт рождения и регистрации в органах ЗАГСА (для получения паспорта). Решением городского суда удовлетворено заявления заявителя Р.Исаковой: признана Исакова Мадина родившейся в городе Кызыл-Кия 23.07.2002 года и возложена обязанность на Кызыл-Кийской городской ЗАГС зарегистрировать факт рождении. Суд первой инстанции удовлетворил заявления заявителя Р.Исаковой ссылаясь п.10 ч.2 ст.264 ГПК КР.*

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, обоснованно пришел к выводу об установлении факта рождения, т.к. у ребенка изначально не было свидетельство о рождении. Орган загса отказал в выдаче свидетельства о рождении, поэтому досудебный порядок урегулирования спора был соблюден. Решением городского суда удовлетворено заявление заявителя: признана Исакова Мадина родившейся в городе Кызыл-Кия 23.07.2002 года и возложена обязанность на Кызыл-Кийской городской ЗАГС зарегистрировать факт рождении.

Однако требования заявителя об установлении факта рождения и факта регистрации рождения противоречили друг другу, т.к. дочери заявителя ранее не выдавалось свидетельство о рождении. Также государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной, и требование суда о регистрации рождения является излишним. Также требование об установлении факта рождения ребенка рассматривается на основании п.п.11 п.2 ст.272 ГПК, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации, предусмотренного п.п.3 п.2 ст.272 ГПК.

Резолютивная часть решения суда также не соответствует требованиям постановления Пленума Верховного суда Кыргызской

Республики от 29 января 2010 года. Суд первой инстанции в резолютивной части судебного акта должен был указать в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.16 имя, отчества, место и год рождения заявителя, фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери, место и дату регистрации, также название органа, производившего соответствующую актовую запись. Но эти требовании постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики не были соблюдены судом первой инстанции при вынесение судебного акта.

Аналогично рассмотрено дело ГД-1066/17-Ба-2, по которому *заявительница Б.Мамаражапова (Жусубалиева) обращалась суд с заявлением о регистрации рождения и просила установить юридический факт рождения и регистрации в органах ЗАГСА (для получения паспорта), указав, что она родилась в 1920-году, и в свое время не получила свидетельство о рождении. Отдел ЗАГС Кадамжайского района отказал в выдаче свидетельства о рождении в связи уничтожением архивных сведений до 1935 года. Решением Кадамжайского районного суда удовлетворено заявление заявителя Б.Мамаражаповой (Жусубалиева): признана Жусубалиева Буузар родившейся в селе Алга 01.01.1920 года, и возложена обязанность на Кадамжайский районный ЗАГС обязанность зарегистрировать факт рождении, указав в графе отец: Кадыров Жусупали, национальность кыргыз, в графе мать: КалмурзаеваБаара, национальность кыргыз.*

Суд первой инстанции удовлетворил заявления заявителя Б.Мамаражапова, ссылаясь на п.3 ч.2 ст.272 ГПК КР.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, обоснованно пришел к выводу об установлении факта рождения, т.к. у Б.Мамаражаповой изначально не было свидетельство о рождении. Орган загса отказал в выдаче свидетельства о рождении, поэтому досудебный порядок урегулирования спора был соблюден, однако в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.6 при рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти (п.п.3 п.2 ст.272 ГПК) требование об установлении факта рождения ребенка рассматривается на основании п.п.11 п.2 ст.272 ГПК, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации, предусмотренного п.п.3 п.2 ст.272 ГПК

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 ч.9 судебном акте должно указываться фамилия, имя отчество, место и его рождения заявителя, фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери, место и дату регистрации. В

резолютивной части решения не указаны фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери.

Заявитель Аликулова Ф. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти в дорожно-транспортном происшествии своего сына Газыева Бердияра Салиевича, 09.07.1991г.р., приобщив к заявлению справку о проживании умершего с семьей, копии свидетельства о рождении и паспорта умершего, объяснительные соседей И.Кылычовой и М.Масеитова, справка с Баткенской областной больницы, что Газыев Б. 29 мая 2014года умер от полученных телесных повреждений и указав в качестве заинтересованного лица Баткенский рай ЗАГС.

Решением Баткенского районного суда от 25.01.2017 года заявление Аликуловой Фазилат было удовлетворено: установлен факт, что Газыев Бердияр Салиевич, 09 июля 1991года рождения, умер 29 мая 2014года и возложена на Баткенский райзагс обязанность выдать свидетельство о рождении и зарегистрировать факт рождения. Однако решение суда не соответствует требованиям п.6 постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010-года №1. Суд не обратил внимание, что до суда заявитель должна была обратиться в орган ЗАГСа с заявлением о регистрации смерти. Следовательно, заявителем не был соблюден досудебный порядок разрешения заявления. В соответствии со ст.138, п1 ГПК КР суд возвращает заявление, если по делу не соблюден досудебный порядок урегулирования заявления. Также в нарушение требований п.16 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010года №1 суд не указал место смерти умершего.

Установление факта состояния в фактических брачных отношениях в установленных законом случаях, если регистрация брака в органах записи актов гражданского состояния не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов

При рассмотрении дел данной категории суды должны обращать внимание на то, что в соответствии со статьей 11 Семейного кодекса Кыргызской Республики только зарегистрированный в установленном порядке брак порождает те права и обязанности, в том числе в отношении имущества супругов, которые предусмотрены законом для супругов. Таким образом, брак, заключенный иным способом (например, гражданский брак или по религиозному обряду), законом не признается и никакого юридического значения не имеет.Такой факт может быть установлен только при наличии следующей совокупности обстоятельств:

- только в случае смерти одного или обоих супругов;
- только в случае, если фактические брачные отношения возникли в период с 1926 г. по 8 июля 1944 г.;

- только если фактические брачные отношения продолжались до смерти одного из лиц, состоявших в них;

- никто из супругов до смерти не должен был состоять в другом браке.

Однако в нарушение указанных разъяснений Пленума Верховного суда КР суды допускают ошибки при рассмотрении таких дел, устанавливая факт состояния в фактических брачных отношениях между лицами, возникшими после 8 июля 1944года.

Так, по заявлению Жапаровой Айжан об установлении факта состояния в фактических брачных отношениях с Караевым Абдилакимом до его смерти и обязывании нотариальной конторы в выдаче свидетельства о праве на наследство решением Лейлекского районного суда заявление об установлении факта о состоянии Жапаровой А.А. в фактических брачных отношениях с Караевым Абдилакимом, умершим 23 марта 2016 года с 2007 года, до момента смерти, (с 2007 года до 23 марта 2016 года, т.е. Жапарова А. и А.Караев были в фактических брачных отношениях 9 лет) оставлено без удовлетворения (№ГД-142-17/Ба-4).

Однако суд первой инстанции не учел что такие заявления рассматриваются в отношении лиц, которые совместно проживали до июля 1944 года, и суд вообще не вправе устанавливать такой юридический факт.

Установление факта признания отцовства (факта отцовства)

Об установлении факта признания отцовства рассмотрено 5 дел (ГД-517-17-Ба2, ГД-555-17-Ба3, ГД-207-17-Ба4, ГД-220-17-Ба4, ГД-295-17-Ба4).

При рассмотрении дел данной категории суды должны иметь в виду то, что согласно статьи 53 Семейного кодекса Кыргызской Республики в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), судья выносит определение (в соответствии ст.139 ГПК КР) и разъясняет право на предъявление иска на общих основаниях.

В качестве заинтересованных лиц суды привлекают Отдел защиты семьи и детей Управления социального развития, районные Соцфонды для разрешения вопросов назначения пенсий и пособий в связи с потерей кормильца, иногда орган ЗАГСа, однако при этом, должны учитывать то, что у ребенка возникают и наследственные права, поэтому следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников умершего первой очереди.

Суды правильно рассматривают такие заявления без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, т.к. такой вид юрфакта не требует досудебного порядка урегулирования спора.

Так, по ГД-207-17-Ба4 заявительница М.Абдулла кызы обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта установления отцовства. Суд установил цель установления юрфакта- получение пособия. По заявлению правильно были указаны заинтересованные лица - отдел ЗАГСа Лейлекского района и Управление труда и социального развития Лейлекского района. Суд в решении дал оценку представленным доказательствам: свидетельство о смерти Н.Юсуп уулу, фотография умершего Н.Юсуп уулу с заявительницей М.Абдулла кызы, объяснительные соседей о том что М.Юсуп уулу 02.11.2016 году умер от ДТП, свидетельство о рождении ребенка М.Абдила уулу и установлено отцовство Н.Юсуп уулу, 02.01.1992 года рождения в с. Кара-Булак, Лейлекского района Ошской области, по национальности кыргыза, умершего 02.11.2016 года, в отношении сына М.Абдылла уулу, 29.10.2016 года рождения и возложена обязанность на отдел ЗАГС Лейлекского районо внести изменение в свидетельство о рождении за №23 от 23.02.2017 года.

Однако имеет место вынесение решения на неисследованных обстоятельствах дела.

Суд при рассмотрении дела не выяснил цель, для которой устанавливается юрфакт, для выявления заинтересованных лиц и рассмотрел дело только с участием отдела ЗАГС Лейлекского района. Кроме того, судом не привлекалось в судебное разбирательство мать или отец умершего для выяснении вопроса о наследниках и имеются ли у умершего другие дети, что недостаточно для рассмотрения заявления и его удовлетворения.

Аналогично рассмотрено *ГД-295-17-Ба4 по заявлению А.Тургуновой об установлении юридического факта установления отцовства для получения пособия по потере кормильца с участием заинтересованных лиц- отдела ЗАГС Лейлекского района и Управления труда и социального развития Лейлекского района судом при вынесении решения об удовлетворении заявления по делу были исследованы доказательства: свидетельство о смерти М.Халбековой, свидетельство о смерти А.Мамытова, свидетельство о рождении А.Халибекова, объяснительные письма, медицинское свидетельство о рождении, отказное письмо отдела ЗАГС) и установлено отцовство А.С.Мамытова, 12.06.1974 года рождения в село Катран, Лейлекского районо Ошской области, по национальности кыргыз, умершего 16.08.2012 года, в отношении сына А.Абытжанова, 05.08.2008 года рождения. И возложена на отдел ЗАГС Лейлекского района обязанность внести изменение в свидетельство о рождении за №194 от*

11.04.2004 года гражданина Абытжанова Азизбека Абытжановича, 05.08.2008 года рождения, уроженца села Лейлек Лейлекского района Баткенской области, в графу мать: Холбекова Мухтабар Худайназаровна, в графу отец Мамытов Абытжан Суюнбаевич.

Однако решение вынесено на неисследованных обстоятельствах дела.

Суд при рассмотрении дела не выяснил цель, для которой устанавливается юрфакт, для выявления заинтересованных лиц и рассмотрел дело только с участием отдела ЗАГС Лейлекского района. Кроме того, судом не привлекались в судебное разбирательство мать или отец умершего для выяснении вопроса о наследстве и имеются ли у умершего другие дети, что недостаточно для рассмотрения заявления и его удовлетворения.

Однако имеет место вынесение решения на неисследованных обстоятельствах дела.

Так, по ГД-555-17-Ба3 заявительница Г.Левендова обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта установления отцовства для исправления свидетельства о рождении. Решением Кызыл-Кийского городского суда установлено отцовство Караибрагимова Рамзи Зиевича, умершего в селе Уч-КоргонКадамжайского района 03.10.2016 года, в отношении дочери Левондовой Гулмиры Яшаровны, 02.11.2013 года рождения, и возложена обязанность на отдел ЗАГС города Кызы-Кия внести изменение в свидетельство о рождении за №1332 от 19.12.2013 года.

Суд при рассмотрении дела не выяснил цель, для которой устанавливается юрфакт, для выявления заинтересованных лиц и рассмотрел дело только с участием отдела ЗАГС г. Кызыл-Кия. Кроме того, доказательственная база основывалась лишь на свидетельстве о смерти Р.Караибрагимова и свидетельстве о рождении С.Левандовой, что недостаточно для рассмотрения заявления и его удовлетворения.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов

Для обобщения изучено 45 дела об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении рассмотрено (ГД-90-17-Ба1, ГД-315-17-Ба1, ГД-237-17-Ба1, ГД-273-17-Ба1, ГД-76-17-Ба1, ГД-135-17-Ба1, ГД-239-17-Ба1, ГД-82-17-Ба1, ГД-104-17-Ба1, ГД-351-17-Ба1, ГД-53-17-Ба1, ГД-264-17-Ба1, ГД-275-17-Ба1, ГД-52-17-Ба1, ГД-772-17-Ба1, ГД-628-17-Ба1, ГД-647-17-Ба1, ГД-339-17-Ба1, ГД-298-17-Ба1, ГД-719-17-Ба1, ГД-726-17-Ба1, ГД-780-17-Ба1, ГД-

272-17-Ба1, ГД-233-17-Ба1, ГД-71-17-Ба1, ГД-220-17-Ба1, ГД-274-17-Ба1, ГД-342-17-Ба2, ГД-611-17-Ба2, ГД-309-17-Ба2, ГД-1969-17-Ба2, ГД-1494-17-Ба2, ГД-614-17-Ба2, ГД-486-17-Ба2, ГД-445-17-Ба2, ГД-1559-17-Ба2, ГД-1838-17-Ба2, ГД-1906-17-Ба2, ГД-519-17-Ба2, ГД-429-17-Ба2, ГД-79-17-Ба3, ГД-389-17-Ба3, ГД-292-17-Ба3, ГД-515-17-Ба3,ГД-112-17-Ба1, ГД-118-17-Ба5).

При установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов суды должны учитывать, что:

- факт принадлежности документа не может рассматриваться как синоним установления факта тождества лица;
- устанавливается факт принадлежности лицу трудовой книжки, диплома, аттестата, а не факт работы или окончания вуза;
- устанавливается принадлежность только правоустанавливающих, а не личных документов. По этой причине не устанавливается принадлежность партийных и военных билетов, удостоверения личности военнослужащего, паспорта и свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС.

По таким делам суды должны обязывать заявителей представить доказательства того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

По № ГД-118-17-Ба5 по заявлению Таирова Мутабар Таировна обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности правоустанавливающего документа - трудовой книжки, в которой заявитель указана как Сакиева Мутавали Таировна, родившаяся 27.03.1977 году, просила данную трудовую книжку признать принадлежащей по паспорту Таировой Мутабар Таировне, 27.03.1957 года рождения. Решением Сулюктинского городского суда заявление истца удовлетворено и установлен юридический факт о том, что трудовая книжка, выданная 28.07.1977 году на имя Сакиевой Мутавали Таировны, родившийся 27.03.1977 года, принадлежит Таировой МутабарТаировне, 27.03.1957 года рождения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление М. Таировой, не принял во внимание разъяснения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1, п.9, что в соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 июля 2004 года № 462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов. Так как заявитель с заявлением к работодателю или его правопреемнику не обращался, суд в соответствии с п.1 ст.138 ГПК КР

должен был возвратить исковое заявление, что истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

По № ГД-1559-17-Ба2 заявительница А.Абдиева обращалась суд с заявлением об установлении факта принадлежности сведения из Кадамжайского районного государственного архива от 23.08.2017 года за №04-56/1715 (о зарплате для получения пенсии) на имя Абдиевой Анжир – Абдиевой Алме Нажимининовне, с участием заинтересованных лиц-управления Соцфонда Кадамжайского района. Решением Кадамжайского районного суда заявление истца удовлетворено, и установлен юридический факт, что сведение из Кадамжайского районного государственного архива от 23.08.2017 года за №04-56/1715 на имя АбдиеваАнжир – принадлежит Абдиевой Алме Нажимининовне.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление А.Абдиевой, не принял во внимание разъяснения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года, что если в архивных документах обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов. Так как заявитель с заявлением к работодателю или его правопреемнику не обращался, суд в соответствии с п.1 ст.138 ГПК КР должен был возвратить исковое заявление, что истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

По ГД № заявительница П.Камилова обращалась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа –постановления Даринского айыл окмоту Баткенского района от 07.08.2002 года №7-77 на имя Камиловой Парчи-Камиловой Парчабубу Тойчуевне. Решением Баткенского районного суда заявление истца удовлетворено, и установлен юридический факт, однако суд первой инстанции при принятии решения не обратил внимание на несоблюдение досудебного порядка разрешения спора,т.к. заявительница П.Камилова не обращалась к Даринскому айыл окмоту за внесением исправлений в постановление.

Аналогично рассмотрено заявление Э.Курбанова обустановлении юридического факта принадлежности правоустанавливающего документа - постановления Кара-Бакского айыл окмоту Баткенского района от 30.12.2002 года №12-196 на имя Курбанов Момуна- Курбанову Элчибеку Ниязовичу. Решением Баткенского районного суда заявление истца удовлетворено, и установлен юридический факт, о том что

постановление Кара-Бакского айыл окмоту Баткенского района от 30.12.2002 года №12-196, выданное на имя на имя Курбанова Момуна, принадлежит Курбанову ЭлчибекуНиязовичу. Суд первой инстанции при принятии решения также не обратил внимание на несоблюдение заявителем досудебного порядка разрешения спора. Заявитель Э. Курбанов до суда не обращался в Кара-Бакский айыл окмоту с заявлением о внесении исправлений в постановление айыл окмоту.

Аналогично, без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора рассмотрены с вынесением решений об удовлетворении заявлений следующие дела:

По заявлению Саидова Абдурасула об установлении факта принадлежности постановления Кара-Бакского айыл окмоту от 22.09.1999-жылдагы №62Саидову Абдурасулу Арлеевичу (ГД-104-17-Ба-1);

По заявлению Садирова Абдижапара Абдимурзаевича об установлении факта принадлежности ему постановления Баткенского городского управления от 02.02.2002г. №2-25 на имя СадировоЖапара(ГД-76-17-Ба-1).

По заявлению Черибаевой Убадат Салиевны об установлении факта принадлежности ей постановления Баткенского органа местного самоуправления от 02.03.2004 года на имя Черибаевой Ибадат.(ГД-780-17-Ба-1).

По заявлению Абдуллаева Жолчубая Эргешбаевича об установлении факта принадлежности ему постановления Баткенского органа местного самоуправления от 26.09.2008года на имя Абдуллаева Жолчу (ГД-273-17-Ба-1)

По заявлению Шайматова Абазбека Ирисовча об установлении факта принадлежности ему постановления Кара-Бакского айылокмоту от 12.04.1994 г. на имя Абдуллаева Жолчу(ГД-273-17-Ба-1).

Суд при принятии этих заявлений также должен был возвратить указанные заявления, руководствуясь п.1 ст.138 ГПК КР.

Установление факта владения, пользования и распоряжения Недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен

НА обобщение поступило 2 дела об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен (ГД-127-17-Ба5, ГД-13-17-Ба5).

Суды при рассмотрении дел данной категории должны учитывать, что необходимо соблюдение следующих условий:

1. получен отказ в выдаче надлежащего документа или указано о невозможности его восстановить;

2. отсутствует спор о праве собственности на недвижимое имущество;

3. у заявителя был документ о владении или пользовании недвижимым имуществом, но он утерян.

Суды должны учитывать, что в порядке особого производства не подлежат рассмотрению заявления об установлении факта владения самовольно возведенным строением, а также строением, зарегистрированным ранее на имя другого лица, или приобретенным заявителем по ненадлежащее оформленной сделке. В этих случаях налицо спор о праве на объект недвижимости в жилищной сфере, который может быть рассмотрен только в порядке искового производства.

В данном случае судам необходимо вынести определение в соответствии ст.139 ГПК КР (2017г.) и ст.137 ГПК КР (1999г.) и разъяснить заявителю о том, что он вправе обратиться в суд в порядке искового производства с заявлением о признании договора купли-продажи действительной.

Например: *заявительница Ф.Норова обращалась суд с заявлением об установление юридического факта о том, что дом, находившийся по адресу город Сулюкта, улица Советская, №412, принадлежал ее умершему отцу М.Норову, для получения наследства. Решением Сулюктинского городского суда заявление удовлетворено, и установлен юридический факт, о том что умерший 17.05.1989 год А.М.Норов признан владельцем дома, находящегося по адресу город Сулюкта, ул.Советская, №412.Согласно п.10 Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.7 п.2 ст.272ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.*

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление Ф.Норовой, пришел к неправильному выводу, так как не обратил внимание, что на дом по адресу города Сулюкта, ул. Советская, дом №412 нет правоустанавливающих документов, следовательно, дом является самовольной постройкой. При отсутствии правоустанавливающих документов на дом судам следовало не рассматривать дела по существу, т.к. заявление не подлежало разрешению в порядке гражданского судопроизводства с разъяснением заявителям их права обратиться в мэрию с заявлением о закреплении за ним дома и в

случае отказа в удовлетворении такого заявления, разъяснять заявителям их право обжалования действий Мэрии в межрайонный суд. Заявительница Ф.Норова с заявлением о закреплении за ней домостроения в Мэрию города Сулюкта не обращалась. Если отсутствие документов на дом установлено в судебном заседании, суду следует оставить заявление без рассмотрения из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования заявления, а если не принято к производству, в соответствии с п.1 ст.138 ГПК КР суд должен был возвратить исковое заявление, что истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Заявитель М.Ташматова обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, указав в качестве заинтересованных лиц Сулюкту-Лейлекский госрегистр и Сулюктинускую государственную нотариальную контору, приобщив к заявлению постановление от 12.12.2016года Сулюктинского государственного нотариуса М.Бурханова об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство, свидетельство о смерти Т.Ташматова, свидетельство о рождении заявителя, справка с архива г.Сулюкта, что документы в архив за период с 1984 по 1991гг. не поступали, справка Сулюктинско-Лейлекского госрегистра об отсутствии правоустанавливающих документов, но наличии идентификационного кода №8-05-02-000-0102. Решением Сулюктинского горсуда от 19.01.2017года установлен факт собственности ТашматоваТурабая, умершего 05.09.1997г., на основании решения Сулюктинского исполнительного комитета от 23.03.1984г. №50, что жилой дом, расположенный по адресу г.Сулюкта, ул.И. Раззакова,10 на земельном участке площадью 276 кв.м., полезной площадью 83,81 кв.м., жилой площадью 54,4кв.м.

Однако решение суда не соответствует требованиям закона. Сулюктинский городской суд не обратил внимания на то, что на дом отсутствуют правоустанавливающие документы и нет сведений, что заявитель обращался в мэрию г.Сулюкта с заявлением о закреплении за ним дома. Суд должен был возвратить заявление в соответствии со ст.138п1 ГПК КР заявление из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования заявления и разъяснить заявителю порядок обращения заявителя в мэрию и в случае отказа в закреплении дома, обжаловать решение мэрии в межрайонный суд.

Взыскание госпошлины

Согласно ст.99 ГПК Кыргызской Республики госпошлина оплачивается в размере и порядке, установленном Законом Кыргызской Республики “Огосударственной пошлине” и постановлением

Правительства Кыргызской Республики “О Ставках государственной пошлины” №521 от 18.07.1994г. с изменениями и дополнениями.

Согласно п.Е п.1 постановления Правительства Кыргызской Республики “О Ставах государственной пошлины” с заявителей подлежала взысканию государственная пошлина в сумме 10-кратной ставки расчетного показателя.

По 1 делу неправильно взысканагосударственная пошлина, суд взыскал госпошлину 700 сомов (ГД-118-17-Ба5).

По 3 делам не взыскана государственная пошлина (ГД-726-17-Ба1, ГД-628-17-Ба1, ГД-719-17-Ба1).

По остальным делам госпошлинавзыскана правильно.

Выводы:

1) Обобщение судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение показало, что суды при рассмотрении этих дел не проверяют возможность получения, исправления или восстановления утраченного правоустанавливающего документа во внесудебном порядке, т.е. не проверяют соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора;

2) имеют место случаи приема судами неподведомственных заявлений, например, по заявлениям об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом при отсутствии правоустанавливающего документа.

3)В отдельных случаях резолютивная часть решений не содержит данных, необходимых для регистрации установленного факта в органах записи актов гражданского состояния, четко не излагается установленный факт.

4) неправильно решаются заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом.

Предложения:

По результатам изучения дел предлагаем:

1) Оказать практическую и методическую помощь судам первой инстанции по рассмотрению дел об установлении факта, имеющие юридическое значение путем оказания помощи судьями-кураторами, либо проведением с судьями занятия по результатам обобщения.

Заместитель председателя
Баткенского областного суда: Аданбаев З.М.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Джалал Абадской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Обзор подготовлен исполняющим обязанности заместителя председателя Жалал-Абадского областного суда Абылакимовым А.А. и консультатнтом суда Мадимаровой А.

Для изучения практики рассмотрения дел и вынесения судебных актов по делам особого производства были изучены гражданские дела, рассмотренные районными и городскими судами Жалал-Абадской области в 2017 года.

Для изучения поступило **719** дел из 12 судов: Жалал-Абадский городской суд - 49 дел, Сузакский районный суд - 43 дел, Базар-Коргонский районный суд – 106 дел, Ноокенский районный суд – 118 дел, Аксыйский районный суд – 136 дел, Ала-Букинский районный суд – 81 дел, Тогуз-Торинский районный суд – 31 дел, Чаткальский районный суд – 8 дел, Токтогульский районный суд - 74 дел, Майлуу-Сууйский городской суд - 43 дел, Кара-Кульский городской суд – 7 дел, Таш-Кумырский городской суд - 23 дел.

По изученным 719 делам были отобраны 51 дело, по которым имелись недостатки при рассмотрении дел судами первой инстанции.

- по 51 делам заявления были удовлетворены;

Категории рассмотренных дел:

1. об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ст. 264 ГПК КР)
2. регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти – 1 дело (ГД-727/17-Д7)
3. б) признания отцовства - 3 дела (ГД-192/17-Д10, ГД-103/17-Д10, ГД-255/17-Д6с2)
4. принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении - 26 дел (ГД-700/17-Д3, ГД-127/17-Д10, ГД-29/17-Д10, ГД-85/17-Д10, ГД-813/17-Д1С1, ГД-772/17-Д1С2, ГД-812/17-Д1с2, ГД-685/17-Д1с2, ГД-865/17-Д2, ГД-928/17-Д2, ГД-26/17-Д12, ГД-183/17-Д12, ГД-72/17-Д12, ГД-81/17-Д-12, ГД-202/17-Д12, ГД-90/17-Д12, ГД-126/17-Д12, ГД-125/17-Д12, ГД-541/17-Д11,

ГД-847/17-Д11, ГД-874/17-Д11, ГД-948/17-Д11, ГД-1059/17-Д11, ГД-682/17-Д7, ГД-642/17-Д7, ГД-1211/17-Д7).

5. владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен – 9 дел (ГД-271/17-Д1с1, ГД-297/17-Д-4, ГД-804/17-Д-4, ГД-592/17-Д-4, ГД-518/17-Д4, ГД-260/17-Д6, ГД-864/17-Д7, ГД-737/17-Д7, ГД-948/17 Д3).

6. рождения – 15 дел (ГД-66/17-Д10, ГД-245/17-Д10, ГД-259/17-Д10, ГД-220/17-Д10, ГД-39/17-Д9с1, ГД-38/17-Д9с1, ГД-307/17-Д9с1, ГД-805/17-Д2, ГД-1169/17-Д11, ГД-992/17-Д11, ГД-682/17-Д11, ГД-1062/17-Д11, ГД-720/17-Д7, ГД-661/17-Д7, ГД-660/17-Д7)

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (стар. ред. от 1999 и нов. ред. от 25.01.2017 г),
- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть1),
- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 29.01.2010 г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,
- Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года N 16.

Анализ судебных актов показал следующее.

Язык судопроизводства

В соответствии со ст. ст. 11-12 ГПК Кыргызской Республики судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языках.

Язык судопроизводства по 50 изученным делам сторонами был выбран государственный, по одному делу официальный.

Из изученных 51 дел по 49 делам, или 96 % дел, выбрана форма производства – особое производство. Из них только по 43 делам, или 87,7 % дел, обоснованно была выбрана форма производства - особое: об установлении юридического факта. (ГД-1211/17 д7, ГД-245/17 д10, ГД-847/17 д11, ГД-255/17 д6с2, ГД-202/17 д12, ГД-183/17 д12, ГД-220/17 9с1, ГД-846/17 д7, ГД-700/17 д3, ГД-928/17 д2, ГД-685/17 д1, ГД-812/17 дс2, ГД-948/17 д11, ГД-992/17 д11, ГД-541/17 д11, ГД-727/17 д7, ГД-720/17 д7, ГД-661/17 д7, ГД-865/17 д2, ГД-38/17 д9с1, ГД-127/17 д10, ГД-103/17 д10, ГД-1169/17 д11, ГД-26/17 д12, ГД-259/17 д10, ГД-1062/17 д11, ГД-1059/17 д11, ГД-805/17 д2, ГД-772/17 д1с2, ГД-682/17 д7, ГД-874/17 д11, ГД-66/17 д10,

ГД-642/17 д7, ГД-682/17 д11, ГД-660/17 д7, ГД-813/17 Д1с2, ГД-39/17-д9с1, ГД-192/17-д10, ГД-29/17-д10, ГД-85/17-д10, ГД-72/17-д12, ГД-81/17-д12).

По 6 делам или 8,3 % дел, выбрана форма производства – особое производство – неправильно, т.к. имелись основания для рассмотрения дела в порядке искового производства в соответствии со ст. 265 ГК КР о приобретательной давности (ГД-737/17Д7, ГД-804/17Д4, ГД-592/17Д4, ГД05-260/17Д6, ГД05-297/17Д4, ГД05-948/17Д3). Дела данной категории (об установлении приобретательной давности на недвижимое имущество) должны рассматриваться в порядке искового производства.

По 2 делам, или 4 % дел, выбрана форма производства – исковое производство. обоснованно, т.к. имеется основания для рассмотрения дела в порядке искового производства в соответствии со ст. ст. 265 ГК (ГД05-270/17Д1с2, ГД05-518/17Д4)

Соблюдение подсудности

Изучение дел показало, что заявления поданы в районные и городские суды по месту жительства заявителя за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества с соблюдением правил подсудности дела, исходя из требований ст. 266 ГПК КР.

Заявления поданы надлежащими лицами - гражданами, органами социального обеспечения и их представителями.

Например: *По ГД-66/17-Д10 Социальный фонд Тогуз-Тороуского района обратился с заявлением в суд Тогуз- Тороуского района о признании факта рождения Эмилакунова Э. 20 марта 2007 года рождения. Эмилакунову Э. десять лет, у него отсутствует свидетельство о рождении, он состоит на учете Социального фонда Тогуз-Тороуского района. В связи со смертью матери Эмилакуновой Махабат 4 декабря 2016 года для оформления пособия необходимо свидетельство о рождении ребенка. Начальник Социального фонда Тогуз-Тороуского района обратился с заявлением в суд Тогуз-Тороуского района (ГД-66/17-д10). В силу ст.5 ГПК КР, в доверенности представителя заявителя имеются соответствующие полномочия на подписание и предъявление заявления.*

Досудебный порядок урегулирования спора

Как правило, суды не относятся должным образом к стадии принятия заявления к производству и подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно ст. 273 ГПК суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного суда КР *«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»* факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п. 7 п. 2 ст. 272 ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлено во внесудебном порядке. Следовательно, суды при принятии искового заявления к производству должны проверять соблюдение заявителями досудебного порядка разрешения спора.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям, поданным в соответствии со ст. 272 п.7 ГПК, заключался в том, что заявители должны представить суду доказательства того, что правоустанавливающий документ был в свое время выдан компетентным органом, но утрачен, и орган, выдавший документ, отказал в его восстановлении.

По делам, необоснованно рассмотренным в порядке особого производства, о признании права собственности на основании ст.265 ГК досудебный порядок урегулирования спора не предусмотрен.

По 39 дел соблюдены требования о досудебном (внесудебном) порядке разрешения дел.

По 6 делам не соблюдены требования досудебного порядка – ГД-66-17-Д10, ГД-259-17-Д10, ГД-1059-17-Д11, ГД-948-17-Д11, ГД-541-17-Д11, ГД-1062-17-Д11.

По 6 делам требования досудебного порядка не требовались, т.к. при отсутствии правоустанавливающего документа на недвижимое имущество, установление права собственности в порядке особого производства не предусмотрено.

Например,

По делу ГД-804-17-Д4 представитель Маматовой С.А. Джоробаев Ы. обратился в Жалал-Абадский городской суд о признании право частной собственности на квартиру, расположенную по адресу г.Жалал-Абад, ул. Р.Азимова, дом № 41/27 «б», зарегистрированную в госрегистре на имя мужа Эгемназарова Б., признанного по решению суда от 26.09.2013 года без вести пропавшими.

По делу ГД-592-17-Д4 заявитель Тургунов М. обратился в Жалал-Абадский городской суд о признании право частной собственности на дом № 19 по ул. Манаса г. Жалал-Абад. Так как его семья с 1968 года, по сегодняшнего дня проживают в данном доме. Дом в госрегистре зарегистрирован на имя Бегджанова А.

По делу ГД-518-17-Д4 представитель Бекешовой Г. Абдужапаров М.Х. обратился в Жалал-Абадский городской суд о признании право

частной собственности на квартиру, расположенную по адресу г.Жалал-Абад, ул. Олимпийская, дом № 21/22, зарегистрированную в госрегистре на имя Коростелева И.Н.

По делу ГД-737-17-Д7 заявитель Таабалдиев Р. обратился в Ноокенский районный суд о признании право частной собственности на квартиру № 40 дом № 56 по ул. Садовая г.Кочкор-Ата НоокенсКОГО района. Так как его семья с 1999 года, по сегодняшнего дня проживают в данном квартире. Квартира в госрегистре зарегистрирован как не установленный правособственник.

По делу ГД-864-17-Д7 заявитель Абдуллаев А. обратился в Ноокенский районный суд о признании право частной собственности на дом № 20 по ул. Школьная село Алма, с/у. Шайдан Ноокенсокго района, так как его семья с 04 июля 2003 года по сегодняшний день проживает в данном доме.

По делу ГД-270-17-Д1С2 заявитель Байыскулова К. обратился в Аксыйский районный суд о признании ее собственности лошадей, содержанного в пограничном заставе «Кербен» Аксыйского района.

Круг лиц, участвующих в деле

Изучение дел показало, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суды не выясняют круг лиц, должных участвовать в деле.

Как правило, суды рассматривают дела с участием тех лиц, которых указал заявитель в заявлении. Обычно – это органы записи актов гражданского состояния, в обязанности которых входят: регистрации рождения, смерти, брака, перемена имени и др., органы социального обеспечения, занимающиеся пенсионными выплатами, управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество, в обязанности которых входят вопросы государственной регистрации в едином государственном реестре прав на недвижимость, их прекращение.

Круг лиц подлежащих к участию по 50 делам определен правильно, по одному делу (ГД-250-17-Д10) не определен. Так, по одному делу, или 1,9 % дел, к участию в деле в качестве заинтересованного лица не привлечен орган запись акта гражданского состояние (ГД-250-17-Д10).

Так как дела особого производства не предусматривает применение сроков исковой давности, судами при рассмотрении дел сроки исковой давности не применялись и не обсуждались обоснованно.

Содержание судебных решений

Анализ представленных на изучение судебных актов на предмет соответствия их требованиям гражданско-процессуального

законодательства показал, что эти решения в основном составлены с учетом положений главы 17 ГПК Кыргызской Республики «Решение суда» и требований постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Согласно ст. 201 ГПК КР (1999 года), 202 ГПК КР (2017г.) о содержании каждой части судебного акта, решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным делам в судебном решении имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть решений.

В вводной части решения согласно статье 201 ГПК КР (редакции 1999 года), согласно ст. 202 ГПК КР (редакции 2017 года) и п.3 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 12 июня 2008 года №16 должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора (в том числе по встречному иску), а также, если в деле участвует представитель, то указывается также, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

В нарушение вышеуказанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного суда КР суды в вводной части судебных актов не всегда указывают участие сторон и других лиц, участвующих в деле.

Так, по 17 делам во вводной части судебного акта суды указали участвующих в деле лиц (ГД-847/17Д11, ГД-183/17Д12 ГД-202/17Д12, ГД-255/17Д6, ГД-72/17Д12, ГД-81/17Д12, ГД-592/17Д4, ГД-864/17Д7, ГД-245/17Д10, ГД-259/17Д10, ГД-682/17Д7, ГД-700/17Д3, ГД-518/17Д4, ГД-297/17Д4, ГД-26/17Д12, ГД-1169/17Д11, ГД-103/17Д10).

По 34 делам в вводной части судебных актов не указаны лица, участвующие в деле, и представители (доверенности представителей) - ГД-260-17-Д6, ГД-948-17-Д3, ГД-220-17-Д10, ГД-85-17-Д10, ГД-103-17-Д10, ГД-29-17-Д10, ГД-127-17-Д10, ГД-192-17-Д10, ГД-66-17-Д10, ГД-38-17-Д9С1, ГД-39-17-Д9С1, ГД-307-17-Д9С1, ГД-928-17-Д2, ГД-805-17-Д2, ГД-865-17-Д2, ГД-270-17-Д1С2, ГД-685-17-Д1С2, ГД-812-17-Д1С2, ГД-772-17-Д1С2, ГД-813-17-Д1С1, ГД-804-17-Д4, ГД-737-17-Д7, ГД-661-17-Д7, ГД-660-17-Д7, ГД-720-17-Д7, ГД-1211-17-Д7, ГД-682-17-Д7, ГД-727-17-Д7,

ГД-642-17-Д7, ГД-682-17-Д7, ГД-992-17-Д11, ГД-874-17-Д11, ГД-948-17-Д11, ГД-541-17-Д11.

По 10 делам в вводной части судом не указаны фамилия, инициалы заявителя, других участвующих лиц, судом лишь указано "с участием заявителя либо с участием сторон"(ГД-682-17-Д7, ГД-1211-17-Д7, ГД-737-17-Д7, ГД-642-17-Д7, ГД-661-17-Д7, ГД-720-17-Д7, ГД-727-17-Д7, ГД-682-17-Д11, ГД-948-17-Д11, ГД-660-17-Д7).

Не всегда суды требуют доверенности от представителей заинтересованных лиц на участие в деле.

По ГД-202-17-Д12 02.10.2017 года по заявлению Ормоновой Гулсары Ботобековны к Чаткалскому соцфонду об установлении факта принадлежности выданных справок в суде участвовала представитель соцфонда Хамидова Райхан без доверенности.

По ГД-103-17-Д10 в решении суда указано, что в суде участвовала заведующая ЗАГСа Тогуз-Торойского района Арзиева Г. и суду дала пояснение. Но в протоколе судебного заседания указано, что в суде участвовала представитель органа ЗАГСа Тогуз-Торойского района Салыбаева Миргуль и дала пояснение суду. Но в деле отсутствует доверенность на представителя ЗАГСа.

Во всех судебных актах указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора.

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст.202 п. 3 ГПК указание на требование заявителя, возражения заинтересованных сторон и объяснения других лиц, участвующих в деле. Также в описательной части решения указываются данные об изменении основания или предмета заявления, уменьшении или увеличении его размера. При принятии к рассмотрению встречного иска указывается также содержание встречных требований, случае предъявления иска третьими лицами с самостоятельными требованиями указываются требования по нему.

Эти требования, предъявляемые к составлению данной части судебного решения, судами всегда выполняются.

Как показывает анализ судебных актов, требования заявителя судами в решении указываются в полном объеме, конкретизированы требования об установление фактов имеющих юридическое значение. По всем изученным делам, или 100 % дел, суды указывают конкретные требование заявителя.

По изученным делам увеличение (уменьшение), изменение требований заявления не имелось.

Изменение предмета и оснований заявления не было. Лишь по одному делу имело место изменение требований заявления.

Так, по заявлению Бекешовой Г.К. и ее представителя Абдужапарова М.Ж. к госрегистру г. Жалал-Абад, Коростелевой И.Н. и мэрии г. Жалал-Абад о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу г. Жалал-Абад, ул. Олимпийская, дом 21, кв. 22, представитель истицы дополнил заявление требованиями о признании договора купли продажи между Коростелевой И.Н. и Бекешовой Г. от 23.10.1993 года действительным в ходе рассмотрения дела (ГД-518-17-д4). Судом первой инстанции обоснованно дело рассмотрено как исковое заявление и вынесено решение.

Судами в решениях приводятся ***пояснения заявителей***, представителей очень кратко с указанием только того, что они поддерживают исковые требования. Это имело место по 15 делам (ГД-847-17-Д11, ГД-700-17-Д3, ГД-255-17-Д6, ГД-727-17-Д7, ГД-1211-17-Д7, ГД-865-17-Д2, ГД-874-17-Д11, ГД-592-17-Д4, ГД-81-17-Д12, ГД-1169-17-Д11, ГД-948-17-Д3, ГД-737-17-Д7, ГД-720-17-Д7, ГД-518-17-Д4, ГД-202-17Д12).

По всем изученным делам заинтересованные лица заявление признали.

Судами в решениях приводятся пояснения представителей заинтересованных лиц: органов социального фонда, ЗАГСа, госрегистра, райгосадминистрации.

Суды в отдельных решениях в описательной части приводят показания допрашиваемых в ходе рассмотрения дел ***свидетелей***, тогда как описательная часть решения должна содержать согласно ст. 201 п. 3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Перечисление показаний свидетелей в описательной части решения требованиями ст.202 п.3 ГПК не предусмотрено.

Например*, по делу № ГД-183-17-Д12 – показания свидетелей Сатикеевой Ж., Атабаевой К., по делу № ГД-72-17-Д12 – показания свидетелей Черикчиева Т., Камчыбекова С., по делу № ГД-202-17-Д12 – показания свидетелей Чынасовой А., Турсунбаева О., Минбаевой А., по делу № ГД-81-17-Д12 – показания свидетелей Тойчубековой Ж., Таштанбековой А., по делу № ГД-26-17-Д12 – показания свидетелей Жээнгазиева А., Турдубаева О. даны в описательной части решений.*

Оценка показаниям свидетелей, подтверждающим те или иные обстоятельства дела, должна даваться в мотивировочной части решения суда. Кроме того, суды лишь излагают показания свидетелей, не проводя анализ данным показаниям как доказательствам по делу.

Суды рассматривают дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, с нарушением требований ГПК о надлежащем извещении сторон о дне судебного разбирательства.

Так, по 7 делам суды рассмотрели дел в отсутствии ответчиков, представителей заинтересованных лиц, сославшись при этом на п. 4 ст. 168 ГПК (1999 г.), п. 4 ст. 169 ГПК КР (2017 г.) что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствует, либо если суд признает причины их неявки неуважительными (ГД-1169-17-Д11, ГД-1062-17-Д11, ГД-682-17-Д11, ГД-1059-17-Д11, ГД-992-17-Д11, ГД-948-17-Д11). Однако судами не были надлежащим образом извещены стороны, в делах имеются извещение о назначении дел к рассмотрению, но нет доказательств о получении извещении заинтересованными лицами.

***Например**, по делу ГД-245-17-Д10 Тогуз-Торойский районный суд 30 августа 2017 года направил извещение заявителю Обозову А. и заведующему ЗАГСа Тогуз-Торойского района о назначении дело на 5 сентября 2017 года к 10:00 часам. В деле отсутствует извещение о получении извещении ЗАГСа Тогуз-Торойского района. Дело рассмотрено судом 5 сентября 2017 года без участия представителя ЗАГСа.*

По делу ГД-1169-17-Д11 Токтогульским районным судом было рассмотрено заявление Калнур кызы Гульзат к органу ЗАГСа Токтогулского района об обязании выдать свидетельство о рождении. Судом направлено извещение о назначении дела к слушанию, но в деле отсутствует уведомление о получении извещения органом ЗАГСа района. Суд рассмотрел дело с участием заявителя, представитель заинтересованной стороны- ЗАГСа района не участвовал.

По делу ГД-1062-17-Д11 Токтогулским районным судом было рассмотрено дело по заявлению Молдоназаровой Г. об исправлении актовой записи о рождении. Судом заинтересованному лицу направлено извещение, но заинтересованная сторона органы ЗАГСа не участвовал в суде.

По ГД-127-17/Д10 04.04.2017 года с заявлением о принадлежности правоустанавливающего документа в Тогуз-Торойский районный суд обратилась Байбосунова Сагынбубу Бейшеналиевна с требованием, что постановление Каргалыкского айыл окмоту за № 102, выданное на имя

С.Субанкулова, принадлежит Байбосунову С.Б. и обязать Каргалыкский айыл окмоту выдать постановление и обязать госрегистра района зарегистрировать недвижимость. В заявлении указаны заинтересованные лица- Каргалыкский айыл окмоту и госрегистр района. Но судом не были извещены заинтересованные стороны. Не участвовали представители Каргалыкского айыл окмоту и госрегистра района. Из протокола судебного заседание видно, что в суде участвовал представитель Соцфонда района Чапкынчиева Жанаркул и суду дала пояснение по делу, хотя она не имела никакие отношения к делу. В решении суда указано, что в суде участвовал представитель Каргалыкского айыл окмоту, но фамилия не указано.

По ГД-259-17-Д10 не привлечено заинтересованное лицо орган ЗАГСа Тогуз-Торойского района. Суд рассмотрел дело только с участием заявителя.

Жусубакун уулу Арун обратился в суд с заявлением об установлении факта рождения, но в своем заявлении не указал в качестве заинтересованной стороны орган ЗАГСа района. Тогуз-Торойский районный суд принял в свое производство заявление и назначил дело к слушанию. Судом также не был привлечен в качестве заинтересованной стороны орган ЗАГС района.

По ГД-1059-17-Д11 25.09.2017 года Акматов Абдывали Маликович обратился с заявлением Токтогулский районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Дело рассмотрено без участия представителей заинтересованной стороны. Судом направлено извещение о слушание дело, но в деле отсутствует уведомление о получении сторон извещении.

По ГД-72-17-Д12 21.02.2017 года Эримбетов Айтыкул Ногойбаевич обратился с заявлением Чаткалского районного суда к соцфонду района, об установлении факта, что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 10.03.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю. Судом не было извещена соцфонд района. Без участия представителя соцфонда судом рассмотрено дело.

По ГД-948-17-Д1 23.08.2017 года Маленов Турсунзада Кадыркулович обратился с заявлением Токтогулский районный суда к органы ЗАГС Токтогулского района, об исправлении записи актов о рождений. Решением суда от 27.09.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю. Но судом не было извещена заинтересованная сторона.

По ГД-874-17-Д11 31.07.2017 года Султанкулова Нурийлакан обратилась

с заявлением Токтогульский районный суда к районной администрации Токтогулского района о признании принадлежности свидетельства о рождении детей и свидетельстве о заключении брака ей. Дело рассмотрено без участие представителя ЗАГСа района. Решением суда от 05.09.2017 года заявление удовлетворено. Суду необходимо было привлечь в качестве заинтересованной стороны органы ЗАГСа района, т.к. свидетельства выданы органами ЗАГСа района.

Аналогично рассмотрено заявление Жумабековой Анаркан к районной администрации Токтогульского района об исправлении записей в свидетельствах о рождении детей и свидетельстве о заключении брака (ГД-541-17-Д11).

Из изученных дел суды рассматривают дела в рамках требований заявлений. Выход за рамки требований по изученным делам не наблюдался.

Мотивировочная часть решений.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом. В случае отказа в иске в связи с признанием пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (п.п.4,6. ст.202 (201 ГПК КР редакции 1999 года) ГПК КР нов. редакции 25.01.2017 года).

Изучение дел показало, что суды не всегда выполняют указанные требования процессуального законодательства при вынесении решения. Как было указано выше, не дают в мотивировочной части решений оценку показаниям свидетелей, доказательствам, собранным при рассмотрении дел.

Резолютивная часть решения.

Как показал анализ, судами допускаются нарушения норм ст. 202 (201) п. 5 ГПК и постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» и при составлении резолютивной части решения суда.

Резолютивная часть решения должна содержать существо принятого решения и вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств вывод суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, срок и порядок обжалования решения. Решение постановляется по каждому из заявленных требований. При отказе в заявленных требованиях

полностью или частично суду следует указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Вывод суда об удовлетворении требований имеется по всем делам, или 100% решений.

Резолютивная часть указана конкретно по всем делам.

Установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом (ст.272, п.2, п/п7 ГПК КР(1999г.), ст. 264, п2, п/п6 ГПК КР (2017г.).

По делам об установлении юридического факт права собственности на недвижимое имущество в порядке ст.272 п.7 ГПК КР суды не принимают во внимание разъяснения действующего законодательства, что в порядке особого производства рассматриваются заявления граждан об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, у которых имелся правоустанавливающий документ, но он утерян (утрачен) и об этом имеются доказательства и отказ органа, выдавшего правоустанавливающий документ, в восстановлении утраченного документа.

Следовательно, при рассмотрении дел данной категории суды должны были проверить соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Досудебный порядок заключался в том, что заявители должны были представить суду доказательства того, что правоустанавливающий документ был, но утрачен и отказ органа, выдавшего документ, в его восстановлении.

Как правило, заявители, не имея правоустанавливающих документов, обращались непосредственно в суд за установлением юридического факта. При таких обстоятельствах судам следовало при принятии такого заявления оставлять его без движения для устранения недостатков в соответствии со ст.137 ГПК, либо, если заявление принято к производству, при отсутствии доказательств наличия и утраты правоустанавливающих документов, отказать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта.

В нарушение вышеуказанных требований ст.272 ГПК(1999г.), ст.264 ГПК (2017г.) и разъяснений постановления Пленума Верховного суда КР суды по всем делам, рассмотренным в порядке особого производства, установили юридический факт при отсутствии данных об утраченном правоустанавливающем документе и невозможности его восстановления. Таким образом рассмотрены все дела об установлении права владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом. В результате при рассмотрении таких дел суды необоснованно устанавливают право собственности за гражданами на недвижимое имущество.

Суды необоснованно рассматривают в порядке особого производства

заявления об установление права собственности на недвижимое имущество на основании приобретательной давности в соответствии со ст.265 ГК КР, тогда как такие дела рассматриваются только в порядке искового производства.

Так, по ГД-592-17-Д4 заявитель Тургунов М. обратился в суд с заявлением, в котором просит установить право собственности на жилой дом № 19 по ул. Манаса в г. Жалал-Абад, обосновав свои требование тем, что его отец Хамзаев М. купил этот дом у Бегджанова Алижана в 1968 году. Но расписка о купле- продаже данного жилого дома отсутствует. Отец умер, он проживает в этом доме с рождения, дом в госрегистре зарегистрирован на имя Бегджанова А. в связи с тем, что он более пятнадцати лет проживает в данном жилом доме, на основании ст. 265 ГК КР просил признать собственником жилого дома. Судом первой инстанции заявление удовлетворено, Тургунов М. признан собственником данного жилого дома. Однако данное заявление подлежало рассмотрению в порядке искового производства с привлечением органа местного самоуправления и Бегджанова А. или его наследников в случае его смерти.

Аналогично рассмотрено ГД-260-17-Д6, по которому заявитель Сорамбаев Б. обратился в Майлуу-Суйский городской суд с заявлением, в котором просит признать за ним право собственности на квартиру № 83 в доме № 4 по ул. Заводской в г. Майлуу-Суу, обосновывая свои требования тем, что в осенью 1999 года он купил квартиру с Темирбаева К., но не успел оформить. Темирбаев К. уехал куда то, в данное время он не может найти собственника квартиры. Так как он проживает в квартире более 15 лет, просит признать право собственности на данную квартиру. Решением суда установлен юридический факт по заявлению Сорамбаева Б., несмотря на то, что этот спор должен был быть рассмотрен в исковом порядке.

По ГД-297-17-Д4 заявитель Гафурова Н. обратилась в Жалал-Абадский городской суд с заявлением, в котором просила признать право собственности за ней на кв. № 26 в доме № 28 в микрорайоне Кугарт в г. Жалал-Абад. Эту квартиру на основании ордера горкенеша получил ее отец Гафуров Р. 18.04.1990 г. Отец умер, квартира не была оформлена до момента подачи заявления. Она проживает в этой квартире с рождения, просила признать собственником квартиры. Квартира в ходе системной регистрации зарегистрирована в госрегистре, но правообладатель не установлен. В суде первой инстанции участвовал представитель мэрии города Жалал-Абад и представитель КУМса и госрегистра. Они были согласны с удовлетворением заявления, так как у них отсутствовала другие документы на эту квартиру. Судом первой инстанции на основании ст. 265 ГК заявление удовлетворено, признана собственником данной квартиры Гафурова Н. Однако суд не учел, что правоустанавливающих

документов на квартиру не было, и вопрос о праве собственности на квартиру должен был решать орган местного самоуправления в порядке приватизации жилья.

По ГД-804-17-Д4 представитель Маматовой С. Джоробаев Ы. обратился в Жалал-Абадский городской суд с заявлением о признании право частной собственности на квартиру, расположенную по адресу г. Жалал-Абад, ул. Р.Азимова дом № 41 кв. 27 «б», указав, что квартира, расположенная по адресу г. Жалал-Абад, ул. Р.Азимова, дом № 41, кв. 27 «б» была предоставлена Эгемназарову Б. на основании протокола за № 43 от 28.09.2000 года совместного заседания администрации профсоюзного комитета АО «Темир-Таш». В материалах дела имеется протокол совместного заседания администрации профсоюзного комитета АО «Темир-Таш» о приватизации данной квартира на имя Эгемназарова Б. В Жалал-Абадском госрегистре данная квартира зарегистрирована на имя Эгемназарова Б. как собственника квартиры. Вышеуказанная квартира была приватизирована на имя Эгемназарова Б. В 2002 году Эгемназаров Б. уехал на заработки в Российскую Федерацию с тех пор от него нет никаких известий. В связи с данными обстоятельствами решением Жалал-Абадского городского суда от 26.09.2013 года Эгемназаров Б. был признан без вести пропавшим. В связи с тем Маматова С. просила признать право собственности на данную квартиру. Решением Жалал-Абадского городского суда от 25.08.2017 г. заявление удовлетворено. Однако суд не выяснял правовое положение Маматовой С., не привлек к участию в деле наследников Эгемназарова Б.

В соответствии со ст.273 п.3 ГПК КР (1999г.), ст.263 ГПК (2017г.) если при рассмотрении делав порядке особого производства суд устанавливает наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Так, по ГД-948/17 Д3 заявитель Ажиматова А. обратилась с заявлением в Базар-Коргонский районный суд о признании право собственности на жилой дом по адресу Базар-Коргонский район, село Абдураимов, ул. Достук, дом № 9. Судом заявление удовлетворено. Судом второй инстанции по жалобе представителя Маткаримова Калдымолдоевой Н. решение суда первой инстанции было отменено, заявление Ажиматова А. оставлено без рассмотрения, заявителю разъяснено обратится в исковом порядке. Постановление Верховного суда от 28 марта 2018 года определение второй инстанции оставлено в силе. Так как по делу имелся спор.

По ГД-737-17- Д7 заявитель Табалдиев Р., ссылаясь ст. 265 ГК КР и ст. 272 ч. 2 п. 7 ГПК КР, обратился в Ноокенский районный суд о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу г.Кочкор-Ата, ул. Садовая, № 56, кв. № 40, указав, что его мать Мамбетова У. купила данную квартиру у гр-на Вергуна М. в 1999 году. Они с матерью проживали в данной квартире с 1999 года, мать умерла в 2016 году, документы не были оформлены до сих пор. Он проживает, оплачивая все коммунальные услуги. Просит установит право собственности. В деле отсутствует расписка о купле- продаже данной квартиры и из выписки госрегистра не установлен собственник данной квартиры. Своим решением от 03.07.2017 г. Ноокенский районный суд, ссылаясь на ст. 265 ГК КР и ст. 272 ч. 2 п. 7 ГПК КР заявление удовлетворил. На основании п. 3 ст. 271 ГПК КР суду необходимо было оставить заявление без рассмотрения, т.к. имелся спор о праве.

По делу ГД-864-17-Д7. Абдуллаева А. обратился в суд с заявлением о признании юридического факта права собственности и одновременно с исковым заявлением о признании договора купли продажи действительным. В резолютивной части решения суда Ноокенским районным судом иск удовлетворен, срок давности обращения в суд восстановлен, признан договор купли продажи жилого дома действительным. А заявление о признании юридического факта оставлено открытым.

Судом неправильно применена ст. 122 ГПК Кыргызской Республики при восстановлении срока давности обращения иском о признании сделки действительной. Ст. 122 ГПК КР регулирует восстановление процессуальных сроков и применяется при восстановлении срока обжалования судебного акта суда. При восстановлении необходимо было применять требования гражданского законодательства о применении срока исковой давности. А также судом неправильно применена ст.ст.197-201 ГПК КР, необходимо было применить ст. 198-202 ГПК КР (2017г.), так как иск было подано 13.07.2017 года. Согласно требованиям ст.ст.263 ГПК (2017г.) и 273 ГПК (1999г.). Суд должен был заявление об установлении юридического факта не оставлять открытым, а дать ему оценку в виде отказа в удовлетворении заявления об установлении права собственности, т.к. исковые требования о признании сделки полностью удовлетворяли требования истца, и требования об установлении юридического факта были излишними.

Установление факта установления (признания) отцовства (ст.272 п.2,п/п 5 ГПК КР (1999г.), ст.264,п.2,п/п5 ГПК (2017г.).

Статьей 53 Семейного кодекса КР предусмотрено, что в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке

с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.
Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), судья выносит определение в соответствии с п. 3 ст. 271 ГПК, в котором, разъясняется их право на предъявление иска на общих основаниях.

Факт установления (признания) отцовства может быть также установлен и при наличии актовой записи о рождении ребенка, в которой не указан отец ребенка. Суд исходит из доказанности обстоятельств признания при жизни умершим гражданином себя отцом ребенка, участия его в содержании и воспитании ребенка, в качестве свидетелей допрашивают, как правило близких родственников умершего. В качестве заинтересованных лиц суды, как правило, привлекают отдел социальной защиты населения, Управление Пенсионного фонда, для разрешения вопросов назначения пенсий и пособий в связи с потерей кормильца, иногда орган ЗАГСа, однако не учитывают при этом, что у ребенка возникают и наследственные права, поэтому следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников умершего первой очереди. Если предполагаемый отец ребенка жив, но уклоняется от регистрации своего отцовства в добровольном порядке, факт признания им отцовства устанавливается в порядке искового производства.

На обобщение представлены 3 дела об установлении (признании) факта отцовства. По всем делам заявления по делу были удовлетворены. Однако судами при рассмотрении дел неполно выясняются обстоятельства дела.

Так, по ГД-992-17Д11 заявитель Болоткан уулу Нурлан 14.09.2017 г. обратился с заявлением в Токтогульский районный суд о признании факта отцовства и выдаче свидетельства о рождении. В своем заявлении заявитель указал, о том, что они с женой жили в гражданском браке и 18.12.2008 году родился сын Бекзат. Так как у них с Ажиевой Айгуль не был зарегистрирован брак, сына записали на фамилию матери. Но он является биологическим отцом Ажиева Бекзата Нурлановича, в связи с выше указанными просит установить факт отцовства и признать Болоткан уулу Нурлана отцом Ажиева Бекзата Нурлановича и выдать свидетельство о рождении. Решением суда от 21.11.2017 года, заявление Болоткан уулу Нурлана было удовлетворено. Признан Болоткан уулу Нурлан 11.03.1977 года рождения отцом Ажиева Бекзата Нурлановича 19.12.2008 года рождения и выдано новое свидетельство о рождении. По делу заинтересованным лицом участвовал Токтогулский районный отдел

ЗАГСа. Из материалов дело видно, что мать ребенка не было приглашена в суд, что она оставила ребенка и уехала в Россию и место нахождения ее не известно.При таких обстоятельствах суду следовало привлечь орган защиты семьи и детей, который мог бы представлять интересы ребенка.

По ГД-192-17-Д10 20.06.2017 года Дубашова Жылдыз Иминжановна обратилась в Тогуз-Торойский районный суд к органу ЗАГСа Тогуз-Торойского района о признании отцом Молдалиева Жумаша Турусбековича, умершего 15 августа 2016 года, дочерей Дубашевой Айдай Жумашовны, 09.04.2005 года рождения, и Дубашевой Айназик Жумашовны, 10.07.2010 года рождения. По делу заинтересованным лицом участвовал Тогуз-Торойский рай ЗАГС. Решением районного суда от 02.08.2017 года заявление было удовлетворено: признан отцом Молдалиев Жумаш Турусбекович в отношении дочерей Айдай и Айназик. Однако при рассмотрении дела суд не выяснял цель установления отцовства: получение пособия по потере кормильца, получение наследства после смртеи отца детей. В зависимости от цели установления юридического факта суд должен был выявить заинтересованных лиц-наследкниов умершего, органы соцфонда.

Аналогично без выяснения цели установления юридического факта рассмотрено ГД-255-17-Д6. 27.07.2017 года Суерова Кенжекан Матмусаевна обратилась в Майлуу-Суйский городской суд к органу ЗАГСа и ОПСД УСР г.Майлуу-Суу о признании факта отцовства Казакбаева Арстанбека Авазбековича, умершего 23 сентября 2013 года, в отношении детей Суерова Айдарбека, 21.010.2003 года рождения, дочерей Суеровой Мееримгуль 21.06.2007 года рождения, Суеровой Медины, 04.09.2011 года рождения. Решением суда от 03.08.2017 года заявление удовлетворено и установлен факт признания отцовства.

При установлении данного вида юридического факта судами неправильно применены нормы ст. ГПК КР (1999 года), а именно ссылки на ст. ст. 197-201, 272, 273 ГПК КР, т.к. на момент подачи заявлении действовал новый ГПК КР (2017г.).

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (ст.272 п.2,п/п6 ГПК (1999г.), ст.264, п.2,п/п5 ГПК (2017г.).

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество

или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (п.п. 6 п.2 ст.272 ГПК) на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц по разному указанных в документах.

Заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат. Суд не вправе рассматривать также заявления об установлении факта принадлежности удостоверения к ордену или медали гражданину, имя, отчество или фамилия которого не совпадают с указанными в удостоверении, поскольку эти вопросы разрешаются органом, выдавшим удостоверение. В то же время суды вправе рассматривать дела об установлении факта принадлежности гражданам справок о ранениях и нахождении в госпитале в связи с ранением, извещений воинских частей, военкоматов и других органов военного управления о гибели или пропаже без вести граждан в связи с обстоятельствами военного времени, поскольку такие документы не относятся к удостоверяющим личность.

В случае, если в трудовой книжке допущена ошибка и человек продолжает работать на предприятии, где она выдана, то ему там и следует добиваться исправления ошибки.

Судам следует иметь ввиду, что в соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 июля 2004 года No462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов.

Суды при рассмотрении дел о принадлежности архивной справки о заработной плате заявителю не истребуют доказательства соблюдения

досудебного порядка урегулирования спора. Так, суды привлекают в качестве заинтересованного лица Соцфонд района, однако заинтересованным лицом должен быть указан также работодатель, выдавший такую справку и отказавшийся внести исправления в справки, направленные в архив. Однако работодатель не привлекался к участию в делах и в материалах дел не имеется письменного отказа работодателя во внесении исправлений в архивную справку о зарплате.

Так, по ГД-85-17/Д10 02.03.2017 года с заявлением Тогуз-Торойского районного суда обратилась Аракеев Ашыр Каргаевич к соцфонду района, что архивные справки принадлежит Аракееву Ашыру Каргаевичу.

Решением суда от 24 марта 2017 года заявление Аракеева А. удовлетворено, установлено факт принадлежности архивные справки Аракееву А.

По ГД-682-17-Д7 01.06.2017 года Кожомуратов Алымжан Инабидинович обратился с заявлением Ноокенского районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 20.06.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-1211-17-Д7 04.12.2017 года Юсупов Ураимжан Сатибалдиевич обратился с заявлением Ноокенского районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 25.12.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-642-17-Д7 24.05.2017 года Абдымомутов Жаныш обратился с заявлением Ноокенского районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 14.06.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-81-17-Д12 15.03.2017 года Кенжеева Калима Аманбаевна обратилас с заявлением Чаткалского районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 05.04.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

При рассмотрении дел судами в основном правильно применены нормы ГПК КР, но имеют место и нарушения процессуального

законодательства.

Так, по ГД-29-17/Д10 Кошумбаев Орозобек Курманалиевич 30.11.2016 г. обратился в Тогуз-Торойский районный суд заявлением об установлении юрфакта, к социальному фонду Тогуз-Торойский района. Просить признать архивные справки принадлежит Кошумбаеву Орозобек Курманалиевичу. Решением суда от 16 января 2017 года, заявление удовлетворено. В суд представитель соцфонда не участвовал. В протоколе судебного заседание указано, что в суде участвовала заведующий ЗАГС Арзиева Г. и суду дала пояснение. В решении суда указано, что в суде участвовала представитель соцфонда района Чапкынчиева и суду дала пояснение. В деле отсутствует доверенность на представителя. Указанные обстоятельства явились бы основанием для отмены решения суда в случае его обжалования.

По ГД-127-17/Д10 04.04.2017 года с заявление в Тогуз-Торойский районный суд обратилась Байбосунова Сагынбубу Бейшеналиевна с требованием, что постановление Каргалыкского айыл окмоту за № 102 выданного на имя С.Субанкулова принадлежит Байбосунову С.Б., обязать Каргалыкский айыл окмоту выдать постановление и обязать госрегистра района зарегистрировать недвижимость. В заявлении указаны заинтересованные лица- Каргалыкский айыл окмоту и госрегистр района. Но судом не были извещены заинтересованные стороны. Не участвовали представители Каргалыкского айыл окмоту и госрегистра района. Из протокола судебного заседание видно, что в суде участвовал представитель соцфонда района Чапкынчиева Жанаркул и суду дала пояснение по делу, хотя она не имела никакого отношения к делу. В решении суда указано, что в суде участвовал представитель Каргалыкского айыл окмоту, но фамилия не указано. Решением районного суда от 03 мая 2017 года заявление удовлетворено, постановление за № 102 от 30 декабря 2004 года Каргалыкского айыл окмоту, установлено факт принадлежности Байбосунову Сагынбубу. Остальные требование заявителя остались нерешенными и им не дана оценка.

По делу ГД-90-17-Д12 Дадабаев Турусбек Турмаматович обратился с заявлением Чаткальский районный суд, к заинтересованной стороны Соцфонд Чаткальского района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением первой инстанции от 10.04.2017 года, заявление Дадабаева Турусбека Турмаматовича было удовлетворено. Дело рассмотрено в нарушении ст. 65 ГПК КР с копиями материалов.

По следующим делам суд сослался на закон, не действовавший на момент принятия заявления и вынесения решения. Судами при вынесении решении не были применены ст.ст. 198-202 ГПК КР (2017 г.), а были

применены ст.ст. 272-276 ГПК КР (1999 г.).

По ГД-813-17-Д1С1 06.12.2017 года Тургунбаев Кудайберди Ажыбаевич обратился с заявлением Аксыйский районный суд к соцфонду района, об установлении факта, что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 29.12.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в ведомостях заявителю.

По ГД-772-17-Д1С2 09.11.2017 года Абдыкадырова Угулай Карабаевна обратилась с заявлением Аксыйский районный суд к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 29.11.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-812-17-Д1С2 06.12.2017 года Кулматов Улканбай Сулайманович обратился с заявлением Аксыйский районный суд к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 18.12.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-685-17-Д1С2 05.09.2017 года Момунов Абдимитал Самаганович обратился с заявлением Аксыйский районный суд к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 04.10.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

По ГД-865-17-Д2 06.10.2017 года Эшимбетова Айшакан Сулайманкуловна обратилась с заявлением Ала-Букинского районного суда к соцфонду района, об установлении факта что выданные справки и архивные данные принадлежит ему. Решением суда от 01.11.2017 года заявление удовлетворено, установлен факт принадлежности записи в справке заявителю.

Имеет место и рассмотрение судами дел, не подлежащих рассмотрению судом.

Так, по ГД-541-17-Д11 Казакбаев Шамурат Кыдырмаевич 10.07.2017 г. обратился с заявлением Токтогульский районный суд, к заинтересованной стороне ОПВ Токтогульского района, об исправлении документах форма №1 в паспорте. Дело рассмотрено без участие представителя ОПВ Токтогульского района. Решением суда от 27.07.2017 года, заявление Казакбаева Шамурата Кыдырмаевича было

удовлетворено и находящаяся на хранении в архиве ОПВ Токтогульского района форма №1, принадлежащая Кыдырма уулу Шамурату, признана принадлежащей Казакбаеву Шамурату Кыдырмаевичу.

Суду следовало выяснить, идет ли речь о перемене фамили, имени и отчества или об ошибке, допущенной органами паспортной службы. В обоих случаях требования заявителя подлежали разрешению органами регистрационной службы, выдающими паспорт гражданам.

Установление факта рождения (ст.272,п.2,п/пп/п11 ГПК (1999г.), ст.264,п.2,п/п10 ГПК (2017г.).

В соответствии с п.6 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» при рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти (п.п.3 п.2 ст.272 ГПК)судам следует иметь в виду, что суд устанавливает не сам акт гражданского состояния, а лишь факт его регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответсвующих арзивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано, либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

Порядок восстановления актовой записи регулируется Законом Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния»,в соответствии со ст.76 которого восстановление записей актов гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту составления утраченной записи акта гражданского состояния на основании решения суда, вступившего в законную силу. В случае если утраченная запись акта гражданского состояния была составлена за пределами территории Кыргызской Республики, восстановление записи акта гражданского состояния может производиться по месту вынесения решения суда, вступившего в законную силу.

Основанием для обращения в суд об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа исполнительной власти Кыргызской Республики, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния и на территории которого была произведена государственная регистрация акта гражданского состояния, об отсутствии первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния.

Запись акта гражданского состояния может быть восстановлена по поступлении в орган записи актов гражданского состояния вступившего в законную силу решения суда об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния. В тех случаях, когда имеются первичные или восстановленные записи, суд рассматривает заявление не в порядке установления факта, имеющего юридическое значение, а по правилам, определяющим порядок установления неправильностей записи актов гражданского состояния в соответствии с главой 37 (ст.ст. 309 - 311 ГПК).

В силу ст.21 ч.2 Закона Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния» при отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения.

Суды при рассмотрении дел указанной категории не всегда полно исследуют все обстоятельства.

Например, *по ГД-682-17Д11 заявитель Сулайманов Т. обратился 05.06.2017 г. с заявлением в Токтогульский районный суд о признании факта рождения. В своем заявлении заявитель указал, о том что ее мама Мамаева Б. 26.07.1965 года рождения вышла замуж за Сулайманова М. 27.04.1958 года рождения, в 22.12.1986 году, но Мамаева Б. и Сулайманов М. зарегистрировали брак в 2016 году, с утратой паспорта Мамаева Б. не смогла, своевременно зарегистрировать брак и не смогли получить свидетельство о рождении Сулайманову Токтосуну Мамасыдыковичу. В связи с тем, просил признать факт рождении и выдать свидетельство о рождении.*

Решением суда от 05.07.2017 года, заявление Сулайманова Т.М. удовлетворено. Однако суд не принял во внимание, что у заявителя не имелось свидетельство о рождении и на момент его рождения родители не состояли в браке. Заявителю следовало обратиться в суд с заявлением об установлении как факта рождения, так и факта установления отцовства

ГД-1062-17-Д11 заявитель Молдоназарова Гульнар Чарыкбаевна 25.09.2017 г. обратилась с заявлением в Токтогульский районный суд об исправлении в акт записи и о признании факта рождения. В своем заявлении заявитель указала, о том, что со стороны ЗАГСа Токтогульского района при записи в акт рождении были допущены ошибки, Мирбек кызы Айгерим родившейся 01.01.2001 году, записали как Мирбек кызы Айкерим родившейся 31.12.2000 году и выдали свидетельство о рождении. В связи с выше указанными просила, исправить допущенные ошибки и выдать новое свидетельство о рождении.

Решением первой инстанции от 13.10.2017 года, заявление Молдоназаровой Г. было удовлетворено. Исправлено допущенные ошибки

со стороны ЗАГСа Токтогульского района и выдано новое свидетельство о рождении. Данное заявление подлежало рассмотрению в порядке особого производства не как юридический факт, а как установление неправильности записи в акте гражданского состояния.

По ГД-39-17-Д9с1 и ГД ГД-38-17-Д9с1 заявители Игамбердиева Кымбат и Игамбердиев Санжар 22.12.2016 г. обратились с заявлением в Таш-Кумырский городской суд о признании факта рождения. В своем заявлении заявитель указала, о том, что они родились 25.05.1997 года и 22.12.2016г., но в связи с необразованностью родителей не смогли получить свидетельство о рождении своевременно, связи с тем просили признать факт рождении и выдать свидетельство о рождении. Решением суда от 19.01.2017 года заявления заявителей были удовлетворены. Суду следовало привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц родителей заявителей. Аналогично рассмотрены следующие дела: ГД-307-17-Д9с1, ГД-220-17-Д10.

*По ГД-259/17-10 Жусубакун уулу Арун обратился в суд с заявлением об установлении факта рождения, но в своем заявлении не указал в качестве заинтересованной стороны орган ЗАГСа района. Тогуз-Торойский районный суд принял в свое производство заявление и назначил дело к слушанию. Судом также не был привлечен в качестве заинтересованной стороны орган ЗАГС рай*она.

Суд вынес решение и обязал органа ЗАГСа Тогуз-Торойского района внести исправление в актовую запись о рождении заявителя Жусубакун уулу Аруна и выдать свидетельство о рождении, однако актовой записи не было, т.к. заявитель обратился в суд с заявлением об установлении факта рождения, и исправлений в актовой записи не могло быть. В деле отсутствуют сведения о регистрации актовой записи о рождении Жусубакун уулу Аруна. Судом не было выяснено, есть ли актовая запись в органах ЗАГС или нет. Заявителем заявление подано в августе 2017 года, когда уже действовал новый ГПК КР, суд при принятии заявление в суд не истребовал оплаты государственной пошлины 1000 сомов.

С ссылкой на недействующий ГПК КР (1999г.) рассмотрены дела ГД-1062-17-Д11 ГД-220-17-Д10, ГД-805-17-Д2. Вместо ссылки на действующий ГПК КР судами сделаны ссылки на ГПК КР 1999г., хотя заявления были приняты в период действия ГПК КР 2017г.

Об установлении факта смерти (ст.272, п2,п/п.9 ГПК (1999г.), ст.264,п.2,п/п8 ГПК (2017г.).

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» заявление об установлении факта смерти лица в

определенное время и при определенных обстоятельствах (п/п9 п.2 ст.272 ГПК КР) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель обязан обосновать установление указанного факта ссылкой на доказательства, свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах. Установление факта смерти лица в определенное время также следует отличать от установлении факта регистрации смерти. В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами загса вообще, а во втором –факт смерти был зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

Суды не всегда выясняют цель, для которой необходимо установление юридического факта, вследствие чего не привлекаются необходимые заинтересованные лица.

Так, по ГД-727-17-Д7 заявитель Цой Лариса Валерьевна 12.06.2017 г. обратилась с заявлением в Ноокенский районный суд о признании факта смерти Абдрайимова Мирлана Асановича, 04.12.1984 года рождения. Заявитель указала, что она с мужем Абдрайимовым М. состояли в зарегистрированном браке с 2013 года, имеет двух несовершеннолетних дочерей. Муж Абдрайимов М. 20.11.2015 году в доме умер. Ноокенским РОВД была проведена проверка и следователем было вынесено постановление. Для получения свидетельство о смерти мужа с органов ЗАГСа Ноокенского района, обратилась в суд с заявлением. Решением районного суда от 27.06.2017 г. заявление удовлетворено. Однако суд при вынесении решения не выяснял цель установления юридического факта: получение пособия по потере кормильца, либо наследства. В связи с этим суду следовало решить вопрос о привлечении в качестве заинтересованного лица орган соцфонда или наследников первой очереди после смерти наследодателя. Также в нарушение требование ст. 65 ГПК КР суд рассмотрел дело на основании незаверенных копий документов: не заверенны копия о регистрации брака, копии свидетельства о рождении детей и доверенности.

Судебные расходы

Судами правильно решается вопросы взыскания государственной пошлины в бюджет государства.

Согласно ст. 101 ГПК госпошлина оплачивается в размере и порядке, установленном Законом КР «О государственной пошлине» и постановления Правительства КР «Ставки государственной пошлины» №521 от 18.07.1994г. с Правительства КР от 18.07.1994г. №521 с изменениями и дополнениями «Ставки государственной пошлины». Согласно п. 1 п.п. «е» с заявлений по делам особого производства взыскивается десятикратная

ставка расчетного показателя, то есть 1000 сомов.

По всем делам об установлении юридического факта, поступившим до 01.07.2017 года (ГПК КР 1999) госпошлина взыскивалась в размере 1000 сомов решениями судов.

Иски, поступившие с 01.07.2017 года (ГПК КР 2017 года) также оплачивались госпошлиной при подаче заявления в сумме 1000 сомов.

Во всех судебных актах указываются сроки и порядок обжалования, имеется подпись председательствующего.

Выводы:

1) Изучение дел показало, что суды слабо ориентируются в законодательстве, связанном с недвижимостью. Суды не имеют представление о рассмотрении дел, связанных с установлением права собственности на недвижимости, в порядке особого или искового производства, что влечет за собой ошибки в рассмотрении дел.

2) При вынесении судебных актов суды не соблюдают требования процессуального законодательства, регулирующего порядок вынесения судебных актов (глава 17 ГПК «Судебное решение»). Так, суды не всегда соблюдают требования, относящиеся к частям решения (вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная). Во вводной части судебных актов не указывают лиц, участвующих в деле, доверенности. В описательной части решений суды в отдельных решениях в описательной части приводят показания допрашиваемых в ходе рассмотрения дел свидетелей. В мотивировочной части решения не всегда дают оценку показаниям свидетелей, доказательствам, собранным при рассмотрении дел.

Предложения:

По результатам изучения дел предлагаем:

1) Провести семинары с судьями районных (городских) судов на тему «Рассмотрение дел об установлении юридических фактов»;

2) с работниками госрегистра совместно с судьями районных городских судов провести практический семинар, основанный на судебных актах, посвященный регистрации права собственности на недвижимое имущество;

3) Провести семинар с судьями вместе с работниками ЗАГСа и соцфонда на тему о порядке обращения в суд и вопросах, решаемых судами при установлении юридических фактов.

Исполняющий обязанности
заместителя председателя
Жалал-Абадского областного суда **Абылакимов А.А.**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщениясудебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Иссык Кульской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением «Методических рекомендаций по обобщению судебной практики».

Для изучения практики рассмотрения и вынесения судебных актов об установлении фактов имеющих юридическое значение, были изучены гражданские дела, рассмотренные районными судами Иссык-Кульской области в 2017 году.

Для изучения поступило из районных и городских судов Иссык-Кульской области поступило 216 дел.

Судами определяется круг обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делу.

Из 216 дел,

-установление факта признания отцовства -8 дел;

-о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим -31 дело;

- установление факта нахождения в брачных отношениях – 2 дела;
- установление факта рождения – 17 дел;
- факт нахождения в родственных отношениях -2 дела;
- Факт принадлежности архивной справки – 107 дел;
- установление факта принятия наследства – 1 дело;
- установление факта принадлежности трудовой книжки – 21 дел;
- установление факта владения, пользования и распоряжения имуществом -11 дел;
- об установлении факта принадлежности постановления органа местного самоуправления 16-дел;

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 1999 года (старой редакции);
- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 20.01.2017 года (новой редакции);
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»; Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4.
- Постановления Правительства Кыргызской Республики от 18.07.1994 года за №521, «О ставках государственной пошлины»
- Закон Кыргызской Республики «О государственной пошлине».

Анализ судебных актов показал следующее.

Из 216 дел, выводы суда об удовлетворении заявления полностью имеются по 205 делам.

По 5 делам в иске отказано ГД-90/17и7, ГД-486/17и3, ГД-472/17и3, ГД-48/17и2, ГД-94/17и2.

По 6 делам правильно указано, что заявление удовлетворено частично ГД-297/17и3, ГД-804/17и3, ГД-818/17и3, ГД-375/17и1, ГД-543/17и1, ГД-395/17и5.

Согласно ст.12 ГПК Кыргызской Республики, судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном или официальном языке. Лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, показания и заключения, выступать и заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика (сурдопереводчика) в порядке, установленном настоящим Кодексом. Судебные акты вручаются лицам, участвующим в деле, на языке, на котором велось судопроизводство.

Из всех изученных 216 дел, **язык судопроизводства** по 53 делам выбран официальный – по 163 делам государственный язык. По 209 делам соблюден язык судопроизводства правильно.

По 7 делам нарушен язык судопроизводства. Например, по ГД-212/17и7 гражданское дело по заявлению Булатова И.С. к заинтерисованной стороне Социальному фонду Тюпского района об установлении юридического факта заявление подано на официальном языке а решение вынесено на государственном языке согласно протоколу с/з переводчик не был привлечен, тем самым были нарушены правила о языке судопроизводства. Аналогично рассмотрены следующие дела: ГД-364/16и7. ГД-716/17и3, ГД-1166/17и5, ГД-733/17и5, ГД-643/17и5, ГД-535/17и5.

Из всех изученных 216 дел:

По 215 делам выбрана **форма особое производство** правильно. Однако имеют место и ***ошибки*** в выборе формы прозводства.

Так, по делу ГД-446/17и6 иск о признании права собственности на земельный участок подан в порядке искового производства. Однако решением Тонского районного суда от от 29 мая 2013 года года данное дело рассмотрено в порядке особого производства.

По рассмотренным с вынесением решения 216 делам **круг лиц, участвующих в деле,** определен правильно: заявитель, заинтерисованное лицо Госрегистр, ЗАГС, Социальный фонд, орган Социального развития, прокуратура, органы МСУ.

Рассмотрение дел в порядке особого производства без указания заинтересованных лиц не соответствует положениям процессуального закона, предусматривающим, что от указанных фактов зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций и ч. 2 ст. 271 ГПК Кыргызской республики, устанавливающей, что дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных граждан и представителей юридических лиц, а в случаях, предусмотренных законом и настоящим Кодексом, с участием прокурора.

Заинтересованными лицами могут привлекаться органы Социального фонда КР, нотариусы, органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органы местного самоуправления, государственной власти, органы записи актов гражданского состояния, а также физические лица и организации.

Привлеченные к участию в деле заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать вынесенное решение и совершать другие процессуальные действия.

По 216 делам заявители были заслушаны из них по 96 делам **заинтересованные лица** были заслушаны и им дана надлежащая оценка.

По 33 делам заинтерисованные лица не были заслушаны поскольку дело рассмотрено без их участия с применением ст.168 ГПК КР (старой редакции), ст. 169 ГПК КР (новой редакции) ГД-211/17и7, ГД-300/17и7, ГД-116/17и7, ГД-378/17и7, ГД-154/17и7, ГД-132/17и7, ГД-495/17и7, ГД-364/17и7, ГД-189/17и7, ГД-91/17и7, ГД-351/17и7, ГД-228/17и7, ГД-295/17и7, ГД-278/17и7, ГД-263/17и7, ГД-114/17и7. ГД-818/17и3, ГД-486/17и3, ГД-520/17и3, ГД-472/17и3, ГД-777/17и6, ГД-743/17и2, ГД-1499/17и4, ГД-1470/17и4, ГД-1017/17и4, ГД-806/17и4, ГД-1449/17и4, ГД-449/17и4, ГД-890/17и5, ГД-480/17и5, ГД-626/17и5, ГД-533/17и5.

По 87 делам заинтерисованные лица не были заслушены, не применил ссылок на нормы ГПК КР т.е. на ст. 168 (старой редакции) и на ст. 169 (новой редакции), т.е. в решении суда причины рассмотрения без участия заинтерисованной стороны не указаны по следующим делам: ГД-212/17и7, ГД-167/17и7, ГД-247/17и7, ГД-267/17и7, ГД-116/17и7, ГД-273/17и7, ГД- 203/17и7, ГД-321/17и7, ГД-210/17и7, ГД-362/17и7, ГД-307/17и7, ГД-47/17и7, ГД-371/17и7, ГД-440/17и7, ГД-785/17и6, ГД-194/17и2, ГД-94/17и2, ГД-431/17и2, ГД-769/17и2, ГД-195/17и2, ГД-279/17и2, ГД-180/17и2, ГД-425/17и2, ГД-798/17и2, ГД-742/17и2, ГД-495/17и2, ГД-521/17и2, ГД48/17и2, ГД-851/17и4, ГД-1038/17и4, ГД-1110/17и4, ГД-1236/17и4, ГД-1245/17и4, ГД-1335/17и4, ГД-1371/17и4,

ГД-107/17и4, ГД-1478/17и4, ГД-614/17и4, ГД-1342/17и4, ГД-653/17и4, ГД-707/17и4, ГД-1288/17и4, ГД-680/17и4, ГД-1011/17и4, ГД-1286/17и4, ГД-850/17и4, ГД-1042/17и4, ГД-360/17и1, ГД-980/17и5, ГД-605/17и5, ГД-287/17и5, ГД-1165/17и5, ГД-1166/17и5, ГД-733/17и5, ГД-643/17и5, ГД-95/17и3, ГД-134/17и3, ГД-213/17и3, ГД-214/17и3, ГД-258/17и3, ГД-267/17и3, ГД-268/17и3, ГД-277/17и3, ГД-283/17и3,ГД-294/17и3, ГД-329/17и3, ГД-341/17и3, ГД-347/17и3, ГД-378/17и3, ГД-395/17и3, ГД-410/17и3, ГД-411/17и3, ГД-440/17и3, ГД-477/17и3, ГД-519/17и3, ГД-545/17и3, ГД-553/17и3, ГД-556/17и3, ГД-566/17и3, ГД-579/17и3, ГД-609/17и3, ГД-706/17и3, ГД-716/17и3, ГД-722/17и3, ГД-736/17и3, ГД-739/17и3, ГД-744/17и3, ГД-774/17и3, ГД-804/17и3, ГД-805/17и3, ГД-822/17и5, ГД-824/17и5, ГД-833/17и5, ГД-836/17и5, ГД-837/17и5.

В указанных материалах дел не имеется **надлежащего извещения** заинтересованной стороны в соответствии со ст. 123,126 ГПК КР. Согласно пункту 1 статьи 128 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Судебными повестками производится также вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

Согласно ст. 158 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие своевременное извещение о времени и месте судебного заседания заинтересованных лиц. По 4 делам в материалах дела отсутствует сведения о надлежащем извещении заинтересованного лица (ГД-378/17и7, ГД-189/17и7, ГД-351/17и7, ГД-626/17и5), тем самым заинтересованные лица по этим делам не могли осуществить свои процессуальные права, предусмотренные законодательством Кыргызской Республики. П 4 ст. 168 гласит, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными. Однако несмотря на то, что заинтересованные лица надлежащим образом не извещены о дне и месте слушания дела, суды ссылались на ст. 168 ГПК Кыргызской Республики и рассмотрели дела без их участия.

Заявления поданы в городские, районные суды с учетом требований ст. 266 ГПК Кыргызской Республики.

Согласно ст. 266 ГПК Кыргызской Республики, заявление по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении

факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Как и в исковом производстве, в особом применяются нормы, закрепляющие демократические принципы гражданского процесса: непосредственность, непрерывность, устность, общие правила доказывания, ведения протоколов, вынесения решения, его обжалования и др.

Наряду с указанными правилами, ряд институтов применяются в особом производстве с некоторыми изъятиями либо не применяются: возможность возбуждения некоторых категорий дел только в случае указания в заявлении цели обращения в суд, недопустимость заключения мировых соглашений, неприменение норм о заочном производстве, недопустимость спора о праве.

Из 216 дел по 213 делам **досудебный порядок** разрешен, однако не в должной мере.

Так, при установлении юридического факта принадлежности архивной справки о зарплате для начисления пенсии досудебный порядок урегулирования спора заключается в отказе работодателя внести исправления в архивную справку, однако такие отказы отсутствуют, имеются лишь отказы Соцфонда об отказе в принятии таких справок ввиду неправильности записей о наименовании заявителей.

Заявления поданы надлежащими лицами, которые претендуют решением суда, об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Из 216 дел:

По 189 делам заявление подана самим заявителями, по 27 делам заявления поданы представителями заявителя и в материалах дела имеются надлежащим образом заверенные доверенности.

Все заявители- граждане Кыргызской Республики, заинтересованные лица Социальный фонд, ЗАГС, Государственная нотариальная контора, Госрегистр, органы МСУ.

Из 216 дел по 13 делам, в которых участвуют представители, в вводной части решения не указываются реквизиты доверенности (номер доверенности и дата ее выдачи), что не соответствует требованиям статьи 201 п. 2 ГПК КР, а также Постановления Пленума Верховного суда КР “О судебном решении” от 28.02.2018 года за №4. ГД-307/17и7, ГД-263/17и7, ГД-472/17и3, ГД-486/17и3, ГД-520/17и3, ГД-448/17и6, ГД-469/17и6,ГД-780/17и6, ГД-741/17и6, ГД-371/17и2, ГД-94/17и2, ГД-1388/17и4, ГД-1372/17и4.

По 2 делам доверенность представителя надлежащим образом не заверен, ГД-653/17и4, ГД-540/17и1.

По всем изученным делам суды принимали заявления, т.к. по делам особого производства сроки исковой давности не предусмотрены.

Согласно пункту 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований, если иное не предусмотрено законом.

Из всех 216 дел по 213 делам выход суда за пределы заявленных, заявителем требований не имеется, однако по 3 делам суд первой инстанции вышел за пределы заявленных заявителем требований, т.е. заявители в своем заявлении не просили обязать ЗАГС о выдаче свидетельство, однако решением суда возлагалась на органы ЗАГСа обязанность выдать свидетельство заявителю. Заявители при этом не изменяли основание или предмет иска и не увеличивали размер исковых требований до вынесения решения судом первой инстанции (ГД-431/17и2, ГД-769/17и2, ГД-194/17и2).

По всем изученным делам имеются **вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.**

В вводной части все реквизиты, в том числе: 1) номер дела, 2) наименование судебного акта (решение), 3) то, что он принят от имени Кыргызской Республики, 4) дата вынесения решения (число, месяц, год), 5) место вынесения решения, 6) наименование суда, вынесшего решение, 7) состав суда, 8) секретарь судебного заседания, 9) Ф.И.О. прокурора (в случае его участия в деле), указываются в полном объеме.

В вводной части суды не всегда указывают участвующих в деле лиц, что не соответствует требованиям статьи 201 п.2 ГПК КР, а также Постановления Пленума Верховного суда КР “О судебном решении” от 28.02.2018 года за №4, согласно которой в вводной части решения указываются время и мето вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле и представители, предмет спора.

По 13 делам, в которых участвуют представители, в вводной части решения не указываются реквизиты доверенности (номер доверенности и дата ее выдачи), что не соответствует требованиям статьи 201 п. 2 ГПК КР, а также Постановления Пленума Верховного суда КР “О судебном решении” от 28.02.2018 года за №4 (ГД-307/17и7, ГД-263/17и7, ГД-472/17и3, ГД-486/17и3, ГД-520/17и3, ГД-448/17и6, ГД-469/17и6,ГД-780/17и6, ГД-741/17и6, ГД-371/17и2, ГД-94/17и2, ГД-1388/17и4, ГД-1372/17и4).

По одному делу ГД-38/17и3 по заявлению Муханмедиева А. к заинтересованной стороне ЗАГС Жети-Огузского района об установлении факта рождения заявитель Муханмедиев А. обратился в суд с заявлением об установлении факта рождения, согласно протоколу судебного заседания в качестве з/стороны заслушана представитель ЗАГСа З.Разыкбаева, однако в материалах дела отсутвует доверенность представителя з/стороны ЗАГСа на участие в деле и в решении суда от 26.12.2016 года пояснения з/стороны не указано.

Наименование дела и предмет спора, указывается судами полностью и правильно.

По всем делам указываются конкретные требования заявителя.

Из 216 дел по 207 не было изменено заявленное требование.

По 9 делам (ГД-716/17и3, ГД-545/17и3, ГД-411/17и3, ГД-609/17и3, ГД-579/17и3, ГД-1236/17и4, ГД-1110/17и4, ГД-1478/17и4, ГД-1011/17и4,ГД-1111/17и5) были изменены заявленные требования и правильно оформлены изменения предмета заявленных требований.

В соответствии со с п. 1 ст. 276 ГПК(в редакции 1999года) и п.1. ст.268 ГПК КР (в редакции 2017 года, в тех случаях, когда суд находит факт установленным, он должен в решении указать для какой цели факт установлен, а также доказательства, на которых факт признан установленным.

Однако по всем делам в решении не указано, для какой цели установлен факт, имеющий юридическое значение.

Из всех 216 дел пояснения заявителя в основном не указываются. Указываются только на поддержание заявленных требований и об их удовлетворении. Из всех изученных дел только по 84 делам имеются пояснения.

Так, по остальным 132 делам пояснения заявителя в основном не пишутся, указываются только на поддержание заявленных требований и об их удовлетворении. Например ГД-364/17и7, в пояснении представителя заявителя указано, что он поддерживает исковое заявление и просит удовлетворить заявление. Аналогичные дела: ГД-247/17и7, ГД-485/17и7, ГД-911/17и7, ГД-132/17и7, ГД-263/17и7, ГД-351/17и7, ГД-116/17и7, ГД-90/17и7, ГД-178/17и7, ГД-114/17и7, ГД-278/17и7, ГД-837/17и3, ГД-836/17и3, ГД-818/17и3, ГД-378/17и3, ГД-736/17и3, ГД-556/17и3, ГД-329/17и3, ГД-267/17и3, ГД-774/17и3, ГД-553/17и3, ГД-519/17и3, ГД-294/17и3, ГД-214/17и3, ГД-258/17и3, ГД-341/17и3, ГД-134/17и3, ГД-706/17и3, ГД-440/17и3, ГД-833/17и3, ГД-824/17и3, ГД-38/17и3, ГД-410/17и3, ГД-716/17и3, ГД-283/17и3, ГД-347/17и3, ГД-722/17и3, ГД-822/17и3, ГД-744/17и3, ГД-805/17и3, ГД-395/17и3, ГД-

477/17и3, ГД-566/17и3, ГД-95/17и3, ГД-277/17и3, ГД-739/17и3, ГД-486/17и3, ГД-520/17и3. ГД-833/17и6, ГД-826/17и6, ГД-828/17и6, ГД-838/17и6, ГД-772/17и6, ГД-844/17и6, ГД-844/17и6, ГД-839/17и6, ГД-733/17и6, ГД-774/17и6, ГД734/17и6, ГД-335/17и6, ГД-446/17и6, ГД-533/17и6, ГД-777/17и6, ГД-532/17и6, ГД-827/17и2, ГД-521/17и2, ГД-742/17и2, ГД-195/17и2, ГД-194/17и2, ГД-279/17и2, ГД-526/17и2, ГД-743/17и2, ГД-769/17и2. ГД-1449/17и4, ГД-806/17и4, ГД-1012/17и4, ГД-1499/17и4, ГД-1470/17и4, ГД-850/17и4, ГД-1288/17и4, ГД-851/17и4, ГД-653/17и4, ГД-750/17и4, ГД-74/17и4, ГД-846/17и4, ГД-1062/17и4, ГД-557/17и4, ГД-1389/17и4, ГД-1342/17и4, ГД-1245/17и4, ГД-1110/17и4, ГД-1335/17и4, ГД-879/17и4, ГД-1498/17и4, ГД-1372/17и4, ГД-1388/17и4. ГД-53/17и1, ГД-55/17и1, ГД-62/17и1, ГД-77/17и1, ГД-109/17и1, ГД-121/17и1, ГД-142/17и1, ГД-174/17и1, ГД-244/17и1, ГД-266/17и1, ГД-304/17и1, ГД-360/17и1, ГД-462/17и1, ГД-527/17и1, ГД-529/17и1, ГД-531/17и1, ГД-540/17и1, ГД-541/17и1, ГД-543/17и1, ГД-554/17и1. ГД-626/17и5, ГД-484/17и5, ГД-533/17и5, ГД-480/17и5, ГД-890/17и5, ГД-643/17и5, ГД-733/17и5, ГД-1166/17и5, ГД-1165/17и5, ГД-535/17и5, ГД-1074/17и5, ГД-236/17и5, ГД-573/17и5, ГД-605/17и5, ГД-661/17и5.

По всем изученным делам решение вынесено на основании недостаточно исследованных обстоятельств дела, судами всем обстоятельствам дела дана ненадлежащее оценка.

Согласно пункту 2 ст. 80 ГПК Кыргызской Республики, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинные документы представляются, когда согласно законам или иным нормативным правовым актам обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами.

Из всех 216 дел по 11 делам были вынесены решения по неполностью исследованным материалам. Следует отметить, что по ГД-247/17и7 по заявлению Транбаева Т.Ч. к заинтересованному лицу Социальному фонду Тюпского района об установлении принадлежности архивной справки, архивная справка надлежащим образом не заверена.

Аналогично по следующим делам: ГД-116/17и7, ГД-114/17и7, ГД-362/17и7, ГД-371/17и7, ГД-300/17и7,ГД-440/17и7, ГД-321/17и7, ГД-210/17и7, ГД-273/17и7, ГД-267/17и7. ГД-824/17и3 имеющие письменные доказательства, надлежащим образом не заверены.

Судами дается оценка доводам заявления, по изученным делам судами в решении указываются собранные по делу доказательства.

В решении имеются ссылки на нормы законов ст. ст. 272, 273, 264, 271, 286, 288, 276, ГПК КР, практически по всем делам в мотивировочной части решения ссылки на нормы права, имеются.

По некоторым дела ссылки на нормы права вообще не имеются. Например: по делам №№ ГД-212/17и7, ГД-167/17и7, ГД-247/16и7, ГД-440/17и7, ГД-362/17и7, ГД-300/17и7, ГД-321/17и7, ГД-267/17и7, ГД-371/17и7, суды в мотивировочной части не указали, на основании каких норм права заявления удовлетворены..

Согласно ч.1 ст. 200 ГПК Кыргызской Республики при вынесении решения суд: 1) оценивает доказательства; 2) определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; 3) определяет каковы правоотношения лиц, участвующих в деле; 4) решает какой закон или иной нормативный правовой акт должен быть применен по данному делу; 5) решает подлежит ли иск удовлетворению; 6) разрешает иные вопросы, предусмотренные законами Кыргызской Республики.

По всем делам в решении суда имеются выводы об обоснованности предъявленных требований.

Об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства

Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, отказал заявителю в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с тем, что у заявителя отсутствуют документы, необходимые для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления в права наследования и во владение имуществом, либо таких документов недостаточно.

Например, *по ГД-472/17и3 по заявлению ОАО "Айыл Банк" к заинтересованным лица Токомбаевой Н.М. Муканбет уулу Орозбеку, Муканбет кызы Гул об установлении факта принятия наследства решением от 18 октября 2017 года заявление ОАО "Айыл Банк" об установлении факта принятия наследства Апымбаева Мукамбета Асанкуловича, состоящего из жилого дома, расположенного по адресу: Жети-Огузский район, с. Жениш, ул. Байгазы 21, его супругой-Токомбаевой Нургул Мукашовной, детьми- Муканбет уулу Орозбеком и Муканбет кызы Гул и определении их наследниками оставлено без удовлетворения.*

Суд первой инстанции, мотивируя свой отказ, указал, что Апымбаев Муханбет Асанкулович умер 6.08.2016 года в возрасте 55 лет от последствия ишемического инсульта, что подтверждается свидетельством о смерти КР-№0716490, актовая запись №28.

В соответствии со статьей 65 Закона Кыргызской Республики от 30 мая 1998 года №70 “о нотариате” свидетельство о праве на наследство выдается наследникам, принявшим наследство, в соответствии с нормами гражданского законодательства Кыргызской Республики.

Согласно пункту 131 инструкции “О порядке совершения нотариальных действий нотариусами Кыргызской Республики” свидетельство о праве на наследство выдаются наследниками, фактически принявшим наследство, т.е. фактически вступившим во владение наследственным имуществом или подавшим заявление нотариусу по месту открытия наследства о принятии наследства (стст.1153-1156 Гражданского кодекса Кыргызской Республики).

В соответствии с п.п.10 п.2 ст. 272 ГПК Кыргызской Республики (старой редакции), заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства может быть рассмотрено судом в особом производстве, если орган, совершающий нотариальные действия, отказал заявителю в выдаче свидетельства о праве на наследование в связи с тем, что у заявителя отсутствует документы необходимые для подтверждения в нотариальной порядке факта вступления в права наследования и во владение имуществом, либо таких документов недостаточно.

Однако из материалов дела видно, что заявитель не обращалась в нотариальную контору, и не имеется надлежащим образом оформленный отказ в выдаче свидительства о праве на наследства со стороны нотариальной конторы.

Суд в данном случае должен был возвратить заявление в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 136 ГПК Кыргызской Республики (в старой редакции) или заявление оставить заявление без рассмотрения в соответствии с п. 1 и п. 3 ст. 223 ГПК Кыргызской Республики,(в случае если принято заявление к производству), предусматривающей, что суд оставляет без рассмотрения если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Об установлении факта родственных отношений

Как правило, суды Иссык-Кульской области правильно применяют нормы ГПК КР при установлении факта родственных отношений. При этом судами, верно, определяется предмет доказывания по делу, выясняется у заявителя цель установления факта родственных отношений. При принятии

заявлений суды обращают внимание на отсутствие спора о праве, а также на невозможность иным путем установить данный факт.

Однако имею место и ошибки при рассмотрении дел.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение” от 29 января 2010 года № 1 суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц, по разному указанных в документах.

По ГД-1110/17и4 по заявлению Сулаймановой Г.Ж. к заинтересованной стороне Иссык-Кульской районной государственной администрации об установлении юридического факта родственных отношений заявитель в заявлении просила установить факт, имеющий юридическое значение, а именно Сулайманову Гүлбүбү Жүзүмовну, 30.08.1962 года рождения, уроженку с. Кереге-Таш Ак-Суйского района Иссык-Кульской области, по национальности кыргызку, проживающую Иссык-Кульский р-н, с. Кожояр, ул. Эсентугол, дом №92 и Сулайманову Гульбубу Жузумовну признать одним и тем же лицом, т.е. Сулаймановой Гүлбүбү Жузумовной.

В судебном заседании согласно протоколу судебного заседания заявительница заявила, что она изменила свои требования и просила установить юридический факт по паспорту. При этом суд не уточнял, какой факт просит установить, если изменяет требования и имеется ля вообще изменение исковых требований.

Решением Иссык-Кульского районного суда от 13.07.2017 года суд установил юридический факт, что указанные в свидетельствах о рождении Сулаймановой Наргизы Каныбековны, 28.07.1989 года рождения, Сулайманова Уланбека Каныбековича, 16.02.1988 года рождения, сведения в графе мать Сулайманова Гульбубу Жузумовна, является Сулайманова Гулбубу Жузумовна, 30.08.1962 года рождения, т.е. по существу признал одним и тем же лицом. Также суду следовало обратить внимание на то, что заявления об установлении неправильности записи акта гражданского состояния рассматривается не в порядке установления факта, имеющего юридическое знаечние, а по правилам, определяющим порядок установления неправильностей записи актов гражданского состояния в порядке глав 37 ГПК (в редакции 1999г.)

По ГД-351/17и7 по заявлению Биттировой А.М. к Тюпской нотариальной конторе об установлении факта нахождения в родственных отношений решением Тюпского районного суда от 24.08.2017 года заявление Биттировой Александры Магометовны об установлении факта родственных отношений –удовлетворено. Суд

установил, что Биттирова Александра Магометовна, 29.05.1937 года рождения, является родной сестрой Биттирова Адрая Магометовича, умершего 04.02.2017 года, однако по делу досудебный порядок не разрешен, заявительница не обращалась в нотариальную контору и не имеется надлежащим образом оформленный отказ в выдаче свидительства о праве на наследства со стороны нотариальной конторы.

Об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа

В основном судами рассматриваются факт принадлежности архивной справки (107 дел), установление факта принадлежности трудовой книжки (21 дело), установление факта принадлежности постановления органа местного самоуправления (16-дел).

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" от 29 января 2010 года № 1 суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц, по разному указанных в документах.

Кроме того, необходимость установления родственных отношений в судебном порядке возникает, как правило, когда в выданных органами ЗАГСа документах имеются неточные или ошибочные записи.

По ГД-1236/17и4 Дюшебаева Кульмайрам Авкеевна обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности ей трудовой книжки, выданной колхозом "Новый Путь" в 1970 году и установлении факта, что она является матерью Дюшебаева Жанузака Карыбаевича, 28.09.1970 г. рождения, Дюшебаевой Бактыгуль Карыбаевны, 2.10.1972 года рождения, Дюшебаевой Жаркын Карыбаевны, 18.01.1975 г. рождения, Дюшебаевой Венеры Карыбаевны, 2.03.1979 года рождения, Дюшебаева Улана Карыбаевича, 17.10.1980 года рождения, Дюшебаева Эркинбека Карыбаевича, 1.10.1984 года рождения, и Дюшебаевой Гульнуры Карыбаевны, 30.10.1987 года рождения.

Целью установления данного факта указала, что это необходимо для получения ордени "Матери героини".

В судебном заседании согласно протоколу с/з заявитель, изменив заявленные требования, просила установить юридический факт принадлежности ей, т.е. Дюшебаевой Кульмайрам Авкеевне, свидетельств о рождении и трудовой книжки по паспорту

Решением Иссык-Кульского районного суда от 28.08.2017 года суд установил юридический факт, что указанная в свидетельствах о рождении

Дюшебаева Жанузака Карыбаевича, 28.09.1970 года рождения, Дюшебаевой Бактыгуль Карыбаевны, 2.10.1972 года рождения, Дюшебаевой Жаркын Карыбаевны, 18.01.1975 года рождения, Дюшебаевой Венеры Карыбаевны, 2.03.1979 года рождения, Дюшебаева Улана Карыбаевича, 17.10.1980 года рождения, Дюшебаева Эркинбека Карыбаевича, 1.10.1984 года рождения и Дюшебаевой Гульнуры Карыбаевны, 30.10.1987 года рождения, в графе мать- Дюшебаева Гулмайрам, является Дюшебаевой Кульмайрам Авкеевной, 24.03.1951 года рождения, а также, указанные в трудовой книжке № 116 от 01.01.1970 года, фамилия, имя и отчество Дюйшеваева Гульмайрам Авкоевна является Дюшебаевой Кульмайрам Авкеевной, 24 марта 1951 года рождения.

В указанном примере суду следовало обращать внимание на то, что заявления об установлении неправильности записи акта гражданского состояния рассматривается не в порядке установления факта, имеющего юридическое знаечние, а по правилам, определяющим порядок установления неправильностей записи актов гражданского состояния в порядке глав 37 ГПК (в редакции 1999 г.)

Имело место неправильное изменение требований заявителя. Либо заявитель должна была обратиться в органы загса с заявлением о внесении исправлений в записи актов гражданского состояния – свидетельства о рождении своих детей, а затем, в случае неудовлетворения заявления, в суд с заявлением в порядке оособого производства об установлении неправильностей записей в актах гражданского состояния либо просить суд установить юридический факт родственных отношений, что она является матерью своих детей. Также суд необоснованно признал не факт принадлежности трудовой книжки, а фактически признал заявителя одним и тем же лицом.

Согласно пункту 1 ст. 43 ГПК Кыргызской Республики, истец вправе изменить основание или предмет иска и увеличить размер исковых требований до вынесения решения судом первой инстанции. Также истец вправе уменьшить размер исковых требований и отказаться от иска на любой стадии процесса. Судами первой инстанции правильно оформлены изменение заявленных требований.

Имеет место правильное оформление изменений заявленных требований

По делу ГД-545/17и3 по заявлению Бейшеева Т.А. к Социальному фонду Жети-Огузского района об установлении факта принадлежености архивной справки заявитель просил установить факт принадлежности ему архивной справки от 29.05.2017года №04/4/558, также просил

установить факт принадлжености ему свидетельства о заключении брака и военного билета.

В судебном заседании согласно протоколу с/з заявитель, изменив заявленные требования, просил установить факт принадлежности архивной справки от 29.05.2017года №04/4/558 Бейшееву Т.А.

Решением Жети-Огузского районного суда от 4.07.2017 года суд установил факт принадлежности архивной справки от 29.05.2017года №04/4/558.

По ГД-411/17и3 по заявлению Бапаева С.Б. к Социальному фонду Жети-Огузского района об установлении факта принадлежности архивной справки заявитель в заявлении просил установить факт принадлежности архивной справки от 2.02.2017 года №04/4/91, также просил установить факт принадлежности военного билета по паспорту.

В судебном заседании согласно протоколу с/з заявитель изменив заявленные требования и просил установить факт принадлжености архивной справки от 2.02.2017 года №04/4/91.

Решением Жети-Огузского районного суда от 15.06.2017 года суд установил факт принадлжености архивной справки от 2.02.2017 года №04/4/91.

По ГД-609/17и3 по заявлению Алакенова Ж.С. к заинтерисованной стороне Социальному фонду Жети-Огузского района об установлении факта принадлежности архивной справки, в заявлении просил установить факт принадлежности архивной справки от 31.03.2017года №04/4/258/1, № 04/4/258/2, №04-4/258/3, также просил установить факт принадлежности свидетельство о праве пользования земельным участком.

В судебном заседании согласно протоколу судебного заседания заявитель изменив заявленные требования просил установить только факт принадлжености архивной справки от 31.03.2017года №04/4/258/1, № 04/4/258/2, №04-4/258/3.

Решением Жети-Огузского районного суда от 31.07.2017 года суд установил факт принадлежности архивной справки от 31.03.2017года №04/4/258/1, № 04/4/258/2, №04-4/258/3.

По ГД-579/17и3 по заявлению Батырканова К.А. к заинтересованной стороне Социальному фонду Жети-Огузского района об установлении факта принадлежности архивной справки в заявлении просил установить факт принадлежности архивной справки от 03.05.2017года №0617/280/2, также просил установить факт принадлежности трудовой книжки и военного билета.

В судебном заседании согласно протоколу с/з заявитель изменив заявленные требования просил установить только факт принадлжености архивной справки от 03.05.2017года №0617/280/2.

Решением Жети-Огузского районного суда от 17.07.2017 года суд установил факт принадлежности архивной справки от 03.05.2017года №0617/280/2.

По ГД-1111/17и5 по заявлению Карабашева Равшангуль Курбановны к Социальному фонду Каракольского об установлении юридического факта принадлежности трудовой книжки от 12.11.1978 года в соответствии со свидетельством о рождении Карабашева Равшангуль Курбановна.

В судебном заседании согласно протоколу с/з заявительница изменив заявленные требования просила признать принадлежность трудовой книжки, выданной Тюпским общепитом за НТ-I №0217972 от 12.11.1978 г. и свидетельства №51 выданного Пржевальским кооперативным профессионально-техническим училищем от 01.06.19977 года, ей Карабашевой Равшангуль.

Решением Каракольского городского суда от 25.09.2017 года суд установил юридический факт суд признал принадлежность трудовой книжки, выданной Тюпским общепитом за НТ-I №0217972 от 12.11.1978 г. и свидетельства №51 выданного Пржевальским кооперативным профессионально-техническим училищем от 01.06.1977 года, Карабашевой Равшангуль Курбановне.

Однако по одному делу неправильно оформлено изменение требований заявления.

Так, по ГД-716/17и3 заявитель Коваленко Евдокия Мифодьевна обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности записей:"Коваленко Дуся,Д." в архивной справке от 15.03.2017 г. № 04-4/204/1 и от 15.03ю.2017 г. за №04-4/204/2, выданной на её имя Жети-Огузским райархивом и записей: "Коваленко Евдокия Мефодьевна" в свидетельстве о рождении дочери Тилебалдиевой Аимкан Мухамеджановны серии IV-ГС № 256226 в графе мать.

В решении Жети-Огузского районного суда от 22 сентября 2017 года указывается, что в судебном заседании Е. Коваленко изменила требования заявления и просила установить факт принадлежности вышеуказанных архивных справок заявителю, и принято решение об установлении факта принадлежности архивных справок за №№04-4/204/2 и 04-4/204/1 от 15 марта 2017 г. выданных Жети-Огузским госархивом Коваленко Евдокие Мифодьевне. Однако протоколом судебного заседания и материалами дела данные обстоятельства не подтверждаются.

Также при рассмотрении данной категории дел должен соблюдаться досудебный порядок урегулирования заявления –предварительное до суда обращение в орган, выдавший неправильную справку и в случае отказа обратиться в суд.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 “О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение” по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицуу, имя отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Судам следует иметь виду, что в соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 июля 2004 года № 462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов.

Такой досудебный порядок зачастую не соблюдаются.

Так, по ГД-116/17и7 по заявлению Дмитриевой Л.И. к заинтересованному лицу Социальному фонду Тюпского района об установлении факта принадлжености архивной справки решением Тюпского районного суда 13.03.2017 года заявление Дмитриевой Л.И. удовлетворено. Суд установил факт принадлежности архивной справки за № Д-640 от 19 июня 2012 года (№Д-640 от 23.04.2012 года) Дмитриевой Людмиле Иосифовне, 03.12.1953 года рождения.

Однако по делу досудебный порядок не разрешен, т.к. заявительница не обращалась до суда к работодателю с заявлением об исправлении ошибки в архивной справке, также в материалах дела не имеется надлежащим образом оформленный отказ на назначение пенсии со стороны Социального фонда Тюпского района ввиду неправильных сведений в архивной справке.

По ГД-267/17и3 по заявлению Молдоева Б.А. к Социальному фонду Жети-Огузского района об установлении факта принадлжености архивной справки решением Жети-Огузского районного суда от 29 марта 2017 года заявление Молдоева Б.А. удовлетворено. Суд установил факт принадлежности архивной справки за № Д-640 от 29 ноября 2016 года №04-4/1071 Д-640 от 23.04.2012 года), Молдоеву Б.А.

Однако досудебный порядок не разрешен, т.к. заявительница не

обращалась к работодателю о внесении исправлений в справке, также не имеется надлежащим образом оформленный отказ на назначение пенсии со стороны Социального фонда Жети-Огузского района.

Установление факта рождения

В соответствии с пп. 10 ч. 2 ст. 264 ГПК Кыргызской Республики в редакции 2017 года, суд рассматривает дела об установлении факта рождения. Таких дел рассмотрено 17.

В силу ст. 21 ч. 2 Закона Кыргызской Республики “Об актах гражданского состояния” при отсутствии документа, установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения.

В ст. 14 ч. 4 того же закона указано, что при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения (отсутствие документа установленной формы о рождении, выданного медицинской организацией, заявления лица, присутствовавшего во время родов, о рождении ребенка вне медицинской организации и без оказания медицинской помощи), государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Чаще всего суды подавались заявления об установлении факта рождения. Однако имеются еще и дела об установлении факта регистрации рождения.

Основанием для обращения в суд об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа исполнительной власти Кыргызской Республики, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния и на территории которого было произведена государственная регистрация акта гражданского состояния об отсутствии первичной или восстановительной записи акта гражданского состояния.

Судами области при рассмотрении дел данной категории нарушений не допускались.

Однако имело место и недостаточная исследованность обстоятельств по делу.

Так, заявительница Сагындыкова А.Р. обратилась в Балыкчинский городской суд с заявлением к ЗАГС г. Балыкчы об установлении факта рождения Сагындыкова К. 05.05.1998 года рождения от Сагындыковой Аиды Рыскулбековны.

Решением Балыкчинского городского суда от 10 марта 2017 года

заявление Сагындыковой Аиды Рыскулбековны оставлено без удовлетворения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в связи с тем, что заявительница не предоставила достаточных доказательств а именно не приложила доказательств того, что она родила в домашних условиях, не приложила справки мед учреждения о том, что она находилась на учете по беременности.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного суда от 29 июня 2017 года решение Балыкчинского городского суда от 10 марта 2017 года отменено и установлен факт рождения Сагындыкова Кубанычбека 5 мая 1998-года в г. Балыкчы от Сагындыковой Аиды Рыскулбековны, 1 июля 1973 года рождения.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что имеющиеся в в материалах дела доказательства дают достаточные основания для признания вышеуказанного факта установленным.

Установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение” от 29 января 2010 года № 1 факты владения, пользования и распоряжения имуществом на праве собственности устанавливается судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.

Факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, приобретенными по сделке, не оформленной в соответствии с законодательством, также не могут быть установлены. В этом случае заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности или признании сделки недействительной.

По ГД-642/17и4 по заявлению Алиева Рустама Рыскелдиевича к заинтересованному лицу Иссык-Кульскому районному управлению по землеустройству регистрации прав на недвижимое имущество об установлении факта владения, пользования и распоряжение за умершим отцом. Заявитель в обоснование заявления указал, что 31.12.1992 года его отцом Алиевым Рыскелди Апрельовичем у Чуриловой Любови Яковлевны был куплен дом с земельным участком 800 кв.м., расположенный по адресу: с. Бактуу-Долоноту, ул. Найзабекова, 28 (бв. Ала-Тоо 28) за 6000 сомов, с того момента их семья проживала в этом доме по сегодняшний день. 16 июля 2002 года его отец скончался от цирроза печени, после чего, он, как его сын, женившись в 2014 году, начал проверять документы на их дом и

выяснил, что никаких документов кроме доверенности об отчуждении от Чуриловой Любови Яковлевны- бывшей хозяйки дома –других документов нет. В этом же году в госрегистре Иссык-Кульского района ему сделали регистрационное дело на дом. При обращении в государственную нотариальную контору ему объяснили, что для установления права собственности необходимо обратиться в суд. Признание права собственности за умершим Алиевым Рыскелди Апрельовичем необходимо ему для оформления наследства на указанное недвижимое имущество.

Решением Иссык-Кульского районного суда от 5.04.2017 года заявление Алиева Рустама Рыскелдиевича удовлетворено.

Суд установил юридический факт владения, пользования и распоряжения Алиевым Рыскелди Апрельовичем, умершего 16 июля 2002 года, на праве собственности жилым домом с прилегающим земельным участком мерою 800 кв.м. расположенного по адресу Иссык-Кульский р. с. Бактуу-Долоноту ул. Найзабекова 28 (быв. Ала-Тоо, 28) ИНН 2-03-06-1002-0817.

Как указано выше в материалах дела имеется только доверенность Чуриловой Любови Яковлевны о предоставлении права на отчуждение недвижимого имущества.

Не могут быть установлены в рамках особого производства факты владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом, зарегистрированным ранее на имя другого лица; самовольно возведенным строением; недвижимым имуществом, приобретенным по не надлежаще оформленной сделке.

В данном случае заявление подлежало рассмотрению в порядке искового производства.

Или, наоборот, дело, подлежащее рассмотрению в порядке искового производства, рассматривается в порядке особого производства.

По ГД-446/17и6 Тюлебердиева Т.Т. обратилась с исковым заявлением в суд к ответчикам госрегистру Тонского района, Кун-Чыгышской айыл окмоту о признании права собственности на земельный участок мерою 96 кв.м, расположенный на восточной стороне магазина Кырчын, находящегося по ул. им. Б. Мамбетова в с. Боконбаево.

Решением Тонского районного суда от 27 июня 2017 года заявление удовлетворено с ссылкой на пп.7 п. 2. ст. 272 ГПК Кыргызской Республики

Признано за Тюлебердиевым Тыныбеком Турмаалиевичем право собственности на земельный участок мерою 96 кв.м, расположенный на восточной стороне магазина Кырчын, находящегося по ул. им. Б. Мамбетова с. Боконбаева.

Иск подан в порядке искового производства. Однако решением от 27.06.2017 года данное дело рассмотрено в порядке особого производства.

В материалах дела имеется правоустанавливающий документ т.е. постановление Кун-Чыгышского айыл окмоту от 14.05.1997 года №60 о выделении Т. Тюлебердиеву земельного участка мерою 96 кв.м для постройки магазина.

Данное решение никем не обжаловано и вступило в законную силу.

Установление факта состояния в фактических брачных отношениях

В соответствии п.п.4 п.2 ст. 272 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в судебном порядке устанавливается факт состояния в фактических брачных отношениях в установленных законом случаях, если регистрация брака в органах записи актов гражданского состояния не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» указано, что в соответствии со статьей 11 Семейного кодекса Кыргызской Республики, только зарегистрированный в установленном порядке брак порождает те права и обязанности, в том числе в отношении имущества супругов, которые предусмотрены законом для супругов. В отношении имущественных отношений лиц, сожительствующих без оформления брачных отношений, распространяются нормы гражданского права об общей долевой собственности исключительно на период совместного проживания. Брак, заключенный иным способом /например, гражданский брак или по религиозному обряду/, законом не признается.

Судам следует иметь в виду, что установление факта состояния в фактических брачных отношениях может иметь место, если эти отношения возникли до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года и существовали до смерти /или пропажи без вести на фронте/ одного из лиц, состоявших в таких отношениях.

На обобщение поступили два дела об установлении данного фида юрфакта.

Так, по ГД-90/17и6 по заявлению Ивановой В.А. об установлении юридического факта регистрации брака из материалов дела усматривается, что заявительница Иванова В., обратилась в суд об установлении факта регистрации брака между Ивановой Валинтиной Александровной 20.07.1942 года рождения и Патаповым Петром Васильвичом 15.04.1937 года рождения (умершего 09.12.2011 года).

Решением Тюпского районного суда от 1 марта 2017 года в иске Ивановой Валентины Александровны об установлении юридического факта регистрации брака и факта принятия наследства отказано.

Свой отказ суд мотивировал тем, что не представлены доказательства подтверждающие факт регистрации брака. Данный вывод суда первой инстанции обоснованный, т.к. фактические брачные отношения возникли после 08.07.1944г., и такой юрфакт не подлежал установлению.

Однако имеет место и неправильное установление такого юрфакта.

Так, А. Орозалиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта нахождения Орозалиевой Анары Кубанычбековны, 23 декабря 1973 года рождения в брачных отношениях с Алиевым Айбеком Орозбековичем, 17 марта 1966 года рождения с 9 мая 2002 года по 11 февраля 2017 года.

Решением Каракольского городского суда от 13 июля 2017 года заявление Орозалиевой Анары Кубанычбековны удовлетворено.

Установлен факт нахождения в брачных отношениях Орозалиевой Анары Кубанычбековны, 23 декабря 1973 года рождения с Алиевым Айбеком Орозбековичем, 17 марта 1966 года рождения с 9 мая 2002 года по 11 февраля 2017 года.

Установление факта отцовства

В соответствии с постановлением Верховного суда Кыргызской Республики, при принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья установив, что имеется спор о праве, в соответствии со ст. 139 ГПК Кыргызской Республики (в редакции 2017 г.) выносит определение об оставлении заявления без движения, в котором указывает, что заявленное требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства и предлагает заявителю выполнить в установленный срок требования ст.ст. 134-135 ГПК Кыргызской Республики. При невыполнении указаний, изложенных в определении, заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми предложенными к нему документами.

А если предполагаемый отец умер, признавал себя отцом ребенка, но не состоял в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает(например, по поводу наследственного имущества) судья выносит определениеоб оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам, их право разрешить спор в порядке искового производства, в соответствии с п. 3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики.

Имеет место неиссследование обстоятельств дела.

Так, по ГД-1478/17и4 по исковому заявлению Серкебаевой Ж.Т. к Усманбетову Элеману Жунушбековичу заявительница просила в свидетельстве о рождении Серкебаевой Айшегул Элемановны в графе отец указать Усманбетова Элемана Жунушбековича.

Согласно протоколу судебного заседания от 19 декабря 2017 года об изменении требований истицы не указывается, однако в решении суда указано, что заявительница дополнила исковые требования и просит признать отцом Серкебаевой Айшегул Элемановны, 03.08.2013 года рождения, Усманбетова Эламана Жунушбековича

Решением Иссык-Кульского районного суда от 19.12.2017 года судом иск удовлетворен, отцом ребенка, родившийся 3 августа 2013 года Серкебаевой Айшегул Элемановны признан Усманбетов Элеман Жунушбекович, 16.08.1972 года рождения.

При рассмотрении данного дела суд не обратил внимание на то, что подано исковое заявление об установлении отцовства. Но в мотивировочной части решения суд ссылается на ст. 264п.1,2, и 4, также на ст. 265 ГПК Кыргызской Республики, предусматривающий, что суд рассматривает дела об установлении родственных отношений, нахождения лица на иждивении и признания отцовства в порядке особого производства.

Суду не выяснял, подлежит ли данное требование рассмотрению в порядке особого производства.

В материалах дела нет данных жив, предполагаемый отец ребенка или нет.

Если предполагаемый отец ребенка жив, но уклоняется от регистрации своего отцовства в добровольном порядке, суду следовало учесть, что имеется спор о праве и дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Установление факта смерти

Заявление об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п.9 п. 2 ст 272 ГПК) принимается к производству суда и рассматриваетися только при предоставлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации собятия смерти. Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах.

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно соответствовать требованиям ст. 201 ГПК

Кыргызской Республики. В нем должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, установленных судом и указать для какой цели установлен факт.

В резолютивной части решения следует указать все данные, необходимые для соответствующего оформления документов.

В частности, при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего;

По ГД-1470/17и4 по заявлению Джапаровой Н.К. к заинтересованной стороне ЗАГС Иссык-Кульского района об установлении факта смерти заявительница в обоснование заявления указала, что ее младший брат Джапаров Эрик Кадыркулович родился 23 января 1982 года в городе Чолпон-Ата, с 1988 года по 1999 года учился Чолпон-Атинской средней школе имени А. Осмонова, после окончания школы, поступил ВУЗ. В 2004 году окончил Кыргызский Государственный университет по специальности бухгалтерский учет и аудит. После окончания ВУЗа начал работать по специальности в городе Бишкеке и 23.11.2016 года умер от сердечного приступа, после чего его привезли из г. Бишкек и похоронили в с. Кара-Ой Иссык-Кульского района, их родственники не согласились на вскрытие тела брата, так как по мусульманскому обычаю тело умершего не должно вскрываться и поэтому она не получила заключения с мед учреждения. Указанные обстоятельства могут подтвердить свидетели, однако отдел ЗАГС отказал в регистрации смерти, ссылаясь на отсутствие заключения с медучреждения, установление факта смерти его брата Джапарова Эрика Кадыркуловича необходимо для получения пособия сыну Эрику. Просила установить факт смерти 23.11.2016 года Джапарова Эрика Кадыркуловича, 23 января 1982 года рождения уроженца города Чолпон-Ата. Решением Иссык-Кульского районного суда от 15.11.2017 года заявление Джапаровой Н.К. удовлетворено. Суд установил факт смерти Джапарова Эрика Кадыркуловича 23.01.1982 года рождения, уроженца г. Чолпон-Ата 23 ноября 2016 года.

Однако в материалах дела заявительницей не представлены заявителем документ об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Кроме того, в резолютивной части решения не указано место смерти умершего, что не соответствует постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010 года № 1 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение”.

Обжалование судебных актов

Из 216 дел по 5 делам обжалованы во вторую инстанцию.

По ГД-789/17и5 по заявлению Орозалиевой А.К. к. ЗАГС г. Каракол об установлении юридического факта нахождения в брачных отношениях и постановлением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

В Верховный суд Кыргызской Республики судебные акты не обжалованы.

По ГД-368/17и3 и , ГД-472/17и3 определением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного суда апелляционные жалобы вовзращены заявителю вместе с приложенными.

По одному делу ГД-368/17и3 жалоба возвращена заявителю в связи с тем, что пропущен срок для подачи апелляционной жалобы, а также отсутствует ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

По ГД-472/17и3 апелляционная жалоба возвращена поскольку не приложены доказательства направления копий жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле. В Верховный суд указанные дела не обжалованы.

По одному делу ГД-94/17и2 решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение по заявлению заявителя об установлении факта рождения. *Заявительница Сагындыкова А.Р. обратилась в суд с заявлением к ЗАГС г. Балыкчы об установлении факта рождения Сагындыкова К., 05.05.1998 года рождения.*

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в связи с тем, что заявительница не предоставила достаточных доказательств, а именно не приложила доказательств того, что она родила в домашних условиях, не приложила справки мед учреждения о том, что она находилась на учете по беременности.

Судом второй инстанции заявление заявительницы посчитал обоснованным и подвержденным материалами дела и удовлетворил требование заявителя. Решением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного суда от 29.06.2017 года решение Балыкчинского городского суда от 10.03.2017 года отменено, принято новое решение, установлен факт рождения Сагындыкова К., 05.05.1998 года рождения.

В Верховный суд акт суда второй инстанции не обжалован.

По ГД-48/17и2 заявительница Толораиа Г.В. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти гражданки Сергеевой Раисы Контантиновны, 1925 года рождения, погибшей при автоаварии в сентябре месяце 1977 году, на территории Кеминского района Чуйской области.

Решением Балыкчинского городского суда от 9.02.2017года заявление оставлено без удовлетворения поскольку заявителем не были представлены убедительных доказетельств, подверждающих дату смерти, которые суд мог признать объективными и достаточными, так в заявлении должны были приведены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах, к числу таких доказательств могут быть отнесены показания свидетелей, в присутствии которых наступила смерть, а также те из доказательств, посредством которых могут быть подтверждены время, место, причины наступления смерти: медицинские справки, удостоверяющие смерть, акты проверок органов внутренних дел по факту обнаружения трупа и другие доказетельства, имеющие существенное значение для установления факта смерти конкретного лица.

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, кассационная жалоба без удовлетворения. В Верховный суд судебные акты не обжалованы.

Взыскание судебных расходов

Согласно ст.98,99,114 ГПК Кыргызской Республики (старой редакции), ст.ст. 102,118 ГПК Кыргызской Республики новой редакции госпошлина оплачивается в размере и порядке. Установленном Законом Кыргызской Республики “О государственной пошлине” и постановления Правительства Кыргызской Республики “Ставки государственной пошлины” №521 от 18.07.1994г. с изменениями и дополнениями.

Согласно Постановления Правительства Кыргызской Республики “Об утверждении ставок государственной пошлины” с заявлений по делам особого производства взыскивается 10-кратная ставка расчетного показетеля т.е. 1000 сомов.

Из 216 дел по 213 делам государствнная пошлина взыскивалась правильно т.е. взысканы по 1000 сомов.

По трем делам ГД-520/17и3 по заявлению Шаршеевой А.О. об установлениии факта смерти государственная пошлина при подаче иска а также решением суда государственная пошлина не взыскано за рассмотрение суда первой инстанции, т.е. судом первой инстанции не

взыскано 1000 сомов.

ГД-780/17и6 по заявлению Табалдиева К.А. об установлениии факта смерти государственная пошлина при подаче заявления а также решением суда государственная пошлина не было взыскано за рассмотрение суда первой инстанции.

Аналогичное дело: ГД-109/17и1.

Из всех изученных 216 дел в решениях указаны срок и порядок обжалования, соответствующий требованиям закона. Подписи председательствующей судьи по всем делам имеются.

Выводы:

При рассмотрении дела указанной категории суды:

1. Не всегда соблюдают требований постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юрдическое значение”.
2. Не должным образом извещают лиц, участвующих в деле.
3. Не всегда соблюдают требования п. 2 ст. 80 ГПК КР, не требуют подлинника документа и не заверяют копии представленных документов.
4. Не указывают в судебном акте данные подтверждающие полномочия представителей сторон, других лиц, участвующих в деле, представленных ими доверенностей и других документов.
5. Не всегда обсуждается досудебный порядок разрешения спора.
6. Не всегда соблюдается требования ст. 202 ГПК Кыргызской Республики и в судебном акте не указываются пояснения сторон, их доводы и обоснования, основания, по которым они пришли к выводу об удовлетворении полностью или частично исковых требований, не всегда указываются законы и иные нормативные акты, которыми руководствовался суд.
7. Не всегда взыскивается государственная пошлина.
8. Не всегда обращают внимание на формы судопроизводства, четко не различают, формы искового производства и особого производства.

Предложения:

1. Провести обучение судей по следующим темам:
   А) «О судебном решении»
   Б) Об особенностях рассмотрения дел в порядке особого производства.

Заместитель председателя
Иссык Кульского
Областного суда **Г.С. Алиева**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Нарынской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утвержденных Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г.

Для изучения практики рассмотрения дел и вынесения решений по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, были изучены гражданские дела, рассмотренные районными судами Нарынской области в 2017 г.

Для изучения поступило **268 дел** из 6 судов: Нарынский районный суд – 39 дел, Нарынский городской суд - 52 дел, Ат-Башинский районный суд – 61 дела, Ак-Талинский районный суд – 45 дел, Кочкорский районный суд – 60 дел, Джумгальский районный суд -11 дел.

По изученным делам:

- По 268 делам заявления были удовлетворены.

Категории рассмотренных дел:

-об установлении факта родственных отношений - 6 дела;

-об установлении факта нахождения лица на иждивении – 2 дела;

-признание отцовства – 6 дел;

-об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении дел - 207дел;

-об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен – 4 дела;

-об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти – 26 дел;

-об установлении факта рождения – 17 дел;

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29.12.1999г., и 1.07.2017 года.
- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (1 и 2 ч.).
- Земельный кодекс Кыргызской Республики.

- Постановление Пленума Верховного суда КР от № 1 от 29.01.10 г. «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».
- Постановление Пленума Верховного суда КР № 4 от 28.02.2018 г. “О судебном решении”.
- Постановление Пленума Верховного суда КР № 8 от 30 марта 2018 года “О подготовке дела к судебному разбирательству”.
- Настольная книга судьи, часть 1.
- Закон “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество”.

При рассмотрении дел данной категории судам надлежит руководствоваться главой 27 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, постановлением Верховного суда Кыргызской Республики №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение”.
Заявления, поступившие в районные суды до 1 июля 2017 года, дела находящиеся в производстве суда первой инстанции на 1 июля 2017 года рассмотрены согласно нормам ГПК КР, введенного в действие законом КР “О введении в действие ГПК Кыргызской Республики” от 29 декабря 1999 года № 147.

С 1 июля 2017 года, заявления приняты к производству и рассмотрены в соответствии с ГПК КР, введенным действие Законом КР № 6 от 20 января 2017 года «О введении в действие ГПК КР.
Следует учитывать, что в соответствии со ст. 264 ГПК Кыргызской Республики суды устанавливают факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или юридических лиц.

Суды рассматривают дела об установлении факта: 1) родственных отношений лиц; 2) нахождения лица на иждивении; 3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти; 4) признания отцовства; 5) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении; 6) владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен; 7) несчастного случая; 8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти; 9) принятия наследства и места открытия наследства; 10) рождения; 11) других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не

предусмотрен иной порядок их установления.

При обобщении были изучены следующие дела:
-об установлении факта родственных отношений - 6 дел;
-об установлении факта нахождения лица на иждивении – 2 дела;
-об установлении факта признания отцовства – 6 дел;
-об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении дел - 207 дел;
-об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен – 4 дела;
- об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти – 26 дел;
об установлении факта рождения – 17 дел.

Анализ судебных актов показал следующее.

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.11 ГПК КР (29.12.1999 г.), ст. 12 ГПК КР (1.07.2017 г.) судопроизводство по гражданским делам ведется на ***государственном и официальном языках.***

Язык судопроизводства по всем изученным делам сторонами был выбран государственный.

Из изученных 264 дел ПО ВСЕМ ДЕЛАМ БЫЛА ВЫБРАНА ОСОБАЯ ФОРМА ПРОИЗВОДСТВА.

или 98,5% дел, обоснованно выбрана форма производства – особое производство.

По 4 делам отсутствовали основания для рассмотрения дела в порядке особого производства в соответствии с п.7 ст.272 ГПК, т.к. по 3 делам правоустанавливающие документы имеются, по 1 делу правоустанавливающий документ отсутствует (ГД-98/17Н2, ГД-148/17Н2, ГД-213/17Н2, ГД-336/17Н2).

По 157 делам, или 58% дел, обоснованно была выбрана форма судебного акта в форме решения, т.к. данные дела судом были разрешены по существу (ГД-119/17.Н2, ГД-273/17.Н2, ГД-222/17.Н2, ГД-206/17.Н2, ГД-330/17.Н2, ГД-156/17.Н2,ГД-230/17.Н2, ГД-332/17.Н2, ГД-291/17.Н2, ГД-111/17.Н2, ГД-99/17.Н2, ГД-295/17.Н2,ГД-284/17.Н2, ГД-323/17.Н2, ГД-280/17.Н2, ГД-362/17.Н2, ГД-371/17.Н2, ГД-354/17.Н2,ГД-301/17.Н2, ГД-249/17.Н2, ГД-246/17.Н2, ГД-312/17.Н2, ГД-346/17.Н2, ГД-308/17.Н2, ГД-238/17-Н2,ГД-343/17.Н2, ГД-307/17.Н2, ГД-615/17.Н6, ГД-946/17.Н6, ГД-147/17.Н6, ГД-

122/17.Н6, ГД-854/17.Н6, ГД-487/17.Н6, ГД-726/17.Н6, ГД-126/17.Н6, ГД-713/17.Н6, ГД-180/17.Н6, ГД-281/17.Н6, ГД-599/17.Н6, ГД-427/17.Н6, ГД-584/17.Н6, ГД-890/17.Н6, ГД-573/17.Н6, ГД-646/17.Н6, ГД-557/17.Н6, ГД-470/17.Н6, ГД-728/17.Н6, ГД-909/17.Н6, ГД-261/17.Н6, ГД-462/17.Н6, ГД-208/17.Н6, ГД-442/17.Н6, ГД-726/17-Н6, ГД-756/17.Н6, ГД-40/17.Н5, ГД-147/17.Н5, ГД-350/17.Н5, ГД-346/17.Н5, ГД-338/17.Н5, ГД-416/17.Н5, ГД-391/17.Н5, ГД-258/17.Н5, ГД-378/17.Н5, ГД-390/17.Н5, ГД-192/17.Н5, ГД-233/17.Н5, ГД-100/17.Н5, ГД-188/17.Н5, ГД-171/17.Н5, ГД-208/17.Н5, ГД-224/17.Н5, ГД-246/17.Н5, ГД-440/17.Н5, ГД-89/17.Н5,ГД-272/17.Н5, ГД-295/17.Н5, ГД-309/17.Н5, ГД-311/17.Н5, ГД-425/17.Н5, ГД-439/17.Н5, ГД-310/17.Н5, ГД-57/17.Н5, ГД-58/17.Н5, ГД-159/17.Н5, ГД-257/17.Н3, ГД-298/17-Н4, ГД-299/17-Н1, ГД-285/17.Н3, ГД-243/17.Н3, ГД-245/17.Н3, ГД-175/17.Н4, ГД-105/17.Н4, ГД-493/17.Н4, ГД-242/17.Н4, ГД-289/17.Н4, ГД-170/17.Н4, ГД-127/17.Н4, ГД-315/17.Н4, ГД-365/17.Н4, ГД-121/17.Н4, ГД-424/17.Н4, ГД-342/17.Н4, ГД-224/17.Н4, ГД-135/17.Н4, ГД-223/17.Н4, ГД-210/17.Н4, ГД-26/17.Н4, ГД-248/17.Н4, ГД-340/17.Н4, ГД-104/17.Н4, ГД-45/17.Н4, ГД-410/17.Н4, ГД-64/17.Н4, ГД-209/17.Н4, ГД-251/17.Н4, ГД-278/17.Н4, ГД-97/17.Н4, ГД-467/17.Н4, ГД-445/17.Н4, ГД-406/17.Н4, ГД-384/17.Н4 ГД-183/17.Н4, ГД-298/17-Н4, ГД-298/17Н4, ГД-195/17.Н1 ,ГД-198/17.Н1, ГД-209/17.Н1, ГД-196/17.Н1, ГД-211/17.Н1, ГД-217/17.Н1, ГД-252/17.Н1, ГД-226/17.Н1, ГД-189/17.Н1, ГД-247/17.Н1, ГД-113/17.Н1, ГД-118/17-Н1, ГД-16/17-Н1, ГД-161/17-Н1, ГД-142/17-Н1, ГД-53/17-Н1, ГД-53/17-Н1, ГД-18/17-Н1, ГД-212/17-Н1, ГД-243/17-Н1, ГД-234/17-Н1, ГД-246/17-Н1, ГД-68/17-Н1, ГД-141/17-Н1, ГД-158/17-Н1, ГД-19/17-Н1, ГД-20/17-Н1, ГД-257/17-Н1, ГД-92/17-Н1, ГД-251/17-Н1, ГД-185/17-Н1, ГД-219/17-Н1, ГД-200/17-Н1, ГД-190/17-Н1, ГД-208/17-Н1.

По 99 делам, судами была необоснованно выбрана **форма судебного акта** в форме решения, так как следовало принимать определения, поскольку заявителями не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В случаях несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора по заявлениям, поданным в соответствии с п.п.6 п.2 ст. 272 ГПК, судам следовало при разрешении вопроса о принятии заявления к производству возвратить заявление заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 136 ГПК (1999 г.), пп.1 п.1 ст. 138 ГПК (2017 г.), где указывается, что суд возвращает заявление, если истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена, либо в случае принятия такого дела к производству оставить заявление без рассмотрения, в соответствии с п. 1 ст. 223 ГПК, п.1 ст. 222 ГПК 2017 г. (ГД-213/17-Н3, ГД-94/17-Н3, ГД-277/17-Н3, ГД-95/17-Н3, ГД-121/17-Н3, ГД-336/17-Н3, ГД-337/17-Н3, ГД-176/17-Н6, ГД-246/17-Н6, ГД-411/17-Н6, ГД-967/17-Н6, ГД-203/17-Н6, ГД-168/17-Н6, ГД-882/17-Н6, ГД-187/17-Н6, ГД-27/17-Н6, ГД-223/17-Н6, ГД-219/17-Н6, ГД-873/17-Н6, ГД-329/17-Н6, ГД-703/17-Н6, ГД-733/17-Н6, ГД-ГД-245/17-Н6, ГД-

330/17-Н6, ГД-206/17-Н6, ГД-806/17-Н6, ГД-849/17-Н6, ГД-307/17-Н6, ГД-959/17-Н6, ГД-173/17-Н6, ГД-746/17-Н6, ГД-807/17-Н6, ГД-101/17Н6, ГД-459/17-Н5, ГД-398/17-Н5, ГД-460/17-Н5, ГД-116/17-Н5, ГД-344/17-Н5, ГД-127/17-Н5, ГД-164/17-Н5, ГД-403/17-Н5, ГД-399/17-Н5, ГД-152/17-Н2, ГД-55/17-Н2, ГД-122/17-Н2, ГД-331/17-Н2, ГД-27/17-Н2, ГД-108/17-Н2, ГД-161/17-Н2, ГД-342/17-Н2, ГД-225/17-Н2, ГД-87/17-Н2, ГД-306/17-Н2, ГД-85/17-Н2, ГД-68/17-Н2, ГД-118/17-Н2, ГД-267/17-Н2, ГД-128/17-Н2, ГД-356/17-Н2, ГД-97/17-Н2, ГД-106/17-Н2, ГД-309/17-Н2, ГД-83/17-Н2, ГД-43/17-Н2, ГД-58/17-Н2, ГД-36/17-Н2, ГД-302/17-Н2, ГД-156/17-Н4, ГД-241/17-Н4, ГД-195/17-Н4, ГД-457/17-Н4, ГД-261/17-Н4, ГД-177/17-Н4, ГД-413/17-Н4, ГД-425/17-Н4, ГД-164/17-Н4, ГД-173/17-Н4, ГД-78/17-Н4, ГД-399/17-Н4, ГД-374/17-Н4, ГД-114/17-Н4, ГД-478/17-Н4, ГД-185/17-Н4, ГД-302/17-Н4, ГД-403/17-Н4, ГД-88/17-Н4, ГД-49/17-Н4, ГД-190/17-Н4, ГД-113/17-Н4, ГД-50/17-Н1, ГД-29/17-Н1, ГД-140/17-Н1, ГД-102/17-Н1,ГД-110/17-Н1, ГД-59/17-Н1, ГД-85/17-Н1, ГД-100/Н1, ГД-94/17-Н1, ГД-103/17-Н1, ГД-70/17-Н1.

Соблюдение подсудности

Изучение дел показало, что заявления поданы в районные суды по месту жительства заявителя и по месту нахождения недвижимого имущества в соответствии со ст. 30, 274 ГПК КР (1999 г.), ст. 266, 32 ГПК КР (2017 г.).

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение” обращено внимание судов на то, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, возбуждаются по заявлению граждан, организаций, а также иных лиц, которые по закону вправе обращаться в суд в защиту интересов других лиц.

В соответствии с п.1 ст.52 ГПК КР (1999г.), п.1 ст. 57 ГПК КР (2017г.) граждане имеют право вести свои дела лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно п.1 ст. 57 (1999г.), п.1 ст. 62 ГПК КР (2017г.) полномочия представителя физического лица должны быть выражены в нотариально удостоверенной доверенности.

Заявления поданы надлежащими лицами - гражданами, претендующими на установление юридических фактов. Заявление предъявлено представителями по 4 делам (ГД-241/17-Н4, ГД-106/17-Н2, ГД-58/17-Н2, ГД-849/17-Н6), в доверенностях имеются соответствующие полномочия на подписание и предъявление иска (заявления).

Наряду с этим, имеются случаи предъявления заявления ненадлежащим заявителем.

Например:

По делу ГД-344/17.Н5(Нарынский районный суд) А.Бокоев обратился в суд с заявлением об установлении факта рождения его супруги

Д.Мамбетомуровой и о признании отцом Д.Мамбетомуровой – И.Мамбетомурова, матерью – Б.Токтомушеву. Указанное заявление подписано А.Бокоевым. В материалах дела имеется доверенность от 20.09.2017г., выданная Д.Мамбетомуровой (данные Мамбетомуровой не указаны) на имя А.Бокоева, в которой указывается, лишь то, что она дает согласие на обращение в суд. Однако в доверенности не указано полномочие А.Бокоева на подписание заявления, тогда как в соответствии со ст. 63 ГПК (2017г.) полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий. Право представителя, кроме законных представителей, на ***подписание искового заявления (заявления)*** *и возражения на исковое заявление (заявление), их подачу, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, заключение соглашения по фактическим обстоятельствам дела, подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и по новым обстоятельствам, передачу дела в суд аксакалов, полный или частичный отказ от исковых требований, полное или частичное признание иска, увеличение или уменьшение исковых требований, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного акта, отказ от жалобы, выдачу исполнительного листа должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым. Соответственно суду следовало, возвратить заявление А.Бокоева на основании пп.4 п.1 ст. 138 ГПК, так как заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.*

По делам *особого производства* требуется **досудебный порядок** разрешения спора.

При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, подведомственно ли установление данного факта суду, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, выяснить для какой цели необходимо установление этого факта, потребовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документа, удостоверяющего данный факт, а также доказательства, подтверждающие факт.

Под невозможностью получения документа следует понимать отсутствие порядка регистрации того или иного факта (например, нахождение на иждивении), либо несоблюдение порядка регистрации факта и невозможность прибегнуть к нему в данных условиях (например, факт смерти, факт признания отцовства в тех случаях, когда родители ребенка, не зарегистрировав брак после его рождения, не внесли своевременно исправления в запись о рождении ребенка и этого сделать нельзя вследствие смерти отца). Под невозможностью получения документа также следует

понимать случаи, когда документы, подтверждающие факт, имеются, однако в них допущены ошибки или неточности, лишающие документ доказательственного значения, которые исправить невозможно (например, акт о несчастном случае).
Под невозможностью восстановления утраченного документа следует понимать отсутствие у соответствующего органа возможности выдать дубликат необходимого документа вследствие его утраты или уничтожения.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям, поданным в соответствии с п/п.6 п.2 ст. 272 ГПК, заключается в том, что заявители должны представить суду доказательства, подтверждающие факт принадлежности правоустанавливающего документа заявителю, отказ организации, выдавшей документ, во внесении исправлений в него, либо справка о ликвидации организации, выдавшей документ.
Изучение дел по указанной категории показало, что заявители, не соблюдая требования досудебного порядка урегулирования спора, обращались в суд, т.к. в материалах дел отсутствуют доказательства того, что они обращались в организацию, выдавшую документ с ошибками: Суды не приняли во внимание отсутствие досудебного порядка урегулирования спора по делам: (ГД-213/17-Н3, ГД-94/17-Н3, ГД-277/17-Н3, ГД-95/17-Н3, ГД-121/17-Н3, ГД-336/17-Н3, ГД-337/17-Н3, ГД-176/17-Н6, ГД-246/17-Н6, ГД-411/17-Н6, ГД-967/17-Н6, ГД-203/17-Н6, ГД-168/17-Н6, ГД-882/17-Н6, ГД-187/17-Н6, ГД-27/17-Н6, ГД-223/17-Н6, ГД-219/17-Н6, ГД-873/17-Н6, ГД-329/17-Н6, ГД-703/17-Н6, ГД-733/17-Н6, ГД-ГД-245/17-Н6, ГД-330/17-Н6, ГД-206/17-Н6, ГД-806/17-Н6, ГД-849/17-Н6, ГД-307/17-Н6, ГД-959/17-Н6, ГД-173/17-Н6, ГД-746/17-Н6, ГД-807/17-Н6, ГД-101/17Н6, ГД-459/17-Н5, ГД-398/17-Н5, ГД-460/17-Н5, ГД-116/17-Н5, ГД-344/17-Н5, ГД-127/17-Н5, ГД-164/17-Н5, ГД-403/17-Н5, ГД-399/17-Н5, ГД-152/17-Н2, ГД-55/17-Н2, ГД-122/17-Н2, ГД-331/17-Н2, ГД-27/17-Н2, ГД-108/17-Н2, ГД-161/17-Н2, ГД-342/17-Н2, ГД-225/17-Н2, ГД-87/17-Н2, ГД-306/17-Н2, ГД-85/17-Н2, ГД-68/17-Н2, ГД-118/17-Н2, ГД-267/17-Н2, ГД-128/17-Н2, ГД-356/17-Н2, ГД-97/17-Н2, ГД-106/17-Н2, ГД-309/17-Н2, ГД-83/17-Н2, ГД-43/17-Н2, ГД-58/17-Н2, ГД-36/17-Н2, ГД-302/17-Н2, ГД-156/17-Н4, ГД-241/17-Н4, ГД-195/17-Н4, ГД-457/17-Н4, ГД-261/17-Н4, ГД-177/17-Н4, ГД-413/17-Н4, ГД-425/17-Н4, ГД-164/17-Н4, ГД-173/17-Н4, ГД-78/17-Н4, ГД-399/17-Н4, ГД-374/17-Н4, ГД-114/17-Н4, ГД-478/17-Н4, ГД-185/17-Н4, ГД-302/17-Н4, ГД-403/17-Н4, ГД-88/17-Н4, ГД-49/17-Н4, ГД-190/17-Н4, ГД-113/17-Н4, ГД-50/17-Н1, ГД-29/17-Н1, ГД-140/17-Н1, ГД-102/17-Н1,ГД-110/17-Н1, ГД-59/17-Н1, ГД-85/17-Н1, ГД-100/Н1, ГД-94/17-Н1, ГД-103/17-Н1, ГД-70/17-Н1.

Примеры:
По делу № ГД-330/17Н6 (Нарынский городской суд) заявитель К.Омурзаков обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 357 от 27.03.2017 г. В заявлении было указано, что он

трудовую деятельность начал в 1986 году. Для назначения пенсии ему потребовалась справка о заработной плате. В связи с этим, он обратился в государственный архив за справкой о заработной плате с прежней месты работы, точнее ПТУ № 87 г. Нарын. Из выданной архивной справки выяснено, что его имя было указано неправильно. В связи невозожностью внесения исправлений в расчётной книге о з/п для выхода на пенсию просил признать архивную справку № 357 от 27.03.2017 г. принадлежащей Омурзакову Кыдыралы Саматовичу.
Судом заявление Омурзакова К. было удовлетворено и установлен факт принадлежности архивной справки заявителю.
Суд не принял во внимание, что заявителем не был соблюден досудебный порядок разрешения спора, т.е. не представлен отказ ПТУ № 87 во внесении исправлений с правку, также не имеется справка о ликвидации организации, выдавшей документ.

По делу № ГД-399/17Н5(Нарынский районный суд) заявитель У.Жаманбаев обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 1041 от 22.09.2017 г., указывая что свою трудовую деятельность начал в 1983 году в Тянь-Шаньском районе в селе Куйбышева колхозником. Для выхода на пенсию он начал собирать документы. По его заявлению ему была выдана архивная справка из расчётной книги о заработной плате, где неправильно указана его фамилия. В связи невозможностью исправления архивной справки, просил признать архивную справку № 1041 от 22.09.2017г. принадлежащей Жаманбаеву У.
Суд удовлетворил заявление заявителя, тогда как заявителем не представлены доказательства соблюдения досудебного разрешения спора. В материалах дела не имеется отказ организации в исправлении ошибок или же сведения о том, что колхоз им.Куйбышева ликвидирован.

По делу № ГД-337/17Н5, заявитель Д.Жапаркулов обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 02-10/667 от 18.10.2017 г.
Судом установлен факт принадлежности архивной справки Д.Жапаркулову, при отсутствии доказательства соблюдения досудебного порядка разрешения дела.

По делу № ГД-374/17Н4(Кочкорский районный суд), заявитель С.Стамова обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки. В заявлении было указано, что свою трудовую деятельность она начала в 1978 году в потребительском кооперативе . Так как в трудовой книжке неправильно указана имя, просила установить факт принадлежности трудовой книжки заявителю.

Судом вынесено решение об удовлетворении заявления, несмотря на то, что заявителем не представлены либо отказ организации в исправлении ошибок, либо сведения о том, что организация ликвидирована.

По делу № ГД-331/17Н2(Ат-Башинский районный суд), заявитель К.Жусупов обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 08/3-633 от 30.10.2017 г. Свою трудовую деятельность начал в школе в селе Ж.Кайыпова. Для выхода на пенсию он с собранными документами и архивной справкой из гос архива обратился в соц.фонд, где не приняли его документы, так как его имя в расчетной книге о заработной плате указанно по разному. В связи с этим он просил прзнать архивную справку № 08/3-633 от 30.10.2017 г. принадлежащим Жусупову Карыбек Жылкычиевичу.
Судом удовлетворено заявление и установлен факт принадлежности архивной справки заявителю.
Заявителем не представлены доказательства, о том что он обращался в школу и имеется отказ школы в исправлении ошибок.

В случаях несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора по заявлениям, поданным в соответствии с п.п.6 п.2 ст. 272 ГПК, судам следовало при разрешении вопроса о принятии заявления к производству возвратить заявление заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 136 ГПК (1999 г.), пп.1 п.1 ст. 138 ГПК (2017 г.), где указывается, что суд возвращает заявление, если истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена, либо, в случае принятия такого дела к производству оставить заявление без рассмотрения, в соответствии с п. 1 ст. 223 ГПК, п.1 ст. 222 ГПК 2017 г.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям **об установлении факта родственных отношений**, поданным в соответствии с пп.1 п.2 ст. 272 ГПК 1999 г., пп.1.п.2.ст.264 ГПК 2017 г. заключается в том, что должен быть отказ органа ЗАГСа во внесении исправлений в документы, на основании которых устанавливается родство (например, в документах, удостоверяющих личность, отчество заявителя в буквах разнится).
По делу ГД-92/17Н1 в качестве досудебного урегулирования спора заявители приложили к заявлениям не отказ органа ЗАГСа во внесении исправлений в документы, на основании которых устанавливается родство, а отказ нотариальной конторы в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Не требуется досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям **об установлении факта нахождения лица на иждивении**, поданным в

соответствии с п.п.2 п.2 ст. 272 ГПК 1999 г., пп.4 п.2.ст.264 ГПК 2017 г.; **по заявлениям об установлении отцовства,** поданным в соответствии с пп.5 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.4 п.2 ст.264 ГПК 2017 г.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям **об установлении факта рождения,** поданным в соответствии с п.п.11 п.2 ст. 272 ГПК 1999 г., пп.10 п.2 ст.264 ГПК 2017г. заключается в том, что в деле должно быть письменные доказательства, свидетельствующие, что заявитель обращался в органы ЗАГСа и ему было отказано в выдаче свидетельства о рождении.
Подать в суд заявление об установлении факта рождения будет необходимо, если отсутствуют необходимые для регистрации рождения документы. Например, такая необходимость возникает при рождении ребенка дома, вне медицинских организаций, то есть в тех случаях, когда медицинская организация не может выдать документ о рождении для ЗАГСа.
По делам указанной категории досудебный порядок урегулирования спора был соблюден не по всем делам.

Например: *по делу № ГД-233/17Н5(Нарынский районный суд) заявитель Ж.Апышова и её представитель З.Сокенова обратились в суд с заявлением об установлении факта рождения дочери Апышовой Нурайым Жээнбековны, указав, что она в 2007 году вышла замуж за Ж.Капысова, их брак не был зарегистрирован в органах ЗАГСа. В 2012 году дочь Нурайым родила в домашних условиях и когда обратилась в органы ЗАГСа ей была предоставлена справка об отсутствии факта государственной регистрации рождения. В связи невозможностью получения свидетельства о рождении просила признать факт рождения дочери Апышовой Нурайым Жээнбековны, родившейся 12 марта 2012 году в Нарынском районе села Тош-Булак.*

Судом неправильно удовлетворено данное заявление, поскольку заявителем не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В справке, выданной отделом ЗАГС Нарынского района за № 609 от 24.04.2017 г. указано, что регистрация рождения ребенка женского пола, родившегося 22 марта 2012 года, отсутствует. Данную справку нельзя считать отказом органа ЗАГСа в выдаче свидетельства о рождении. Следовало представить отказ органа загса в выдаче свидетельства о рождении. При указанных обстоятельствах, суду следовало при разрешении вопроса о принятии заявления к производству возвратить заявление заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 136 ГПК (1999 г.), пп.1 п.1 ст. 138 ГПК (2017 г.), либо, в случае принятия такого дела к производству оставить заявление без рассмотрения, в соответствии с п. 1 ст. 223 ГПК, п.1 ст. 222 ГПК 2017 г.

По делу ГД-192/17Н5 заявитель Г.Шералиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения дочери Р.Шералиевой и признать ее матерью ребенка, указывая, что имеет двух сыновей, а дочку Раяну родила в домашних условиях. Когда обратилась в органы ЗАГСа ей была предоставлена справка об отсутствии факта государственной регистрации рождения. В связи невозможностью получения свидетельства о рождении просила признать факт рождения дочери Шералиевой Раяны родившейся 16 января 2015 году в Нарынском районе села Жан-Булак. Указанная справка также не может служить доказательством соблюдения досудебного порядка урегулирования спора. По данному делу заявление также надлежало возвращению, либо оставлению без рассмотрения.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям **об установлении факта смерти**, поданным в соответствии с п.п.1 п.9 ст. 272 ГПК 1999 г., пп.8 п.2 ст.264 ГПК 2017 г.) заключается в отказе органа ЗАГСа в регистрации события смерти.
По данной категории дел в основном соблюдается досудебный порядок урегулирования спора, и суды правильно рассматривают такие юридические факты.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям **об установлении факта владения, пользования недвижимым имуществом на праве собственности**, поданным в соответствии с п.п.7 п.2 ст. 272 ГПК, п.п.6 п.2 ст.264 ГПК КР, заключается в том, что заявитель должен представить суду доказательства, подтверждающие тот факт, что у заявителя имелся правоустанавливающий документ, однако был утерян при определенных обстоятельствах (пожар, наводнение, кража) или просто утерян. Однако по делам ГД-336/17Н2, № ГД-148/17Н2, ГД-213/17Н2, № ГД-98/17Н2, не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора:

Круг лиц, участвующих в деле

1) Пунктом 5 постановления Пленума ВС КР № 8 от 30 марта 2018 года “О подготовке дела к судебному разбирательству” обращено внимание судов на задачи подготовки дела к судебному разбирательству, среди которых и разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

Изучение дел показало, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суды не выясняют **наличие возможных заинтересованных лиц, и не привлекают их.**

В основном, суды рассматривают дела с участием тех лиц, которых указал заявитель в заявлении. Обычно – это орган социального обеспечения, в обязанности которых входят вопросы начисления пенсии или органы загса.

По делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (пп.6 п.2 ст. 272 ГПК 1999 г., пп. 5 п. 2 ст. 264 ГПК 2017 г.) наряду с заявителем и заинтересованными лицами, органами социального обеспечения, в обязательном порядке должна привлекаться **организация, отказавшая внести исправления в правоустанавливающий документ, либо тот орган, интересы которого могут быть затронуты решением.** Однако суды не привлекли их к участию в деле, тогда как их участие в деле как органа, решающего вопросы внесения исправлений в документ, обязательно (ГД-213/17-Н3, ГД-94/17-Н3, ГД-277/17-Н3, ГД-95/17-Н3, ГД-121/17-Н3, ГД-336/17-Н3, ГД-337/17-Н3, ГД-176/17-Н6, ГД-246/17-Н6, ГД-411/17-Н6, ГД-967/17-Н6, ГД-203/17-Н6, ГД-168/17-Н6, ГД-882/17-Н6, ГД-187/17-Н6, ГД-27/17-Н6, ГД-223/17-Н6, ГД-219/17-Н6, ГД-873/17-Н6, ГД-329/17-Н6, ГД-703/17-Н6, ГД-733/17-Н6, ГД-ГД-245/17-Н6, ГД-330/17-Н6, ГД-206/17-Н6, ГД-806/17-Н6, ГД-849/17-Н6, ГД-307/17-Н6, ГД-959/17-Н6, ГД-173/17-Н6, ГД-746/17-Н6, ГД-807/17-Н6, ГД-101/17Н6, ГД-459/17-Н5, ГД-398/17-Н5, ГД-460/17-Н5, ГД-116/17-Н5, ГД-127/17-Н5, ГД-164/17-Н5, ГД-403/17-Н5, ГД-399/17-Н5, ГД-152/17-Н2, ГД-55/17-Н2, ГД-122/17-Н2, ГД-331/17-Н2, ГД-27/17-Н2, ГД-108/17-Н2, ГД-161/17-Н2, ГД-342/17-Н2, ГД-225/17-Н2, ГД-87/17-Н2, ГД-306/17-Н2, ГД-85/17-Н2, ГД-68/17-Н2, ГД-118/17-Н2, ГД-267/17-Н2, ГД-128/17-Н2, ГД-356/17-Н2, ГД-97/17-Н2, ГД-106/17-Н2, ГД-309/17-Н2, ГД-83/17-Н2, ГД-43/17-Н2, ГД-58/17-Н2, ГД-36/17-Н2, ГД-302/17-Н2, ГД-156/17-Н4, ГД-241/17-Н4, ГД-195/17-Н4, ГД-457/17-Н4, ГД-261/17-Н4, ГД-177/17-Н4, ГД-413/17-Н4, ГД-425/17-Н4, ГД-164/17-Н4, ГД-173/17-Н4, ГД-78/17-Н4, ГД-399/17-Н4, ГД-374/17-Н4, ГД-114/17-Н4, ГД-478/17-Н4, ГД-185/17-Н4, ГД-302/17-Н4, ГД-403/17-Н4, ГД-88/17-Н4, ГД-49/17-Н4, ГД-190/17-Н4, ГД-113/17-Н4, ГД-50/17-Н1, ГД-29/17-Н1, ГД-140/17-Н1, ГД-102/17-Н1,ГД-110/17-Н1, ГД-59/17-Н1, ГД-85/17-Н1, ГД-100/Н1, ГД-94/17-Н1, ГД-103/17-Н1, ГД-70/17-Н1.

По делам об установлении факта родственных отношений (пп.1 п.2 ст. 272 ГПК 1999г., пп.1 п.2 ст. 264 ГПК 2017г.), если целью является последующее принятие наследства, должны привлекаться **другие наследники**, а при установлении факта для последующего получения пенсии по потере кормильца - **орган социальной защиты**. Судами не были привлечены указанные лица по делам: ГД-348/17Н2, ГД-337/17-Н2, ГД-282/17Н2, № ГД-310/17 Н5.

***Например**:*
По делу ГД-348/17 Н2(Ат-Башинский районный суд), Т.Тыналиева обратилась в суд с заявлением о назначении срока для принятия наследства и об установлении факта родственных отношений с А.Тыналиевой, указывая, что Тыналиева А. являлась сестрой отца М.Тыналиева. У Тыналиевой А. не было детей. С 5-месячного возраста Тыналиеву Т. удочерили Тыналиева А. с мужем Н.Мамыралиевым. Однако удочерение не было оформлено документально. Суд установил факт, что А.Тыналиева является сестрой Т.Тыналиевой и с момента вступления решения в законную силу назначил срок 3 месяца для принятия наследства, указав, что Т.Тыналиева является наследником третьей очереди. При этом суд не выяснил круг наследников первой, второй очереди и не привлек их в качестве заинтересованных лиц. По материалам видно, что они имеются. Например - это отец Т.Тыналиевой. Судья в решении указывает, что – А.Тыналиева проживала до своей смерти с внуком Н.Мырзабек уулу, которого также следовало привлечь в качестве заинтересованного лица.

По делу ГД-282/17Н2(Ат-Башинский районный суд), Айсаракун уулу М. обратился с заявлением об установлении факта родственных отношений его отца Борочорова Айсаракунова с его матерью А.Козубековой. В заявлении заявитель указал, что его отец Борочоров Айсаракун являлся сыном А.Козубековой. Отец Борочоров Айсаракун умер в 1984 году, мать Ж.Бейшеева умерла в 2009 году, бабушка А.Козубекова умерла в 1995 году. В 2016 году заявитель обратился в нотариальную контору о выдаче ему свидетельства о праве на наследство, так как от бабушки остался земельный участок. Однако, ему было отказано в выдаче свидетельства в связи с тем, что отсутствует доказательства родства между Айсаракун уулу Майрамбек и А.Козубековой, также в связи с пропуском срока для принятия наследства. Суд установил факт, что А.Козубекова является матерью Борочорова Айсаракуна. Однако, поскольку Айсаракун уулу Майрамбек претендует на наследственное имущество А.Козубековой, суду следовало выяснить круг наследников и привлечь их в качестве заинтересованных лиц.

По делам об установлении факта нахождения лица на иждивении (пп.2 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.4 п.2 ст.264 ГПК 2017г.) должны привлекаться к участию в деле **наследники умершего,** если факт устанавливается для получения наследства, если факт устанавливается для назначения пенсии – **территориальные органы социального фонда,** однако по делам ГД-91/17Н4, ГД-182/17Н4 не привлечены наследники.

По делу ГД 91/17Н4(Кочкорский районный суд), Р.Орузбаева обратилась в суд с заявлением о признании факта установления нахождения ее на иждивении у К.Мамытбекова, К.Мамытбековой.

Судом удовлетворено заявление заявителя. Поскольку целью обращения в суд с таким являлась получение свидетельства о праве на наследство, при принятии решения судом не выяснено, имеются ли другие заинтересованные лица, т.е. наследники и не привлек их.

По делам о признании отцовства (пп.5 п.2 ст. 272, пп.4 п.2 ст. 264 ГПК) в качестве заинтересованных лиц должны привлекаться, если в последующем будут решаться вопросы назначения пенсий, пособий в связи с потерей кормильца,- **орган социального обеспечения, органы ЗАГСа,** кроме того, **наследники умершего первой очереди,** поскольку у ребенка могут возникнуть наследственные права после смерти отца. Не привлечены указанные заинтересованные лица по делу ГД-364/17Н4.

По делам об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен ((пп.7 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.6 п.2 ст.264 ГПК 2017г.) суду следует привлекать в качестве заинтересованного лица **орган местного самоуправления и территориальный орган Госрегистра.** Не привлечены: по делу ГД-148/17Н2 орган Госрегистра, по делу ГД-98/17Н2 орган местного самоуправления, по делу ГД-336/17Н2 и орган местного самоуправления и территориальный орган Госрегистра.

***Например**: По делу № ГД-336/17Н2(Ат-Башинский районный сууд), заявители К.Абдылдаев, А.Абдрасулова обратились в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года.*
Суд удовлетворил заявление К.Абдылдаева, А.Абдрасуловой и установил факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года. Обязал Кара-Сууский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ. При этом не привлечены: Кара-Сууский айыл окмоту и Госрегистр

По делу, № ГД-148/17Н2(Ат-Башинский районный суд), Г.Эрмамбетова обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1993 года.
Решением суда удовлетворено заявление Г.Эрмамбетовой и установлен факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1993 года. Суд обязал Ак-Талинский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ на земельный участок в размере 2.40 га. При этом судом не был привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица орган Госрегистра.

По делу № ГД-98/17Н2(Ат-Башинский районный суд), К.Омуракунов обратился в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения чабанским домом и сараем с 1991 года. Заявителем было указано, что в 1995 году он купил у колхоза Калинин чабанский дом и сарай за 14 516 сом. На указанную сумму была выписана счет-фактура. Однако, из-за незнания закона в свое время не было получено правоустанавливающего документа.
Суд по данному делу удовлетворил заявленное требование заявителя и установил факт владения, пользования и распоряжения чабанским домом и сараем с 1991 года. Более того, выходя за рамки заявленных требований обязал Ак-Талинский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанавливающий документ, не привлекая Ак-Талинский айыл окмоту в качестве заинтересованного лица.

При установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов ЗАГСа в регистрации события смерти (пп.9 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.8 п.2 ст.264 ГПК 2017г.) в качестве заинтересованных лиц следует привлекать: **орган социального обеспечения,** в связи с тем, что установление указанного факта порождает право на пенсию, **наследники,** поскольку факт смерти порождает наследственные правоотношения. Судом не привлечены указанные заинтересованные лица по делам: ГД-406/17Н4, ГД-175/17Н6.
По делу ГД-175/17Н6(Нарынский городской суд), Байтелиева Г. обратилась в суд с заявлением о признании факта смерти ее отца А.Байтелиева (год рождения умершего не указан) 6.10.2003 г. В обоснование заявления указано, что ее отец А.Байтелиев умер в возрасте 54 года. В то время она была маленькой. В свое время не получено свидетельство о смерти. В 2016 году отделом ЗАГСа Нарынского района ей было отказано в регистрации смерти А.Байтелиева. Для получения паспорта брату, требуют свидетельство о смерти отца. Решением суда заявление Г.Байтелиевой удовлетворено. Установлен факт смерти А.Байтелиева 6.10.2003 г. Из заявления видно, что заявитель не указал в заявлении никаких заинтересованных лиц. Суд также не выяснил круг лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц и не привлек их. Дело рассмотрено только с участием заявителя, судом не привлечены заинетерсованные лица и не извещены. Судом принято решение на недостаточно исследованных обстоятельствах дела, поскольку следовало привлечь, если установление указанного факта порождает право на пенсию, то ***орган социального обеспечения,*** *кроме того* ***наследников,*** *если факт смерти порождает наследственные правоотношения.*

Пример: По делу ГД-406/17Н4(Кочкорский районный суд), Исмаилова Л. обратилась в суд с заявлением о признании факта смерти ее мужа Э.Садыкова, 1.01.1972 года рождения. Решением суда заявление

Л.Исмаиловой удовлетворено. Установлен факт смерти Э.Садыкова 1.01.1972 г.р., дата смерти 14.08.2017г. Из заявления видно, что заявитель не указал в заявлении никаких заинтересованных лиц. Суд также не выяснил круг лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц и не привлек их. Дело рассмотрено только с участием заявителя, поскольку судом не привлечены заинтересованные лица и не извещены.

По делу ГД-390/17Н5(Нарынский районный суд), Э.Токтоналиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти ее мужа Н.Серекова, 3.05.1978 г.р., умершего 1.04.2017 года. Решением суда заявление Э.Токтоналиевой удовлетворено. Установлен факт смерти Серекова Н. 3.05.1978г.р., 1.04.2017г. Однако суд не выяснял цель установления юридического факта, а, следовательно, неполно определен круг лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц, которые так и не были привлечены к участию в деле.

По делам об установлении факта рождения (пп.11 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.10 п.2 ст.264 ГПК 2017г.) в качестве заинтересованного лица должен был быть привлечен **орган ЗАГСа.** Судом не было привлечено указанное заинтересованное лицо по делам ГД-192/17Н4, ГД-69/17 Н4.

По 119 делам, или 44,4% дел, рассмотренным в порядке особого производства, к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены соответствующие органы.

По 12 делам судами не были привлечены заинтересованные лица: (ГД-348/17Н2, ГД-337/17Н2, ГД-282/17Н2, ГД-91/17Н4, ГД-182/17Н4, ГД-148/17Н2, ГД-98/17Н2, ГД-336/17Н2, ГД-310/17Н5, ГД-406/17Н4, ГД-390/17Н5, ГД-175/17Н6).

Судами при рассмотрении дел сроки исковой давности не применялись и не обсуждались обоснованно, т.к. установление фактов, имеющих юридическое значение, для рассмотрения которых предусмотрено особое производство, **ввиду отстуствия спора о праве,** сроки исковой давности не применяются.

Содержание судебных решений

Согласно ст. 202 ГПК КР решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В постановлении Пленума ВС КР № 4 от 28 февраля 2018 года “О судебном решении” указано, что требования ст.ст. 200, 202 ГПК КР о разрешаемых вопросах, структуре и содержании решения обязательны для соответствующих видов судопроизводства.

Анализ представленных на изучение судебных актов показал, что решения в основном составлены с учетом положений гл. 17 ГПК Кыргызской Республики «Решение суда» и требований постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» № 4 от 28 февраля 2018 года, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Имеют место случаи, когда судами не соблюдаются требования ст.201 ГПК (ст. 202 ГПК 2017г.) о содержании каждой части судебного акта, в судебном решении не всегда указываются все обстоятельства дела, установленные судом, не дается оценка доказательствам, не приводятся доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства; указывая законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела, не указывают выводы суда, почему подлежит применению данный закон; допускается нечеткое изложение резолютивной части решения.

По изученным делам в судебных решениях имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть решений

В соответствии со ст. 201 ГПК, 202 ГПК (2017г.) и Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» № 4 от 28 февраля 2018 года в вводной части решения должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, представители, заявленное требование по делам особого производства. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

Вводная часть решений соответствует вышеуказанным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» № 4 от 28 февраля 2018 года. Судами в соответствии с ними во всех судебных актах указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора, по делам в которых участвуют представители заинтересованных лиц, в вводной части решений указывают документ, подтверждающий их полномочия.
По 1 делу № ГД-241/17-Н4 в вводной части решения, не указаны реквизиты доверенности (номер доверенности и дата её выдачи).

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст.201 п.3 ГПК, 202 ГПК (2017г.) указание на требование истца, объяснения других лиц, участвующих в деле. Также в описательной части решения указываются данные об изменении основания или предмета иска, уменьшении или увеличении его размера.

Однако при составлении судами описательной части, не всегда выполняются вышеприведенное требование закона.

Судами в решениях приводятся ***пояснения заявителей***, представителей очень кратко с указанием только того, что они поддерживают заявленного требования. Это имело место по 6 делам, или 2,23 % дел (ГД-94/17-Н3, ГД-213/17-Н3, ГД-337/17-Н2, ГД-301/17Н2, ГД-156/17Н2, ГД-330/17Н2).

Суды в отдельных решениях в описательной части приводят показания допрашиваемых в ходе рассмотрения дел ***свидетелей***, тогда как описательная часть решения должна содержать согласно ст.201п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Перечисление показаний свидетелей в описательной части решения требованиями ст.201 п.3 ГПК не предусмотрено.

Например*, по делу № ГД-177/17Н4 – показания свидетеля М.Ачакеева, по делу № ГД-310/17Н5 – показание свидетеля К.Жайылкановой, по делу № ГД-728/17Н6 – показание свидетеля К.Султанова, по делу № ГД-285/17Н3 показание свидетеля Э.Курманбековой, по делу № ГД-99/17Н2 – показание свидетелей К.Усенова, Т.Абыканова и Д.Чекирова.*

В решениях оценка показаниям свидетелей, подтверждающим те или иные обстоятельства дела, должна даваться в мотивировочной части решения суда, так как описательная часть решения должна содержать указание на требование заявителя, объяснения других лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 168 ГПК КР (1999г.), ст.169 ГПК КР (2017г.) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, **надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными.**

Суды рассматривали дела ***в отсутствие неявившихся лиц***, участвующих в деле, с нарушением требований ГПК о надлежащем извещении сторон о дне, времени и месте судебного разбирательства.

Так, по 5 делам суд рассмотрел дело в ***отсутствии других лиц, участвующих в деле***, сославшись при этом на п.4ст. 168 ГПК, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствует, либо если суд признает причины их неявки неуважительными. Между тем, в материалах дел за №: ГД-182/17Н4, ГД-164/17Н4, ГД-967/17Н6, ГД-187/17Н6, ГД-459/17Н5 отсутствуют сведения о надлежащем извещении их о дне, времени и месте судебного разбирательства.

Из изученных дел выяснено, что суды в основном рассматривали дела в рамках заявленных требований.

Однако по 3 делам суд вышел за рамки заявленных требований, не принимая во внимание то, что заявителями были заявлены требования об установления факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности. В материалах дела не имеется сведений, что заявители дополнили заявленных требований и просили суд обязать органа Госрегистра выдать им правоустанавливающего документа.Однако суды обязали- Госрегистр выдать заявителям правоустанавливающий документ, при наличии у них правоустанавливающего документа.

Так, по делу № ГД-336/17Н2(Ат-Башинский районный суд), заявители К.Абдылдаев, А.Абдрасулова обратились в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года. Суд удовлетворил заявление К.Абдылдаева, А.Абдрасуловой и установил факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года и обязал Кара-Сууский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ.

Г.Эрмамбетова обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей в размере 2.40га с 1993 года. Решением суда удовлетворено заявление Г.Эрмамбетовой и установлен факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1993 года. Суд обязал Ат-Башинский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ на земельный участок в размере 2.40 га.

По заявлению А.Кожогелдиева, Б.Кыдырбаевой об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности с 1994 года и об обязании органа Госрегистра зарегистрировать право собственности на земельную долю. Суд установил факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на

праве собственности и обязал Госрегистр выдать правоустанавливающий документ(ГД-213/17Н2)

Мотивировочная часть решений

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Изучение дел показало, что суды не выполняют указанные требования процессуального законодательства при вынесении решения.
При рассмотрении дел, связанных с установлением фактов, имеющих юридическое значение, суды не определяют круг обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делу.

Не определение судами обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делу, влечет за собой неправильное рассмотрение дела. Фактически по всем делам суды указывают обстоятельства, указанные заявителями (истцами).
По некоторым делам суды не указывая обоснования своих выводов и доказательства, просто пишут “доводы заявителя подтверждаются показаниями свидетелей и приложенными к делу материалами дела” (ГД-403/17 Н4, ГД-114/17-Н4, ГД-156-17Н4, ГД-113/14Н4, ГД-457-Н4, ГД-261/17Н4).

Резолютивная часть решения

Резолютивная часть решения должна содержать существо принятого решения и вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств вывод суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, срок и порядок обжалования решения. Решение постановляется по каждому из заявленных требований.
Резолютивная часть не всегда конкретна.
Например: *По делу № ГД-192/17 Н4(Кочкорский районный суд), К.Имакеева обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения М.Имакеева, родившегося 19.05.2006 г. В резолютивной части решения суд указал: “Установить, что М.Имакеев родился 19 мая 2006 года”.*
По делу ГД-342/17Н4(Кочкорский районный суд), Р.Кемелов обратился в суд с заявлением о признании факта отцовства и об установлении факта рождения дочери Саякбаевой Ж., 20.01.2004 г. Суд в резолютивной части

решения указал: “Установить факт рождения Саякбаевой Жаннеты Руслановны 20.01.2004 г., отцом Саякбаевой Ж. признать Кемелова Руслана Саякбековича”.

По делу № ГД-69/17 Н4(Кочкорский районный суд), А.Айсаева и Т.Кобоев обратились в суд с заявлением об установлении факта рождения их дочери Женишовой Фатимы, 25.06.1999г.р. В резолютивной части решения суда указано: “Удовлетворить заявление А.Айсаевой и Т.Кобоева. Установить факт рождения Женишбековой Фатимы Тилековны 25 июня 1999 г.”.
Из содержания заявлений по вышеуказанным делам видно, что целью обращения заявителей в суд с такими заявлениями является – получение свидетельства о рождении. Следовательно, судам надлежало в резолютивной части решений полностью указать, кроме фамилии, имени и даты рождения ребенка, его пол, также Ф.И.О. родителей ребенка, дата и место рождения, гражданство и национальность.

По делу ГД-406/17Н4(Кочкорский районный суд), Исмаилова Л. обратилась в суд с заявлением о признании факта смерти ее мужа Э.Садыкова 1.01.1972 года рождения указывая, что ее муж умер 14 августа 2017 года. Резолютивная часть решения не конкретна. Так в резолютивной части судом указано лишь фамилия, имя, отчество, год рождения и дата смерти умершего, тогда как следовало указать кроме этих данных, место населенного пункта, где умерло лицо и при каких обстоятельствах (например: во время пожара и т.д.)

По делу ГД-175/17Н6(Нарынский городской суд), Байтелиева Г. обратилась в суд с заявлением о признании факта смерти ее отца А.Байтелиева (год рождения умершего не указан) 6.10.2003 г. Резолютивная часть решения не конкретна. Так в резолютивной части судом указано лишь фамилия, имя, отчество, и дата смерти умершего, тогда как следовало указать кроме этих данных, дату и год рождения умершего, место населенного пункта, где умерло лицо и при каких обстоятельствах (например: во время пожара и т.д.)

По делу ГД-390/17Н5(Нарынский районный суд), Э.Токтоналиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти ее мужа Н.Серекова, 3.05.1978 г.р., умершего 1.04.2017 года. Резолютивная часть решения не конкретна. Так в резолютивной части судом указаны лишь фамилия, имя, отчество, дата рождения и дата смерти умершего, тогда как следовало указать кроме этих данных, место населенного пункта, где умерло лицо и при каких обстоятельствах.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в

документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (пп.6 п.2 ст. 272 ГПК 1999 г., пп. 5 п. 2 ст. 264 ГПК 2017 г.)

Согласно ст.ст.273 ГПК (1999г.), 265 ГПК (2017г.) суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного суда КР *«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»* по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (пп.6 п.2 ст.272 ГПК) на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Обобщение показало, что суды, рассматривая таки факты, не проверяют соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.
В основном, заявители просят установить факт принадлежности им архивной справки о начисленной зарплате, в которой имеются разница в написании фамилии, имени, отчетсва заявителя в сравнении с документами, удостоверяющими личность.

Например:
З*аявитель С.Туткабаев обратился с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 02-11/440 от 20 июня 2017 года. По материалам дела видно, что заявителем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Заявителем не представлены доказательства об отказе организации выдавшего документ, во внесении исправлений в него, либо справка о ликвидации организации, выдавшего документ.*

По делу № ГД-330/17Н6 заявитель К.Омурзаков обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 357 от 27.03.2017 г. В заявлении было указано, что он трудовую деятельность начал в 1986 году. Для назначения пенсии, ему потребовалась справка о заработной плате. В связи с этим, он обратился в государственный архив за справкой о заработной плате с места работы, точнее ПТУ № 87 г. Нарын. Из выданной архивной справки выяснено, что

его имя было написано сокращенно “К” и “Коля”. Однако его имя Кыдыралы. В его паспорте, в трудовой книге, в свидетельстве о рождении, в дипломе указано “Омурзаков Кыдыралы Саматович”. В связи невозожностью внесения исправлений в расчётной книге о з/п для выхода на пенсию просил признать архивную справку № 357 от 27.03.2017 г. принадлежащим Омурзакову Кыдыралы Саматовичу.

По делу № ГД-399/17Н5 заявитель У.Жаманбаев обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки № 1041 от 22.09.2017 г., указывая, что свою трудовую деятельность начал в 1983 году в Тянь-Шаньском районе в селе Куйбышева колхозником. Для выхода на пенсию он начал собирать документы. По его заявлению ему была выдана архивная справка из расчётной книги о заработной плате, где неправильно указана его фамилия. В связи невозможностью исправления архивной справки, просил признать архивную справку № 1041 от 22.09.2017г. принадлежащим Жаманбаеву У.

Суд, не принимая во внимание, что заявителями не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, принял данные заявления к производству и рассмотрел с вынесением решения об удовлетворении заявления, тогда как в материалах дела отсутсвуют отказы организаций, направивших такие справки о зарплате работника, в исправлении ошибок или же сведения о том, что организация ликвидирована.

При вышеуказанных обстоятельствах, т.е. в случаях несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора по заявлениям, судам следовало, при разрешении вопроса о принятии заявления к производству возвратить заявление заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 136 ГПК (1999 г.), пп.1 п.1 ст. 138 ГПК (2017 г.), где указывается, что суд возвращает заявление, если истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена, либо, в случае принятия такого дела к производству оставить заявление без рассмотрения, в соответствии с п. 1 ст. 223 ГПК, п.1 ст. 222 ГПК 2017 г. (ГД-478/17Н4

Установление факта родственных отношений (пп.1 п.2 ст. 272 ГПК 1999г., пп.1 п.2 ст. 264 ГПК 2017г.)

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного суда КР«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 1 от 29 января 2010 года факт родственных отношений устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия, например, установление такого факта необходимо заявителю для получения

свидетельства о праве на наследство или оформление права на получения пособия по случаю потери кормильца.

При рассмотрении заявления судья должен принимать во внимание нормы права, регулирующие наследственные правоотношения, в частности гл.62 ГК КР (ст.ст. 1142-1146), так как право наследования по закону, согласно указанным нормам, возникает в порядке очередности у родственников в зависимости от степени их родства по отношению к наследодателю.

***Например**: По делу ГД-348/17 Н2(Ат-Башинский районный суд), Т.Тыналиева обратилась в суд с заявлением о назначении срока для принятия наследства и об установлении факта родственных отношений с А.Тыналиевой, указывая, что Тыналиева А. являлась сестрой отца М.Тыналиева. У Тыналиевой А. не было детей. С 5-месячного возраста Тыналиеву Т. удочерили Тыналиева А. с мужем Н.Мамыралиевым. Однако удочерение не было оформлено документально. В 1974 г. умер приемный отец Н.Мамыралиев. В 1984 году Т.Тыналиева вышла замуж за М.Кырманбаева и остались жить в доме у А.Тыналиевой. В 1990 году А.Тыналиева купила жилой дом, в котором проживали А.Тыналиева, Т.Тыналиева вместе с семьей. В 2014 году умерла А.Тыналиева. В последний путь А.Тыналиеву проводила заявитель со своей семьей, поскольку у умершей не было других детей. Кроме жилого дома, у А.Тыналиевой на праве собственности была земельная доля. В 2017 году Т.Тыналиева обратилась в нотариальную контору для получения свидетельства о праве на наследство, где было отказано в связи с тем, что отсутствует доказательства родства между Т.Тыналиевой и А.Тыналиевой, также в связи с пропуском срока для принятия наследства.*

Суд установил факт, что А.Тыналиева является сестрой Т.Тыналиевой и с момента вступления решения в законную силу назначил срок 3 месяца для принятия наследства.

Как видно из судебного акта, суд указал, что Т.Тыналиева является наследником третьей очереди. При этом судом не выяснил круг наследников первой, второй очереди и не привлек их в качестве заинтересованных лиц. По материалам видно, что они имеются. Например - это отец Т.Тыналиевой. Судья в решении указывает, что – А.Тыналиева проживала до своей смерти с внуком Н.Мырзабек уулу, которого также следовало привлечь в качестве заинтересованного лица.

По второму требованию О НАЗНАЧЕНИИ СРОКА ДЛЯ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА судом также принятое неправильное решение, поскольку данное требование рассматривается не в порядке особого производства, а в порядке искового производства путем подачи иска о продлении срока для принятия наследства. В порядке особого производства рассматривается лишь юрфакт приняти наследства.

По делу ГД-282/17Н2(Ат-Башинский районный суд), Айсаракун уулу М. обратился с заявлением об установлении факта родственных отношений его отца Борочорова Айсаракунова с его матерью А.Козубековой. В заявлении заявитель указал, что его отец Борочоров Айсаракун являлся сыном А.Козубековой. Отец Борочоров Айсаракун умер в 1984 году, мать Ж.Бейшеева умерла в 2009 году, бабушка А.Козубекова умерла в 1995 году. В 2016 году заявитель обратился в нотариальную контору о выдаче ему свидетельства о праве на наследство, так как от бабушки остался земельный участок. Однако, ему было отказано в выдаче свидетельства в связи с тем, что отсутствует доказательства родства между Айсаракун уулу Майрамбек и А.Козубековой, также в связи с пропуском срока для принятия наследства.

Суд установил факт, что А.Козубекова является матерью Борочорова Айсаракуна.

Суд принял решение при неполном выяснении обстоятельств по делу. Так, из архивной справки № 02-13/540/1 от 29 июня 2017 года следует, что по хозяйственной книге Ат-Башинского сельского Совета на 1960-1962 г.г. семья А.Козубековой состояла из 8 человек: - А.Козубекова, ее сыновья: Борочоров Иманакун, Борочоров Айсаракун, Борочоров Асанакун, невестка - Баратакунова Сабира, внуки: Барачаров Ниязакун, Барачаров базарбай, Барачарова Бубубатма. Поскольку Айсаракун уулу Майрамбек претендует на наследственное имущество А.Козубековой, суду следовало выяснить круг наследников и привлечь их в качестве заинтересованных лиц.

По делу № ГД-310/17 Н5(Нарынский районный суд), заявитель М.Нуркалиев обратился в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с бабушкой Доолотовой Бекиш, обосновывая тем, что он родился 3 августа 1995 года в г.Нарын. Бабушка Б.Доолотова умерла в 1996 году. Отец заявителя Жумалиев Н. умер в 2013 году и после его смерти вместе с матерью и братом переехали в село Алыш. После распада колхоза при разделе долевых земельных участков бабушке Б.Доолотовой досталась земельная доля "Чычырканак" 1,4 га и "Кыштактын асты" 1,4 га. В настоящее время указанной земельной долей пользуется заявитель и для получения свидетельства о праве на наследство на указанную земельную долю его бабушки Б.Доолотовой он обратился в нотариальную контору, где ему было отказано. После чего он обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

Решением суда установлен юридический факт, что М.Нуркалиев 3.08.1995 г.р., является внуком Доолотовой Б.

Однако, суд при принятии решения не выяснил круг наследников и не привлек их в качестве заинтересованных лиц. Так, из архивной справки №02-13/452 от 2 июня 2017 года следует, что по хозяйственной книге сельского Совета Доболу на 1940-1942 г.г. семья Б.Долотовой состояла из 5 человек: - Б.Долотова, ее сыновья: Жумалиев Нуркалый, Жумалиев

Урмамбет, дочь –Жумалиева У., Долотов Жумалы –муж. Кроме того, из приложенной к материалам дела видно, что земельные доли выданы Жумалиеву Н., Жайылкановой Г., Долотовой Б. и внуку Долотовой Жумалиеву Бактыбеку одним свидетельством на право пользования земельной долей. Поскольку заявитель претендует на наследственное имущество Б.Долотовой, суду следовало выяснить круг наследников и привлечь их в качестве заинтересованных лиц.

Установление факта нахождения лица на иждивении (пп.2 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.4 п.2 ст.264 ГПК 2017г.).

П. 5 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 1 от 29 января 2010 года предусматривает, что суды должны иметь в виду, что установление фактов нахождения лица на иждивении имеет юридическое значение для получения наследства назначения пенсии по случаю потери кормильца, возмещения вреда, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В основном заявители обращаются с заявлением об установлении факта нахождения лица на иждивении для получения **наследства.**

В соответствии со ст. 1148 ГК КР К числу наследников по закону относятся **нетрудоспособные лица, которые не менее одного года до смерти наследодателя** находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. Нетрудоспособные лица, относящиеся к числу наследников по закону, указанных в статьях 1143-1145 настоящего Кодекса, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют вместе с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали ли они совместно с наследодателем.

Если установление факта нахождения на иждивении необходимо для оформления права на наследство, следует представить доказательства того, что заявитель является нетрудоспособным и находился на иждевении умершего не менее года до его смерти. При установлении факта нахождения на иждивении следует иметь в виду, что средства умершего должны быть основным источником существования заявителя. В противном случае факт нахождения лица на иждивении отсутствует. Однако суды не выясняют данные обстоятельства.

Суды при рассмотрении юрфактов данной категории допускают ошибки.

Так, по делу ГД 91/17Н4(Кочкорский районный суд) Р.Орузбаева обратилась в суд с заявлением о признании факта установления нахождения ее на иждивении у К.Мамытбекова, К.Мамытбековой, указывая в заявлении, что она родилась 19.10.1969 г. в с.Казарман Тогуз-Тороуского района. С 1,5 лет ее удочерили дядя по материнской линии К.Мамытбеков с супругой К.Мамытбековой, которые проживали в с. Исакеева Кочкорского района. Она их считала родителями, однако в свидетельстве о ее рождении они не указаны в качестве родителей. К.Мамытбеков умер в 2013 году, К.Мамытбекова умерла в 2016 году. В 1995 году Мамытбековым, Р.Орзубаевой и членам ее семьи выделялась земельная доля. После смерти Мамытбековых она обратилась в нотариальную контору Кочкорского района для получения свидетельства о праве на наследство на часть земельной доли Мамытбековых, однако ей было отказано, после чего она обратилась в суд с заявлением. Судом удовлетворено заявление заявителя.

При принятии решения судом не выяснены обстоятельства: является ли заявитель нетрудоспособным и находился ли на иждивении умерших не менее года до их смерти, были ли средства умерших основным источником существования заявителя, так как выяснение этих обстоятельств привело бы к наличию или отсутствию факта нахождения лица на иждивении, имеются ли другие заинтересованные лица, т.е. наследники.

По делу ГД-182/17 Н4(Кочкорский районный суд) Исмаилова А. обратилась в суд с заявлением о признании факта установления нахождения ее на иждивении у Касымбековой Б., Касымбекова И., указав, что ей 54 года. С рождения ее удочерили тетя с материнской линии Б.Касымбекова с мужем И.Касымбековым. Она их считала родителями. Б.Касымбекова умерла в 1992 году, И.Касымбеков умер в 1996 году. В 2017 году она обратилась в нотариальную контору Кочкорского района для получения свидетельства о праве на наследство на часть земельной доли И.Касымбекова, однако ей было отказано, после чего она обратилась в суд с заявлением.

Суд удовлетворяя заявление заявителя, мотивировал его тем, что факт нахождение заявителя у Касымбековой Б., Касымбекова И. подтверждается материалами дела и показаниями свидетелей. Какими материалами дела не указано, не привел доказательства, что заявитель является нетрудоспособным ***и находился на иждивении умершего не менее года до его смерти, и средства умершего является источником существования заявителя.***

По материалам дела видно, что заявитель просила установить факт нахождении на иждивении у Касымбековых в маленьком возрасте. Поскольку целью обращения в суд с таким заявлением являлось получение свидетельства о праве на наследство, при принятии решения судом не

выяснено, имеются ли другие заинтересованные лица, т.е. наследники и не привлек их. Кроме того, ***судом не обращено внимание на то, что иждивенец имеет право на наследование в том случае, если заявителем представлены доказательства того, что он является нетрудоспособным и находился на иждевении умершего не менее года до его смерти. Средства умершего должны быть основным источником существования заявителя. В противном случае факт нахождения лица на иждивении отсутствует.***

При вышеуказанных обстоятельствах суду следовало отказать в удовлетворении заявления, поскольку заявителем не представлены доказательства, что ***она является нетрудоспособным и находился на иждевении умершего не менее года до его смерти, средства умершего являются основным источником существования заявителя, отсутствие которых исключает факта нахождения на иждивении. В данном случае, заявителю следовало обратиться с заявлением не об установлении факта нахождении на иждивении, а об установлении факта родственных отношений.***

Установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен (пп.7 п.2 ст. 272 ГПК 1999г), (пп.6 п.2 ст. 264 ГПК 2017г).

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного суда КР«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 1 от 29 января 2010 года факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности устанавливаются судом **только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества. Но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.**

По 4 делам отсутствовали основания для рассмотрения дела в порядке особого производства в соответствии с п.7 ст.272, 273 ГПК и ст.265 ГК, т.к. рассмотрение дел в порядке особого производства предусматривает **наличие утраченного правоустанавливающего документа на земельный участок.** Однако по делу ГД-98/17Н2 не было правоустанавливающего документа, а по делам № ГД-148/17Н2, *ГД-336/17Н2,* ГД-213/17Н2 правоустанавливающие документы были приложены к материалам дела.

В соответствии с п. 17 ст. 1 Закона "О регистрации прав на недвижимое имущество" ***правоустанавливающий документ – документ, устанавливающий, передающий, ограничивающий или прекращающий***

право собственности и другие права на единицу недвижимого имущества (закон, решение соответствующего компетентного органа, договор, решение суда и др.

Суды при рассмотрении дел, связанных с установлением юридического факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом допускают ошибки.

Так, по делу № ГД-336/17Н2(Ат-Башинский районный суд), заявители К.Абдылдаев, А.Абдрасулова обратились в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года, обосновав его тем, что в 1996 году им были выделены земельные доли на 4 члена семьи, в участке Терен-Тоо 1 га, в участке Кирпич 1 га, но в свое время не было получено свидетельство о праве частной собственности на земельный участок (доли). Позже ***на основании постановления Кара-Сууского айыльного округа № 42-а от 12 мая 2010 года, распоряжения Ат-Башинской районной государственной администрации № 225-б от 19.07.2010 года им было выдано Ат-Башинским Госрегистром свидетельство о праве частной собственности на земельный участок (земельную долю).*** *Заявителями было указано, что они получают пенсию по возрасту. 1 октября 2017 года по республике была индексация пенсий. Однако размер их пенсий остался прежним. В связи с чем, они обратились в орган социального обеспечения, откуда был дан ответ о том, что в связи с тем, что заявителями правоустанваливающий и правоудостоверяющий документы были получены в 2010 году, им следует обратиться в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования земельной долей с 1996 года.*

Суд удовлетворил заявление К.Абдылдаева, А.Абдрасуловой и установил факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года. Обязал Кара-Сууский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ.

Судом принято незаконное и необоснованное решение, поскольку не принято во внимание требование п. 10 постановления Пленума Верховного суда КР № 1 от 29 января 2010 года "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение", согласно которому ***факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества. Но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. Исходя из указанного следует отметить, что во всех остальных случаях юридический факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности не устанавливается.***

Однако, суд, не принимая во внимание указанную норму, удовлетворил заявление К.Абдылдаева, А.Абдрасуловой и установил факт владения,

пользования и распоряжения земельной долей с 1996 года, тогда как заявители сами указают в заявлении, что ими не было получено в свое время, т.е. 1996 году свидетельства о праве частной собственности на земельный участок (доли). Свидетельство о праве частной собственности на земельный участок (доли) им выдано позже Ат-Башинским Госрегистром на основании постановления Кара-Сууского айыльного округа № 42-а от 12 мая 2010 года, распоряжения Ат-Башинской районной государственной администрации № 225-б от 19.07.2010 года.

Судом также не принято во внимание ст. 22 Земельного кодекса КР, на основании которого право на земельный участок возникает при предоставлении права на земельный участок в порядке, установленном настоящим Кодексом. Более того, суд вышел за рамки заявленного требования и обязал айыл окмоту и Госрегистр выдать заявителям правоустанавливающий документ, тогда как заявителями не было заявлено такое требование. Тем более, у заявителей уже имеется и правоустанавливающий, и правоудостоверяющий документы. Судом не были привлечены в качестве заинтересованных лиц Кара-Сууский айыл окмоту и Госрегистр.

При вышеуказанных обстоятельствах, при отсутствии правоустанавливающего документа (заявителями в 1996 году не был получен правоустанавливающего документа, о чем сами подверждают) суду следовало отказать в удовлетворении заявления.

Аналогичным примером незаконного решения, которым суд установил факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, несмотря на отсутствие у заявителя правоустанавливающих документов, является гражданское дело за № ГД-148/17Н2, по заявлению Г.Эрмамбетовой.

Г.Эрмамбетова обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1993 года, указывая, что в 1993 году членам ее семьи в количестве 4 человек была выделена земельная доля в размере 2.40га. Однако в свое время не было получено документы на земельную долю. В связи с чем, в 2013 году обратились в айыл окмоту. Решением Ак-Талинского айыл окмоту № 2 от 15 февраля 2013 года право собственности на вышеуказанную земельную долю признано за членами ее семьи, включая Г.Эрмамбетову. Приказ аналогичного содержания был принят Ат-Башинской райгосадминистрацией 2 июля 2013 года за № 131-б..

К материалам дела приложено решение Ак-Талинского айыл окмоту № 2 от 15 февраля 2013 года. Приказ Ат-Башинской райгосадминистрации № 131-б от 2 июля 2013 года не приложено к материалам дела, но в материалах дела имеется свидетельство о праве частной собственности на земельный участок (доли) серии АБ № 0056519, выданное на основании

приказа Ат-Башинской райгосадминистрации № 131-б от 2 июля 2013года Г.Эрмамбетовой и членам ее чемьи.

Решением суда удовлетворено заявление Г.Эрмамбетовой и установлен факт владения, пользования и распоряжения земельной долей с 1993 года. Суд обязал Ат-Башинский айыл окмоту и Госрегистр выдать правоустанвливающий документ на земельный участок в размере 2.40 га. При этом судом не было привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица орган Госрегистра.

При отсутствии правоустанавливающего документа суду следовало отказать в удовлетворении заявления.

Суд установил факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности и обязал Госрегистр выдать правоустанавливающего документа по гражданскому делу ГД-213/17Н2, по заявлению А.Кожогелдиева, Б.Кыдырбаевой об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности с 1994 года и об обязании орган Госрегистра зарегистрировать право собственности на земельную долю.

А.Кожогелдиев, Б.Кыдырбаева обратились в суд с вышеуказанным заявлением, обосновав его тем, что в 1999 году им был выделен земельная доля по 0,70га каждому. В связи с введением в действие Земельного кодекса 1999 г. было признано право собственности на указанное недвижимое имущество. Позже во время системной регистрации они не смогли зарегистрировать право собственности, так как не могли найти правоустанавливающий документ о выделении им земельной доли. В архиве айыл окмоту не сохранилось документа о выделении им земельной доли. После их обращений, в 2010 году 24 мая Ак-Талинским айыл окмоту принято постановление № 13 о признании право собственности А.Кожогелдиева, Б.Кыдырбаевой на 1,40 га земельной доли. Их право собственности было признано и приказом Ат-Башинской райгосадминистрации № 199-б от 1 июля 2010 года.

Судом вынесенное необоснованное и незаконное решение, ***несмотря на то, что заявителями не представлены доказательства, подтверждающие тот факт, что у заявителя имелся правоустанавливающий документ, однако был утерян.***

В материалах дела имеется письмо Ак-Талинского айыл окмоту, где указано, что А.Кожогелдиеву земельная доля выделена в 1994 году, однако в связи с не получением А.Кожогелдиевым правоустанавливающего документа, в 2010 году 24 мая Ак-Талинским айыл окмоту принято постановление № 13. При отсутствии у заявителей правоустанавливающих документов, суду следовало отказать в удовлетворении заявления. Также суд вышел за рамки заявленного требования, поскольку как указано выше вторым требованием заявителей было требование ***об обязании орган Госрегистра зарегистрировать право***

собственности на земельную долю. Однако, суд обязал орган Госрегистра выдать заявителям правоустанавливающего документа.

По второму требованию из материалов дела видно, что письмом Ат-Башинского Госрегистра № 01-04/220 от 24 мая 2017 года сообщено, что Госрегистром заявителям было выдано свидетельство серии АБ № 0022410 и их право зарегистрировано 23.07.2010 г. В связи с чем, суду следовало уточнить является ли данное письмо отказом в регистрации, если оно является отказом в регистрации, то суд должен был отказать в принятии заявления в соответствии с пп. 1 п.1 ст. 135 ГПК КР (1999 г) (заявление поступило 22.06.17 г.), либо, если заявление принято к производству, прекратить производство по делу на основании п. 1 ст. 221 ГПК КР (1999 г.), как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.. Данное требование подсудно межрайонному суду. Заявителю надлежало обжаловать отказ Госрегистра.

По делу ГД-98/17Н2, заявитель К.Омуракунов обратившись в суд с заявлением о признании факта владения, пользования и распоряжения с 1991 года сараем и чабанским домом, указывал, что в 1995 году купил сарай, чабанский дом, на которых в свое время не получил правоустанавливающего документа, из-за незнания закона. Суд своим решением установил за К.Омуракуновым факт владения, пользования и распоряжения сараем и чабанским домом с 1991 года, более того, кроме установления указанного факта, обязал айыл омоту и Госрегистр выдать правоустанавливающий документ.

При отсутствии правоустанавливающего документа на сарай и чабанский домик у суда отсутствовали основания для удовлетворения заявления. Суду следовало при принятии такого заявления оставить его без движения для предоставления доказательств наличия правоустанавливающего документа и его утраты в соответствии со ст.137 ГПК, 139 ГПК 2017 г., либо, если заявление принято к производству, при отсутствии доказательств наличия и утраты правоустанавливающих документов, отказать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта.

Установление факта признания отцовства (пп.5 п.2 ст. 272 1999 г., пп.4 п.2 ст. 264 ГПК 2017 г.).

В п. 8 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 1 от 29 января 2010 года указано, что в соответствии со ст. 53 Семейного кодекса КР в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии,

что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), судья выносит определение в соответствии с **п. 3 ст.271 ГПК** в котором, разъясняется их право на предъявление иска на общих основаниях.

Факт установления (признания) отцовства может быть также установлен и при наличии актовой записи о рождении ребенка, в которой не указан отец ребенка.
Факт установления (признания) отцовства не может быть установлен, если в документе о рождении записано другое лицо. В таких случаях гражданам необходимо обратиться с заявлением о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния в органы записи актов гражданского состояния.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29 января 2010 года за №1, заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п.8 п.2 ст.264 ГПК КР) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Дела указанной категории в основном рассматриваются правильно.
Например*: по делу № ГД-242/17Н4 представитель заявителя Н.Сопубеков обратился в суд с заявлением об установлении факта смерти Н.Мамбетова, указывая что сын Р.Мурсеитовой - Н.Мамбетов 1980 года рождения умер 8 марта 2003 году. В настоящее время долевой земельный участок зарегистрирован на Н.Мамбетова для освобождения от уплаты земельного налога, необходимо было предоставить свидетельство о смерти Н.Мамбетова. Когда Р.Мурсеитова обратилась в органы ЗАГСа для получения свидетельства о смерти ей было отказано. В связи невозможностью получения свидетельства о смерти просила признать факт смерти Н.Мамбетова умершего 8 марта 2003 году.*

Из материалов дела видно, что заявитель предоставил суду все необходимые доказательства, свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах, а именно отказ органа ЗАГСа в регистрции события смерти Н.Мамбетова, справка Кочкорской территориальной больницы о том, что родственники не обращались за помощью в больницу, письмо РОВД о том, что сводки о смерти Н.Мамбетова не поступало и не было зарегистрировано в КУП, фотография памятника Н.Мамбетова, справка сельской управы о смерти Н.Мамбетова, объяснения жителей Кочкорского района с.Орток о том, что сын Мурсеитовой Н.Мамбетов умер 8 марта 2003 года. При вынесения

решения суд учёл все доказательства предоставленные заявителем подтверждающие смерть Н.Мамбетова, так как факт смерти не был зарегистрирован органами ЗАГСа вообще и то что имеется досудебный порядок урегулирования спора.

Аналогично рассмотрено *ГД № 97/17Н4, по которому заявители Ж.Мамбеткадыров и М.Байзакова обратились в суд с заявлением об установлении факта смерти сына У.Мамбеткадырова 20 июня 2008 года при падении с лошади. Для выхода на пенсию им необходимо свидетельство о смерти сына У.Мамбеткадырова. В свое время они не обращались в медучреждение для получения справки о смерти и в органы ЗАГСа для получения свидетельства о смерти и в выдаче их было отказано. В связи невозможностью получения свидетельства о смерти просили признать факт смерти У.Мамбеткадырова умершего 20 июня 2008 года.*

Из материалов дела видно, что заявитель предоставил суду все необходимые доказательства с достоверностью свидетельствующие о смерти сына У.Мамбеткадырова в определенное время и при определенных обстоятельствах, т.е фотография кладбища умершего, показания свидетелей, справка а/о и справка органа ЗАГСа об отказе в выдаче свидетельства о смерти.
В качестве заинтересованных лиц по таким делами следует привлекать: **орган социального обеспечения,** в связи с тем, что установление указанного факта порождает право на пенсию, **наследники,** поскольку факт смерти порождает наследственные правоотношения.

Однако при рассмотрении дел данной категории имеются и недостатки.
Так, имеются дела, рассмотренные без привлечения заинтересованных лиц.

По делу ГД-250/17Н2(Ат-Башинский районный суд), заявитель С.Базарбаев обратился в суд с заявлением о об установлении факта смерти Д.Толокбаевой и факта родственных отношений с нею, обосновывая его тем, что он родился 11 июля 1960 года в с.Ак-Жар Ат-Башинского района. После рождения его усыновили и вырастили дедушка М.Базарбаев и бабушка Д.Толокбаева. Дедушка умер в 1976 году, а бабушка умерла 18 июня 1997 года. После смерти бабушки он переехал жить в Иссык-Кульскую область. В данное время для получения свидетельства о праве на наследство на недвижимое имущество его бабушки Толокбаевой Д., необходимо установить факт смерти Толокбаевой Д. В заявлении в качестве заинтересованного лица заявитель указал Ат-Башинскую районную нотариальную контору. Однако, судом не привлечены ***наследники умершего,*** *поскольку факт смерти порождает наследственные правоотношения и данное обстоятельство судом не выяснялось.*

По делу ГД-175/17Н6(Нарынский городской суд), Байтелиева Г. обратилась в суд с заявлением о признании факта смерти ее отца А.Байтелиева (год рождения умершего не указан) 6.10.2003 г. В обоснование заявления указано, что ее отец А.Байтелиев умер в возрасте 54 года. В то время она была маленькой. В свое время не получено свидетельство о смерти. В 2016 году отделом ЗАГСа Нарынского района ей было отказано в регистрации смерти А.Байтелиева. Для получения паспорта брату, требуют свидетельство о смерти отца.

Решением суда заявление Г.Байтелиевой удовлетворено. Установлен факт смерти А.Байтелиева 6.10.2003 г. Из заявления видно, что заявитель не указал в заявлении никаких заинтересованных лиц. Суд также не выяснил круг лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц и не привлек их. Дело рассмотрено только с участием заявителя, поскольку судом не привлечены заинетерсованные лица и не извещены.

По делу ГД-390/17Н5(Нарынский районный суд), Э.Токтоналиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти ее мужа Н.Серекова, 3.05.1978 г.р., умершего 1.04.2017 года. В заявлении указано, что она проживала в гражданском браке с Н.Серековым, который умер 1 апреля 2017 года. Захоронен 3.04.2017 года на кладбище с.Эмгек-Талаа. Поскольку они не обращались в медучреждение, у них отсутствует заключение медучреждения о смерти Н.Серекова. При обращении в отдел ЗАГСа, ей было отказано в выдаче свидетельства. На сегодняшний день возникла необходимость в установлении факта отцовства. В связи с чем она обратилась с заявлением по указанному делу.

Решением суда заявление Э.Токтоналиевой удовлетворено. Установлен факт смерти Серекова Н. 3.05.1978г.р., 1.04.2017г.

Судом принято неправильное решение, поскольку не выяснено круг лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц и не привлек их, тогда как надо было привлечь.

Кроме того, судом не были приняты во внимание требования, указанные в постановлении Пленума ВС КР № 8 от 30 марта 2018 года “О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству” о том, что подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского процесса и проводится судьей с участием сторон и лиц участвующих в деле (ч.3 ст. 150 ГПК КР).

В п. 2 указанного постановления Пленума ВС указано, что судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после вынесения **определения о принятии заявления к производству,** т.е. после возбуждения гражданского дела в суде (ч.2 ст. 136 ГПК КР). Пункт 3 данного постановления гласит: “Судья выносит **определение о подготовке дела к судебному разбирательству** и указывает действия, которые следует

произвести сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий в соответствии со ст. 152 ГПК КР. В этом же определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса, предусмотренные ст. 153 ГПК.

Пунктом 9 постановления Пленума ВС обращено внимание судов на то, что в соответствии со ст. 154 ГПК КР введен новый институт предварительное судебное заседание, которое проводится судьей при подготовке дела к судебному разбирательству. Такое заседание проводится по правилам судебного разбирательства, с изъятиями и дополнениями, установленными гл. 15 ГПК КР. **День, время и место проведения предварительного судебного заседания указываются в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. Отдельное определение о назначении предварительного судебного заседания не выносится.**

Однако, судом при принятии вышеуказанного заявления не были приняты во внимание приведенные выше требования постановления Пленума ВС № 8 от 30 марта 2018 года "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству".
Так, 7 августа 2017 года года судьей было вынесено ***определение о принятии заявления к производству.*** *14 августа 2017 года года судом принято* ***определение о назначении предварительного судебного заседания,*** *где содержится лишь сведение о вызове лиц, участвующих в деле на предварительное судебное заседание на 29 августа 2017 года, тогда как судье следовало принимать определение о подготовке дела к судебному разбирательству и выполнять задачи подготовки дела к судебному разбирательству, в этом же определении указать дату, время и место проведения предварительного судебного заседания. Вынесение отдельного определения о назначении предварительного судебного заседания не требовалось.*

Установление факта рождения (пп.11 п.2 ст.272 ГПК 1999 г., пп.10 п.2 ст.264 ГПК 2017г.)

Абзацы 6,7 п. 6 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» предусматривает, что при отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения.

В ст. 14 ч.2 того же Закона указано, что при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, государственная регистрация рождения ребенка

производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Подать в суд заявление об установлении факта рождения будет необходимо, если отсутствуют необходимые для регистрации рождения документы. Например, такая необходимость возникает при рождении ребенка дома, вне медицинских организаций, то есть в тех случаях, когда медицинская организация не может выдать документ о рождении для ЗАГСа.

Дела указанной категории в основном рассматривались судами правильно.

Однако по делам ГД-233/17Н5, *ГД-192/17Н5* досудебный порядок урегулирования спора не был соблюден.

Например: *по делу № ГД-233/17Н5(нарынский районный суд) заявитель Ж.Апышова и её представитель З.Сокенова обратились в суд с заявлением об установлении факта рождения дочери Апышовой Нурайым Жээнбековны, указав, что она в 2007 году вышла замуж за Ж.Капысова, их брак не был зарегистрирован в органах ЗАГСа. В 2012 году дочь Нурайым родила в домашних условиях и когда обратилась в органы ЗАГСа ей была предоставлена справка об отсутствии факта государственной регистрации рождения. В связи невозможностью получения свидетельства о рождении просила признать факт рождения дочери Апышовой Нурайым Жээнбековны, родившейся 12 марта 2012 году в Нарынском районе села Тош-Булак.*

Судом неправильно удовлетворено данное заявление, поскольку заявителем не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В справке, выданной отделом ЗАГС Нарынского района за № 609 от 24.04.2017 г. указано, что регистрация рождения ребенка женского пола родившейся 22 марта 2012 года отсутствует. Данную справку нельзя считать отказом органа ЗАГСа в выдаче свидетельства о рождении. Следовало представить отказ органа загса в выдаче свидетельства о рождении. При указанных обстоятельствах, суду следовало при разрешении вопроса о принятии заявления к производству возвратить заявление заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 136 ГПК (1999 г.), пп.1 п.1 ст. 138 ГПК (2017 г.), либо, в случае принятия такого дела к производству оставить заявление без рассмотрения, в соответствии с п. 1 ст. 223 ГПК, п.1 ст. 222 ГПК 2017 г.

Так, по делу ГД-192/17Н5(Нарынский районный суд), заявитель Г.Шералиева обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения дочери Р.Шералиевой и признать матерью Г.Шералиеву указывая, что имеет двух сыновей, а дочку Раяну родила в домашних условиях. Когда обратилась в органы ЗАГСа ей была предоставлена

справка об отсутствии факта государственной регистрации рождения. В связи невозможностью получения свидетельства о рождении просила признать факт рождения дочери Шералиевой Раяны родившейся 16 января 2015 году в Нарынском районе села Жан-Булак. Указанная справка также не может служить доказательством соблюдения досудебного порядка урегулирования спора. По данному делу заявление также надлежало возвращению, либо оставлению без рассмотрения.

По указанной категории в качестве заинтересованного лица должен был быть привлечен **орган ЗАГСа.** Однако, судом не было привлечено указанное заинтересованное лицо по делам: ГД-192/17Н4, ГД-69/17 Н4.

Например: *По делу ГД-192/17/Н4(Кочкорский районный суд) представитель К.Имакеевой Жаныбек кызы Айжамал обратилась в суд с заявлением о признании факта рождения, указывая что К.Имакеева 19 мая 2006 года родила сына Имакеева Марлиса в домашних условиях. В то время у неё не было документа, удостоверяющего ее личность и поэтому не смогла получить своевременно свидетельство о рождении сына. В заявлении заявитель в качестве заинтересованного лица указал Кочкорский районный отдел Соцфонда, следовало также привлечь орган ЗАГСа.*

По делу ГД-69/17Н4 А.Айсаева и Т.Көбөев обратились в суд с заявлением о признании факта рождения дочери Женишовой Фатимы 1999 года рождения. В заявлении было указано, что своевременно они не смогли получить свидетельства о рождении дочери, так как у них не было свидетельства о регистрации брака. Судом также не был привлечен орган ЗАГСа.

По изученным делам судебные решения, вынесенные судами первой инстанции не были обжалованы в суд второй инстанции.

Взыскание судебных расходов

Согласно ст. 99 ГПК КР от 1999 года и ст.103 ГПК КР от 2017 года, государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанные с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленных законодательством КР. Согласно ст.4 Закона КР «О государственной пошлине» от 15.08.2007 года за №157, ставки госпошлины устанавливаются и изменяются Правительством КР с согласия ЖК КР. Согласно постановлению Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521 и постановления Правительства КР «О внесении изменений в постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18.07.1994 года за №521» с заявлений (жалоб) по делам особого производства

государственная пошлина взыскивается в размере 10-кратной ставки расчетного показателя, то есть 1000 сомов.

Судами правильно взысканы государственные пошлины в размере 1000 с. в бюджет государства.

С 1 июля 2017 года государственные пошлины уплачивались при подаче заявлений в размере 1000 сом в республиканский бюджет.

Во всех судебных актах указываются сроки и порядок обжалования, имеется подпись председательствующего.

Выводы

Изучение дел показало, что Суды слабо ориентируются в законодательстве, регулирующем рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение:

1) Суды не проверяют соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора.
2) Необоснованно устанавливается юрфакт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом;
3) Не выясняется цель установления юрфакта, в связи с чем не выявляется круг заинтересованных лиц по делу, что влечет за собой вынесение либо необоснованных, либо основанных на неполном выяснении всех обстоятельств по делу решений;
4) Решения составлялись без учета требований закона о содержании решения. Мотивировочная часть решений не соответствует требованиям закона. При разрешении заявлений не устанавливаются обстоятельства, имеющие значение по делу и не дается им правовая оценка. Резолютивная часть решений также не соответствует требованиям постановления Пленума Верховного суда КР по юрфактам (полное наименование).

Предложения:

По результатам изучения дел предлагаем:

Провести практические занятия по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение с судьями районных (городских) судов, по составлению судебных решений.

Заместитель председателя
Нарынского областного суда **М.Дуйшенбекова**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Ошской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утвержденных Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г.

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики,
- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть 1,2),
- постановление Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,
- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4«О судебном решении»

Обобщение судебной практики проводится в следующих **целях:**

1. содействие формированию единообразного применения законодательства;

2. повышение качества отправления правосудия.

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на второе полугодие 2018 года, было проведено обобщение судебной практики по рассмотрению дел об установление фактов, имеющих юридическое значение районными и Ошским городским судом Ошской области за 2017 год.

Обобщение судебной практики по рассмотрению дел об установление фактов, имеющих юридическое значение показало, что районными и городским судом Ошской области рассматриваются значительное количество дел данной категории.

Для обобщения судебной практики по рассмотрению дел данной категории были изучены 78 **дел, из них:**

Ошский городской суд – 11 дел,
Кара-Суйский районный суд -10 дел,
Узгенский районный суд – 9дел,
Кара-Кулжинский районный суд -11 дел,
Ноокатский районный суд - 9 дел,
Араванский районный суд - 10 дел,
Алайский районный суд -10дел,
Чон-Алайский районный суд - 8 дел.

По изученным 78 делам заявление были удовлетворены и вынесены решения.

В целом районные и Ошский городской суды Ошской области рассмотрели гражданские дела об установление фактов, имеющих юридическое значения, руководствуясь нормами процессуального законодательства.

Категории рассмотренных дел:

- **об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности** (п.п. 7 ч.2 ст.272 ГПККР от 29.12.1999)-**5 дел:** ГД-3618/17-06, ГД- 2005/07-17, ГД-3555/17-06, ГД-5053/1706, ГД-3713/17-06,

- **об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилии** (п.п. 6 ч.2 ст.272 ГПК КР от 29.12.1999) – **64 дела:**ГД-1510/17-05, ГД-112/17-02, ГД-153/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-172/17-01, ГД-163/17-01, ГД-161/17-08, ГД-1510/1706, ГД-788/07-17, ГД-1182/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-2101/07-17, ГД-212/17-06, ГД-88/17-05, ГД-414/17-01, ГД-257/17-04, ГД-257/17-04, ГД-194/17-04, ГД-146/17-04, ГД-165/17-04, ГД-177/17-04, ГД-470/17-04, ГД-3691/17-06, ГД-540/17-01, ГД-349/17-01, ГД-309/17-01, ГД-818/0717, ГД-2979/17-03, ГД-642/17-02, ГД-2171/17-06, ГД-870/17-06, ГД-620/17-02, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-175/17-02, ГД-475/17-02, ГД-529/17-02, ГД-287/17-02,ГД-124/17-08, ГД-57/17-08, ГД-54/17-08, ГД-158/17-08, ГД-148/17-01, ГД-147/17-01, ГД-119, 17-04, ГД-93/17-04, ГД-70/17-04, ГД-819/1702, ГД-1021/17-02, ГД-51/17-02, ГД-541/17-01, ГД-625/17-05, ГД-78/17-04, ГД-99/17-04, ГД-1602/0717, ГД-176, 17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03,

- **об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах** (п.п. 9 ч.2 ст.272 ГПК КР от 29.12.1999)-**4 дела:** ГД 2104/07-17, ГД 478/07-17, ГД 1470/17-06, ГД 165/17-01,

- **об установлении факта рождения** (п.п.10 ч.2 ст.264 ГПК КР от 20.01.2017)-**2** дела: ГД 661/07-17, ГД 3846/17-06,

- **об установлении факта отцовства** (п.п.5 ч.2 ст.272 ГПК КР от 29.12.1999)-**1** дело ГД-648/07-17,

- **об установлении других, имеющие юридическое значение фактов - 2** дела: ГД-2034/17-06, ГД-1001/17-05.

Анализ судебных актов показал следующее.

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.11 ГПК Кыргызской Республики от 29.12.1999 года и ст.12 ГПК Кыргызской Республики от 25.01.2017 года, судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языке.

Язык судопроизводства из изученных **78 дел по 67 делам или 85,89 % дел выбран государственный язык**:(гражданские дела №№ГД-147/17-01, ГД-148/17-01, ГД-163/17-01, ГД-165/17-01, ГД-172/17-01, ГД-309/17-01, ГД-349/17-01, ГД-414/17-01, ГД-540/17-01, ГД-541/17-01, ГД -112/17-02, ГД -175/17-02, ГД -287/17-02, ГД -475/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02, ГД -819/17-02, ГД -1021/17-02, ГД -1268/17-02, ГД -70/17-04, ГД -78/17-04, ГД -93/17-04, ГД-99/17-04, ГД -119/17-04, ГД -146/17-04, 165/17-04, ГД-177/17-04, ГД-194/17-04 , 257/17-04, ГД-470/17-04, ГД-176/17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-2979/17-03 ГД-88/17-05, ГД-212/17-05, ГД-625/17-05, ГД-1001/17-05, ГД-1182/17-05, ГД-1510/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-478/0717, ГД-648/0717, ГД-661/0717, ГД-818/0717,ГД-1602/0717, ГД-2005/0717, ГД-2101/0717, ГД-2104/0717, ГД-3846/1706 , ГД-54/17-08, ГД-57/17-08, ГД-124/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-153/17-08, ГД-158/17-08, ГД-161/17-08).

По 8 делам или 10,26% дел выбран – официальный язык:(гражданские дела №№ГД-788/0717, ГД-1510/1706, ГД-1553/17-06, ГД-2171/17-06, ГД-3555/17-06, ГД-3618/17-06, №ГД-3713/17-06, ГД-2034/1706).

А по 3 делам: ГД №-970/17-06 язык судопроизводство по делу выбран государственный. Хотя заявление подано в суд на официальном языке, (судебное заседании ввелось на официальном языке) но по неизвестным причинам суд решение принял на государственном языке. В протоколе судебного заседания, а также в судебном акте не указано, что участниками судебного заседания был выбран государственный язык как язык судопроизводства.

ГД-1470/17-06 *язык судопроизводство по делу выбран официальный. Хотя заявление подано в суд на государственном языке, но по неизвестным причинам суд решение принял на официальном языке. В протоколе судебного заседания, а также в судебном акте не указано, что участниками судебного заседания был выбран государственный язык как язык судопроизводства.*

ГД-3691/1706 *язык судопроизводство по делу выбран не верно, так как заявление подано на официальном языке и ходатайства о рассмотрении дела на государственном языке не поступало, что из общего числа изученных дел составило **3,85 % дел.***

Соблюдение подсудности

Согласно ст.266 ГПК Кыргызской Республики заявление по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Изучение дел показало, что заявления поданы в районные суды по месту жительства заявителя и месту нахождения недвижимого имущества с соблюдением правил подсудности дела.

Заявления по изученным делам в основном поданы надлежащими лицами.

Из них по **65** делам заявления поданы самим заявителям (ГД-148/17-01, ГД-163/17-01, ГД-165/17-01, ГД-172/17-01, ГД-309/17-01, ГД-349/17-01, ГД-414/17-01, ГД-540/17-01, ГД-541/17-01, ГД -112/17-02, ГД -175/17-02, ГД -475/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02 , ГД -819/17-02, ГД -1021/17-02, ГД -1268/17-02, ГД-970/17-06, ГД-1470/17-06, ГД-1553/17-06, ГД-2034/1706, ГД-2171/17-06, ГД-3555/17-06, ГД-3618/17-06, ГД-3691/1706, ГД-3713/17-06, ГД-3846/1706, ГД -70/17-04, ГД -78/17-04, ГД -93/17-04, ГД-99/17-04, ГД -119/17-04, ГД-177/17-04, ГД-194/17-04, ГД 257/17-04 , ГД-470/17-04, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03,ГД-1299/17-03, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-2979/17-03, ГД-88/17-05, ГД-212/17-05, ГД-1510/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-478/0717, ГД-648/0717, ГД-661/0717, ГД-818/0717, ГД-2005/0717, ГД-2101/0717, ГД-2104/0717, ГД-54/17-08, ГД-57/17-08, ГД-124/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-153/17-08, ГД-158/17-08, ГД-161/17-08.

По **13** делам заявления поданы представителями заявителей на основании доверенностей.

Из них: по **10** делам в материалах дела имеется подлинники доверенности или судами заверенные копии и имеется полномочия на подачу заявления (ГД -287/17-02, ГД-1510/1706 , ГД-147/17-01, ГД -146/17-04, ГД -165/17-04, ГД-176/17-03, ГД-625/17-05, ГД-1001/17-05, ГД-788/0717, ГД-1602/0717);

По **двум** делам в материалах дела имеется доверенности с правом подачи заявления, но судами они не заверены (ГД-1528/17-05, ГД-1959/17-05);

По делу **ГД-1182/17-05** заявление подано представителем по доверенности заявителя, однако в материалах дела отсутствуют доверенность.

Как правило, суды не относятся должным образом к стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Досудебный порядок урегулирования спора.

По делам **особого производства** требуется досудебный порядок разрешения спора.

Однако на стадии принятия заявления суды не проверяют соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования заявления.

В основном судами при рассмотрении дел об установлении факта принадлежности документов лицу, имя, отчество или фамилии по 63 делам: суды не проверяли соблюдение заявителями досудебного порядка урегулирования заявления (ГД-1510/17-05, ГД-112/17-02, ГД-153/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-172/17-01, ГД-163/17-01, ГД-161/17-08, ГД-788/07-17, ГД-1182/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-2101/07-17, ГД-212/17-06, ГД-88/17-05, ГД-414/17-01, ГД-257/17-04, ГД-257/17-04, ГД-194/17-04, ГД-146/17-04, ГД-165/17-04, ГД-177/17-04, ГД-470/17-04, ГД-3691/17-06, ГД-540/17-01, ГД-349/17-01, ГД-309/17-01, ГД-818/0717, ГД-2979/17-03, ГД-642/17-02, ГД-2171/17-06, ГД-870/17-06, ГД-620/17-02, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-175/17-02, ГД-475/17-02, ГД-529/17-02, ГД-287/17-02,ГД-124/17-08, ГД-57/17-08, ГД-54/17-08, ГД-158/17-08, ГД-148/17-01, ГД-147/17-01, ГД-119, 17-04, ГД-93/17-04, ГД-70/17-04, ГД-819/1702, ГД-1021/17-02, ГД-51/17-02, ГД-541/17-01, ГД-625/17-05, ГД-78/17-04, ГД-99/17-04, ГД-1602/0717, ГД-176, 17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03)

Например: по делу ГД-172/17-01 *заявитель Боокеева Г.А. обратилась с заявлением об установлении юридического факта принадлежности архивной*

справки, выданной Алайским государственным архивом от 11.01.2017 года за №02-16/20. Решением Алайского районного суда от 23.03.2017 заявление Боокеевой Г.А. удовлетворено. Установлен юридической факт принадлежности книг о заработной плате с 1985 по 2003, 2004-2008 г.г. медицинского центра семейных врачей Алайского района в справке Алайского государственного архива №02/16-20 от 11.01.2017 года на имя БоокеевойГулшан- БоокеевойГулушанАпиевне. Однако судом при рассмотрении дела не было проверено соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Суду следовало выяснить, обращалась ли заявитель с заявлением о внесении исправлений в документы к работодателю - в Центр семейной медицины Алайского района и имеется ли отказ работодателя во внесении исправлений в документы.

По делу ГД-163/17-01 *заявитель Зулпукаров Сопубек обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности архивной справки, выданной Алайским государственным архивом от 17.02.2017 года за №02-16/123/1 и №02-16/123/2. Решением Алайского районного суда от 09.03.2017 года заявление удовлетворено. Однако судом*

при рассмотрении дела не было проверено соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Суду следовало выяснить, обращалась ли заявитель с заявлением о внесении исправлений в документы к работодателю - РайОНО Алайского района и имеется ли отказ работодателя во внесении исправлений в документы.

По делу №ГД-212/17-05 *заявитель Мамасадикова Патмохан Ганиевна обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности архивной справки о заработной плате в период работы уборщицей в Ноокатской районной больнице, выданной Ноокатским государственным архивом от 28.12.2016 года за №3169.*

Решением Ноокатского районного суда заявление Мамасадиковой Патмахон Ганиевны удовлетворено. Установлен факт принадлежности архивной справки, выданной Ноокатским районным архивом от 28.12.2016 года за № 3169 «Мамасадыкова Б., Ганиева Патма, Патила» Мамасадиковой Патмахон Ганиевне 01.06.1959 г.р. Судом при рассмотрении дела также не было проверено соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Суду следовало выяснить, обращалась ли заявитель с заявлением о внесении исправлений в документы в территориальную больницу Ноокатского района, где лицо проработала и имеется ли отказ работодателя по внесении исправлений в документы.

По делу №ГД-153/17-08 *Мадмаров Кутбидин обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности архивной справки о заработной плате в период работы в совхозе Чон-Алай рабочим, выданной Чон-Алайским государственным архивом от 20.06.2017 года за № 119, 119/1, 119/3, 119/4.*

Решением Чон-Алайского районного суда от 25.09.2017 года заявление Мадмарова Кутбидин Тешебаевича удовлетворено.

Чон-Алай райондук мамлекеттик архиви тарабынан 20-июнь 2017-жылы №119, №119/1, №119/3, №119/4 саны менен берилген маалыматтарындагы аты-жону «Мадмаров Кутпидин, Мадумаров Куттугали, Мадумаров Кутпидин, Мадумаров К., Тешебаев К., Мадумаров, Маттумаров Куттугали, Матумаров К., Матимаров К., Мадумаров Кут» деп аты-жону толук эмес жазылып калган укук беруучу документтин юридикалык мааниси бар фактысы аныкталып, Мадмаров Кутбидин Тешебаевичке таандык деп табылган.

Судом при рассмотрении дела не было проверено соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Суду следовало выяснить, обращался ли заявитель с заявлением о внесении исправлений в документы к работодателю - совхоз Чон-Алай или же к его правопреемнику (т.е айыл окмоту) и имеется ли отказ работодателя во внесении исправлений в документы.

По делу ГД-112/17-02 *заявитель Мамаюсупов Пойзилло Позилович обратился в Араванский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности ему - Мамаюсупову П.П. - решения сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Файзулло,и просил установить факт принадлежности заявителю решение сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Ф. Решением Араванского районного суда от 07.02.2017 года заявление Мамаюсупова П.П. удовлетворено. Установлен факт принадлежность Мамаюсупову П.П. решения сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Ф.*

При этом как соблюдение досудебного порядка разрешения этого вопрос а заявитель не обратился к сельскому округу А.Анарова, выдавшему это решение, о внесении в документ соответствующего исправления

По остальным 58 делам об установлении факта принадлежности архивных справок досудебный порядок урегулирования спора не соблюден, т.е. заявители не обращались к работодателю.

Круг лиц, участвующих в деле

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, возбуждается по заявлению граждан, организаций, а также иных лиц, которые по закону вправе обращаться в суд в защиту интересов других лиц (ст.ст. 46, 56 Гражданско-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 29.12.1999 г.). Круг лиц, имеющих право на обращение в суд, определяется содержанием норм материального права, регулирующих отношения, в связи с возникновением которых требуется установление факта имеющего юридическое значение.

По всем изученным 78 делам с заявлениями об установлении юридического факта обращались граждане.

Изучение дел показало, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суды не выясняют либо не всегда определяют правильно **круг лиц, должных участвовать в деле.**

Например: об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности - в качестве заинтересованных лиц являются органы госрегистра и орган местного самоуправления, на территории которого находится недвижимое имущество;

об установлении факта смерти лица и об установлении факта рождения - заинтересованным лицом являются органы ЗАГС;

об установлении факта отцовства - в качестве заинтересованного лица являются отдел социальной защиты населения, управление пенсионного фонда, для разрешения вопросов назначения пенсий и пособий в связи с

потерей кормильца, орган ЗАГС, также при возникновении наследственного права судам следует привлекать к участию в деле и других наследников очереди.

Как правило, суды рассматривают дела с участием тех лиц, которых указал заявитель в заявлении. Обычно – это органы управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество, (социальный фонд, ЗАГС, УМС).

Так, по **10** делам по заявлению об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности привлечены - **местные органы (мэрия, айылокмоту, госрегистр, архитектура)** (№№ГД-309/17-01, ГД-287/17-02, ГД-970/17-06, ГД-2171/17-06, ГД-3555/17-06, ГД-3618/17-06, ГД-3691/17-06, ГД-1001/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-2005/0717).

По юридическим фактам об установлении факта рождения привлечены **местные органы ЗАГС** (№№ГД-165/17-01, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, №ГД-2979/17-03, ГД-478/0717, ГД-648/0717, ГД-661/0717, ГД-2104/0717).

По юридическому факту по заявлению о принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении в качестве заинтересованных лиц указаны - **местные органы управления Социального фонда** (дело №№ГД-147/17-01, ГД-148/17-01, ГД-163/17-01, ГД-172/17-01, ГД-309/17-01, ГД-349/17-01, ГД-414/17-01, ГД-540/17-01, ГД-541/17-01, ГД -175/17-02, ГД -475/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02, ГД-819/17-02, ГД-1021/17-02, ГД -1268/17-02, ГД -70/17-04, ГД -78/17-04, ГД -93/17-04, ГД-99/17-04, ГД -119/17-04, ГД -146/17-04, ГД -165/17-04, ГД-177/17-04, ГД-194/17-04, ГД-257/17-04, ГД-470/17-04, ГД-176/17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-88/17-05, ГД-212/17-05, ГД-625/17-05, ГД-1182/17-05, ГД-1510/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-818/0717, ГД-1602/0717, ГД-2101/0717, ГД-54/17-08, ГД-57/17-08, ГД-124/17-08, ГД-143/17-08, ГД-1444/17-08, ГД-153/17-08, ГД-158/17-08, 161).

По **1** делу (ГД-2034/1706) по заявлению об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, как заинтересованное лицо был привлечен **военный комиссариат**.

По **7** делам кроме заявителей заинтересованные лица не привлекались (№№ГД-1470/17-06, №ГД-1510/1706, ГД-1553/17-06, ГД-3713/17-06, ГД-3846/1706, №ГД-788/0717, ГД-1510/17-05), хотя суд должен был привлечь к участию дела заинтересованных лиц:
по заявлению об установлении факта смерти (№ ГД-1470/17-06), по заявлению об установлении факта рождения (ГД-3846/1706) - орган ЗАГС; по заявлению об установлении факта принадлежности инвентаризационной ведомости БТИ (ГД-1510/1706), по заявлению об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом - органы госрегистра и УМС (ГД-1553/17-06, ГД-3713/17-06); по заявлению об установлении факта принадлежности трудовой книжки работодатель и Социальный фонд (ГД-788/0717, ГД-1510/17-05).

Так, по делу **ГД -112/17-02** ***об установлении факта принадлежности*** *решения сельской управы А.Анарову на дом заявитель – Мамаюсупов Пайзулло Позилович - указал в качестве заинтересованного лица – госнотариуса Араванского района, однако нотариальная контора в данном деле стороной не может быть, так как заявителем подано заявление о принадлежности решения сельской управы А.Анарову, и суд должен был привлечь в качестве заинтересованных лиц сельскую управу и госрегистр Араванского района.*

По делу **№ГД-1510/1706** *судом установлен факт принадлежности инвентаризационной ведомости, выданной БТИ г.Ош. Круг лиц, подлежащих к участию в деле, судом не определен. Заявитель по делу – Саматов Маматимин. Судом кроме заявителя никто не привлекался, однако отправлено извещение отделу ЗАГС г.Ош как заинтересованному лицу, хотя отдел ЗАГС не является заинтересованным лицом, и суд должен был привлечь к участию в деле мэрию г.Ош, как орган местного самоуправления, Госрегистр г.Ош, выявить круг лиц, претендующих на недвижимое имущество, так как установление факта необходимо для дальнейшего оформления недвижимого имущества.*

По делу **ГД-1553/17-06** *об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения на праве частной собственности квартирой по ¼ части, расположенной на земельном участке мерою 400,0 кв.м. за заявителями. Круг лиц, подлежащих к участию в деле, был определен заявителями –Арджимановой Симизар, Арджимановой Рухидой, Арджимановой Лализор, Закир кызы Зумрад без заинтересованных лиц. Судом, кроме заявителей, заинтересованные лица не привлекались, однако отправлено извещение в архитектуру г.Ош как заинтересованной стороне, хотя Архитектура не является заинтересованным лицом. Суд должен был привлечь к участию в деле органы Госрегистра и УМС г.Ош, а также выявить лиц, претендующих на квартиру.*

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» суды вправе принимать заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать такие дела в порядке особого производства, если: а) согласно закону (п.1 ст.272 ГПК КР от 29.12.1999) такие факты порождают юридическое последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц; б) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение (ст.273 ГПК КР); в) действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления (ст.273 ГПК); установление факта не связывается в последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду (п.3 ст.271 ГПК).

Под невозможностью получения документа следует понимать либо отсутствие порядка регистрации того или иного факта (например, нахождение на иждивении), либо несоблюдение порядка регистрации факта и невозможность прибегнуть к нему в данных условиях (например, факт смерти, факт признания отцовства в тех случаях, когда родители ребенка, не зарегистрировав брак после его рождения, не внесли своевременно исправления в запись о рождении ребенка и этого сделать нельзя вследствие смерти отца).

Под невозможностью получения документа также следует понимать случаи, когда документы, подтверждающие факт, имеются, однако в них допущены ошибки или неточности, лишающие документ доказательственного значения, исправить которые невозможно (например, акт о несчастном случае). Под невозможности восстановления утраченного документа следует понимать отсутствие у соответствующего органа возможности выдать дубликат необходимого документа вследствие его утраты или уничтожения.

Установлении факта рождения (п.п.10 ч.2 ст.264 ГПК КР от 20.01.2017)

При рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти (п.п. 3 п. 2 ст. 272 ГПК) суд устанавливает не сам акт гражданского состояния, а лишь факт его регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано, либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

Пример: **по делу ГД-3846/17-06** *Жумабаева Ж.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения, указывая, что оно состояла гражданском браке и от данного брака 30.11.1996 года родила дочку в селе Кара-Добо Кара-Сууйского района дома, из-за чего ею не было получено своевременно справка с родильного дома в связи с чем не получила свидетельство о рождении, просила установить факт рождения дочери Жамабаевой Г.А. 30.11.1996 г. в село Кара-Добо, сельском округе Отуз-Адыр, Кара-Суйского района.*

Решением Ошского городского суда от 01.12.2017 года заявление Жумабаевой Ж.А. удовлетворено. Установлен факт рожденияЖумабаевой Г.А. 30.11.1996 г. в селе Кара-Добо, сельском округе Отуз-Адыр, Кара-Суйского района, Ошской области.

При рассмотрении данного юридического факта о рождении судом опрошенны свидетели соседи родственники, а также приобщены материалам дела справка фактического проживания заявителя, медицинской справка состояния здоровья Жумабаевой Г., объяснительные, свидетельство об основном общем образовании, отношение ЗАГСа Кара-Сууйского района об отказе выдаче свидетельство о рождении, тем самым соблюден досудебный порядок рассмотрения, на основании чего был установлен факт рождения Жумабаевой Г.А. Суд правильно расмотрел заявление, однако участия представителя органа ЗАГСа не было.

по делу ГД-661/0717 *Эрмекбаев Э.Э. обратился в суд с заявлением об установлении факта своего рождения указывая, что он родился 28.01.1974 году в селе Колдук, селсьской управа Тоо-Дыйкан Узгенского арйона в домашних условиях, так как их семья родители в то время работали скотоводами (джайлоо) в связи с чем родители своевременно не получили свидетельтсво о рождении, отдел ЗАГСа своим отношением отказал выдаче свидетельства о рождении, установление факта необходимо для получения паспорта, в связи с чем просил установит факт рождения 28.01.1974 года в село Колдук, сельской управы Тоодыйкан, Узгенскогорайона,Ошской области.*

Решением Узгенского районного суда от 23.05.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт рождения Эрмекбаева Э.Э. 28.01.1974 г. в село Колдук, сельском округе Тоо-ДыйканУзгенского района. Обязал выдаче органа ЗАГС свидетельство о рождении Эрмекбаева Э.Э.

При рассмотрении в суде приняли участия свидетели соседи односельчане Караева Ж., Абжапарова Г, Эрмекбаев Э., Калилова А. которые дали показания, что Эрмекбаев Э. родился дома не в медицинском учреждении, в связи с чем не было зарегистрировано и не получено медицинской справка о его рождении. Приобщены материалам дела справка с места проживания, объяснительные, копии паспорта его родителей, а представители органа ЗАГС не принимал участия в суде.

Суду при рассмотрении необходимо было дополнительно привлечь свидетелей представителя айыл окмоту, школ или представителя учреждении по месту проживания которые могли бы дать дополнительные пояснения о данном лице по установлении факта рождении.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении **(п.п.6 п.2 ст.272 ГПККР 1999г.)**

На стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и орган выдавший его не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Так, **по делу ГД-112/17-02** *заявитель Мамаюсупов Пойзилло Позилович обратился в Араванский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности ему - Мамаюсупову П.П. - решения сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Файзулло,и просил установить факт принадлежности заявителю решение сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Ф. Решением Араванского районного суда от 07.02.2017 года заявление Мамаюсупова П.П. удовлетворено. Установлен факт принадлежность Мамаюсупову П.П. решения сельского округа А.Анарова от 09.07.2003 года, выданного на имя Позилова Ф.*

При этом заявитель не обратился к сельскому округу А.Анарова(выдавшему это решение) о внесении в документ соответствующего исправления (как соблюдение досудебного порядка разрешения этого вопроса). А суд на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству должен был требовать от заявителя представления доказательств того, что орган, выдавший правоустанавливающий документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления (т.е. отказ соответствующего органа). Суд на стадии принятия заявления должен был вынести определение об оставлении заявления без движения в соответствии со ст.137 ГПК КР (1999г.) и ст.139 ГПК КР (2017г.), а на стадии рассмотрения дела в случае не предоставления доказательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования заявления вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения

По делу ГД-172/17-01 *заявитель Боокеева Г.А. обратилась с заявлением об установлении юридического факта принадлежности*

архивной справки, выданной Алайским государственным архивом от 11.01.2017 года за №02-16/20, по которой сведения с 1985 по 2003, 2004-2008 г.г. в трудовой книжке указаны как относящиеся к «БоокееваГулшан» однако по паспорту она «Боокеева Гулушан Апиевна». Установление данного юридического факта было необходимо заявителю для оформления пенсию по старости. При обращении в Социальный фонд Алайского района заявителем было получено сообщение от Социального фонда о том, что ей необходимо установить факт принадлежности вышеуказанной справки по заработной плате через суд. Решением Алайского районного суда от 23.03.2017 заявление Боокеевой Г.А. удовлетворено. Установлен юридической факт принадлежности книг о заработной плате с 1985 по 2003, 2004-2008 г.г. медицинского центра семейных врачей Алайского района в справке Алайского государственного архива №02/16-20 от 11.01.2017 года на имя БоокеевойГулшан- Боокеевой ГулушанАпиевне. Однако судом при рассмотрении дела не было проверено соблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Суду следовало выяснить, обращалась ли заявитель с заявлением о внесении исправлений в документы в Центр семейной медицины Алайского района и имеется ли отказ работодателя во внесении исправлений в документы. Если не имеется, суд на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству, должен был требовать от заявителя представления доказательств того, что орган, выдавший правоустанавливающий документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления (т.е. отказ соответствующего органа). Суд на стадии принятия заявления должен был вынести определение об оставлении заявления без движения в соответствии со ст.137 ГПК КР (1999г.) и ст.139 ГПК КР (2017г.), а на стадии рассмотрения дела в случае не предоставления доказательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования заявления вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения

По делу ГД-1510/17-06 *заявитель СаматовМаматимин обратился в Ошский городской суд с заявлением об установлении факта, принадлежности документа, указав, что Саматов М. в домостроении, расположенном в г.Ош проживает с членами семьи с 1970 года, в ходе системной регистрации со стороны БТИ г.Ош была выдана инвентаризационная ведомость на имя СаматоваМахамаджана, однако когда обратился в госрегистрг.Ош, ему отказали в выдаче государственного акта в связи с тем, что инвентаризационная ведомость выдана на имя СаматоваМахамаджана, установление факта имеющего юридическое значение необходимо для получения государственного акта о праве собственности. Решением Ошского городского суда заявление СаматоваМаматимина удовлетворено. Установлен факт*

принадлежности Саматову М., инвентаризационной ведомости, выданной со стороны БТИ г.Ош на имя Саматова М.

Правоустанавливающий документ – это документ, устанавливающий, передающий, ограничивающий или прекращающий право собственности и другие права на единицу недвижимого имущества (закон, решение соответствующего компетентного органа, договор, решение суда и др.). Государственный акт выдается на основании правоустанавливающего документа, а инвентаризационная ведомость не является правоустанавливающим документом. В связи с этим суд должен был прекратить производство по делу за отсутствием предмета спора (инвентаризационная ведомость) в соответствии со ст.221 п.9 ГПК КР 1999г., либо отказать в удовлетворении заявления по ГПК КР (2017г.).

Установление факта (признания) отцовства (п.п.5 п.2 ст.272 ГПК).

Статьей 53 Семейного кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), судья выносит определения в соответствии с п.3 ст.271 ГПК в котором, разъясняет их право на предъявления иска на общих основаниях. Факт установления (признания) отцовства может быть также установлен и при наличии актовой записи о рождении ребенка, в который не указан отец ребенка. Суд исходит из доказанности обстоятельств признания при жизни умершим гражданином себя отцом ребенка, участия его в содержании и воспитании ребенка, в качестве свидетелей допрашивают, как правило близких родственников умершего. В качестве заинтересованных лиц суды, как правило привлекают отдел социальной защиты населения, орган ЗАГС, однако не учитывают при этом, что у ребенка возникают и наследственные права, поэтому следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников умершего первой очереди.

Например: по гражданскому делу ГД-648/07-17 *заявитель Ташматова О. обратилась в суд с заявлением об установлении факта отцовства, где указала, что ее отец умер 2001 году, а мать в 2000 году, после смерти отца в наследство остался земельный участок площадью 0,06 га, которым она временно пользовалась, а при признании право собственности на данный земельный участок оказалось, что в свидетельстве о ее рождении не указана фамилия отца, в связи, с чем просила признать отцом заявителя Садыкахунова Х. 1915 г.р.*

Решением Узгенского районного суда от 21.04.2017 года заявление Дадаходжаева (Ташматова) О. об установлении юридического факта отцовства удовлетворено. Установлен факт Садыкахунов Х. 1915 г.р. является отцомДадаходжаевой (Ташматовой) О. 05.11.1951 г.р.

Суд, удовлетворяя заявление и признавая отцом Ташматовой О.- Садыкахунова Х. 1915 г.р., не решил вопрос, имеется ли спор о праве (по поводу наследственного имущества) и не привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц других наследников умершего первой очереди. Если имелся вопрос о праве (например, по поводу наследственного имущества), то суд должен был вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения в соответствии с п.3 ст.271 ГПК КР, в котором, разъяснить право на предъявление иска на общих основаниях.

Установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.7 п.2 ст.272 ГПК)

Факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.7 п.2 ст.272 ГПК) устанавливаются судом только при условии если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. Факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, приобретенными по сделке, не оформленной в соответствии с законодательством, также не могут быть установлены. В этом случае заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности или признании сделки действительной на общих основаниях.

Как правило, заявители, не имея правоустанавливающие документы на земельный участок, обращались непосредственно в суд за установлением юридического факта.

Так**, по гражданскому делу ГД-№3555/17-06,** *заявитель Кутуев Исхак обратился с заявлением об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения на праве собственности квартирой, указав, что 15.06.2014 года он купил квартиру у Акматовой Ч.А. за 9000 сомов, где А.Ч. написала расписку и взяла на себя обязательства по нотариальному оформлению сделки. Однако обязательство по нотариальному оформлению сделки не исполнила и выехала в неизвестном направлении, поиски ее результатов не дали. В Ошском госрегистре ему сообщили, что по данным МРО данная квартира ни за кем не зарегистрирована, после чего он обратился в Управление муниципальной собственности мэрии, и получил справку, что данная квартира на балансе УМС не состоит. С июня месяца 2014 года владеет, пользуется и распоряжается данной квартирой как*

собственник и просил признать за ним факт владения, пользования и распоряжения на праве собственности. Решением Ошского городского суда от 04.10.2017 года заявление Кутуева И. удовлетворено. Установлен юридический факт владения, пользования и распоряжения квартирой на праве частной собственности за заявителем Кутуева И.

Однако решение суда не соответствует требования закона.

Согласно ст.273 ГПК, а также Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики "О судебной практике по делам об установлении фактов имеющий юридической значение" от 29.01.2010 г., суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

При этом суд должен был в соответствии с п.п.1 п.1 ст.135 ГПК в приеме заявления отказать, т.к. суды не вправе устанавливать право собственности на жилое помещение без правоустанавливающих документов. Заявитель вопросы закрепления за ним квартиры должен решать посредством обращения в орган местного самоуправления – мэрию г.Ош.

По гражданскому делу ГД №3618/17-06, *заявитель Абдурахманхаджиева Феруза Ганижановна обратилась с заявлением об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения на праве частной собственности на квартиру, в обоснование заявленных требований заявитель указала, что на основании договора купли продажи от 30.06.2015 года ей на праве частной собственности принадлежит квартира и право частной собственности зарегистрировано в местном регистрационном органе. Однако данное недвижимое имущество используется как нежилое помещение, просила установить юридический факт владения, пользования и распоряжения на праве частной собственности на нежилое помещение.*

Ошский городской суд своим решением от 27.09.2018 года в соответствии с п.11 ч.2 ст.264 ГПК Кыргызской Республики удовлетворил заявление Абдурахманходжаевой Ф. и признал за Абдурахманходжаевой Ф.Г. юридический факт владения, пользования и распоряжения на праве частной собственности на нежилое помещение расположенного по адресу г.Ош ул.Г.Айтиева дом №9 кв.6.

Тем самым суд не дал оценку на то, что требования заявителя о праве владения, пользования и распоряжения квартирой фактически подразумевали решение вопроса о переводе квартиры из жилого помещения в нежилое, разрешение которого не относится к компетенции суда. Заявитель должна была обратиться с заявлением о

перепрофилировании жилого помещения в нежилое в местный орган разрешающий вопрос о перепрофилировании недвижимого имущества (архитектуру, УМС).

Следовательно, суду первой инстанции следовало либо отказать в принятии заявления, как неподлежащее разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а если заявление принято, прекратить производство по делу в соответствии со ст.221 п.9 ГПК КР (1999г.), либо отказать в удовлетворении заявления (ГПК КР 2017г.).

По гражданскому делу ГД-1553/17-06 *заявители Арджиманова Симизар, Закир кызы Зумрат, Арджиманов Рухид, Арджиманова Лализор обратились с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения на праве частной собственности недвижимым имуществом по адресу г.Ош ул.Исанова №9/2, общей площадью 400 кв.м., в обоснование заявленных требований указали, что недвижимость за идентификационным кодом №5-11-10-02-40-0019-01-002 зарегистрирована за заявителями по ¼ части на основании свидетельства о праве на наследство по закону. В настоящее время заявители хотели узаконить свои права, однако, в правоустанавливающих документах не указан земельный участок. Специалистами управления архитектуры и градостроительства г.Ош была сделана топографическая съемка жилого дома, где площадь земельного участка составила 400 кв.м. В настоящее время они данным недвижимым имуществом владеют, пользуются, и распоряжаются как собственники, в связи, с чем просили установить факт владения, пользования и распоряжения квартирой, расположенной на земельном участке мерою 400 кв.м.*

Ошский городской суд своим решением от 11.04.2017 года в соответствии с ч.1 и п.7 ч.2 ст.272 ГПК Кыргызской Республики установил юридический факт владения, пользования, и распоряжения на праве частной собственности квартирой по ¼ части, находящегося по адресу г.Ош ул.Исанова дом №9/2 расположенной на земельном участке мерою 400,0 кв.м. за заявителями.

Однако предоставление земельного участка в собственность или в пользование физическим и юридическим лицам производится уполномоченным государственным органом на безвозмездной или возмездной основе в порядке, установленном Земельным Кодексом Кыргызской Республики. Как было выше указано, в правоустанавливающих документах не указан земельный участок, при этом суд должен был в соответствии с п.п.1 п.1 ст.135 ГПК в приеме заявления отказать, и разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам право обратиться в орган местного самоуправления с заявлением о закреплении за ними земельного участка..

По гражданскому делу ГД-3713/17-06 *заявитель Хайдаров Камил Сатарович обратился в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения домостроением, расположенным по адресу г.Ош,ул.Алиева, 24, с общей площадью земельного участка 400 кв.м. на праве собственности за умершим отцом Хайдаровым С. Установить факт принятия Хайдаровым К.С. наследства, состоящего из домостроения, расположенного по адресу г.Ош, ул.Алиева 24, указав, что домостроение принадлежало Мадалиеву Жанбу на основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности за №160 от 5 сентября 1964 года. 24.01.1967 года М.Ж. в связи с преклонным возрастом, не имея средств для окончания строительства, передала документы на земельный участок и дом его отцу Хайдарову Сатару. В то время отец обратился председателю Ошского городского исполнительного комитета депутатов трудящихся для переоформления документов на его имя. После смерти отца выяснилось, что дом зарегистрирован на имя Мадалиевой Ж., имеется инвентаризационное дело от 16 апреля 1990 года на имя С.Хайдарова. С 1968 года отец проживал в нем со своей семьей в данном доме, а заявитель проживает с рождения, т.е. 1975 года он проживает со своей семьей оплачивая все коммунальные услуги и другие платежи, касающиеся данного имущества. Его братья и сестра отказались от своих долей в наследственном имуществе в его пользу, в связи с чем просил установить факт владения, пользования и распоряжения на праве собственности за умершим отцом Хайдаровым С. и установить факт принятия наследства.*

Решением Ошского городского суда от 18.10.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт владения, пользования, и распоряжения на праве собственности недвижимым имуществом, состоящим из домостроения, расположенного по адресу г.Ош,ул.Алиева 24 за Хайдаровым С. Установлен факт принятия наследства Хайдаровым К.С. недвижимого имущества, состоящего из домостроения, общей площадью земельного участка 400 кв.м., открывшегося после смерти Хайдарова С. Однако решение суда вынесено необоснованно.

В соответствии со ст. 271 п.3 ГПК КР (ГПК 1999г., ст.263, п3 ГПК 2017г.) если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в суде, рассматривающем дело особого производства.

Так, из материалов дела следует, что, хотя дом не был введен в эксплуатацию, у бывшего владельца дома Мадалиевой Ж. имелся правоустанавливающий документ на дом – договор о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство

индивидуального жилого дома на праве личной собственности за №160 от 5 сентября 1964 года, данное домостроение зарегистрировано на имя МадалиевойЖ. Следовательно, у дома имелся собственник –Мадалиева Ж. Суд не выяснял, имеются ли у Мадалиевой Ж. наследники после ее смерти, на основании каких документов в дом заселился отец заявителя. При наличии расписки о купле-продаже дома заявитель должен был обратиться в суд с иском о признании сделки действительной. При отсутствии расписки о купле-продаже дома суду следовало принимать во внимание разъяснения постановления Пленума Верховного суда КР от 20.01.2010года, что факт владения самовольно возведенным, не принятым в эксплуатацию строением, а также строением, зарегистрированным на другое имя, не подлежат установлению судом.

В связи с этим суд должен был в соответствии с п.п.1 п.1 ст.135 ГПК в приеме заявления отказать и разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам право обратиться в суд с иском о признании права собственности на дом на основании приобретательной давности.

Установление факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п.9 п.2 ст.272 ГПК)

Заявление об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах (п.п.9 п.2 ст.272 ГПК) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах. Установление факта смерти лица в определенное время следует отличать от установления факта регистрации смерти. В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами загса вообще, а во втором- факт смерти был зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

Пример: по делу ГД-2104/07-17 *заявитель Шарипова Э.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти Жалиева А., при этом указала, что ее сын Жалиев А. 1987 г.р. умер 16.07.1995 года (утонул), своевременно не получила медицинскую справку и свидетельство о смерти, ЗАГС Узгенского района отказал в выдаче свидетельства о смерти. Установление юридического факта ей необходимо для принятия наследства, в связи с чем просила установить факт смерти сына Жалиева А. 16.07.1995 г.*

Решением Узгенского районного суда от 20.12.2017 года заявление Шариповой Э.А. удовлетворено. Установлен факт смерти Жалиева Артур Жайлообековича 07.10.1987 г.р. в селе Куршаб 16.07.1995 года.

По делу ГД-478/07-17 *ПолотоваК.Дж. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти сына Джумагулова А.И., указывая, что ее сын умер 20.05.1999 года от укуса собаки, она своевременно не получили свидетельство о смерти, в ЗАГСеУзгенского района ей отказались выдать свидетельство о смерти. Государственная регистрация смерти сына ей необходима для выхода на пенсию как многодетная мать, в связи с чем просила установить факт смерти сына Джумагулова А.И.*

Решением Узгенского районного суда от 31.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт смерти Джумагулова Асылбек Исамидиновича 19.04.1989 г.р. в селе Мырза-Аке, ул.Маметова дом №37, Узгенского района 20.05.1999 году от продолжительной болезни. (19.04.1989-жылы туулган Джумагулов Асылбек Исамидинович 20.05.1999-жылы Озгон районунун Мырза-Аке айылынын Маметов кочосунун №37 уйундо оорудан улам каза болгон деп табылган).

По делу ГД-165/17-01 *Капарбекова А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти Чокоева Ж.М., указывая, что ее муж Чокоев Ж.М. умер 11.04.2009 года в Сары-Таш Алайского района от болезни, своевременно не получила медицинскую справку и свидетельство о смерти. При обращении ЗАГС Алайского района ей отказались выдать свидетельство о смерти. Установление юридического факта смерти мужа необходимо для принятия наследства, в связи с чем просила, установить факт смерти Чокоева Ж.М. 11.04.2009 г.*

Решением Алайского районного суда от 16.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен юридический факт смерти Чокоева Жаныбай Мамажановича 11.04.2009 года. Возложена обязанность на ЗАГС Алайского района выдать свидетельство о смерти на Чокоева Ж.М. умершего 11.04.2009 г. (арыз канааттандырылган, Чокоев Жаныбай Мамажанович 11.04.2009-жылы олгондугу боюнча юридикалык мааниси бар болгон факты анык деп табылган. Чокоев Жаныбай Мамажанович 11.04.2009-жылы олгондугу боюнча олгондугу тууралуу куболук жазып беруу жагы Алай райондук ЖААК болумуно жуктолгон).

По делу ГД-1470/17-06 *Садыкова Т.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Садыкова А.Т. 29.02.1960 г.р. в г.Ош, указывая, что ее муж Садыков А.Т. внезапно умер дома от сердечного приступа 22.06.2002 года. В свое время она не получила справку о смерти в медучреждении. При обращении в отдел ЗАГСа отказал выдаче свидетельства, установление факта необходимо для оформления наследства.*

Решением Ошского городского суда от 22.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт смерти Садыкова Авазбек Талиповича 22.06.2002 года в городе Ош. Установление факта необходимо для выдачи свидетельство о смерти на Садыкова А.Т. и свидетельство о наследстве.

По вышеуказанным юридическим фактам о смерти суды рассмотрели в соответствии соблюдением требованиям норм закона. В материалах дел имеются отказы органа ЗАГС в выдаче свидетельства смерти т.е. досудебный порядок урегулирования заявления был соблюден; объяснительные свидетелей, при рассмотрении дела опрашивались свидетели, которые свидетельствовали о смерти лица в определенное время и при определенных условиях, но нет участия местных госорганов как айыл окмоту.

Иные юридические факты.

Также судом рассматривается дела других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

По делу ГД-2034/17-06 *заявитель Бердиев Амат Сулайманович обратился в суд с заявлением о признании его участником боевых действий по защите территориальной целостности Кыргызской Республики во время Баткенских событий 1999-2000 годов, в обоснование заявления указал, что 12 сентября 1994 года он принят в Ошскую таможню на должность инспектора на основании приказа Государственной таможенной инспекции. 27.05.1999 года был переведен на должность главного инспектора таможенного поста Ляйлякского района, где располагались таможенные посты Кайрагач, Интернационал. Когда начались Баткенские события ему и двум сотрудникам таможенной службы было приказано выехать в Баткенский район, так как, в то время было нехватка сотрудников таможенной службы. В обязанности заявителя входило обеспечение безопасности центра Баткенского района, они проверяли приезжих, выезжающих граждан, подвергали осмотру личных заграничных паспортов, подозрительных лиц, установления личности. До начала Баткенских событий он находился по службе в Ляйлякском районе и с начала Баткенских событий его перебросили в Баткен, где он проходил до окончания военных событий. Он состоит в общественном объединении союза участников Баткенских событий. Для включения его в список Баткенских событий он обратился в Ошский городской военный комиссариат, где ему сообщили, что у него не имеется официальных документов о направлении в Баткенский район в Баткенские события.*

Ошский городской суд своим решением от 31 мая 2017 года рассмотрев данное дело как установление другого факта, имеющего юридическое значение, и установил юридический факт, признав Бердиева Амат Сулаймановича 16.02.1959 года рождения участником боевых действий по защите территориальной целостности Кыргызской Республики во время Баткенских событий 1999-2000 годов.

При рассмотрении дело суд не дал оценку материалам и показаниям представителя органа военного комиссариата в справке за №322 от 30.03.2017 г., изложенным в ВОЗРАЖЕНИИ на заявление гр.Бердиева А.С., 1959 г.р.: «сообщаю, что в связи отсутствием оправдательных документов об участии в боевых действиях Баткенской области в 1999 г.Ошскийгородской военный комиссариат не имеет возможность включить в список как участника Баткенских событий», тем самым установление юридического факт и признание участником боевых действий установлено лишь на показаниях свидетелей. Тогда как невключение в список как участника событий Ошским городским военным комиссариатом подлежало обжалованию как действие (бездействие) госоргана в Межрайонный суд по подсудности. Также из материалов дела усматривается спор о праве, т.к. включение заявителя в список участника военных событий порождает материальные права на льготы, что затрагивает интересы Минобороны КР, Министерства финансов, и в этом случае оснований для рассмотрения заявления в порядке особого производства не было.

По делу ГД-1001/17-05 *заявитель Шарапова Зайнаб Адановна обратилась в суд с заявлением о признании ее наследником, при этом указала, что на основании решения агрофирмы Кок-Жар от 1992 года мужу Ш.Ж. принадлежит жилой дом с земельным участком 3133,0 кв.м., ее муж Шарапов Жанбай умер 1999 году, в связи с незнанием закона не приняла наследственное имущество в свое время, и просила признать ее наследником на жилой дом, принадлежащей ему.*

Ноокатский районный суд своим решением от 20.06.2017 года удовлетворил заявление и признал наследником заявителяШарапову З.А. на жилой дом, принадлежащий Шарапову Жаанбаю, умершему в 1999 году. (Шарапова Зайнабтын арызы канааттандырылган. Мурас калтыруучу 1949-жылы туулуп 13-июнь 1999-жылы каза болгон Шарапов Жаанбайга таандык болгон Ноокат районунун Кок-Жар айыл аймагына караштуу Каранай айылында жайгашкан №5-05-11-1005-0165 сандуу идентификациялык коду менен катталган турак уйго карата Шарапова Зайнаб Адановна мураскор деп табылган).

Однако суд не обратил внимания на то, что заявитель ставил требование о признании ее наследником, так как процессуальные

особенности рассмотрения наследственных дел обусловлены, прежде всего, тем, что они могут рассматриваться в порядке особого производства и искового производства. В порядке особого производства при отсутствии спора о праве рассматриваются дела:

- об установлении факта принятия наследства;

- об установлении места открытия наследства;

- об установлении факта нахождения гражданина на иждивении наследодателя;

- об установлении родственных отношений с наследодателем;

- об установлении факта смерти лица (наследодателя) в определенное время при определенных обстоятельствах;

- о признании имущества выморочным;

- заявления на совершение нотариальных действий, связанных с оформлением и выдачей наследства.

При этом не предусмотрено рассмотрение в порядке особого производства требований о признании наследником. Кроме того заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства (п.п. 10 п.2 ст.272 ГПК) может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, сам не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. В тех случаях, когда нотариус имеет право выдать наследникам свидетельства о праве на наследство, фактически принявшим наследство, т.е. фактически вступившим во владение наследственным имуществом, но отказывает в выдаче свидетельства о праве на наследство, только в связи с тем, что наследником пропущен срок для принятия наследства, то его действия подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном главой 38 ГПК. Заявления о продлении пропущенного срока для принятия наследства рассматриваются судами в порядке искового производства.

В данном случае заявитель должна была оформить заявление как установление юридического факта принятия наследства. Суду следовало при принятии заявления оставить его без движения для устранения недостатков – надлежащего оформления требований заявителя в соответствии со ст.137 ГПК (1999г.), ст.139 ГПК (2017г.) с предоставлением срока для устранения недостатков, а в случае принятия такого заявления –оставить без рассмотрения в соответствии со ст.222, п.9 ГПК КР (2017г.)

Содержание судебных решений

Анализ представленных на изучение судебных актов на предмет соответствия их требованиям гражданско-процессуального законодательства показал, что эти решения в основном составлены с учетом положений главы 17 ГПК Кыргызской Республики «Решение суда» и требований постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4«О судебном решении»

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно соответствовать требованиям ст.201 ГПК. В нем должно быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, установленных судом и указать для какой цели установлен факт.

Однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Имеют место случаи, когда судами не соблюдаются требования ст.201 ГПК о содержании каждой части судебного акта, в судебном решении не указываются все обстоятельства дела, установленные судом, правоотношения лиц, участвующих в деле, не дается должная оценка доказательствам, не приводятся доводы, по которым суд опровергает те или иные доказательства; не всегда указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела; допускается нечеткое изложение резолютивной части решения.

Согласно ст.201 ГПК решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Из изученных **78** дел по **72** делам в судебных актах имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть решений.

В вводной части решения согласно статье 201 ГПК (1999г.) и ст.202 ГПК (2017г.) и Постановлению Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4 «О судебном решении» должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора (в том числе по встречному иску), а также, если в деле участвует представитель, то указывается также, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

В нарушение вышеуказанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного суда КР суды в вводной части судебных актов не

всегда указывают участие сторон и других лиц, участвующих в деле. Так, во вводной части суды не всегда указывают участвующих в деле лиц, что не соответствует требованиями пункта 2 ст.201 ГПК (от 29.12.1999), а также Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики "О судебном решении, согласно которым в вводной части решения указываются время и место вынесения решения, наименования суда, вынесшего решения, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, и представители, предмет спора.

Из изученных 78 дел по **58** или 74,36 % дел в вводной части решении не указаны реквизиты доверенности (номер доверенности и дата ее выдачи) (ГД-147/17-01, ГД-148/17-01, ГД-163/17-01, ГД-165/17-01, ГД-172/17-01, ГД-309/17-01, ГД-349/17-01, ГД-414/17-01, ГД-540/17-01, ГД-541/17-01, ГД-112/17-02, ГД -175/17-02, ГД -287/17-02, ГД -475/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02, ГД -819/17-02, ГД -1021/17-02, ГД -1268/17-02, ГД-1470/17-06, ГД-1510/1706, ГД-2171/17-06, ГД-3555/17-06, ГД-3618/17-06, ГД-3691/1706, ГД-3846/1706, ГД -78/17-04, ГД -93/17-04, ГД -119/17-04, ГД -146/17-04, ГД -165/17-04, ГД-177/17-04, ГД-194/17-04, ГД 257/17-04, ГД-470/17-04, ГД-176/17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-88/17-05, ГД-625/17-05, ГД-1001/17-05, ГД-1182/17-05, ГД-1510/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-478/0717, ГД-648/0717, ГД-1602/0717, ГД-2005/0717, ГД-2101/0717 , ГД-2104/0717).

По **4** делам в вводной части решения имеется указание даты выдачи доверенности, однако номер доверенности не указан (ГД-2034/1706, ГД -70/17-04, ГД-99/17-04, ГД-1775/17-05)

По **10** делам в вводной части решении указаны реквизиты доверенности: регистрационный номер и дата ее выдачи (ГД-970/17-06, №ГД-788/0717, ГД-54/17-08, ГД-124/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-153/17-08, ГД-158/17-08, ГД-161/17-08, ГД-57/17-08).

По **6** делам суды рассмотрели только с участием заявителей, в вводной части указано ф.и.о. заявителей (№№ГД-1553/17-06, ГД-3713/17-06, ГД-2979/17-03, ГД-212/17-05, ГД-661/0717, ГД-818/0717).

Практически во всех судебных актах полное наименования дела не имеется, т.е. наименование требований не указывается полностью, а указывают "об установлении факта, имеющего юридическое значение".

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст.201 п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

Как показывает анализ судебных актов, требования заявление судами в решении указываются не в полном объеме, не конкретизированы

требования об установлении фактов имеющие юридическое значение. По всем изученным делам судами в решении приводятся пояснения заявителей, представителей очень кратко с указанием только то, что они поддерживают заявления и просят удовлетворить. В основном суды в описательной части переписывают заявление, а в пояснениях заявителя или его представителя указывают, что поддержал заявление или наоборот в описательной части указывает только требования заявителя, а в пояснения заявителя или его представителя переписывают доводы указанные в заявление.

Суды в отдельных решениях в описательной части приводят показания допрашиваемых в ходе рассмотрения дел ***свидетелей***, тогда как описательная часть решения должна содержать согласно ст.201п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Перечисление оказаний свидетелей в описательной части решения требованиями ст.201 п.3 ГПК не предусмотрено.

Например*, по делуГД-661/07-17 по заявлению Эрмекбаева Э.Э. об установлении факта рождения решением Узгенского районного суда заявление удовлетворено, однако показания свидетелей Абжапаровой Г. Караевой Ж., Калиловой А. приведены в описательной части решения.*

По делу ГД-3846/17-06 по заявлению Жумабаевой Ж.А. об установлении факта рождения решением Ошского гродского суда заявление удовлетворено. Однако показания свидетелей Сеитовой С., Жумабаевой Г.А. приведены в описательной части решения.

По делу ГД-2104/07-17 по заявлению Шариповой Э.А. об установлении факта смерти решением Узгенского районного суда заявление удовлетворено, в описательной части решения также приведены показания свидетелей Маниязова А., Бокоевой А.

По делу ГД-478/07-17 по заявлению Полотовой К. об установлении факта о смерти решением Узгенского районного суда заявление удовлетворено, в описательной части решения приведены показания свидетелей И.Джумагулова, Г.Кайыповой, Г.Джайнаковой, И.Аширбекова.

Оценка показаниям свидетелей, подтверждающим те или иные обстоятельства дела, должна даваться в мотивировочной части решения суда. Таким образом, суды лишь излагают показания свидетелей, не проводя анализ данным показаниям как доказательствам по делу.

Суды рассматривают дела ***в отсутствие не явившихся лиц,*** участвующих в деле, с нарушением требований ГПК о надлежащем извещении сторон о дне судебного разбирательства.

Так, по 24 делам суд рассмотрел дело в ***отсутствии*** заинтересованных лиц, из них: по **14** делам (ГД-3713/17-06, №ГД-1510/1706, ГД-1553/17-06, ГД-1470/17-06, ГД -287/17-02, №ГД-1510/1706, ГД-3846/1706, ГД-470/17-04, №ГД-2979/17-03, №ГД-478/0717, ГД-648/0717, №ГД-661/0717, №ГД-818/0717 , ГД-1602/0717, ГД-2104/0717) отсутствуют ссылки на статью ГПК, регулирующую рассмотрение дела в отсутствие сторон (заинтересованное лицо).

По **10** делам (ГД-970/17-06, ГД-88/17-05, №ГД-212/17-05, №ГД-625/17-05, ГД-1182/17-05, ГД-1510/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-2101/0717) имеются указание в судебном акте рассмотрения дела без участия не явившихся сторон на основании ч.4 ст. 168 и ч.4 ст. 169 ГПК КР.

Так, по 14 делам судами не обсуждался вопрос о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся заинтересованных лиц (ГД-3713/17-06, №ГД-1510/1706, ГД-1553/17-06, ГД-1470/17-06, ГД -287/17-02, №ГД-1510/1706, ГД-3846/1706, ГД-470/17-04, №ГД-2979/17-03, №ГД-478/0717, ГД-648/0717, №ГД-661/0717, №ГД-818/0717 , ГД-1602/0717, ГД-2104/0717).

Из изученных дел суды рассматривают дела в рамках заявлений, выхода за рамки требований не было.

Мотивировочная часть решений.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом. В случае отказа в иске в связи с признанием пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.(п.п.4,6. ст.201 ГПК).

Изучение дел показало, что суды не выполняют указанные требования процессуального законодательства при вынесении решения.

При рассмотрении суды об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом не дают юридическую оценку о том, что на данные недвижимые имущество, хотя имеются правоустанавливающие документы на собственника, по заявлению которого просят установить юридический факт оперепрофилировании квартиры, разрешение которого не относится к компетенции суда.

По **6** делам (№№ ГД -112/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02, ГД -1021/17-02, ГД -1268/17-02) не имеется мотивировочная часть, в решении суда не указаны нормы закона, не дана оценка доводам удовлетворения заявления. По отмеченным делам суды в мотивировочной части указали только, что «суд изучив материалы дела, выслушав пояснений заявителя, считает правильным удовлетворить заявления», что не соответствует требованиям ст. 201 п.4 ГПК КР (от 29.12.1999), а также Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики "О судебном решении".

Резолютивная часть решения.

Как показал анализ, судами допускаются нарушения норм ст.201 п.5 ГПК и постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» и при составлении резолютивной части решения суда.

В отдельных случаях резолютивная часть решений не содержит данных, необходимых для регистрации установленного факта в органах записи актов гражданского состояния, либо других органах, четко не излагается установленный факт.

В резолютивной части решения следует указать все данные, необходимые для соответствующего оформления документов. В частности а) при установлении факта родственных отношений следует указать фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность, дату смерти умершего лица и фамилию, имя, отчества, дату рождения, национальность заявителя степень родства;

б) при установлении факта регистрации рождения следует указывать фамилию имя, отчества, места и год рождения заявителя, фамилия, имя, отчество и национальность отца, фамилия, имя, отчество и национальность матери, место и дату регистрации, также название органа, производившего соответствующую актовую запись.

пример: *по делу ГД-3846/17-06 заявитель Жумабаева Ж.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения Жумабаевой Г.А. Решением Ошского городского суда от 01.12.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт рождения Жумабаевой Гулина Ахматбековна 30.11.1996 г.р. в селе Кара-Добо, Кара-Суйского района Ошской области. Копия решения направлено в отдел ЗАГС Кара-Суйского района (Жумабаева Жазгул Ахматбековнанын юридикалык мааниси бар фактыны аныктоо жонундогу арызы канааттандырылган. Улуту кыргыз, Жумабаева Гулина Ахматбековна 1996-жылдын 30-ноябрында Ош областынын Кара-Суу районунун Отуз-Адыр айыл окмотунун Кара-Добо айылында туулган деп аныкталган. Чечимдин кочурмосу Кара-Суу райондук жарандык актылардын абалын каттоо болумуно жонотулгон). В резолютивной части решения указано, только, что национальность,*

фамилия, имя, отчество, места и год рождения, а также название органа (ЗАГС), а данные отца и матери (их фамилия, имя, отчество и национальность) не указаны.

в) при установлении факта смерти следует указывать фамилию, имя, отчество, год и место рождения, дату и место (село, район, город) смерти умершего;

пример: по делу ГД-165/17-01 Капарбекова А.Б. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Чокоева Ж. решением Алайского районного суда от 16.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен юридический факт о смерти Чокоев Жаныбай Мамажанович 11.04.2009 года (арыз канааттандырылган. Чокое Жаныбай Мамажанович 11.04.2009-жылы олгондугу боюнча юридикалык маниси бар болгон факты анык деп табылган. Чокоев Жаныбай Мамажанович 11.04.2009-жылы олгондугу боюнча олгондугу тууралуу куболук жазып беруу жагы Алай райондук ЖААК болумуно жуктолгон)В резолютивной части решения указано: заявление удовлетворить. Признать юридический факт смерти Чокоева Жаныбай Мамажановича 11.04.2009 года установленным, с обязыванием орган ЗАГСа Алайского района о выдаче свидетельства о смерти. А фамилия, имя, отчество, год и место рождения, а также места смерти и обстоятельства смерти умершего не указано.

По делу ГД-478/07-17 *ПолотоваК.Дж. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти сына Джумагулова А.И.Решением Узгенского районного суда от 31.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт смерти Джумагулова Асылбек Исамидиновича 19.04.1989 г.р. в селе Мырза-Аке Узгенского района 20.05.1999 году от болезни. (19.04.1989-жылы туулган Джумагулов Асылбек Исамидинович 20.05.1999-жылы Озгон районунун Мырза-Аке айылынын Маметов кочосунун №37 уйундо оорудан улам каза болгон деп табылган).*

По делу ГД-1470/17-06 *Садыкова Т.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти мужа Садыкова А.Т. 29.02.1960 г.р. в г.Ош. Решением Ошского городского суда от 22.03.2017 года заявление удовлетворено. Установлен факт смерти Садыкова Авазбек Талиповича 22.06.2002 года в городе Ош. Установление факта необходимо для выдачи свидетельство о смерти на Садыкова Авазбек Талиповича и свидетельство о наследстве. При этом в резолютивной части решение не указаны год рождения, обстоятельства смерти.*

г) при установлении (признания) факта отцовства должны быть указаны: фамилия, имя, отчество, дата рождения, национальность отца ребенка, фамилия, имя, отчество, дата рождения и национальность матери,

а также все анкетные данные о ребенке (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения);

пример: по делу ГД-648/0717 *заявитель Дадаходжаева О. обратилась в суд с заявлением об установлении факта отцовства. Решением Узгенского районного суда от 21.04.2017 года заявление об установлении факта отцовства удовлетворено. Признано Садыкахунова Х. 1915 г.р. отцом Дадаходжаевой (Ташматова) О. 05.11.1951 г.р. В резолютивной части решения указано фамилия, имя, дата рождения отца ребенка и фамилия, имя, дата рождения ребенка (заявителя), а национальность отца ребенка, фамилия, имя, отчество, дата рождения и национальность матери, место рождения ребенка не указано.*

д) при установлении правоустанавливающих документов, следует указывать наименование документа, кем выдан, дату выдачи, на чье имя выдан, номер и серия, а также фамилию, имя, отчество лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которому принадлежит документ.

пример: *по делу ГД-1510/17-06 Саматов М. обратился с заявлением об установлении факта принадлежности инвентаризационной ведомости. Решением Ошского городского суда указанное заявление удовлетворено. В резолютивной части указано: установить факт принадлежности С.М. 15.05.1944 года рождения инвентаризационной ведомости выданного со стороны БТИ на имя С.М., при этом не указано дата выдачи, номер и серия документа.*

Взыскание судебных расходов

Согласно ст. 103 ГПК Кыргызской Республики государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанных с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленных законодательством Кыргызской Республики.

В соответствии с постановления Правительства Кыргызской Республики от 19 февраля 2015 года № 75 О внесении изменения в постановление Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18 июля 1994 года № 521 с заявлений по делам особого производства государственная пошлина взимается 10-кратной ставки расчетного показателя.

По **52** делам взыскано государственная пошлина с заявителя 10 - кратная ставка расчетного показателя, т.е. в размере 1000 сомов - правильно (ГД-147/17-01, ГД-148/17-01, ГД-163/17-01, ГД-172/17-01, ГД-309/17-01, ГД-349/17-01, ГД-414/17-01, ГД -112/17-02, ГД -175/17-02, ГД -287/17-02, ГД -475/17-02, ГД -529/17-02, ГД -620/17-02, ГД -642/17-02, ГД -1268/17-02, ГД-970/17-06, ГД-1510/1706, ГД-1553/17-06, ГД-2034/1706, ГД-2171/17-06, ГД-3618/17-06, ГД-3713/17-06, ГД -70/17-04, ГД -78/17-04, ГД -93/17-04, ГД-99/17-04, ГД -119/17-04, ГД -146/17-04, ГД -165/17-04, ГД-

177/17-04, ГД-194/17-04, ГД 257/17-04, ГД-176/17-03, ГД-373/17-03, ГД-450/17-03, ГД-1185/17-03, ГД-1280/17-03, ГД-1299/17-03, ГД-88/17-05, ГД-212/17-05, ГД-625/17-05, ГД-1001/17-05, ГД-1182/17-05, ГД-478/0717, ГД-648/0717, ГД-788/0717, ГД-54/17-08, ГД-57/17-08, ГД-143/17-08, ГД-144/17-08, ГД-153/17-08, ГД-158/17-08).

По **5** делам судами взыскано с заявителя государственная пошлина в размере 700 сомов - неправильно (ГД-165/17-01, ГД-1470/17-06, ГД-3555/17-06, ГД-661/0717, ГД-818/0717).

По **21** делу государственная пошлина оплачена при подаче заявлений в размере 1000 сомов(ГД-540/17-01, ГД-541/17-01,ГД -819/17-02, ГД -1021/17-02, ГД-3691/1706, ГД-3846/1706, ГД-470/17-04, ГД-2657/17-03, ГД-2659/17-03, ГД-2668/17-03, ГД-2979/17-03, ГД-1510/17-05, ГД-1528/17-05, ГД-1775/17-05, ГД-1959/17-05, ГД-1602/0717, ГД-2005/0717, ГД-2101/0717, ГД-2104/0717, ГД-124/17-08, ГД-161/17-08).

Выводы:

1) Суды не проверяют соблюдение заявителями досудебного порядка разрешения заявления, привлечения участников процесса, ненадлежащее извещения сторон.

2) Суды допускают наибольшее количество ошибок по юридическим фактом об установлении факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, в связи с чем рассматривают неподведомственные судам дела.

Рекомендации:

По результатам обобщения изученных дел следует провести практические занятия по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение с судьями судов первой инстанции.

Обзор подготовлен:

Судья Ошского областного суда: Джунусов З.Т.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Таласской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утвержденных Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г.

Для изучения практики рассмотрения дел и вынесения судебных актов по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, были изучены гражданские дела, рассмотренные районными судами Таласской области в 2017 году.

Для изучения поступило **284 дел** из 5 судов:
Таласский городской суд - 41 дел,
Таласский районный суд - 88 дел,
Бакай-Атинский районный суд - 80 дел,
Кара-Бууринский районный суд – 53 дел,
Манасский районный суд – 26 дел.

Категории рассмотренных дел:

- об установлении факта родственных отношений лиц – 17 дел;
- об установлении факта нахождения лица на иждивении – 1 дело;
- об установлении факта регистрации рождения – 1 дело
- об установлении факта признания отцовства - 2 дела;
- об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении – 185 дела;
- об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности – 2 дела;
- об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах - в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти - 44 дела;
- об установлении факта рождения – 4 *дела (с введения в действие ГПК в редакции от 2017г. при рассмотрении дел об установлении фактов рождения, суд устанавливает лишь факт рождения заявителя, который не получал свидетельство о рождении.*)
- об установлении других фактов, имеющих юридическое значение, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления – 11 дел

(дела об установлении факта рождения были включены в эту категорию дел, так как до введения в действие нового ГПК в редакции от 2017г,

требование об установлении факта рождения ребенка рассматривается на основании п.п.11 п.2 ст.272 ГПК, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации, предусмотренного п.п.3 п.2 ст.272 ГПК).

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики,
- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть1,2),
- постановление Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,
- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4 «О судебном решении»
- Настольные книги судьи

Анализ судебных актов показал следующее

Язык судопроизводства

В соответствии со ст.11 ГПК Кыргызской Республики, судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном и официальном языках.

Лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, показания и заключения, выступать и заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом. Судебные документы вручаются лицам, участвующим в деле, в переводе на язык, которым они владеют.

Язык судопроизводства по изученным делам в основном был выбран государственный.

По 5 делам в нарушение языка судопроизводства дело рассмотрено и вынесено решение на государственном языке, несмотря на то, что заявление было подано на официальном языке. Сведений о том, что заявителю решение суда вручено в переводе на язык, которым он владеет не имеется (ГД-346/17Т5, ГД-501/17Т5, ГД-229/17Т5, ГД-264/17Т4, ГД-236/17Т5).

Форма производства

Согласно ст.262,263 ГПК, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, суд рассматривает в порядке особого производства.

Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных граждан и представителей юридических лиц, а в случаях, предусмотренных законом и настоящим Кодексом - с участием прокурора.

По всем изученным 264 делам, выбрана форма производства – особое производство.

По 264 делам, обоснованно была выбрана форма судебного акта в форме решения, т.к. данные дела судом были рассмотрены по существу**.**

Форма судебного акта

По 264 делам вынесено решение

По 22 делам вынесены определения

Круг лиц, участвующих в деле и надлежащие заявители

Изучение дел показало, что суды рассматривают дела с участием тех лиц, которых указал заявитель в своем заявлении.

С заявлением об установлении юридического факта обратились 195 граждан, прокурор – с 2 заявлениями, айыл окмоту – с одним заявлением.

Согласно ст.131 ГПК, лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом направленного ему извещения (повестки).

Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом:

1) если адресат отказался от получения извещения (повестки) и этот отказ зафиксирован;

2) если несмотря на почтовое извещение адресат не явился за получением извещения (повестки) суда, направленного судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал суд;

3) если извещение (повестка), направленное судом по последнему известному суду месту нахождения юридического лица, не вручено в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

Суды зачастую не извещают должным образом заинтересованных лиц, в материалах дела имеются письма-извещения с указанием даты и места судебного заседания, которые должны быть вручены.

168 дел рассмотрено при надлежащим извещении заинтересованных лиц.

96 дел рассмотрено без надлежащего извещения заинтересованных лиц:

(ГД-585/17Т4, ГД-584/17Т4, ГД-458/17Т4, ГД-481/17Т4, ГД-560/17Т4, ГД-339/17Т4,ГД-187/17Т4,ГД-46/17Т4,ГД-171/17Т4,ГД-65/17Т4, ГД-502/17Т5,ГД-396/17Т4,ГД-493/17Т4,ГД-306/17Т4,ГД-515/17Т5,ГД-500/17Т5,ГД-584/17Т5,ГД-376/17Т4, ГД-457/17Т4,ГД-148/17Т4,ГД-202/17Т1,ГД-518/17Т4,ГД-105/17Т3,ГД-578/17Т4,Гд-348/17Т4,ГД-452/17т4,ГД-451/17Т4, ГД-138/17Т4,ГД-69/17Т4,ГД-182/17Т4, ГД-186/17Т4,ГД-508/17Т4,ГД-164/17Т4, ГД-88/17Т4,ГД-52/17Т4,ГД-

567/17Т4,ГД-537/17Т4,ГД-264/17Т4,ГД-332/17Т4,ГД-326/17Т4, ГД-136/17Т4,ГД-127/17Т4, ГД-541/17Т4.

Соблюдение подсудности и подведомственности

Изучение дел показало, что заявления поданы в районные суды по месту жительства заявителя с соблюдением **правил подсудности** дела, исходя из требований ст.264 ГПК КР (В редакции от 1999 г), ст.274 ГПК КР (в редакции от 25 июля 2017 г) за исключением заявлений об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Нарушены правила подсудности по 4 делам:

*1) Турдубаев А. обратился в **Таласский районный суд** с заявлением об установлении факта смерти отца Турдубаева Б.* (ГД-457/17Т4).

Заявление подано с нарушением правил подсудности, так как согласно ст.266 ГПК КР заявление подается по месту жительства заявителя.

В материалах дела имеется справка, где указано что заявитель проживает в с.Аманбаев **Кара-Бууринского района**. Следовательно, заявитель должен был обратиться с заявлением в Кара-Бууринский районный суд по подсудности.

2) Юсупов А. обратился в Таласский городской суд с заявлением об установлении факта смерти деда (ГД-346/17Т5).

Заявление подано с нарушением правил подсудности, так как по материалам дела усматривается, что заявитель проживает в Республике Казахстан.

3) Джакыпова Т. обратилась в Манасский районный суд об установлении факта родственных отношений (ГД-199/17Т3).

Заявление подано с нарушением правил подсудности в Манасский райсуд, в заявлении и в доверенности представителя указано место жительства г.Бишкек.

4) Сариев А. обратился в Бакай-Атинский районный суд об установлении факта родственных отношений (ГД-340/17Т1).

Заявление подано с нарушением правил подсудности в Бакай-Атинский райсуд. В заявлении и в доверенности представителя указано место жительства заявителя г.Талас.

При нарушении правил подсудности суд в соответствии со ст.138 п.1, п/п2 ГПК должен был возвратить заявление, так как дело не подсудно

данному суду, либо, если заявление ошибочно принято к производству суда, в соответсвии со ст.35 ГПК КР направить дело по подсудности в соответствующий суд.

Досудебный порядок разрешения дел.

Согласно ст.273 ГПК суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

По 182 делам досудебный порядок разрешения дел не был соблюден: ГД-88/17Т4, ГД-563/17Т4, ГД-534/17Т4, ГД-600/17Т4, ГД-519/17Т4, ГД-541/17Т4,ГД-127/17Т4,яГД-136/17Т4,ГД-326/17Т4,ГД-332/17Т4,ГД-264/17Т4,ГД-537/17Т4,ГД-567/17Т4,ГД-52/17Т4,ГД-543/17Т4,ГД-340/17Т4,ГД-308/17Т4,ГД-309/17т4,ГД-281/17Т4,ГД-562/17Т4,ГД-522/17Т4,ГД-577/17Т4,ГД-218/17Т4,ГД-314/17Т4,ГД-100/17Т4, ГД-128/17Т4,ГД-379/17Т4,ГД-266/17Т4,ГД-170/17Т4,ГД-487/17Т4, ГД-225/17Т4, ГД-431/17Т4, ГД-503/17Т4, ГД-436/17Т4, ГД-465/17Т4,ГД-463/17Т4, ГД-459/17Т4, ГД-195/17Т4, ГД-402/17Т4, ГД-210/17т4, ГД-165/17Т4,ГД-179/17Т4,ГД-230/17Т4,ГД-61/17Т4, ГД-104/17Т4, ГД-60/17Т4, ГД-48/17Т4, ГД-462/17Т4, ГД-408/17Т4, ГД-205/17Т4, ГД-189/17Т4, ГД-112/17Т4, ГД-188/17Т4, гД-328/17Т1, ГД-492/17т4,ГД-278/17Т1, ГД-124/17Т1, ГД-142/17Т1, ГД-196/17Т1, ГД-333/17Т1, ГД-156/17Т1,ГД-145/17Т1, ГД-510/17Т5, ГД-114/17Т5,ГД-580/17Т5, ГД-229/17Т5, ГД-238/17Т5, ГД-594/17Т5, ГД-228/17Т5, ГД-581/17Т5, ГД-434/17Т5, ГД-154/17Т5, ГД-525/17Т5, ГД-177/17Т5, ГД-216/17Т5, ГД-115/17Т5.

По делам об установлении факта родственных отношений досудебный порядок разрешения дел заключается - в отказе органа ЗАГС во внесении исправлений в документы, на основании которых устанавливется родство (например в документах удостоверяющих личность, отчество заявителя в буквах разнится).

Из 17 дел – досудебный порядок не соблюден по следующим 9 делам (ГД-199/17Т3, ГД-119/17Т3, ГД-452/17Т4, ГД-158/17Т1, ГД-202/17Т1, ГД-105/17Т3, ГД-77/17Т1, ГД-97/17Т3, ГД-41/17Т3).

По делам об установлении фактов регистрации рождения досудебный порядок разрешения дела заключается в предоставлении отказа органов ЗАГСа в восстановлении регистрации актовой записи.

Так, Эшенкулова Г. обратилась в Таласский районный суд с заявлением о восстановлении записи о регистрации рождения для получения паспорта (ГД-560/17Т4).

В материалах дела имеется отказ органа ЗАГС в восстановлении актовой записи о рождении, а также справка об отсутствии актововой записи о рождения.

Отказ органа ЗАГС в восстановлении актовой записи о рождении заключался в отсутствии таковых сведений со ссылкой на ст. 76 Закона КР “Об актах гражданского состояния” (восстановление записей актов гражданского состояния производится органом ЗАГС по месту составления утраченной записи акта гражданского состояния на основании решения суда, вступившего в законную силу).

По делам об установлении фактов установления отцовства(ГПК 1999г.) и признания отцовства (ГПК 2017г.) досудебный порядок разрешения дела не предусмотрен.

По делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении заключается в том, что заявитель предоставляет доказательства того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления. В случае ликвидации органа, выдавшего документ без определения правопреемника, заявитель должен представить документы о ликвидации без правопреемства.

Однако по данной категории юрфактов досудебный порядок разрешения дела судами не всегда соблюдается.

Суйутбеков Т. *обратился в Бакай-Атинский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, в которой неверно указаны его данные – “Суйутбеков Самсаалы”. Неправильные записи в архивной справке препятствуют ему в оформлении пенсии. В заявлении указано, что заявитель работал в колхозе “им.Калинина”. Судом исследованы копии свидетельства о рождении, паспорта заявителя, архивных справок. Удовлетворяя заявление, суд пришел к выводу, что в паспорте заявителя указаны правильные ФИО а в архивной справке указаны неверные ФИО.*

Досудебный порядок разрешения дела не соблюден. Доказательств в подтверждение того, что во внесении исправлений отказано, в деле не имеется, и таких доказательств от заявителя суд не истребовал (ГД-129/17Т1).

Кылычбаева К. обратилась в Таласский городской суд с заявлением об установлении факта принадлежности медицинского свидетельства о рождении ребенка, в котором неверно указано ее имя – “Кылычбаева

Канышай”. Неправильные записи препятствуют ей в получении свидетельства о рождении ребенку.

Досудебный порядок не соблюден, в деле имеется только медицинское свидетельство о рождении ребенка, выданное больницей Ак-Суйского района Иссык-Кульской области. Суд не истребовал от заявителя представления доказательств того, что организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления (ГД-303/17Т5).

Таалайбек кызы Умутайым обратилась в Таласский городской суд с заявлением об установлении факта принадлежности архвной справки, в которой неверно указаные ее данные – “Алакаева Умут”. Неправильные записи препятствуют ей в получении свидетельства о рождении ребенку.

Досудебный порядок разрешения дела не соблюден. Суд не истребовал от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления (ГД-390/17Т5).

По делам об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности на основании ст.272 п.7 ГПК (1999г.) и 264,п.2, п/п5 ГПК (2-17г.).

В соответствии с п.10 постановления Пленума Верховного суда КР *«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»* факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.7 п.2 ст.272 ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.

Досудебный порядок урегулирования спора по заявлениям, поданным в соответствии со ст.272 п.7 ГПК, заключается в том, что заявители должны представить суду доказательства того, что правоустанавливающий документ был в свое время выдан компетентным органом, но он утрачен, и орган, выдавший документ, отказал в его восстановлении.

Как правило, заявители, не имея правоустанавливающих документов на земельный участок, обращались непосредственно в суд за установлением юридического факта.

Судам следовало при разрешении вопроса о принятии заявлений об установлении юридического факта на основании ст.272 п.7 ГПК КР к производству оставлять заявление без движения для устранения недостатков в соответствии со ст.137 ГПК (представление доказательств

утраты правоустанавливающего документа и отказа органа, выдавшего правоустанавливающий документ, в восстановлении утраченного документа), либо, в случае принятия такого дела к производству и при отсутствии доказательств наличия и утраты правоустанавливающих документов на земельный участок отказывать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта.

Досудебный порядок разрешения дел данной категории не был соблюден по следующим делам:

1) ***Осмонов А.С.,*** *обратился в Манасский районный суд с заявлением о признании факта владения недвижимым имуществом - жилым домом, в котором проживает в течение 36 лет со своей семьей. По данным органов регистрационной службы, жилой дом значится как бесхозный. В своем заявлении Осмонов А. указывает, что своевременно не зарегистрировал свои права на дом. (№ГД-238/17ТЗ).*

Суд удовлетворил заявление и установил факт владения, пользования и распоряжения недвижимостью.

В материалах дела не имеется сведений о наличии правоустанавливающих документов. В данному случае, заявитель должен был представить суду доказательства того, что правоустанавливающий документ был в свое время выдан компетентным органом, но он утрачен, и орган, выдавший документ, отказал в его восстановлении.

По делам об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти – досудебный порядок разрешения дел заключается в представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Досудебный порядок разрешения дел по данной категории судами в целом соблюдается, в материалах дела имеются отказы органов ЗАГСа в регистрации события смерти.

Следует различать два возможных факта, требующих установления:

А) факт смерти – устанавливается при отсутствии регистрационной записи

Б) факт регистрации смерти, когда факт смерти был зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

По делам об установлении факта рождения, досудебный порядок разрешения дел соблюдается, в материалах дела имеются письма органов ЗАГСа с разъяснением обратиться в суд.

По делам об установлении других имеющих юридическое значение фактов:

При рассмотрении дела об установлении факта нахождения на учете спецпоселения (репрессии) досудебный порядок разрешения дела заключается в следующем.

Факт применения репрессий устанавливается судом при условии, если заявитель в связи с отсутствием документальных сведений не имеет другой возможности установить данный факт.

Такой порядок досудебного урегулирования спора был соблюден по делу №ГД-136/17Т3 (*Манасский районный суд*).

Согласно ст. 57,62,63 ГПК, граждане имеют право вести свои дела лично или через **представителей**. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Полномочия представителя физического лица должны быть выражены в нотариально удостоверенной доверенности. Полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий.

Заявления **предъявлены самими заявителями по 236 делам, представителями** по 27 делам, в доверенностях имеются соответствующие полномочия на подписание и предъявление заявления.

В судебных актах указываются данные, подтверждающие полномочия представителей сторон, однако имеют место и случаи рассмотрения дела с участием заинтересованных лиц без доверенности.

По делу №ГД-238/17Т3 (*Манасский районный суд*) заинтересованная сторона - представитель Госрегистра допущен к рассмотрению дела без предъявления суду доверенности.

По делу ГД-41/17Т3 (*Манасский районный суд*) данные доверенности представителя в решении суда не указаны, представитель участвовал в деле без доверенности.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение **срок исковой давности** не предусмотрен, т.к. по делу отсутствует материально-правовой интерес, и, следовательно, ответчик.

Из изученных дел суды рассматривают дела в рамках заявленных требований. **Выход за рамки требований** по изученным делам присутствует.

Так, по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, суды выходят за рамки заявленных требований и признают тождество лиц, и.др.

Султанбеков К.А. *обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, так как его ФИО в архивной справке указаны неправильно* (№ГД-314/17Т4).

Суд вышел за пределы заявленных требований, установив тождество лиц. Обоснования такого выхода и ссылка на соответствующие нормы материального и процессуального права – не имеются.

Койчиев А.Ж. *обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, так как его ФИО в архивной справке указаны неправильно.*

Суд разрешил дело в пределах заявленных требований, установив факт принадлежности архивных справок заявителю, в то же время признал лицо указанное в архивной справке и заявителя одним и тем же лицом (тождество лиц).(ГД-52/17Т4)

Курманбаев А.Ж *обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, так как его ФИО указаны неправильно.*

Суд разрешил дело в пределах заявленных требований, установив факт принадлежности архивных справок заявителю, в то же время признал лицо указанное в архивной справке и заявителя одним и тем же лицом (тождество лиц).(ГД-340/17Т4).

По делам об установлении факта смерти лица суды обязывают органы ЗАГСа выдать свидетельство о смерти лица.

Т.Султанов, обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта смерти своего сына.

Суд вышел за пределы заявленных требований, указав в резолютивной части – обязать орган ЗАГСа выдать свидетельство о смерти (№ГД-182/17Т4).

Абдысаматова Г.М., обратилась в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта смерти своего супруга.

Суд вышел за пределы заявленных требований, указав в резолютивной части – обязать орган ЗАГСа выдать свидетельство о смерти (№ГД-508/17Т4).

По 197 делам суды рассмотрели вынесли решения в пределах заявленных требований, по 67 делам суды вышли за пределы заявленных требований или некорректно установили юридический факт.

Содержание судебных решений

Анализ представленных на изучение судебных актов **на предмет соответствия их требованиям гражданско-процессуального законодательства** показал, что решения в основном составлены с учетом положений главы 17 ГПК Кыргызской Республики «Решение суда» и требований постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года №4, однако суды не всегда соблюдают требования закона и руководствуются разъяснениями постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Судами в основном соблюдаются требования ст.201 ГПК (1999г. и ст.202 ГПК (2017г.) о содержании каждой части судебного акта, в судебном решении указываются обстоятельства дела, установленные судом, правоотношения лиц, участвующих в деле, дается должная оценка доказательствам, но не всегда указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела; допускается нечеткое изложение резолютивной части решения.

Согласно ст.ст.201,202 ГПК (1999г. и 2017г.) решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным делам в судебном решении имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части

Вводная часть решений.

В вводной части решения согласно ст.ст. 201,202 ГПК (1999г. и 2017г.) и п.3 *постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении»* от 28 февраля 2018 года №4 должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора (в том числе по встречному иску), а также, если в деле участвует представитель, то указывается также, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

По делам, в которых участвуют представители заинтересованных лиц, суды в вводной части решения указывают документ, подтверждающий их полномочия. Однако имеют место и случаи рассмотрения дела с участием заинтересованных лиц без доверенности (№ГД-238/17Т3, ГД-41/17Т3*Манасский районный суд*).

Во всех судебных актах указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решения, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора.

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст.201п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Также в описательной части решения указываются данные об изменении основания или предмета иска/заявления, уменьшении или увеличении его размера.

Эти требования, предъявляемые к составлению данной части судебного решения, судами выполняются.

Как показывает анализ судебных актов, требования заявления судами в решении указываются в полном объеме.

По изученным делам увеличение (уменьшение), изменение заявленных требований, не было.

Также, судами в решениях пояснения сторон приводятся очень кратко с указанием только того, что они поддерживают заявленные требования. Это имело место по 166 делам. По 35 делам пояснения сторон не указаны.

По изученным делам заинтересованные лица в основном поддерживают заявления и просят решить дело в соответствии с законом.

Судами в решениях приводятся пояснения представителей заинтересованных лиц: айыл окмоту, госрегистра, социального фонда, органов ЗАГСа, свидетелей.

Суды в отдельных решениях в описательной части приводят показания допрашиваемых в ходе рассмотрения дел ***свидетелей***, тогда как описательная часть решения должна содержать согласно ст.201 п.3 ГПК указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

Перечисление показаний свидетелей в описательной части решения требованиями ст.201 п.3 ГПК не предусмотрено.

Оценка показаниям свидетелей, подтверждающим те или иные обстоятельства дела, должна даваться в мотивировочной части решения суда. Таким образом суды лишь излагают показания свидетелей, не проводя анализ данным показаниям как доказательствам по делу. Таким образом рассмотрены следующие дела:

Манасский районный суд: (ГД-41/17Т3, ГД-11/17Т3, ГД-22/17Т3, ГД-144/17Т3, ГД-190/17Т3, ГД-233/17Т3, ГД-186/17Т3, ГД-183/17Т3, ГД-119/17Т3, ГД-199/17Т3, ГД-105/17Т3, ГД-176/17Т3, ГД-136/17Т3, ГД-115/17Т3)

Кара-Буринский районный суд: (ГД-293/17Т2, ГД-459/17Т2, ГД-75/17Т2, ГД-460/17Т2, ГД-450/17Т2, ГД-572/17Т2, ГД-64/17Т2, ГД-321/17Т2, ГД-215/17Т2, ГД-307/17Т2)

Бакай-Атинский районный суд: (ГД-263/17Т1)

Таласский районный суд: (ГД-481/17Т4, ГД-584/17Т4, ГД-578/17Т4, ГД-46/17Т4, ГД-396/17Т4, ГД-264/17Т4, ГД-182/17Т4, ГД-65/17Т4, ГД-451/17Т4, ГД-187/17Т4, ГД-508/17Т4)

Таласский городской суд: (ГД-228/17Т5, ГД-434/17Т5, ГД-448/17Т5,)

Мотивировочная часть решений

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Суды в основном указывают обстоятельства дела и факты, подлежащие установлению по делу.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебном решении” мотивировочная часть решения должна содержать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Однако суды не всегда указывают законы и другие нормативные правовые акты, которые подлежат применению, нормы законов не цитируются и указываются только номера статей ГПК.

Дела об установлении юридического факта родственных отношений лиц

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», факт родственных отношений лиц устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия, например, если установление такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство или оформление права на получения пособия по случаю потери кормильца.

Проверяя наличие у заявителя юридической заинтересованности, судья при принятии заявления должен иметь в виду, что таковая отсутствует у родственников, относящихся к наследникам второй очереди, при наличии наследников первой очереди.

В заявлениях заявители указывают в качестве заинтересованных лиц нотариуса.

Однако суды при рассмотрении дел данной категории не выясняли, имеются ли по делу другие наследники.

Джакыпова Мыскал Туруновна обратилась в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с отцом Джакыповым Туруном, который умер 5 марта 2012 года. Заявитель не может принять наследство, оставшееся от отца в виде жилого дома. В свидетельстве о рождении заявителя в графе отец указано Джыкыпов Турун, в свидетельстве о смерти отца имя указано «Турум» а в паспорте

заявителя указано отчество «Туруновна». Постановлением нотариуса отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, так как невозможно установить родственные отношения и истечением срока для принятия наследства. В связи с чем заявитель просила суд установить родственные отношения с отцом Джакыповым Туруном (ГД-199/17Т3).

Судом удовлетворено заявление и установлен юридический факт, что умерший является заявителю отцом. В данном случае отец заявителя умер, внести исправления в запись невозможно, поэтому суд правильно установил юридический факт.

*Бейшенбеков А. обратился в Бакай-Атинский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с отцом, так как в его свидетельстве о рождении в графе отец указана фамилия отца Тилешов, а в свидетельстве о смерти отца и других его документах указана фамилия Тылешов. Установление родства необходимо для оформления наследства, так как нотариус отказал в оворм*лении наследства в связи с *невозможностью установить родство с наследодателем. (*№ГД-202/17Т1).

Решением суда заявление удовлетворено и установлен факт родственных отношений, так как отец заявителя умер, а в отношении умерших прекращается дееспособность, и здесь наличествует юридический факт родственных отношений.

*Боржиев Бактыбек Нояброви*ч *обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений умерших Боржиева Октябрь и Боржиева Ноябрь (отец заявителя), которые являются родными братьями, а также установить факт того, что Боржиев Октябрь является ему дедом. Установление факта родственных отношений необходимо для оформления наследства, оставшегося от Боржиева Октябрь (ГД№578/17Т4).*

Таласский районный суд удовлетворил заявление установив факт родственных отношений между умершими братьями Боржиевым Октябрь и Боржиевым Ноябрь, признав их братьями. Актовые записи о рождении братьев в органах ЗАГСа не сохранились. У Боржиева Октября не имелись наследники, отсутствие супруги и детей, подтверждается только показаниями двух свидетелей и письмом нотариуса об отсутствии завещения от Боржиева Октября. По делу заинтересованным лицом является Таласский районный ЗАГС и государственная нотариальная контора города Талас и Таласского района.

Согласно ст. 265 ГПК, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. В резолютивной части решения указано, что Боржиев Октябрь является дедом

Боржиева Бактыбека. Однако суд неправильно пришел к данному выводу, так как заявитель Боржиев Бактыбек Нояброви́ч является сыном Боржиева Ноября и соотвественно является племянником Боржиева Октября, а последний приходится заявителю не родным дедом а двоюродным дедом.

Ибраимов Б. обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с отцом, так как в свидетельстве о рождении и свидетельстве о смерти отца его отчество указано "Аксарович" а в паспорте "Аскарович". Установление факта необходимо для получения наследства (ГД-452/17Т4).

Суд сделал ссылку на ст.264 ч.2.п.11 ГПК (других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления).

Суд должен был сделать ссылку на п.1 ч.2.ст.264 (родственных отношений лиц), так как устанавяливается факт родственных отношений а не другой факт имеющий юридическое значение.

Устанавливая родственные отношения, суды зачастую не указывают полные данные лиц.

Так, по делу ГД-119/17Т3 Манасский районный суд в резолютивной части решения указал: "Арыз ээси Орозумбетова Бурулкан Толобаевнанын маркум Абылгазиев Кадырбек жолдошу (куйосу) экендиги аныкталсын."

В свидетельстве о браке указана фамилия мужа – "Орозумбетов", а в свидетельстве о смерти указано – "Абылгазиев". Отца супруга звали Орозумбет, а деда Абылгазы, во всех свидетельствах о рождении детей он указан как Орозумбетов.

Суд правильно удовлетворил заявление: опросил свидетелей, которые подтвердили, что умерший Абылгазиев действительно был супругом заявительницы. Также суд сослался на архивные справки, в которых указано, что умерший Абылгазиев проживал с заявительницей и их детьми. В связи с чем, супруга умершего обратилась в суд с завлением об установлении юридического факта родственных отношений с Абылгазиевым для оформления наследства.

В резолютивной части решения суда по данной категории дел следует указывать все данные, необходимые для соответствующего оформления документов: фамилию. имя, отчество, дату рождения, национальность, дату смерти умершего лица и заявитедя, степень родства между ними.

С соблюдением указанных требований процессуального законодательства вынесена резолютивная часть решения по делу ГД-77/17Т1(*Бакай-Атинский районный суд*):

"1-июль 1924-жылы туулуп, 2016-жылдын 15-октябрь күнү 92 жаш курагында каза болгон Эшенкулова Тели, 26-сентябрь 1973-жылы туулган

Эшенкулов Медет Мадымаровичтин чоң энеси экендиги жөнүндө туугaнчылык мамилеси бар болгон юридикалык фактысы аныкталсын” ().

Дела об установлении факта нахождения на иждивении

Оморова З. обратилась в Таласский городской суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждевении. В своем заявлении указывает, что ее родители Кагаздиева Ж. и Оморов М. умерли. После смерти открылось наследство, котрое она приняла. Однако по заявлению приемной дочери Оморовой А. данное свидетелство о праве на наследство было признано недействительным, так как имеется завещание от Кагаздиевой Ж. и Оморова М. на имя Оморовой А. Еще при жизни отца, заявитель находилась на иждивении своего отца: проживала в его доме с 1996 года с его согласия, денег за проживание не платила, в связи с тем что она страдает тугоухостью обеих ушей ее отношения были сложные с дочерью Моровой А. Большая часть денег полученных от отца уходило на ее лечение. Является пенсионеркой с 2008 года, размер пенсии был намного меньше чем у отца и отец всегда помогал ей материально. Данные обстоятельства доказывают, что она действительно находилась на иждивении своего отца и дает право претендовать на часть наследственного имущества незаивисимо от наличия завещания. Установление факта нахождения на иждивении необходимо для получения свидетельства о праве на наследство (ГД-236/17Т5).

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления. Апелляционная и надзорная инстанции решение оставили без изменений. Суды пришли к выводу что, заявитель Оморова З. в период 2008-2014гг. не была признана нетрудоспособной, с 2008 года получает пенсию, нет доказательств того, что отец Оморов М. передавал ей свою пенсию. Если согласно ст. 1148, к числу наследников по закону относятся нетрудоспособные лица, которые не менее одного года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним, то не представлено таких доказательств.

Об установлении факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти

При рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти, суд устанавливает не сам акт гражданского состояния, а лишь факт его регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано, либо если она может быть восстановлена только

на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

Эшенкулова Г. 1979 года рождения, получила свидетелство о рождении в 1980 году. В связи с утерей подлинника свидетельства о рождении обратилась в ЗАГС Таласского района. Органы ЗАГСа отказали в восстановлении актовой записи о рождении. В связи с чем, обратилась в суд с заявлением о восстановлении актовой записи о рождении.

Досудебный порядок разрешения дела соблюден, в материалах дела имеется отказ органа ЗАГС в восстановлении актовой записи, также имеется справка об отсутствии актовой записи о рождении. С учетом ст.265 ГПК, суд удовлетворил заявление о восстановлении актовой записи и рождении.

При вынесении решения суд сослался на ст.76 Закона «Об актах гражданского состояния», что восстановление записей актов гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту составления утраченной записи акта гражданского состояния на основании решения суда, вступившего в законную силу. А также на ст.82, п-2. Гражданского кодекса, что регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния путем внесения соответствующих записей в книги регистрации актов гражданского состояния (актовые книги) и выдачи гражданам свидетельств на основании этих записей. Ст.265 ГПК - суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Дела об установлении факта признания отцовства

Статьей 53 Семейного кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что в случае смерти лица, которое признавало **себя отцом ребенка**, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке. Факт установления (признания) отцовства может быть также установлен и при наличии актовой записи о рождении ребенка, в которой не указан отец ребенка.

Суд исходит из доказанности обстоятельств признания при жизни умершим гражданином себя отцом ребенка, участия его в содержании и воспитании ребенка, в качестве свидетелей допрашивают, как правило, близких родственников умершего.

При рассмотрении дел в порядке п.5 ст.272 ГПК по делам об установлении отцовства, суды мотивировали свое решение об удовлетворении заявления тем, что мать ребенка и отец проживали, вели общее хозяйство совместно без зарегистрированного брака, вследствие чего

свидетельство о рождении на ребенка не получали или в свидетельстве о рождении графа отца не заполнялась. Установление отцовства также подтверждалось показаниями близких родственников.

Акматова С. обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства, указывая что ее сын Азаматов Ж. в 2001 году женился на Сартпаевой Г. которая в 2002 году родила сына Ырыскелди. Сноха Сартпаева Г. поссорившись с Азаматовым Ж. ушла из дома оставив своего ребенка. В 2011 году сын Азаматов Ж. умер, внука воспитывает с мужем. У ребенка имеется свидетельство о рождении, где в рафе отцец стоит прочерк. Отдел ЗАГСа отказал во внесении в эту графу фамилию отца Азаматова Ж. согласно ст. 53 Семейного кодекса (В случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством). В связи с чем просила установить факт признания отцовства для получения свидетельства о рождении с указанием отца.

Удовлетворив заявление и установив факт признания отцовства, суд мотивировал решение тем, что в материалах дела имеется нотариально заверенное письмо матери ребенка Сартпаевой Г. в котором указано что она вышла замуж за Азаматова Ж. и родила сына, развелась с мужем когда ребенку исполнился 1 год и оставила его отцу и свекрови. Подтверждает, что отцом ребенка является Азаматов Ж. Суд допросил в качестве свидетеля отца умершего Азаматова Ж., и др. которые подтвердили факт совместного проживания Азаматова Ж. и Сартпаевой Г. и рождения у них ребенка. Суд правильно применил ст. 53 Семейного кодекса. Дело рассмотрено без участия заинтересованного лица – Отдела ЗАГС, не извещенного надлежащим образом, решение суда направлено, сведений о получении не имеется.

Эсенбаева Ж. обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства указывая, что в 2005 году вышла замуж за Тайлыбекова Д., в 2007 году родилась дочь Алина. Муж Тайлыбеков Д. в 2015 году умер, брак между ними не был зарегистрирован, когда родилась дочь у мужа не было паспорта и в свидетельстве о рождении отец не указан.

Суд правильно руководствовался ст. 53 Семейного кодекса и удовлетворил заявление, установлен факт признания отцовства, так как материалами дела подтверждается что ребенок родился у родителей Эсенбаевой Ж. и умершего Тайлыбекова Д., имеются показания матери умершего Тайлыбекова Д. которая также подтвердила данный факт.

Дело рассмотрено без участия заинтересованного лица – отдела ЗАГС, извещенного надлежащим образом, решение суда направлено.

Дела об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (п.п.6 п.2 ст.272 ГПК) на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления. В случае ликвидации органа, выдавшего документ без определения правопреемника, заявитель должен представить документы о ликвидации без правопреемства.

Суды не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, а также устанавливать или изменять фамилию, признавать одним и тем же лицом лиц по разному указанных в документах.

В ходе обобщения установлено, что чаще всего в суд обращались заявители граждане, бывшие работники организаций, которые представляли в соцфонд справки, фамилия, имя и отчество заявителей в которых указаны с неточностями, вследствие чего граждане обращались в суд с заявлениями об установлении факта принадлежности им архивных справок, предоставляя в суд архивные справки и письменные отказы Социального фонда в начислении пенсии в связи с неточностями в данных заявителя.

Дела по данной категории рассматриваются судами в порядке особого производства. При рассмотрении дела заявители участвуют лично, представители заинтересованной стороны – районные управления социально фонда, в основном, не принимают участия в рассмотрении дела.

Изучение дел данной категории показало, что заявителями не были соблюдены требования о досудебном порядке разрешения дела. Заявители не обращались к работодателю за исправлением неточностей В НАПИСАНИИ ИХ ФАМИЛИИ, ИМЕНИ ИЛИ ОТЧЕСТВА В АРХИВНЫХ

СПРАВКАХ. Также, суд не истребовал от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

В связи с чем заявления подлежали оставлению без рассмотрения согласно п.1.ст.223 ГПК КР, т.к. не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена либо при принятии таких заявлений к производству судам следовало возвращать данные заявления в соответствии со ст.136(гпк 1999г.), со ст.138 ГПК (2017Г.).

Кайназарова Алима Сатишевна обратилась в Кара-Бууринский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, в котором неверно указаны ее данные – "Сатишева Анаркан". Неправильные записи в архивной справке препятствуют ей в оформлении пенсии. В заявлении указано, что она работала в колхозе "Киров" в 1982-1992, 1994-1995-гг. (№ГД-541/17Т2).

Удовлетворив заявление и установив факт принадлежности этих справок заявителю, суд пришел к выводу, что в паспорте заявителя указаны правильные ФИО заявителя а в архивных справках указаны неверные ФИО.

Узбек Назарматов обратился в Кара-Бууринский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, в котором неверно указаны его данные – "Назарматов Усупбек". Неправильные записи в архивной справке препятствуют ему в оформлении пенсии. В заявлении указано, что заявитель работал в колхозе "Россия" в 1975-1982гг. (№ГД-418/17Т2).

Удовлетворив заявление и устанавливая факт принадлежности этих справок заявителю, суд пришел к выводу, что в паспорте заявителя указаны правильные ФИО заявителя а в архивных справках указаны неверные ФИО.

Эсмер оглы Айша Маматовна обратилась в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки, в котором неверно указаны ее данные – "Эсмер оглы Айша Мамедовна". Неправильные записи препятствуют ей в оформлении пенсии. Из материалов дела усматривается, что трудовая книжка выдана совхозм им.40 лет Киргизии. Суд по своей инициативе запросил из органов юстиции и статстики сведения о совхозе им.40 лет Киргизии. В информациях государственных органов указано, что данный совхоз ликвидирован в 2007 году. Сопоставив паспортные данные, свидетельства о рождении, трудовой книжки и с учетом невозможности внесения исправлений в трудовую книжку в связи с ликвидацией работодателя, суд удовлетворил заявление (№ГД58/17Т3).

Ботпаева Асимбубу обратилась в Бакай-Атинский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, в котором неверно указаны ее данные – "Ботбаева Азим". Неправильные записи в архивной справке препятствуют ей в оформлении пенсии. В заявлении указано, что заявитель работала в колхозе "Урмарал". Удовлетворив заявление и устанавив факт принадлежности этих справок заявителю, суд пришел к выводу, что в паспорте заявителя указаны правильные ФИО заявителя а в архивных справках указаны неверные ФИО. *В* мотивировочной части решения судом указано, что колхоз "Урмарал" ликвидирован, но в материалах дела таких сведений не имеется (№ГД-124/17Т1).

Алиев Я. обратился в Таласский городской суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки, трудовой книжки, военного билета, так как его ФИО указаны неправильно (ГД-510/17Т5).

Суд разрешил дело в пределах заявленных требований, установив факт принадлежности архивных справок заявителю.

Однако заявитель просил признать факт принадлежности также и трудовой книжки, военного билета, но в этой части требования остались не разешенными.

Следует отметить, что принадлежность военного билета не устанавливается согласно п.9. Постановления Пленума «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

По всем указанным делам суды не обратили внимания на то, что досудебный порядок по данной категории дел обязателен, не представлены доказательства, подтверждающие что организация, выдавшая правоустанавливающий документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления. В соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 июля 2004 года N 462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов.

При рассмотрении дел данной категории судами определяется, что в свидетельстве о рождении, свидетельстве о заключении брака, паспорте заявителя указаны правильные фамилия, имя, отчество заявителя, а в архивных справках неправильно указаны разные данные, которые невозможно исправить в архивных справках и установление факта принадлежности справок заявителю необходимо для назначения пенсии.

В решении указываются исследованные в судебном заседании материалы дела и доказательства, дается им оценка. Исходя из этого заявления во всех случаях были удовлетворены.

В резолютивной части решения по данной категории дел не всегда корректно указывается установленный факт, имеются неточности в датах правоустанавливающего документа.

“Талас райондук мамлекеттик архивинин тарабынан 2016-жылдын 20-декабрында №01-66/842 сандуу архивдик маалымкатында 1977-1995-жылдардагы Кыдыков Керимбек Ниязалиевич деп аныкталсын жана Кыдыков Керимбек Ниязалиевич деп окулсун (ГД-61/17Т4 Талас райондук соту).

“Талас райондук мамлекеттик архивинин тарабынан 2016-жылдын 20декабрында №01-66/843 сандуу архивдик мааылмкатында 1977-1995 жылдардагы Кыдыкова Гүлмира Кудакеевна деп аныкталсын жана Кыдыкова Гүлмира Кудакеевна деп окулсун” (ГД-60/17Т4 Талас райондук соту).

“Архивдик фондунун документтери боюнча, 1979-1998- жылдары “Чкалов” Кара-ой айылдык кенешинде иштеп жүргөндө, документтерге жанылыш “Сманалиева Сааркул, Сапаева Саадакул, Сапаева сайра, Саада С. Сайра” деп Талас райондук мамлекеттик архивинин 2017-жылдын 3-майындагы №01-66/222 сандуу тактамаларындагы фаилиясы, аты, атасынын аты бир киши деп таанылып, Сманалиева Сааргул Тургуновнага таандык деп табылсын (ГД-309/17Т4 Талас райондук соту).

“Архивдик фондунун документтери боюнча, Талас райондук мамлекеттик архивинин 2017-жылдын 17-ноябрындагы №01-66/824 сандуу тактамасында “№113 бакай-таш асыл тукум жылкы заводунда” 1979-1997-жылдарга чейин иштеген учурундагы эмгек акыларын эсептөө документтериндеги “Именалиев Болот, Иманалиев Болот, Б.” деп көрсотүлгөн аты жөнү фамидиясы бир киши деп таанылып, Ийманалиев Болот Акышовичке таандык деп табылсын (ГД-543/17Т4Талас райондук соту).

Суд по результатам рассмотрения дел данной категории устанавливает факт принадлежности правоустанавливающих документов лицу, поэтому в резолютивной части достаточно признать факт принадлежности документа а не разъяснять как его читать или признавать одним и тем же лицом.

Поэтому следует указывать наименование документа, кем выдан, дату выдачи, на чье имя выдан, номер и серия, ФИО лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которму принадлежит документ.

Дела об установлении фактов владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.

Правоустанавливающими документами на недвижимость, предоставленные уполномоченным государственным органом, являются - постановление, решение о предоставлении земельных участков безвозмездно в собственность или в пользование, в случаях, предусмотренных статьями 30, 32 ЗК КР, договор купли-продажи, договоры купли-продажи земельного участка, дарения, мены, залога земельного участка, свидетельство о праве на наследство по закону или по завещанию и другие правоустанавливающие документы, предусмотренные Гражданским кодексом КР.

В нарушение вышеуказанных требований разъяснений постановления Пленума Верховного суда КР И ст.273 ГПК суды по всем делам, рассмотренным в порядке особого производства, установили юридический факт при отсутствии данных об утраченном правоустанавливающем документе и невозможности его восстановления.

В результате при рассмотрении таких дел суды необоснованно закрепляют за гражданами недвижимое имущество.

1) 1) Осмонов А.С., обратился в Манасский районный суд с заявлением о признании факта владения недвижимым имуществом - жилым домом, в котором проживает в течение 36 лет со своей семьей. По данным органов регистрационной службы, жилой дом значится как бесхозный. В своем заявлении Осмонов А. указывает, что своевременно не зарегистрировал свои права на дом. (№ГД-238/17ТЗ).

Суд удовлетворил заявление и установил факт владения, пользования и распоряжения недвижимостью, хотя в материалах дела не имеется сведений о наличии правоустанавливающих документов, либо отказе в восстановлении. Более того, заявитель поясняет, что никогда не получал

правоустанавливающих документов. В данному случае, заявитель должен был представить суду доказательства того, что правоустанавливающий документ был в свое время выдан компетентным органом, но он утрачен, и орган, выдавший документ, отказал в его восстановлении.

Решение вынесено необоснованно, поскольку у заявителя никогда не было правоустанавливающего документа на жилой дом. Заявитель не предоставил доказательств того, что правоустанавливающий документ у него имелся, но он утерян.

Факты владения самовольно возведенным строением судами не устанавливаются.

2) *Кенжалиев К., обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта владения движимым имуществом-трактором, а также просил обязать Департамент регистрации транспорта и регистрации водительского состава выдать техпаспорт, технический талон, государственный знак на движимое имуществ0-трактор* (№ГД-585/17Т4).

Судом удовлетворено заявление в полном объеме. Согласно п.10. вышеуказанного Постановления Пленума ВС КР "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" устанавливаются факты владения, пользования и распоряжения **недвижимым имуществом** на праве собственности, однако суд не обратил внимание на то, что заявитель просит установить факт владения **движимым имуществом (трактор).** Решение вынесено необоснованно, поскольку факт владения устанавливается только **на недвижимое** имущество, законодательством не предусмотрено установление факта владения на движимое имущество.

Неправильное применение судами требований ст.ст.272,273 ГПК и разъяснений постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» влечет за собой вынесение судами вышеуказанных необоснованных решений, в результате чего производится незаконное закрепление земельных участков, жилых домов, движимого имущества в собственность гражданам решениями судов.

Дела об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» дела принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах.

Судам также следует учитывать различие между установлением факта смерти и объявлением гражданина умершим. В отличие от установления факта смерти, объявление гражданина умершим производится, когда нет доказательств, подтверждающих смерть гражданина, и само событие смерти предполагается. Также объявление гражданина умершим производится не в порядке установления юридического факта, а в порядке дел особого производства.

Установление факта смерти лица в определенное время также следует отличать от установления факта регистрации смерти. В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами загса вообще, а во втором - факт смерти был зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

При рассмотрении дел данной категории также необходимо установить, для какой цели необходимо установление данного факта, имел ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, доказательства, подтверждающие юридический факт.

Судами при рассмотрении дел данной категории, досудебный порядок разрешения дел в основном соблюдается. Так, в материалах дела имеются отказы органов ЗАГСа в регистрации смерти.

Судами указывается в решении время смерти – как правило, это дата, указанная в заявлении и справках айыл окмоту, показания свидетелей и очевидцев, но не всегда излагаются в решении при каких обстоятельствах наступила смерть лица, полные данные умершего лица, дата и место рождения.

По ГД-574/17Т4 Э.Суйутбеков обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта смерти своей сестры Суйутбековой Э. указывая, что 1 июля 2017 года сестра утонула в реке. После гибели сестры он не знал о необходимости получения межицинской справки и из-за незнания законов своевременно не получил свидетельство о смерти. Органы ЗАСа отказали в выдаче свидетельства о смерти, в связи с чем просил установить факт смерти для получения свидетельства о смерти *“1979-жылдын 31-декабрында туулган, улуту кыргыз, Суйутбекова Эльмира Талантбековнанын 2017-жылдын 1-июлунда өлгөндүгүнүн юридикалык фактысы аныкталсын.”*.

В материалах дела имеетя постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в котором указывается, что сестра заявителя Суйутбекова Э. утонула в реке, допрошены оцевидцы происшествия. Суд удовлетворил заявление и установил факт смерти Суйутбековой Э. 1 июля 2017 года, но не указал полные данные умершего лица.

В резолютивной части решения следует указывать фамилию, имя, отчество лица, год и место рождения, дата и место населенного пункта смерти лица, и при каких обстоятельствах.

“5-август 1957-жылы туулган, улуту кыргыз, жаран Ночорбаев Субанбек Максымович 1978-жылдын 12-декабрында 21 жаш курагында Бакай-Ата районунун Таш-Кудук айылында өлгөндүгүнүн фактысы аныкталсын” (ГД-354/17Т1 Бакай-Ата райондук соту).

В данном случае суд не указал место рождения и обстоятельства смерти.

*По ГД-495/17Т1 Бакак-Атинсский районный с*уд указал все данные умершего лица и обстоятельства смерти *“28-август 1973-жылы туулган, улуту кыргыз, жаран Джумабеков Алтынбек Чабакбекович 2017-жылдын 11-июль күнү 44 жаш курагында Бакай-Ата районунун Ак-Дөбө айылында кан басымы көтөрүлүп өлгөндүгүнүн фактысы аныкталсын”*

.

Дела об установлении факта рождения

При рассмотрении дел данной категории судами также допускаются нарушения.

Факты регистрации рождения, усыновления, брака, расторжения брака и смерти, устанавливаемые судом, следует отличать от установления этих фактов, как событий, поскольку в перечисленных случаях речь идет именно о регистрации этих событий, которая осуществляется в обычном порядке через органы ЗАГСа.

*1) Кара-Бууринский отдел соцразвития обратился в Кара-Бууринский районный суд с заявлением об установлении факта рождения ребенка для дальнейшего получения свидетельства о рождении. Решением суда от 5 июня 2017 года заявление удовлетворено и установлен факт рождения ребенка (*ГД-299/17Т2).

Суд правильно установил факт рождения ребенка. Однако, при рассмотрении данного гражданского дела неправильно применил норму закона сделав ссылку на пп. 3 п.2 статьи 272 ГПК Кыргызской Республики (3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти), в данном случае следовало руководствоваться пп. 11 п.2 статьи 272 ГПК КР (11) других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления).

Следует иметь ввиду, что ст.272 ГПК (ГПК КР 1999г.) факт рождения судом рассматривается согласно п.11 ч.2. как установление других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

В ныне действующем ГПК (2017г) ст.264 предусматривает установление факта рождения – п.10.

*Эшенкулов Сулайман обратился в Бакай-Атинсский районный суд с заявлением об установлении факта рождения ребенка указывая, что в 1993 году на улице нашел ребенка 8-10 лет и с тех пор вместе с супругой воспитывают Эшенкулова Сагындыка как своего сына. Установление факта необходимо для получения свидетельства о рождении (*ГД-503/17Т1).

Досудебный порядок разрешения дела по данной категории заключается в получении отказа органа ЗАГС в регистрации акта рождения, которая имеется в материалах дела.

Из материалов дела усматривается, что найденный ребенок на момент рассмотрения дела достиг совершеннолетия, соответственно Эшенкулов Сагындык мог лично обратиться в суд с заявлением.

В данном случае суд, согласно п.4.ч.1.ст.138 ГПК. должен был возвратить заявление, так как заявление от имени заинтересованного лица подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Заявитель указывает, что ребенок был найден им на улице и органы ЗАГСа отказали ему в регистрации рождения.

Однако судом установлен факт рождения Эшенкулова Сагындыка 12 ноября 1985 года в селе Бакай-Ата. При выдаче свидетельства о рождении в графе отец и мать указать заявителя и его супругу.

Решение суда необоснованное, так как суд не может установить факт рождения ребенка у родителей, которые взяли его на воспитание и не являются его биологическими родителями.

Суд установил факт рождения в соответствии с п.3.ч 2. ст.272 ГПК (1999г.) (факт регистрации рождения), несмотря на то, что данное требование рассматривается на основании п.11.ч.2 ст.272, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации рождения.

Жаныбеков У., обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта рождения для получения свидетельства о рождении (№ГД-247/17Т4).

Суд установил факт рождения в соответствии с п.3.ч 2. ст.272 ГПК, несмотря на то что данное требование рассматривается на основании п11.ч.2 ст.272, как заявление об установлении другого факта, имеющего юридическое значение, но не установление факта регистрации рождения.

Прокуратура Манасского района *обратилась в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта рождения подброшенного ребенка для дальнейшего получения свидетельства о рождении указывая, что в*

2017 году супруги Сапаровы обратились в прокуратуру с заявлением о том, что в 2005 году неизвестные лица оставили возле их дома новорожденную девочку, которую воспитывают как свою дочь. Для удочерения требуется свидетельство о рождении девочки. В связи с чем просили прокуратуру о правовой помощи. В связи с чем необходимо установить факт рождения ребенка для получения свидетельства о рождении (ГД-22/17Т3).

В материалах дела имеется извещение отдела ЗАГС об отсутствии актовой записи о рождении девочки, акты о том что ребенок был оставлен возле дома заявителя.

Суд в решении указал, что заявитель не может получить соответствующие документы в ином порядке и установление факта необходимо для получения свидетельства о рождении ребенку. Суд руководствовался ст.61 Семейного кодекса (Ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, территориальным подразделением уполномоченного государственного органа по защите детей, прокурором и судом.)

Суд удовлетворив заявление руководствовался ст. 273 ГПК, где указано, что суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Но в резолютивной части суд установил факт, что ребенок был подброшен а не факт рождения.

Также суду при рассмотрении дела следовало применить норму закона сделав ссылку на пп. 11 п.2 статьи 272 ГПК КР установление другого факта, имеющего юридическое значение.

Другие факты, имеющие юридическое значение

При изучении дел и разделении на категории, к другим фактам были отнесены дела об установлении факта рождения, куда вошли дела рассмотренные до введения в действие нового ГПК.

В порядке рассмотрения других юридических фактов могут быть рассмотрены также дела об установлении факта административного выселения, восстановления трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав граждан, об установлении факта выморочного имущества. Судами первой инстанции заявления таких категорий не рассматривались.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» решение вопросов,

связанных с установлением факта административного выселения, восстановлением трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав граждан возложено на областные, городские и районные государственные администрации, которые действуют на основании Положения "О комиссиях по рассмотрению прав и гарантий реабилитированных граждан".

Факт применения репрессий устанавливается судом при условии, если заявитель обращался в соответствующую комиссию по рассмотрению прав и гарантий реабилитированных граждан об установлении факта административного выселения, восстановлением трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав граждан, где ему было отказано, в связи с отсутствием документальных сведений и он не имеет другой возможности установить данный факт.

При установлении факта применения репрессий на основании свидетельских показаний судам следует руководствоваться требованиями главы 7 ГПК, регулирующий вопросы, связанные с доказательствами.

Требования об установлении фактов применения политических репрессий с целью последующего получения соответствующих денежных компенсаций, подлежат рассмотрению с обязательным извещением прокурора.

Мусто-Оглы Осман Шакирович обратился в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта нахождения его на учете спецпоселения с родителями и факта применения в отношении него политической репрессии (№ГД-136/17Т3).

По данному делу прокурор не был извещен о дате рассмотрения дела.

В материалах дела имеется отказ Генеральной прокуратуры в выдаче справки о невозможности установить факт репрессии и необходимотси обращения в суд.

Согласно информации МВД КР, глава семьи - отец заявителя был снят с учета в 1956 году. Суд удовлетворил заявление и установил факт нахождения его на учете спецпоселения с родителями и факта применения в отношении него политической репрессии с 1944 по 1956 годы. Из свидетельства о рождении заявителя усматривается, что он родился в 1953 году, и факт применения политической репресии подлежал установлению, однако в данном случае суд необоснованно указал в резолютивной части, что заявитель находился на учете с 1944 года (№ГД-136/17Т3).

Резолютивная часть решения.

Как показал анализ, судами допускаются нарушения норм ст.201 п.5 ГПК и постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» и при составлении резолютивной части решения суда.

Резолютивная часть решения должна содержать существо принятого решения и вытекающий из установленных в мотивировочной части

фактических обстоятельств вывод суда по каждому заявленному требованию об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, срок и порядок обжалования решения.

Решение постановляется по каждому из заявленных требований.

При отказе в заявленных требованиях полностью или частично суду следует указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Вывод суда об удовлетворении требований не имеется по 12 делам. (ГД-502/17Т5, ГД-501/17Т5, ГД-500/17Т5, ГД-515/17Т5, ГД-574/17Т5, ГД-408/17Т5, ГД-58/17Т5, ГД-229/17Т5, ГД-228/17Т5, ГД581/17Т5, ГД-154/17Т5, ГД-216/17Т5)

Резолютивная часть решения не всегда соответствует требованиям постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

*Так**, Кыдыкова Г**. обратилась в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа* (№ГД-60/17Т4).

В резолютивной части решения указано *«Талас райондук мамлекеттик архивинин маалымкатында “Ниязалиева Г.Гулмира” деген жазуу “Кыдыкова Гулмира Кудакеевна” деп окулууга жатат деп эсептейм.»*

В данном случае судья излагает свои выводы от первого лица, и разъясняет, как читать неточности.

Суду было достаточно указать об установлении факта принадлежности документа.

Эсмер оглы Жамал обратился в Манасский районный суд об установлении факта принадлежности архивных справок и трудовой книжки, в которых неверно указаны его данные – “Эсмер оглы Джамал”. Неправильные записи в архивной справке препятствуют ему в оформлении пенсии (№ГД-16/17Т3).

*В заявлении указано, что заявитель работал в колхозах “Победа” в **Казахской ССР**, а также в колхозе “50 лет Киргизии” в **Кыргызской Республике**.*

Судом исследованы копии свидетельства о рождении, паспорта заявителя, трудовых книжек, архивных справок. Удовлетворяя заявление, суд пришел к выводу, что в паспорте заявителя указаны правильные ФИО а в архивных справках указаны неверные ФИО.

Из дела усматривается, что у заявителя имеются две трудовые книжки, выданные в 1975 году совхозом имени 50 лет Киргизии (Кыргызская Республика), а также колхозом “Победа в Казахской ССР в 1981 году на имя Эсмер оглы Джамала.

В резолютивной части решения ошибочно указано, **что обе трудовые книжки** были выданы в Казахской ССР.

“Талас областынын Манас районунун мамлекеттик архиви тарабынан Эсмер-оглы Джамалдын наамына 2015-жылдын 18-мартында №01/3 саны менен берилген мамлекеттик маалымдамалары, Түштүк казахстан областынын мамлекеттик мекемеси “Толенбинский районный архив” 2015-жылдын 5-мартында №06-01/160 саны менен берилген мамлекеттик маалымдамалары, 7-январь 1975-жылы Казак ССРинин Ленгер районуна караштуу “Победа” колхозу тарабынан берилген эмгек китепчеси жана 1-декабрь 1981-жылы Казак ССРинин Ленгер районуна караштуу “Победа” колхозу тарабынан берилген эмгек китепчеси арыз ээси Эсмер оглы жамалга таандык экендиги аныкталсын.”

Таалайбек кызы Умутайым обратилась в Таласский городской суд об установлении факта принадлежности архивной справки, в которой неверно указаны ее данные – “Алакаева Умут”. Неправильные записи препятствуют ей в получении свидетельства о рождении ребенку (ГД-390/17Т5).

Суд удовлетворил заявление но установил факт принадлежности заявителю не архивной справки как правоустанавливающего документа, а записей в журнале регистрации рожениц. Архивная справка была составлена из данных в журнале регистрации рожениц. Судом установил, что в паспорте ФИО заявителя указано правильно, а в журнале регистрации указано неверно, хотя судом не был исследован данный журнал в судебном заседании. Суду необходимо было разрешить дело в рамках заявленных требований и установить факт принадлежности ей именно архивной справки, а не журнала, на основании которого выдана архивная справка.

Назарбеков З.Р. обратился в Таласский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с первой женой своего отца для получения наследства (№ГД-518/17Т4).

В резолютивной части решения необходимо было указать дату рождения и смерти умершего лица.

Судами в основном правильно решаются вопросы взыскания государственной пошлины в бюджет государства.

Согласно ст.99 ГПК госпошлина оплачивалась в размере и порядке, установленном Законом КР «О государственной пошлине» и постановления Правительства КР «Ставки государственной пошлины» №521 от 18.07.1994г.

В первом полугодии с января по июль 2017 года, до введения в вдействие нового ГПК, госпошлина взыскивалась по результатам рассмотрения дела согласно ст.98 ГПК.

С июля 2017 года государственная пошлина согласно ст.102 ГПК, взималась при подаче заявления.

Согласно Ставкам государственной пошлины, с заявлений (жалоб) по

делам особого производства госпошлина взыскивается в размере 10 кратной ставки расчетного показателя – 1 000 сом.

Из 264 дел рассмотренных по существу, всего взыскано/уплачено 249 тыс.сом, не исполнено по 15 делам – 15 тыс.сом (ГД-372/17Т1, ГД-202/17Т1, ГД-182/17Т4, ГД-285/17Т4, ГД-346/17Т5, ГД-500/17Т5, ГД-210/17Т4, ГД-262/17Т4, ГД-198/17Т4, ГД-Т114/17Т2, ГД-390/17Т5, ГД-129/17Т1, ГД-333/17Т1, ГД-371/17Т1

По одному делу уплачена 500 сом неправильно *(№ГД-158/17Т1)*

По одному делу уплачено 700 сом неправильно(ГД-340/17Т1)

По одному делу госпошлина не взыскивалась и не уплачена (ГД-585/17Т4)

Во всех судебных актах указываются сроки и порядок обжалования.

По одному делу срок обжалования решения суда неправильно указан 10 дней. (ГД-99/17Т3)

По всем делам в решениях суда имеется подпись председательствующего.

По изученным 22 делам судами вынесены определения в соответствии с ГПК КР:

1) Рыскулова К. обратилась в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности свидетельства о рождении (ГД-150/17Т3)

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат.

Судом правильно отказано в принятии заявления, согласно п.1.ст.135 ГПК, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2) Джуматаев Н. обратился в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношенй с отцом Джуматаевым К., так как при обращении к нотариусу для оформления наследства оставшегося от умершего отца, нотариус отказал ему в выдаче свидетельства о праве на наследство.

В материалах дела имеются свидетельство о рождении заявителя, паспорт и свидетельство о смерти отца, которые подтверждают их родство (ГД-111/17Т3).

Определением суда производство по делу обоснованно прекращено в связи с отсутствием предмета спора согласно п.9.ст.221 ГПК.

3) Джуманалиев А. обратился в Манасский районный суд с заявлением об установлении факта смерти своей матери, так как своевременно не получили свидетельство о смерти и органы ЗАГСа отказали в регистрации смерти (ГД-191/17Т3).

Согласно ст.139 ГПК, суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 134 и пунктах 1-3 статьи 135 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Определением суда заявление оставлено без движения, так как отсутствуют документы приложенные к заявлению: письмо отдела ЗАГС об отказе в установлении события смерти, свидетельство о рождении, пояснения свидетелей, на которых заявитель основывает свои требования.

4) Смаилов Ч. обратился в Кара-Бууринский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с братом для получения наследства (ГД-605/17Т2).

Согласно п.1.ст.139 ГПК, суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 134 и пунктах 1-3 статьи 135 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Определением суда заявление правильно оставлено без движения, так как к заявлению не приложены соответствующие документы, на которых заявитель основывает свои требования: документы доказывающие родственные отношения с умершим братом, об отсутствии наследников первой очереди.

5*) Кененбаев Б. обратился в Кара-Бууринский районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивных справок для оформления пенсии (ГД-435/17Т2).*

Согласно п.1.ст.139 ГПК, суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 134 и пунктах 1-3 статьи 135 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Определением суда заявление оставлено без движения, так как к заявлению не приложены соответствующие документы, на которых заявитель основывает свои требования – архивные справки.

6) Крист Г. обратилась в Кара-Бууринский суд с заявлением об установлении факта принадлежности свидетельства о смерти бабушки,

выданное в Германии с ошибкой в ее имени (ГД-282/17Т2).

Определением суда заявление оставлено без движения согласно ст.137 ГПК, как поданное без учета требований ст.132 и 133 ГПК, т.е. не приобщены доказательства, что документ принадлежит умершей и организация выдавшая документ не может внести сиправления.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат.

Суду следовало отказать в принятии заявления, согласно п.1.ст.135 ГПК, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

7) Попандопуло К. 29 июня 2017г. обратился в Кара-Буринский районный суд с заявлением об установлении факта применения репрессий, для получения льгот (ГД-390/17Т2).

Согласно ст. 137 ГПК, суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 132 и подпунктах 1-5 статьи 133 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Однако, дело было назначено к рассмотрению на 14 июля 2017г, которое было отложено для предоставления дополнительных документов заявителем.

Суд выносит определение об оставлении заявления без движения, как не соответствующее требованиями ст.137 ГПК, т.е. не приобщены доказательства на которых заявитель основывает свои требования - 19 июля 2017г.

Следует отметить, что оставление заявления без движения возможно лишь на стадии принятия заявления к производству а не на стадии рассмотрения дела.

8) ГД-161/17Т5, ГД-348/17Т5, ГД-23/17Т5, ГД-311/17Т5, ГД/137/17Т5, ГД-235/17т4, ГД-293/17Т4, ГД-83/17Т4, ГД-144/17Т4, ГД-325/17Т1, ГД-427/17Т1 – заявления оставлены без рассмотрения по ходатайству заявителей.

9) Заявления Сарбагышова У. (ГД-26/17т4), Джакыповой М. определением суда оставлены без рассмотрения согласно п.5.ст.223 ГПК, так как заявители не явилялись на судебные заседания, в материалах дела имеются почтовые квитанции о направлении извещений.

Выводы:

1) Дела об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении – рассматриваются судами без соблюдения досудебного порядка разрешения дела. Заявители не предоставляют суду сведений о том, что неточности в их фамилии, имени, отчестве исправить невозможно. Суды в своих решениях необоснованно указывают, что работодатели (колхозы, софхозы) были ликвидированы, однако доказательств подстверждающие данный факт в материалых дела имеется. По отдельным делам суды принимают во внимание сведения органов юстиции о том, что юридическое лицо не значится в едином государственном реестре. Также, при рассмотрении дел данной категории, суды признают лицо, указанное в архивной справке и заявителя одним и тем же лицом (тождество лиц).

3) Заинтересованные лица не всегда извещаются судами о дате и месте рассмотрения дела. В материалах дел не имеется отметок о том, что извещение было направлено либо получено заинтересованным лицом.

4) Суды не всегда привлекают к участию в деле заинтересованных лиц – органы загса, соцфонда, работодателя, наследников умершего лица.

6) В мотивировочной части решений суды не всегда указывают законы и другие нормативные правовые акты, которые подлежат применению, нормы законов не цитируются и указываются только номера статей.

7) Резолютивная часть решений судов не соответствует требованиям Постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», Постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4 «О судебном решении»

8) размер государственной пошлины составляет 1000 сом, однако суды по отдельным делам либо не взыскивали госпошлину либо взыскивали 500 – 700 сом. По отдельным делам в материалах дела не имеется сведений об исполнении решения суда в части госпошлины.

Рекомендации:

В целях достижения высоких показателей в отправлении правосудия в работе судов и их судебных актов необходимо:

Провести практические занятия по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение с судьями районных (городских) судов по:

1) тщательной подготовке дела к судебному разбирательству: какие документы необходимы для установления факта, имеющего юридическое значение, выявление заинтересованных лиц;

2) использованию в полном объеме института предварительного судебного заседания;

3) соблюдению досудебного порядка разрешения дел по каждой категории юридических фактов;

4) принятию надлежащих и всесторонних мер по извещению лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания.

5) выяснению целей установления факта, имеющего юридическое значение;

6) исключению случаев назначения к судебному разбирательству дел, по которым не собрана доказательственная база;

7) применению законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

8) безусловному соблюдению требований ГПК к содержанию принимаемых решений (вводная, описательная, мотивировочная, резолютивная части решения) а также по исполнению решений суда.

Судья Таласского областного суда Ж.Жумагулова

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
обобщения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по Чуйской области

Настоящий аналитический обзор подготовлен с применением Методических рекомендаций по обобщению судебной практики, утвержденных Приказом № 94 Председателя ВС КР от 17.08.2017 г.

Чуйским областным судом проведено изучение практики рассмотрения гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение за 2017г.

Согласно ст.264 ГПК Кыргызской Республики суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или юридических лиц.

2. Суд рассматривает дела об установлении факта:

1) родственных отношений лиц;

2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

4) признания отцовства;

5) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении;

6) владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен;

7) несчастного случая;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства;

10) рождения;

11) других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

Целью настоящего обобщения является изучение практики рассмотрения данной категории дел, применения и соблюдения норм материального и процессуального права, выявления проблемных вопросов, формирования единой практики разрешения дел указанной категории, принятия мер к устранению нарушений.

При проведении настоящего обобщения проанализированы дела, поступившие на рассмотрение в районные и Токмокский городской суд

Чуйской области за 2017 год, рассмотренные по существу с вынесением решения по делу.

Статистические данные

На момент составления настоящего обобщения поступило дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение из 9 судов:

1) Токмокский городской суд- 46 дел, из них установление факта регистрации рождения-5 дел, родственных отношений-4 дела, отцовства-2 дела, принадлежности документов-5 дел, установление одним и тем же лицом-1 дело, неправильности записей актов гражданского состояния-1 дело, смерти-19 дел, продлении срока для принятия наследства-7 дел, факт рождения-1 дело, факт владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом-1 дело.

2) Ысык-Атинский районный суд-68 дел, из них факт владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом-5дел, факт отцовства-1 дело, факт регистрации рождения-2 дела, родственных отношений-1 дело, факт рождения-2 дела, факт принадлежности документов-20 дел, применение репрессии-2 дела, неправильности записи актов гражданского состояния-1 дело, факт смерти-29 дел, факт принятия наследства-5 дел.

3) Сокулукский районный суд-56 дел, из них факт регистрации рождения-4, факт рождения-6, принадлежности документов-6,факт смерти-9, о признании гражданина безвестно отсутствующим-4,родственных отношений-3 дела, применение репрессии-1 дело, факт принятия наследства-1 дело, факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом-15 дел, о продлении срока принятия наследства—6 дела, восстановлении свидетельства о рождении-1 дело.

4) Аламудунский районный суд-41 дело, из них принадлежности документов-3 дела, признание гражданина недееспособным-2 дела, факт родственных отноршений-3 дела, неправилоьности записей актов гражданского состояния-1 дело, факт политической репрессии-2 дела, факт усыновления -5 дел, владения, пользования недвижимым имуществом-1 дело, факт рождения-4 дела, факт смерти-5 дел, опекунство/попечительство-15 дел.

5) Жайылский районный суд- 58 дел, из них установление факта усыновления-8 дел, рождения-4 дела, факт регистрации рождения-1 дело, репрессии-4 дела, смерти-6 дел, родственных отношений-2 дела, принадлежности документов-16 дел, принятия наследства-1 дело, установление факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом-16 дел.

6) Кеминский районный суд-19дел, из них: установление факта признания отцовства-2; установление факта смерти-12; родственных отношений-1; принадлежность документов-3; отмена факта удочерения-1, Панфиловский районный суд-дел, Чуйский районный суд-дел,

7) Московский районный суд-72 дела, из них факт принятия наследства-2 дела, распоряжения, владения недвижимым имуществом-4 дела, родственных отношений-1 дело, регистрации рождения-4 дела, факт нахождения на иждивении и родственных отношений-1 дело, факт рождения-11 дел, принадлежности документов-49 дел.

8) Чуйский районный суд-65 дел, из них родственных отношений-1 дело, неправильности записи в документах-2 дела, регистрации рождения-1 дело, отцовства-1 дело, применения политической репрессии-1 дело, смерти-19 дел, принадлежности документов-34 дел..

9) Панфиловский районный суд-37 дел, из них- установление факта рождения-6, принадлежности документов-8, смерти-20, родственных отношений-2, установление факта владения-1.

Всего рассмотрено по существу 408 дел, из них:

-Факт регистрации рождения-17 дел,
-установление факта родственных отношений-18 дел,
-факт отцовства-6 дел.
-факт принадлежности документов-144 дела,
-факт установления гражданина одним и тем же лицом-1 дело
-установления неправильности записей актов граж.состояния-5 дел,
-факт смерти-119 дел,
-Факт рождения детей-34 дела,
-факт владения, пользования и распоряжения нед.им.-43 дела,
-применение репрессии-10 дел.
-факт принятия наследства-9 дел,
-факт нахождения лица на иждивении- 2дело

При анализе судебных актов использовались в качестве руководства:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики;
- Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть1,2);
- Постановление Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;
- Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 28.02.2018г №4«О судебном решении».

Подсудность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Согласно ст.266 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Указанное исключение не распространяется на установление факта принятия наследства и места открытия наследства (п.9 ст.264 Гражданского процессуального кодекса КР), даже если в состав наследства входит недвижимое имущество.

По всем изученным делам подсудность соблюдена.

Принятие заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, к производству суда и подготовка дела к судебному разбирательству

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, могут быть возбуждены в суде по заявлениям как непосредственно заинтересованных в этом лиц, так и иных граждан и организаций, когда по закону они вправе обратиться в суд в защиту интересов других лиц.Дело может быть возбуждено также по заявлению прокурора (ст. 48 Гражданского процессуального кодекса КР).

В соответствии со ст. ст. 263-265, 267 Гражданского процессуального кодекса КР суды могут принимать заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать их в порядке особого производства, если:

а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия;

б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве судом;

в) заявитель не имеет другой возможности получить или восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;

г) законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.

При этом все вышеперечисленные признаки юридических фактов должны существовать в единстве, отсутствие хотя бы одного из них исключает подведомственность дела суду общей юрисдикции.

Выполнение вышеуказанных условий проверяется судьёй в течение пяти дней и их соблюдение является основанием для возбуждения дела, а несоблюдение, основанием в силу положений ст.139 Гражданского процессуального кодекса КР для оставления заявления без движения.

В делах особого производства, должен отсутствовать материально-правовой спор, цель особого производства - не разрешение спора о праве, а установление материально-правового положения лица или имущества.

Согласно ст.263 Гражданского процессуального кодекса КРв случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

Круг лиц, участвующих в деле, не определенный заявителем при подаче заявления, подлежит установлению судьей на этой стадии производства.

В ходе подготовки к судебному разбирательству дела, возбужденного в порядке особого производства, судья обязан выяснять, какие лица и организации могут быть заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание.

При этом, следует отметить, новеллой ГПК КР, вступившего в силу с 1.07.2017г. является предварительное судебное заседание (ст.154 ГПК КР).

Порядок рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по существу

Эти дела рассматриваются судом с участием заявителей и заинтересованных лиц.

С учетом специфики этих дел их рассмотрение в порядке заочного производства невозможно.

Согласно ст.201 ГПК (1999г.) и ст.202 ГПК (2017г.) решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

По всем изученным делам в судебном решении имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть решений

В вводной части решения согласно ст.202 ГПК КР (ст.201 ГПК 1999г.) и постановления Пленума Верховного суда КР « О судебном решении» должны быть указаны: время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора, а также если в деле участвует представитель, то указывается также, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документом о государственной регистрации.

В нарушение вышеуказанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного суда КР в вводной части судебных актов не всегда указывают участие сторон и других лиц, участвующих в деле.

Так, по 11 делам из 45 дел, а именно, ГД-1899-17-ч2, ГД-667-16-ч1, ГД-938-17-ч1, ГД-937-17-ч1, ГД-2-1143-17-ч8, ГД-1575-17-ч2, ГД-2-1336-17-ч4, ГД-2-2500-17-ч8, ГД-2-1040-17-ч8, ГД-270-17-ч5, ГД-2066-17-ч4, в вводной части не указаны реквизиты доверенности (номер и дата ее выдачи), что не соответствует требованиям ст.202 ГПК КР, а также Постановления Пленума Верховного суда КР “О судебном решении” № 16 от 12 июня 2008 года.

Во всех судебных актах указывают время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора.

Зачастую не указываются представитель, лицо, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия.

Так, например, по 11 делам из 45 дел, а именно, ГД-2-1352-17-ч8, ГД-2-19-17-ч8, ГД-823-17-ч7, ГД-2-1424, ГД-2-1460-17-ч4, ГД-821-17-ч7, ГД-2-2120-17-ч6, ГД-2120-17-ч6, ГД-2-1220-17-ч4, ГД-2-192-17-ч3, ГД-839-17-ч2, в вводной части решения указаны лишь дата выдачи доверенности, без указания ее регистрационного номера, как того требует ст.202 ГПК КР.

Описательная часть решений

Описательная часть решения должна содержать согласно ст. 202 ГПК КР (ст.201 ГПК 1999г.) указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Также в описательной части решения указываются данные об изменении основания или предмета иска.

Поскольку дела особого производства не имеют материально-правовой интерес, по таким делам не имеется ответчика, и предъявление встречного иска по делам особого производства не предусмотрено. При наличии спора дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Как показывает анализ судебных актов, требования заявлений судами в решении указываются не в полном объеме, не конкретизированы требования. По 10 делам конкретные требования заявления судами не указываются. Суды не указывают в описательной части судебного акта конкретное требование заявления, что просит заявитель.

***Например**, по гр.делу (ГД№2-1040-17-ч8), по заявлению Молдошевой Б. к з/л Жээкскомуайылокмоту и Ысык-Атинскому районному управлению по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество в решении от 22 июня 2017 года Ысык-Атинским районным судом в описательной части решения указывается лишь о том, что заявитель просит «установить факт владения, пользования на праве собственности», без указания на конкретные требования заявительницы об установлении факта владения ее супругом Молдошевым А. домостроением, расположенным по адресу: Ысык-Атинский р-н, с.Жээк, ул.Победы, д.3, на праве собственности (судья Садыков У.А.).*

По гр.делу (ГД№2-882/17/4) по заявлению Тюлегеновой У.С. к заинтересованному лицу Московскому районному УЗРПНИ и Первомайскому айылокмоту об установлении факта владения недвижимым имуществом на праве собственности в решении от 26 июля 2017 года Московским районным судом в описательной части судебного акта так же указывается лишь о том, что «заявитель обращается в суд об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности», хотя заявитель обратился в суд, указывая конкретные требования об установлении факта

владения им земельным участком, расположенным по адресу: Московский р-н, с.Ак-Суу, ул.Чапаева, д.42. (Судья Аджибеков Н.)

Аналогичные нарушения имеются также и в следующих гр.делах: ГД№1221/17г.-ч6 по заявлению Коровиной А.Н. к з/л Сокулукскому районному УЗРПНИ об установлении факта владения, пользования и распоряжения на праве собственности недвижимым имуществом; ГД№2120-17-ч6 по заявлению Саркитовой Л.Д. к з/л Сокулукскому районному УЗРПНИ, Гавриловскомуайылокмоту об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности.

Также суды в некоторых случаях в описательной части указывают одно, а разрешают и указывают в резолютивной части другие обстоятельства.

*Так**, например,** по ГД№470-17-ч7 Токмокское городское управление социального развития отдела по защите семьи и детей обратилось в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения. Решением Токмокского городского суда от 13 марта 2017 года установлен факт рождения Азимбаева Р.Д. (судья Астаркулов Д.Ш.)*

Также по ГД№1743-17-ч7 *Токмокское городское управление социального развития отдела по защите семьи и детей обратилось в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения. Решением Токмокского городского суда от 26 декабря 2017 года установлен факт рождения Турдубековой К.У. (судья Абдрахманов К.К.) Аналогичные дело ГД №1214-17/ч7.*

По делу ГД №1575-17/2 по заявлению Керезбековой О.Т., она просит установить факт рождения сына Керезбекова А. Решением Жайылского районного суда от 02.08.2017г. установлен факт регистрации рождения Керезбекова А. (судья Асанова Ч.)

Судами в решениях приводятся пояснения заявителей, представителей очень кратко с указанием только того, что они поддерживают требования.

Судами в решениях приводятся пояснения представителей заинтересованных лиц: айылокмоту, госрегистра, садоводческих товариществ.

Суды рассматривают дела в отсутствие не явившихся заинтересованных лиц, с нарушением требований ГПК о надлежащем извещении сторон о дне судебного разбирательства. По 14 делам суд рассмотрел дело в отсутствие заинтересованного лица, не извещенного в надлежащем порядке, при этом, не сделав ссылку на п.4 ст.169 ГПК КР,

регулирующую рассмотрение дела в его отсутствие (ГД-1043-17-ч2; ГД-1461-17-ч2; ГД-270-17/ч5; ГД-074-17/ч5;ГД-224-17-ч5; ГД-426-17-ч5; ГД-1147-17-ч6; ГД-2516/17-ч6;ГД-2-2644-17-ч8; ГД-2-1352-17-ч8; ГД-2-689-17-ч8; ГД-2-1134-17-ч8; ГД-2-1143-17-ч8; ГД-717-17-ч7).

Мотивировочная часть решений

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны законы, которыми руководствовался суд; обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

В нарушение требований ст.202 п.4 ГПК (ст.201 ГПК 1999г.) в некоторых делах отсутствуют ссылки на нормы права, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иное доказательства. В решении указываются собранные по делу доказательства, но не дается им оценка как допустимым и относимым, производится простое перечисление доказательств.

Например, *по делу ГД-2516/17-ч6 по заявлению Касымова Н. об установлении факта родственных отношений суд при вынесении решения от 07.09.2017г. не указал норму права, в мотивировочной части судебного акта просто перечисляется, что обоснованность заявления подтверждается показаниями свидетелей и подтверждается представленными документами. Однако не указано, какие документы, какой факт подтверждают эти доказательства, имеют ли отношение к делу, являются ли допустимыми без их оценки в отдельности и вкупе, что влечет за собой ошибки в применении законодательства (Сокулукский районный суд Кангельдиева С.С.)*

По ГД №1043-17/ч2-6 Салтыханова Я.Г. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений, указывая, что ее дядя по линии отца Салтыханов М.С. умер 02.10.2006г., установление факта необходимо для получения наследства. Решением Жайылского районного суда от 01 июня 2017 года установлен юридический факт, что Салтыханова Я.Г. является родной племянницейСалтыханова М.С. умершего 02.10.2006г. (судья Акылбекова Дж.). Однако в мотивировочной части не имеется ссылок на нормы законы, которыми руководствовался суд.

Аналогичные дела, по которым в решениях в мотивировочной части не имеется ссылок на нормы законы, которыми руководствовался суд (ГД №1595-17/2 Жайылский районный суд; ГД №658-17/ч2Жайылский районный суд; ГД №2-379-17 ч 3 Кеминский районный суд).

Резолютивная часть

Как показало обобщение, резолютивная часть решения нередко не содержит данных, необходимых для регистрации, четко не излагается установленный факт.

Например, *решением Аламудунского районного суда Чуйской области от 13 апреля 2017 года установлен юридический факт, что Воронина (Репная) Ольга Васильевна, 08.02.1964 года рождения является племянницей Репновой Р.Ф. (судья Касымалиев Б.М.)* Однако в резолютивной части не указаны точные сведения, касающиеся национальности, даты смерти умершей Репновой Р.Ф., национальности самой заявительницы, а согласно постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 29.01.2010г. в резолютивной части решения об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, в какой степени родства находится заявитель с соответствующим лицом, следует указывать фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность, дату смерти умершего лица и фамилию, имя, отчество, дату рождения, национальность заявителя, степень родства.

Аналогичные ошибки в резолютивной части допущены при рассмотрении дела по заявлению Ильясовой Ф.М. об установлении факта родственных отношений, т.е. не указаны все данные заявителя и умершего родственника (Аламудунский районный суд Зикиров А.К.)

Решением Аламудунского районного суда от 31.01.2017г. признан факт того, что Джунусов К.Т. является внучатым племянником умершей Баякуновой М. и взыскана госпошлина в размере 700 сомов (судья Сагыналиев Ж.Н.).

Аналогичные ошибки в резолютивной части допущены при рассмотрении дела *по заявлению Салтыхановой Я.Г. об установлении факта родственных отношений-не указаны полностью данные касающиеся национальности умершего Салтыханова М.С., национальности самой заявительницы (судья Жайылского райсуда Акылбекова Дж.) и не взыскана госпошлина за рассмотрение заявления в бюджет государства.*

Решением Аламудунского районного суда Чуйской области от 13 апреля 2017 года установлен юридический факт, что Воронина (Репная)

Ольга Васильевна, 08.02.1964 года рождения является племянницейРепновой Р.Ф. (судья Касымалиев Б.М.) Однако в резолютивной части не указаны точные сведения, касающиеся национальности, даты смерти умершей Репновой Р.Ф., национальности самой заявительницы.

В резолютивной части по делу ГД №2544-17 ч8 по заявлению Тойчиевой Г.Ш. об установлении факта отцовства, не указаны все точные сведения, касающиеся национальности отца ребенка, а также все анкетные данные о ребенке, т.е. не указаны дата и место рождения ребенка (судья Рыскулова А.). Тогда как согласно постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» в случае установления факта признания отцовства Врезолютивнойчастирешения судаследует указывать: подробные анкетные данные лица, факт признания которым отцовства устанавливается; имя, дата рождения ребенка, кто является его матерью.

По делу (ГД-1539/17г.) по заявлению Шодиевой О.Л. об установлении юридического факта принадлежности ей медицинского свидетельства указан его номер и дата, однако не указано том, кем выдано данное медицинское свидетельство (Московский райсуд Абдиева Ж.К.). А согласно постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» в случае установления факта принадлежности правоустанавливающих документов: отличительные признаки документа (наименование, кем, на чье имя выдан, дата выдачи, номер и т.д., фамилия, имя, отчество лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которому принадлежит документ.

Так, по 8 делам из изученных дел, а именно, ГД-2516-17-ч6, ГД-1043-17-ч2, ГД-2-1460-17-ч4, ГД-2066-17-ч4, ГД-2-2096-16-ч4, ГД-2-1539-17-ч4, ГД-2-1336-17-ч4, ГД-2-1424, не имеется вывода суда об удовлетворении заявления, решение суда начинается со слов об установлении юридического факта.

Установление факта отцовства и факта признания отцовства

Обобщение показало, что дела об установлении отцовства, установлениифакта признания отцовства, производство по которым оконченовынесениемрешения, рассматривались, как правило, в сроки, установленные ГПК КР.

При отсутствии в свидетельстве о рождении ребенка записи об отце ребенка законодатель предусмотрел порядок установления отцовства в судебном порядке посредством подачи заявления в порядке особого производства об установлении факта признания отцовства в случае смерти

отца ребенка, который признавал себя отцом ребенка, но не состоял в браке с матерью ребенка (ст.53 СК)

Установление факта признания отцовства возможно только при наличии совокупности следующих обстоятельств: а) родители ребенка не состояли между собой в браке в момент рождения ребенка; б) отец ребенка умер, не подал при жизни заявления в орган загса о добровольном признании отцовства; в) наличие достоверных доказательств, подтверждающих, что при жизни мужчина признавал себя отцом ребенка.

В качестве заинтересованных лиц суды привлекают отдел социальной защиты населения, Управление пенсионного фонда, для разрешения вопросов назначения пособий и пенсий в связи с потерей кормильца, орган ЗАГСа. Также у ребенка возникают и наследственные права, поэтому также следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников умершего первой очереди.

Необходимость признания отцовства после смерти отца может появиться как в отношении несовершеннолетнего ребенка, так и после достижения им 18 лет. Целью установления такого юридического факта в отношении несовершеннолетнего является, например, возможность получения пенсии по потере кормильца, в отношении совершеннолетнего ребенка с целью возможности вступления в наследство наряду с другими родственниками умершего.

Изучение дел показало, что судами при рассмотрении дел обобщаемой категории допускаются ошибки.

Судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству обязан выяснить,для чего необходимо заявителю установление факта, какие лица и организациимогут быть заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову всудебное заседание.

Самой распространенной ошибкой по делам данной категории является то обстоятельство, что суд не привлекает в качестве заинтересованных лиц наследников умершего предполагаемого отца, имеющих право возражения.

Так, по заявлению Сасбаковой А. об установлении факта признания отцовства АсамбековымА.М. в отношении сына -Ильгиз 03.02.2009г.р., решением Панфиловского районного суда от 09.02.2016г., установлен факт отцовства.При вынесении решения суд опирался лишь на незаверенные объяснительные соседей, однако не привлечены по делу родственники умершего предполагаемого отца ребенка (судья Керимкулова А.К).

Также *по заявлению Базарбаевой А.А. об установлении факта отцовства, решением суда установлен факт отцовства Ибраимова С.С.*

06.05.1967г.р. над Базарбаевой Адель 02.08.2007г.р. Однако судом вынесено решение только на основании свидетельских показаний двоюродных родственников, не привлекая к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, всех родственников умершего первой очереди. Судом указано, что установление факта необходимо для оформления пособия на ребенка, однако не обсужден вопрос о привлечении Управления Пенсионного фонда(судья Токмокского городского суда Калпаев А.А.).

Аналогичное дело (ГД №2544-17 ч8) *по заявлению Тойчиевой Г.Ш. об установлении факта отцовства-судом вообще не привлечены родственники умершего, вынесено решение 10 октября 2017 года только на основании показаний заявителя и представленными в суд объяснительными, свидетели не опрашивались*

По заявлению Абдыразаккызы Г. об установлении отцовства в отношении ребенка Элдара 04.12.2014г.р., решением Аламудунского районного суда от 25.07.2016г. заявление об удовлетворении факта отцовства удовлетворено (судья Байсов К.Т.). При вынесении решения суд опирался лишь на показания заявителя и свидетелей, не являющимися родственниками. Суд не выяснял мнение родственников умершего, не привлекал их к участию в деле.

Или, Раимкулов Т.М. и Раимкулов Т.М. обратились в суд с заявлением об установлении факта отцовства, указывая, что они 28.12.1986г.р. и 06.04.1989г.р., отец их умер, с их матерью состояли в фактических брачных отношениях, установление факта необходимо имя для принятия наследства.

Решением Аламудунского районного суда от 16.01.2016г. заявление об установлении факта отцовства удовлетворено (судья Байсов К.Т.). Однако судом не привлечены другие наследники по делу Аширалиева А., Аширалиев А., не обсужден вопрос имеется ли спор о праве по поводу наследственного имущества.

По заявлению Дыйкановой Г.М. об установлении факта отцовства, решением Жайылского районного суда от 29.04.2017г. удовлетворено заявление об установлении факта отцовства в отношении ребенка Алии 22.11.2012г.р. и указано о том, что факт совместного проживания подтверждаются справкой с места жительства, актом с места жительства, списком граждан сданных и направляемых в связи со смертью их владельцев по Степнинскомуайылокмоту на декабрь 2015г. (судья БокомбаевА.М.).

Однако, судом рассмотрено дело только с участием заявителя, в материалах дела нет данных о том, что привлечены заинтересованные лица,

в том числе родственники умершего по делу, не опрошены свидетели, не выяснено для какой цели необходимо установление факта.

Круг лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением об установлении отцовства в порядке особого производства: -мать ребенка; -отец ребенка; -опекун (попечитель), лицо, на иждивении которого находится ребенок; -совершеннолетний ребенок

Так, по заявлению Жузумалиева У.К., установлено отцовство Жузумалиева Улана Касымовича (заявителя), 27.06.1979 года рождения, кыргыза по национальности, гражданина Кыргызской Республики, проживающего по адресу: с. Таш-Мойнок, ул. Центральная 11 в отношении своего сына Алпамышева Тимура Улановича, 24.06.2004 г.р.(судья Аламудунского районного суда Касымалиев Б.М.)

Однако в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей вопрос о происхождении ребенка разрешается судом в порядке искового производства по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. Установлено, что предполагаемый отец ребенка Жузумалиев У.К. сам обращается в суд с вышеуказанным заявлением, однако данная категория дел рассматривается в исковом порядке, а не в порядке особого производства. Из материалов дела не усматривается, что мать ребенка Алпамышева Н.О. была указана в заявлении в качестве ответчика, а суд первой инстанции не привлек ее к участию в деле, чем были грубо нарушены ее права и интересы.

Судебная практика показывает, что смерть предполагаемого отца не является препятствием к проведению судебной экспертизы, допускающей взятие образцов ДНК для сравнительного исследования у родственников умершего, как это имело место в данном деле, в рамках которого назначена генетическая экспертиза для получения образцов у родной сестры умершего.

Так, Косокин С.Н. обратился в суд с иском к Коркиной А.П. об установлении отцовства. В обоснование своего требования указал, что он родился 17.11.1955 года, его родители жили в гражданском браке, отец Коркин Н.П..1926 года рождения, который умер в 2004 году, мать Косокина А.С. 1930 года рождения, которая умерла 2015 году, однако, родная сестра Коркина Н.П.-Коркина А.П. всячески препятствует о признании Косокина С.Н. сыном Коркина Н.П. ОпределениемТокмокского городского суда Чуйской области от 20 февраля 2017 года назначена по исковому заявлению Косокина Сергея Николаевича к Коркиной Анне

Павловне об установлении отцовства, генетическая экспертиза с вопросами:

1. Имеются ли генетические признаки родства между Косокиным Сергеем Николаевичем 17.11.1955 года рождения и Коркиной Анной Павловной 20.03.1929 года рождения;

2. Если да, указать их степень родства.

Проведение экспертизы поручено экспертам ОсОО «Интелмед» (лаборатория Бонецкого). Косокина Сергея Николаевича и Коркину Анну Павловну обязали явиться в лабораторию ОсОО «Интелмед» (лаборатория Бонецкого) для сдачи генетического материала по адресу город Бишкек пр.Мира дом 20.Производство по делу приостановлено до предоставления суду заключения экспертизы, (судья Абдыкеримова А.А.) Суд первой инстанции, сослался на ст. 88 ГПК КР и обоснованно назначил генетическую экспертизу для определения родства между Косокиным С.Н. и его тетей по отцовской линии Коркиной А.П. Судебная коллегия Верховного суда КР данное определение суда оставила в силе.

Обобщение практики рассмотрения судами, связанных с установлением происхождения детей за период 2017 г., показало, что суды не всегда различают требования заявителей: установление отцовства, установление факта признания отцовства.

Иногда судами неправильно рассматриваются дела в порядке особого производства, тогда как некоторые дела относятся к рассмотрениям дела в порядке искового производства.

Так, по заявлению Асановой З.А. об установлении факта отцовства решением Панфиловского районного суда от 17.11.2017г. заявление об установлении факта отцовства удовлетворено и указано, что ответчик Гасанов Н.А. пояснил, что с заявлением согласен, признал Марьям 12.10.2009г.р. родной дочерью, данный факт необходим для взыскания алиментов (судья Керимкулова А.К.).

Однако, в данном случае речь идет об установлении отцовства в исковом порядке согласно Семейному кодексу КР, поскольку предполагаемый отец жив. Факт отцовства может быть установлен в особом производстве, если предполагаемый отец умер. Критерий, позволяющий различать существо и формулировку требований, связанных с установлением происхождения детей - жив или умер предполагаемый отец. Если предполагаемый отец умер, требование обозначается как установление факта отцовства (ГПК 1999г) либо факта признания отцовства (ГПК 2017г). В случаях, если предполагаемый отец ребенка жив, заявление рассматривается в порядке искового производства с указанием в качестве ответчика предполагаемого отца.

Так, Толубаева А.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта отцовства в отношении дочери Сыргайым 12.07.2009г.р. и сына Мустафы, 29.06.201 1 г.р., указывая, что брак с их отцом не зарегистрирован, он находится в Баткенской области, имеет другую семью, не занимается воспитанием детей. Решением Панфиловского районного суда от 15.06.2016г. признан факт отцовства и указано о том, что установление данного юридического факта необходимо заявительнице для перемены фамилии несовершеннолетних и получения алиментов от супруга Жакыпова У.А. (судья Тагаев Т.М.).

Судом первой инстанции необоснованно рассмотрено в порядке особого производства, тогда как предполагаемый отец ребенка жив. В данном случае суд должен был вынести определение об оставлении без рассмотрения с разъяснением того, что должно быть подано исковое заявление в соответствии с требованиями ст.ст.134,135 ГПК Кыргызской Республики.

Так, по заявлению Махмудова Н.А. об установлении факта отцовства, решением Ысык-Атинского районного суда от 11.02.2016г. заявление удовлетворено, установлен факт отцовства Махмудова Я.А. в отношении Махмудова Н.А. 27.09.1995г.р. Внесены исправления в регистрацию акта гражданского состояния (Ибраимкулов К.Р.).

Тогда как в свидетельстве о рождении заявителя уже указан в графе «отец»-Махмудов Абдула. Однако факт установления (признания) отцовства не может быть установлен, если в документе о рождении записано другое лицо. В таких случаях гражданам необходимо обращаться с заявлением о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния, об аннулировании актовой записи в органы записи актов гражданского состояния. Отказ руководителя органа ЗАГС во внесении исправления или изменения в запись акта может быть обжалован в суд. Кроме того, при подаче заявления мать ребенка не была указана в качестве заинтересованного лица и не привлечена.

По заявлению Усубалиева Р.С. об установлении отцовства в отношении сына КокоеваЭрлана, 27.11.1997г.р., решением Сокулукского районного суда от 04.07.2016г. удовлетворено заявление об установлении отцовства (судья Султаналиева С.А.).

При подаче заявления в суд КокоевЭрлан достиг возраста 18 лет. К кругу лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением об установлении отцовства в порядке особого производства, относится и совершеннолетний ребенок. Согласно ст.37 п.1 ГПК КР способность своими действиями осуществлять свои процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности в суде и поручать ведение дела представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме совершеннолетним гражданам, то есть гражданам, достигшим

восемнадцати лет. Как усматривается из материалов дела, в суд обращается Усубалиев Р.С. об установлении отцовства в отношении его сына, достигшего совершеннолетия. Тогда как его сын является совершеннолетним и должен обращаться в суд от своего имени. При этом он не признан недееспособным. Однако судом первой инстанции не обращено на данное обстоятельство должного внимания, не выяснен вопрос, является ли Усубалиев Р. надлежащим заявителем.

Дела об установлении факта рождения и регистрации рождения

При рассмотрении дел об установлении факта регистрации рождения необходимо обращать внимание на ст.82 ГК Кыргызской Республики и ст.76 Закона КР «Об актах гражданского состояния» где указано, что запись акта гражданского состояния может быть восстановлена по поступлении в орган записи актов гражданского состояния вступившего в законную силу решения суда об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния.

Также следует различать дела об установлении факта регистрации рождения от дел об установлении факта рождения, когда заявитель свидетельство о рождении вообще не получал.

Например, Стойщит Н.Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения, указывая, что она родилась вне медицинской организации и без медицинской помощи. Решением Московского районного суда Чуйской области от 08.11.2017г. установлен факт регистрации рождения Стойщит Н.Н. 31.10.1990г.р.(судья Маматкеримов У.Т.).

Аналогично Хомидова Ф.А. обратилась в Сокулукскийрайоннеый суд об установлении факта регистрации рождения, указывая, что дочь Махбубу и сына Айбаша родила в домашних условиях. Решением от 08.06.2017г. установлен факт регистрации детей (судья Султаналиева С.А.).

Также Токтогожоева Ж.Р. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения дочерей Элены 21.07.2003г.р. и Аяны 29.06.2006г.р., указывая, что она родила этих детей дома, однако судом установлен факт регистрации рождения.

Тем самым, судами не разграничиваются требования заявлений об установлении факта регистрации рождения и об установлении факта рождения.

Сапарбаев Т.Т. и Черикбаева Г.К. обратились в Панфиловский районный суд с заявлением об установлении факта рождения ребенка, указывая, что ребенок был подкинут к воротам их дома, ребенку-девочке уже 16 лет и ей необходимо получить свидетельство о рождении, т.к. они

(заявители) в свое время из-за юридической неграмотности в соответствующие органы не сообщали.

Однако, в нарушение требований законодательства, решением от 17.06.2017г. установлен факт рождения 10.01.2001г. в с.Курпульдек Панфиловского района ребенка Насипгул, в свидетельстве о рождении в графах отец, мать поставить прочерк (судья Тагаев Т). Тогда как в соответствии со ст.14 ч.4 Закона КР «Об актах гражданского состояния» при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения (отсутствие документа установленной формы о рождении, выданного медицинской организацией, заявления лица, присутствовавшего во время родов, о рождении ребенка вне медицинской организации и без оказания медицинской помощи), государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной. Заявителями являются: лица, у которых отсутствует актовая запись о рождении, достигшие совершеннолетия, родители или один родитель, если ребенок не достиг совершеннолетия, отдел поддержки семьи и детей.

В данном случае, отсутствовали правовые основания для подачи заявления Сапарбаева Т. И Черикбаевой Г., поскольку отсутствуют родственные отношения. Заявителем должен был выступать орган защиты детей, как уполномоченный орган по защите детей, либо заявители должны были обратиться в суд с заявлением об усыновлении.

Также *начальник УСР Московского района Спивакова Г. обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения, указывая, что ребенок женского пола был подкинут и он находится на воспитании у семьи Сагыновых. Решением Московского районного суда от 13.11.2017г. установлен факт регистрации рождения МирбеккызыЫрыскан. Указано произвести государственную регистрацию рождения в отделе ЗАГС Московского района, в свидетельстве о рождении с указанием в графе родители прочерк (судья Маматкеримов У.Т.)*

Из материалов дела усматривается, что ребенок был подкинут. Регистрация его рождения вообще не производилась. Суд должен был первоначально оставить заявление без движения для предоставления доказательств того, что имеется актовая запись о рождения, а в случае не устранения недостатков, оставить заявление без рассмотрения как не соответствующее требованиям ст.ст.134,135 ГПК КР. При этом, разъяснить заявителю, что они вправе обратиться в суд с заявлением не об установлении факта регистрации рождения, а об установлении факта рождения, либо об усыновлении. В случае принятия такого дела к производству, при отсутствии доказательств наличия и утраты записи о рождении отказать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта регистрации рождения.

По делу по заявлению Керезбековой О.Т. об установлении факта рождения, решением Жайылского районного суда от 02.08.2017г. установлен факт регистрации рождения Керезбекова А., 18.05.1999г.р. (судья Асанова Ч.К.). Установлено, что заявителем должен был выступить сам совершеннолетний Керезбеков А., поскольку ему на момент подачи заявления было 18 лет, однако он привлечен как заинтересованное лицо. В данном случае суду следовало оставить заявление без рассмотрения с разъяснением о том, что с заявлением должен обратиться как надлежащий заявитель сам совершеннолетний Керезбеков А.

Дела об установлении родственных отношений

Факт родственных отношений устанавливаются в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца.

При этом заявители должны представить доказательства, что они обращались в органы загса за получением актовой записи о рождении, брака и т.д., но актовые записи не сохранились, то есть получить документы, удостоверяющие эти факты не могут, в связи с чем обращаются в суд об установлении факта родственных отношений.

Не может быть установлен факт родственных отношений, когда обращение заявителя в суд вызвано наличием неправильности записей актов гражданского состояния. Такие заявления могут рассматриваться судом в порядке установления неправильностей записи актов гражданского состояния.

Так, Астанаева Х.Э. обратилась в Токмокский городской суд Чуйской области с заявлением об установлении родственных отношений, указывая, что при заключении брака с Астанаевым С.С. получено свидетельство о заключении брака с неправильным указанием ее фамилии как «Саитова», хотя просила присвоить фамилию мужа. В настоящее время ее фамилия «Астанаева». В свидетельстве о рождении ее детей она указана как Саитова, что не совпадает с фамилией указанной в паспорте «Астанаева». Просит установить, что она является матерью ее детей, это ей необходимо для получения пенсии.

Судья Токмокского городского суда Монолбаев Ж.В. решением от 05.06.2017г. удовлетворил заявление Астанаевой Х.Э. и установил юридический факт родственных отношений между Астанаевой Х.Э. что она является матерью детей: сына Саитова Бакиржана 07.04.1983г.р., дочери АстанаевойФерузы 27.09.1985г.р., сына АстанаеваЗакира 30.11.1988г.р., сына АстанаеваБашира 15.11.1991г.р.

Токмокскому городскому суду Чуйской области в данном случае следовало отказать в принятии заявлений за неподведомственностью, разъяснив заявителю о том, что им необходимо обратиться в суд заявлением об установлении неправильности записи акта гражданского состояния, либо с заявлением о внесении изменений в актовую запись о браке и о рождении, а не об установлении факта родственных отношений.

По данной категории дел в большей части рассмотренных дел нет доказательств, подтверждающих родственные отношения, в некоторых решениях ссылка только на акт соседей.

В Постановлении Пленума Верховного суда КР «Об установлении фактов, имеющих юридическое значение» указано, что в случаях, когда заявлено требование об установлении родственных отношений для разрешения спора о наследстве, оно также не подлежит рассмотрению в рамках особого производства.

Как показывает судебная практика, суды также по делам об установлении родственных отношений не всегда выясняли вопрос о наличии других родственников той же либо предшествующей наследственной очереди и не привлекали их к участию в деле.

Так, по ГД№-2-1186-17-ч8 Курлюков М.М. и Курлюкова Е. обратились в Ысык-Атинский районный суд с заявлением об установлении факта родственных отношений для принятия наследства, указывая, что его двоюродная тетя Чернецова Т.А. умерла 1.02.2016г., после ее смерти открылось наследство. Наследники Курлюкова Е. и Курлюков М. обратились в нотариальную контору, однако им отказали в выдаче свидетельства о праве на наследство по причине того, что не представляется возможным установить родственные отношения. Решением от 29.09.2017г. установлен юридический факт родственных отношений, что Курлюков М. и Курлюкова Е. являются двоюродными братом и сестрой умершей Чернецкой Т.А. (судья Рыскулова А.Р.). Тем самым, в данном случае заявлено требование об установлении родственных отношений для разрешения спора о наследстве. Судом не выявлен круг всех заинтересованных лиц, не выяснен вопрос, имеются ли после смертиЧернецовой Т.А. другие наследники, соответственно, привлечь их к участию в деле.

Практически по всем рассмотренным делам судами не заверяются копии документов, и решение суда основывается на ксерокопиях представленных документах.

При принятии заявлений суды не обращают внимание на то, что суд вправе установить родственные отношения в случае, если данный факт

имеет юридическое значение, а установлено родство будет иметь правовые последствия, поэтому у заявителя следует выяснить, для чего необходимо установление родства. Если для принятия наследства, то наследником какой очереди он будет являться, имеются ли наследники предшествующей очереди.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов

Суд вправе устанавливать факты о принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (ст.264 ч.2 пп.5 ГПК КР). Судьи при этом должны требовать от заявителя представления доказательств о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и что организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующее исправление (ст.265 ГПК КР).

Суды не вправе устанавливать факт принадлежности лицу партийного, комсомольского, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта и свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС. Также не вправе устанавливать тождество имен, отчеств, фамилий лиц по разному записанных в документах, признавать одним и тем же лицом по разному указанному в документах. Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат.

Тем не менее, судьями допускаются ошибки.

Дела принимаются к производству без соблюдения заявителями установленного порядка досудебного разрешения спора.

Устанавливаются факты принадлежности свидетельств, выдаваемых органами загс, которые судебному рассмотрению не подлежат или же устанавливают факты, которые не подлежат рассмотрению в порядке принадлежности правоустанавливающего документа.

Например, *по ГД №443-17-ч7 судья Токмокского городского суда Чуйской области Астаркулов Д.Ш., несмотря на то, что принадлежность военных билетов не устанавливается, решением от 30 марта 2017 года удовлетворил заявление Кульмахамбетова А.Ж. и признал факт принадлежности ему военного билета НС №0129195 от 28.04.1972г. Так,*

Кульмахамбетов А.Ж. обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, указывая, что он работал в Кордайской плодоовощной базе в Республике Узбекистан с 1.07.1971г. по 20.04.1972г. в качестве рабочего Георгиевского заготпункта, с 25.07.1974г. по 20.02.1978г. в качестве лаборанта поплодоовощам. В настоящее время проживает в г.Токмок и по возрасту ему необходимо оформлять пенсию. Так как им утеряна трудовая книжка, он обратился в 2017г. в Государственный архив Кордайского района Республики Казахстан, на что ему ответили, что он в списках не обнаружен. Согласно архивной справки значится он как КульмакамбетовАникен, КульмахамбетовАнванбек, т.е. указаны неверно. Тогда как он по свидетельству о рождении КульмахамбетовАнварбекЖумалиевич. Просит установить факт принадлежности ему архивной справки. Решением Токмокского городского суда Чуйской области от 30.03.2017г. заявление Кульмахамбетова А.Ж. удовлетворено. Установлен факт принадлежности архивной справки Государственного архива Кордайского района от 24.01.2017г. и военного билета НС №0129195 от 28 апреля 1972 года Кульмахамбетову А.Ж.

Суд первой инстанции должен был в части принадлежности архивной справки оставить без рассмотрения, поскольку не соблюден досудебный порядок. Так как исправления должны производить работодатели, т.е. те организации, выдавшие трудовые книжки. В части установления факта принадлежности военного билета следовало отказать в принятии заявлений либо прекратить производство по делу, как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В случае принятия такого дела к производству, отказать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта принадлежности военного билета.

Также *решением Токмокского городского суда Чуйской области от 13.12.2017г. установлен факт принадлежности свидетельства о праве на наследство по закону от 14.10.1986г., а также свидетельства о смерти от 04.09.2014г. выданное Чуйским районным ЗАГСомЖуненко О.И. умершего 25.08.2014г. (судья Астаркулов Д.Ш.). Тогда как судья в нарушение ГПК КР принимал к производству и рассматривал, так как заявления об установлении факта принадлежности свидетельств, выдаваемых органами загса судебному рассмотрению не подлежит и не может рассматриваться как синоним установления факта тождества лица.*

Суду следовало отказать в принятии заявлений за неподведомственностью, разъяснив заявителю о том, что им необходимо обратиться в суд заявлением об установлении неправильности записи акта гражданского состояния, либо с изменениями в актовую запись. В случае принятия такого дела к производству, отказать в удовлетворении заявления

об установлении юридического факта принадлежности свидетельства о праве на наследство по закону.

Так, по ГД№-1650-17-ч7 Овсянникова Т.И. обратилась в суд с заявлением, в котором просит установить факт принадлежности отчества «Игнатович» указанное в свидетельстве о праве на наследство по закону от 14.10.1986г., а также в свидетельстве о смерти от 04.09.2014г. выданное Чуйским районным ЗАГСом одному и тому же лицу т.е. Жуненко Олегу «Игнатиевичу», указанное в свидетельстве о рождении. В обоснование указала, что 25 августа 2014 года скончался Жуненко Олег Игнатович 24 июля 1955 года рождения. Он приходится родным братом заявителя. После смерти она обратилась в нотариальную контору для принятия наследства, ей было отказано в выдаче свидетельства о рождении в виду расхождения в документах отчества брака, в которых указано отчество Игнатович» и «Игнатиевич». Установление факта принадлежности заявителю необходимо для оформления наследственных прав. Решением Токмокского городского суда Чуйской области от 13 декабря 2017 года заявление Овсянниковой Галины Игнатьевны удовлетворено. Установлен факт принадлежности свидетельства о праве на наследство по закону от 14.10.1998г., а также свидетельства о смерти от 04.0.2014г. выданное Чуйским районным ЗАГСомЖуненко О.И., умершего 25.08.2014г.

Суду следовало отказать в принятии заявлений за неподведомственностью, разъяснив заявителю о том, что им необходимо обратиться в суд заявлением об установлении неправильности записи акта гражданского состояния, либо с изменениями в актовую запись. В случае принятия такого дела к производству, отказать в удовлетворении заявления об установлении юридического факта принадлежности свидетельства о праве на наследство по закону, а также свидетельства о смерти.

По некоторым делам судьи не обязывали заявителей представить доказательства того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» в случае, если в трудовой книжке допущена ошибка и человек продолжает работать на предприятии, где она выдана, то ему там и следует добиваться исправления ошибки. При этом, в соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства КР от 24.07.2004г. №462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и

правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов.

Таким образом, без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора рассмотрены следующие дела:

По ГД-1460/17г. Московский районный судпо заявлению Лумаза Л.М. установил факт принадлежности трудовой книжки от 04.04.1981г., указывая, что отчество в трудовой книжке не совпадают указанным в паспорте.

По ГД-821-17-ч7 Токмокский городской суд Чуйской области 05 июня 2017 года по заявлению Генсирова С.Ч. установил факт принадлежности ему диплома, выданного 30.06.1972г. Самаркандским кооперативным институтом им В.В.Куйбышева, в котором имеется неправильная запись его отчества. Из дела усматривается, что каких-либо доказательств в подтверждение того, что во внесении исправления в диплом ему отказано, в деле не имеется, и таких доказательств от заявителя суд не истребовал.

По ГД-974/17-ч6 Сокулукский районный суд24.02.2017г. установил факт принадлежности трудовой книжки КИР №0047590, выданной на имя Токтобековой К., но не истребовано доказательств в подтверждение того, что во внесении исправления в трудовую книжку ему отказано

По ГД-974/17-ч6 Сокулукский районный судустановил факт принадлежности трудовой книжки КИР №0047590, выданной на имя Токтобековой К., но не истребовано доказательств в подтверждение того, что во внесении исправления в трудовую книжку ему отказано(

По ГД-074-17/ч5 Рахимова Н.К. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности ей трудовой книжки, указывая, что неправильно указана в ней ее фамилия. Решением Панфиловского районного суда Чуйской области от 07.02.2017г. установлен факт принадлежности Рахимовой Н.К. трудовой книжки №413 заполненной 06.111978г. колхозом им.ЛомоносоваШаартузского района Республики Таджикистан (судья Тагаев Т.М.) Однако каких-либо доказательств в подтверждение того, что во внесении исправления в трудовую книжку ей отказано, в деле не имеется, и таких доказательств от заявителя суд не истребовал

По ГД-224-17/ч5 решением Панфиловского районного суда Чуйской области от 05.04.2017г. установлен факт принадлежности Юсупову В.Г. трудовой книжки, заполненной 3 августа 1978г.

По ГД-2-689-17-ч8) Ысык-Атинским районным судом установлен факт принадлежности трудовой книжки.

По ГД-2-2644-17-ч8 решением Ысык-Атинского районного суда от 28.10.2017г. установлен факт принадлежности трудовой книжки, выданной Тогуз-Тороуской межколхозной строительной организацией 28.12.1979г. Каниетовой М.

По вышеуказанным делам каких-либо доказательств в подтверждение того, что во внесении исправления в трудовую книжку заявителям отказано, в деле не имеется, и таких доказательств от заявителя суд не истребовал. Судом также не обращено внимание на то, что в соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства КР от 24.07.2004г. №462, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их теперь может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидированное юридическое лицо при наличии архивных документов.

По ГД№-63/17г. Колесникова Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании юридического факта принадлежности медицинского свидетельства о рождении ею ребенка, указывая, что не совпадают фамилии в свидетельстве указанному в паспорте, т.е. в свидетельстве указана ее фамилия как «Демидова», а по паспорту она «Колесникова». Решением Московского районного суда Чуйской области от 14.02.2017г. признан юридический факт принадлежности заявителю медицинского свидетельства о рождении и об установлении записи в акте гражданского состояния о рождении ребенка и зарегистрировать, что Виктория родилась 07.08.2014г. в Московской территориальной больнице Чуйской области (судья Алымбекова Б.Т). Однако из материалов дела усматривается, что данных о том, что организация, выдавшая документ, а именно медицинское учреждение не имеет возможности внести в него соответствующие исправления, не имеются.

Анализ судебной практики показал, что суды зачастую устанавливают факт принадлежности архивной справки выданной государственным архивом также без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Так, по ГД-2-689-17-ч8 Даирова М.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности документов, указывая, что была произведена неправильная запись, неправильно записали ее имя без отчества в трудовой книжке, выданной колхозом 40 лет Октября Ысык-Атинского района и в архивной справке. Решением Ысык-Атинского районного суда от 04.04.2017г. установлен факт принадлежности трудовой книжки и архивной справки Даировой М.А (судья Оморова М.К.) Однако суды не соблюдают досудебный порядок и не принимают во

внимание, что исправления должны производить работодатели, т.е. те организации, выдавшие трудовые книжки.

Аналогично рассмотрены следующие дела:*по ГД-2-641-17-ч8 по заявлению Тебакуновой К.И. решением Ысык-Атинского районного суда от 22.02.2017г. установлен факт того, что архивная справка от 1 02.2016г. выданная Ысык-Атинским районным архивом на имя «ТипахуноваКульбубу» принадлежит «Тебакуновой» (судья Рыскулова А.Р.); по ГД№-751/17г. решением Московского районного суда от 25.04.2017г. установлен факт принадлежности Манлязе С.И. архивной справки от 24.03.2017г., выданной Московским районным государственным архивом, содержащей сведения о периоде работы Манлязы С. в колхозе «Энгельса» Московского района за период с 1983 по 1992гг. (судья Абдиева Ж.); по ГД-697-17/ч2 решением Жайылского районного суда от 16.06.2017г. установлен факт принадлежности Сожакиной Н.М. 08.03.1959г.р. архивной справки от 18.01.2017г, выданной Государственным архивом Жайылского района, где ее фамилия указана как-«Спожакин» (судья Арзыбекова Ж.И.).*

Случаев обжалования сторонами дел данной категории за исследуемый период не было.

Дела об установлении факта смерти и факта регистрации

Дела по данной категории принимаются к производству суда и рассматриваются при представлении заявителями документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Однако, при рассмотрении дела, судьи ограничивались получением ответа ЗАГСа, что актовая запись о регистрации смерти отсутствует. То есть судьями рассматривались дела без соблюдения порядка досудебного разрешения спора,когда орган записи актов гражданского состояния отказался зарегистрировать факт смерти гражданина.
Так, по ГД№717-17-ч7 по заявлению Ниязова Б. решением Токмокского городского суда Чуйской области от 12 мая 2017 года установлен факт смерти в отношении Ниязовой М. умершей 24 февраля 1974г. Суд ограничился лишь получением ответа ЗАГС, что актовая запись отсутствует, однако не истребован отказ от ЗАГСа в регистрации события смерти. (судья Тойгонбаев А.Р.).

Аналогичное дело ГД№571-17-ч7 по заявлению Алсеитова У.К. об установлении факта смерти решением Токмокского городского суда от 10 апреля 2017г. установлен факт смерти Алсеитовой Ч.Б. умершей 13.05.2014г. (судья Абдрахманов К.К.) Судом не истребован отказ от

ЗАГСа в регистрации события смерти и даже не имеется ответ, что актовая запись отсутствует.

По ГД№571-17-ч7 решением Панфиловского районного суда Чуйской области от 04.04.2017г. установлен факт смерти Семиуглова В.Н. в рамках гр.дела по заявлению Юдина Т.В.об установлении факта смерти к заинтересованным лицам Панфиловскому районному УСФ, отделу ЗАГСа Панфиловского р-на. (судья Керимкулова А.К.)Также судом не истребован отказ ЗАГСа в регистрации события смерти и даже не имеется ответ, что актовая запись отсутствует.

Аналогичная ошибка была допущена при рассмотрении дела ГД-1461-17-/ч2 по заявлению Осмонкулова Н.К. Решением Жайылского районного суда от 29.06.2017г. установлен факт смерти Осмонкулова К.М., умершего 03.03.2010г. в г.Кара-Балта (судья Кувандыкова Н.)

Однако, судом не истребован отказ от ЗАГСа в регистрации события смерти, заинтересованное лицо- орган ЗАГС не извещены надлежащим образом. Данных об этом в материалах дела не имеется, неправильно взыскана госпошлина в размере 700 сомов, тогда как должна быть взыскана по закону в размере 1000 сомов.

Дела об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства

Судом могут быть рассмотрены заявления об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, если орган, совершающий нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом.

Заинтересованными лицами являются законные наследники, а при их отсутствии финансовый орган по месту нахождения наследственного имущества.

Согласно ст.125 Инструкции «О порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР» свидетельства о праве на наследство выдаются наследникам, фактически принявшим наследникам. Судам следует имеет в виду, что в тех случаях, когда нотариус имеет право в соответствии с указанной ст.125 Инструкции выдать наследникам свидетельства о праве на наследство, фактически принявшим наследство, но отказывает в выдаче свидетельства только в связи с тем, что наследником пропущен срок для принятия наследства, то его действия подлежат обжалованию.

Как показало обобщение судебной практики, в некоторых случаях суды рассматривают дела об установлении факта принятия наследства и признают факт владения принятия наследства тогда, когда нотариус отказал в выдаче свидетельства о права на наследство, в связи с пропуском срока для принятия наследства, не рассматривая вопрос о фактическом принятии наследства.

Так, по делу ГД-2-2500-17-ч8 нотариусом отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство дочери наследодателя Джунфуровой С.И. в связи с тем, что пропущен шестимесячный срок дляпринятии наследства. Решением Ысык-Атинского районного суда от 11.12.2017г. установлен факт принятия наследства. (судья Оморова М.К.). Однако нотариус в связи с тем, что заявитель пропустил установленный срок для принятия наследства, отказал ей выдаче свидетельства о праве на наследство, не рассматривая вопрос о фактическом принятии наследства. В данном случае заявитель должен был обратиться в суд с исковым заявлением о назначении дополнительного срока для принятия наследства или обжаловать действия нотариуса, что не рассмотрен им вопрос о фактическом принятии наследства.

Так, *по ГД-2-2340-17-ч8 Аксиненко В.С. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства. Решением Ысык-Атинского районного суда от 09.10.2017г. заявление удовлетворено и назначен дополнительный срок в три месяца для подачи заявления о принятии наследства (судья Тентиева М.К.)* Судом необоснованно рассмотрен вопрос продления срока для принятия наследства, поскольку заявитель обратился об установлении факта принятия наследства. Кроме того, заявления о продлении срока для принятия наследства рассматриваются в порядке искового производства. В данном случае суду следовало вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения с разъяснением о его праве обратиться в суд с иском о назначении дополнительного срока для принятия наследства и рассмотреть дело только в порядке искового производства.

Судами рассматриваются дела по заявлениям о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства. Тогда как такие категории дел должны рассматриваться только в исковом порядке.

Так, *по ГД-643-17/ч7 Харина Г.Д. обратилась в суд с заявлением о продлении срока для принятия наследства. Судом первой инстанции данное дело рассмотрено в порядке особого производства и без участия Государственной нотариальной конторы. Решением Токмокского городского суда Чуйской области от 21 апреля 2017 года заявление удовлетворено и продлен срок для принятия наследства (судья Абдрахманов К.К.).*

Аналогично рассмотрено дело ГД-943-17 ч7Токмокским городским судом по заявлению Шиловой В.Ю. о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства (судья Астаркулов Д.Ш.)

Также рассмотрено дело ГД -952-17 ч7 Токмокским городским судом по заявлению Горяева В.А. о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства (судья Астаркулов Д.Ш.)

Аналогично рассмотрено ГД 1127-17-ч7 Токмокским городским судом дело по заявлению Чаганова В.В. о продлении срока для принятия наследства в порядке особого производства (судья Монолобаев Ж.В.)

Токмокским городским судом рассмотрено ГД 1127-17-ч7 по заявлению Аспобединовой Р.Ф. о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства (судья Тойгонбаев А.Р.)

Судьей Ысык-Атинского районного суда Чуйской области Садыковым У.А. также рассмотрено дело по заявлению Джумабековой Г.С. о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства(ГД-2-716-17-ч8).

Судом первой инстанции в данном случае следовало данные вышеуказанные заявления оставить без рассмотрения в соответствии с требованиями ст.263 ГПК Кыргызской Республики, согласно которой если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор впорядке искового производства.

Имеет место нарушение процессуального законодательства.

По делу №ГД 2975/1726 заявитель Джанбаева Б.У., несмотря на оформление заявления в порядке особого производства, суд решением назначил дополнительный срок для принятия наследства, указывая, что заявитель изменил требования (судья Сокулукского районного суда Сайырова С.М). Тогда как в письменном виде искового заявления, (а не заявления в порядке особого производства), с привлечением по делу ответчика, Государственной нотариальной конторы с надлежащим извещением, с выяснением не имеется ли спор о праве, имеются ли другие наследники, в материалах дела не имеются.

Судом первой инстанции в данном случае следовало данные вышеуказанные заявления оставить без рассмотрения в соответствии с требованиями ст.263 ГПК Кыргызской Республики, согласно которой если

при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор впорядке искового производства.

Дела об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом

По данной категории дел необходимо учитывать, что суд устанавливает факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, если у заявителя был правоустанавливающий документ о принадлежности строения, но он утрачен, и указанный факт не может быть подтвержден в досудебном порядке. В обоснование этого заявителем должны быть представлены документы, либо невозможности его восстановления.

Суды должны тщательно проверять наличие или отсутствие правоустанавливающих документов, а также отсутствие данных о самовольности построек, учитывать, что в порядке особого производства не подлежат рассмотрению заявления об установлении факта владения строением самовольно возведенным, а также строением, зарегистрированным ранее на имя другого лица, или приобретенным заявителем по ненадлежащее оформленной сделке. В этих случаях налицо спор о праве, который может быть рассмотрен в порядке искового производства.

Выводы судов не соответствуют требованиям закона.

Анализ дел показал, что суды устанавливают право собственности на недвижимое имущество на основании ст.264 (ранее 272) ГПК КР.

Так, по делам об установлении юридического факта право собственности на недвижимое имущество в порядке ст.ст.264 ГПК КР суды не принимают во внимание разъяснения действующего законодательства, что в порядке особого производства рассматриваются заявления граждан об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, у которых имелся правоустанавливающий документ, но он утерян (утрачен) и об этом имеются доказательства.

***Например**, по ГД-2-1143-17-ч8Вычигжанин И.И. обратился в Ысык-Атинский районный суд об установлении факта владения, пользования и распоряжения садовым земельным участком с домиком, указывая, что его сестра Андриенко Е.И. купила участок у Иманусеинова Н.Т. и сама скончалась 7.04.2015г. и просил установить факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом Андриенко Е.И. Судья Ысык-Атинского районного суда Садыков У.А. решением от 06.07.2017г.*

установил факт владения, пользования и распоряжения на праве собственности садово-земельного участка за Андриенко Е.И.

Судом не принято во внимание, что согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного суда КР от 29.01.2010г. №1 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, приобретенными по сделке, не оформленной в соответствии с законодательством, не могут быть установлены. В этом случае заявителю следует обратиться в суд с иском о признании права собственности или признании сделки действительной на общих основаниях.

При установлении юридических фактов на основании ст.272 ГПК суды не придерживаются требований разъяснений постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» факты владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.7 п.2 ст.272 ГПК) устанавливается судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. Суд в данном случае установил юридический факт при отсутствии правоустанавливающего документа. В данном случае суду необходимо было вынести определение в соответствии со ст.263 ГПК КР, с разъяснением заявителю о том, что он вправе обратиться в суд в порядке искового производства с иском о признании договора купли-продажи действительным.

Имеет место, когда суды, устанавливая право собственности в порядке особого производства, ссылаясь на ст.272 ГПК КР, также ссылаются на ст.265 ГК КР (приобретательская давность), тогда как данные статьи являются взаимоисключающими. Ст.272 ГПК КР предполагает, что у заявителя имелся правоустанавливающий документ, но он утерян. Ст.265 ГК КР устанавливает право собственности на чужое недвижимое имущество при отсутствии своего правоустанавливающего документа на данное имущество.

Так, Маликеев Ж. обратился в Ысык-Атинский районный суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом. Решением суда от 8.06.2017г. установлен факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом за Маликеевым Ж. (судья Рыскулова А.Р.) При этом суд рассматривая в порядке особого производства, сослался на ст.272 ГПК КР и ст.265 ГК КР. Из материалов дела усматривается, что данных о том, что у заявителя имелись правоустанавливающие документы, но они утеряны, не имеются.

Аналогичные ошибки имеются при рассмотрении *дела ГД-1899-17-ч2 по заявлению Королевой В.Ф. об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, решением Жайылского районного суда от 26.09.2017г. установлен такой факт (судья Асанова Ч.К.)* При этом суд также рассматривая в порядке особого производства, сослался на ст.272 ГПК КР и ст.265 ГК КР. Из материалов дела усматривается, что данных о том, что у заявителя имелись правоустанавливающие документы, но они утеряны, не имеются. Согласно доводов заявителя, они купли спорное имущество у собственников, что является основанием для подачи иска о признании сделки состоявшейся.

*Так, по ГД-1899-17-ч2 Камаров Д.Г. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом в связи с истечением срока приобретательной давности, указывая, что он в августе 1996г. купил жилой дом с прилегающим земельным участком у Виловой Е.В. по устной сделке. Решением Жайылского районного суда от 05.04.2017г. установлен юридический факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом в связи с истечением срока приобретательской давности за Камаровым Д.Г. (судья Бокомбаев А.).*Тогда как статьи 265 ГК КР (приобретательная давность) и ст.264 (272) ГПК КР являются взаимоисключающими.

В данном случае также суду необходимо было вынести определение в соответствии со ст.263 ГПК КР, с разъяснением заявителю о том, что он вправе обратиться в суд в порядке искового производства с иском о признании договора купли-продажи действительной.

По ГД-2-1040-17-ч8, решением Ысык-Атинского районного суда от 22.06.2017г. установлен факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом за Молдошевым А. (судья Садыков У.А.) Отсутствуют правоустанавливающие документы, таких данных в материалах дела не имеется.

По ГД-2120/17-ч6, решением Сокулукского районного суда от 15.08.2017г. установлен факт владения, пользования и распоряжения Саркитовой М.Д. домостроением (судья Самудинов К.Б.). Также отсутствуют правоустанавливающие документы.

Также решением Сокулукского районного суда от 29 марта 2017 года установлен факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом Коровиной А.Н., несмотря на то, что не имеются в материалах дела данные о том, что отсутствуют правоустанавливающие документы. (судья Кангельдиева С.С. (ГД-1221/17-ч6).

Дела об установлении факта нахождения лица на иждивении

Иждивение для принятия наследства отличается от иждивения для назначения пенсии.

Установление факта нахождения на иждивении для получения наследства возможно, если лицо было нетрудоспособным; находилось на иждивении наследодателя не менее года до дня открытия наследства; помощь наследодателя была основным и постоянным источником средствего существования. Родственные отношения значения не имеют. Установление факта нахождения гражданина на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда (п.2 ст. 264 ГПК КР), если оказываемая помощь являлась для заявителя постоянным и основным источником средств к существованию.

Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя, проживал совместно с ним и находился на иждивении наследодателя не менее года до его смерти (ст.1148 ГК КР). При этом для нетрудоспособных ко дню открытия наследства граждан, относящихся к наследникам по закону, указанным в ст.ст.1143-1145 ГК КР, совместное проживание с наследодателем не имеет значения, а для граждан, которые не входят в круг наследников, необходимым условием является совместное проживание с наследодателем.

Суды не всегда в должной мере исследуют обстоятельства дела.

Так, по ГД-1234/17г Ровнов М.А. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта нахождения на иждивении и родства, указывая, что они проживали в Республике Узбекистан, родители умерли из-за частого употребления алкоголя, в 1998г. он с бабушкой Ровновой М.А. переехали в Кыргызскую Республику и она купила полдома, но не смогла оформить на себя, поскольку являлась гражданкой Узбекистана. Позже она умерла 1.11.2005г., за период проживания дядя Ровнов М. по материнской линии сжег все документы. Решением Московского районного суда от 18.08.2017г. установлен юридический факт, что Ровнова М. является бабушкой Ровнова М. и установлен факт нахождения Ровнова М. на иждивении умершей. Однако внук входит в круг наследников, в связи с чем установление факта нахождения его на иждивении является излишними.

Судебные расходы

В соответствии с Постановлением Правительства КР от 18.07.1994г. №521 «Об утверждении ставок государственной пошлины (с внесением изменений и дополнений от 19.02.2015г. №75) с заявлений по делам особого производства взимается государственная пошлина в размере 10-кратной ставки расчетного показателя, т.е. 1000 сомов.

По некоторым изученным делам государственная пошлина в бюджет государства не взыскиваются или взыскиваются не в полном объеме в нарушение закона.

Так, по делам (ГД-1043-17-ч2, ГД-2-1539-17-ч4, ГД-2-1336-17-ч4, ГД-1539/17г., ГД-1424/17г., ГД-1220/17г., ГД-88/17г.)по заявлению Идрисовой Л.И. об установлении факта рождения (судья Московского райсуда Алымбекова Б.Т.), по делу по заявлению Исраиловой У.А. об установлении факта рождения (судья Сокулукского районного суда Сайырова С.М.), по делу по заявлению Идрисовой Л.И. об установлении факта рождения (судья Московского райсуда Алымбекова Б.Т.), по делу по заявлению Исраиловой У.А. об установлении факта рождения (судья Сокулукского районного суда Сайырова С.М.), по заявлению МирбеккызыЫрыскан об установлении факта регистрации рождения (судья Маматкеримов У.Т.) вообще не взыскана госпошлина.

Также неправильно взыскана по делу государственная пошлина в размере 700 сомов, тогда как должна быть взыскана по закону в размере 1000 сомов.

По 6 делам (ГД-2066-17-ч4, ГД-2-1460-17-ч4, ГД-1461-17-ч2, ГД-667-16-ч1, ГД-938-17-ч1, ГД-2-1424,.) судом неправильно взыскивается госпошлина в размере 700 сом, тогда как по закону подлежит взысканию госпошлина в размере 1 000 сом.

По 8 делам (ГД-2516-17-ч6, ГД-1899-17-ч2, ГД-2-2644-17-ч8, ГД-2975-17-ч6, ГД-2-2500-17-ч8, ГД-1127-17-ч7, ГД-1136-17-ч7, ГД-426-17-ч5) в резолютивных частях решений отсутствуют указания на распределение госпошлины, так как материалами дела установлено, что госпошлина оплачена заявителем при подаче заявления, в порядке ст.111 ГПК КР, согласно которой суммы, необходимые для оплаты расходов по делу предварительно вносятся на депозитный счет суда стороной, заявившей соответствующую просьбу.

ВЫВОДЫ:

Обобщение судебной практики рассмотрения судами Чуйской области споров в порядке особого производства, показало, что судами в целом правильно и единообразно применяются нормы законодательства, однако имеет место нарушение требования материального и процессуального права при рассмотрении дел.

1) При вынесении судебных актов суды не соблюдают требования процессуального законодательства, регулирующего порядок вынесения судебных актов (глава 17 ГПК «судебное решение». Так, суды не всегда соблюдают требования, относящиеся к частям решения (вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная) В вводной части судебных актов не указывают лиц, участвующих в деле, доверенности. В описательной части решений не указывают конкретные требования заявителя, в мотивировочной части решения не дают оценку доказательствам, самостоятельно меняют основание заявления, предъявленного заявителем, ссылаются на нормы права, не указанные заявителем. Резолютивная часть решений не содержит данных, необходимых для регистрации, четко не излагается установленный факт

2) Суды рассматривают дела в отсутствие не явившихся заинтересованных лиц, с нарушением требований ГПК о надлежащем извещении сторон о дне судебного разбирательства.

3) Судами принимаются дела к производству без соблюдения заявителями установленного порядка досудебного разрешения спора.

4) Подготовка к судебному разбирательству проводилась не надлежащим образом, а по некоторым делам вообще не проводилась.

5) Суды не выявляют круг заинтересованных лиц, наследников умершего, имеющих право возражения и соответственно не привлекает их к участию в деле.

6) Судами рассматриваются дела по заявлениям о назначении дополнительного срока для принятия наследства в порядке особого производства. Такие категории дел должны рассматриваться только в исковом порядке.

7) Суды устанавливают юридические факты владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом при отсутствии правоустанавливающего документа, неправильно ссылаются при рассмотрении такой категории дел на ст.265 ГК КР, тогда как ст.265 ГК КР (приобретательная давность) рассматривается в исковом порядке и применяется тогда, когда недвижимое имущество было зарегистрировано на праве собственности за другим лицом. Право собственности на недвижимое имущество, которое ни за кем не зарегистрировано не порождает право на удовлетворение такого иска, т.к. оно является самовольной постройкой, а право собственности на самовольную постройку

судом не устанавливается в связи с введением в ст.254 -1 ГК КР изменениями от 1 февраля 2013 года.

8) Не всегда различают требования: установление отцовства и установление факта признания отцовства; установление факта рождения и установление факта регистрации рождения.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях недопущения подобных фактов судам, в частности, необходимо:

1) Проводить надлежащим образом подготовку дел данной категории к судебному разбирательству, исключив случаи принятия заявлений от лиц, не имеющих право на их подачу, а также привлекать к участию в деле всех заинтересованных лиц.

2) Рассматривать дела по указанным спорам с учетом всех юридически значимых обстоятельств и только при наличии надлежащим образом извещенных сторон о дне слушания дела.

3) Решать вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере.

4) При рассмотрении дел об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом руководствоваться требованиями процессуального законодательства и разъяснениями постановления Пленума Верховного суда КР«Об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

5) излагать установленный факт в резолютивной части судебного акта в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда КР «О судебном решении».

Заместитель председателя
Чуйского областного суда **Кадырова Г.К.**