

**М. А. Давлетбаева,  
преподаватель ВШП**

**ПОРЯДОК СОСТАВЛЕНИЯ И ПРОВЕРКИ РАСЧЕТОВ  
В СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯХ ПО ГРАЖДАНСКИМ  
ДЕЛАМ. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ,  
ПОРЯДОК РАСЧЕТА, ВЗЫСКАНИЯ И  
ВОЗВРАЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ**

## **Содержание**

### **НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА**

#### **1. ПОНЯТИЕ И СЛУЧАИ ПРИМЕНЕНИЯ РАСЧЕТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

- 1.1. Понятие судебных расчетов
- 1.2. Случаи применения расчетов по гражданским делам

#### **2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА РАСЧЕТОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

- 2.1 Расчеты по делам о взыскании сумм задолженности по договорам займа (кредита)
- 2.2 Расчеты по делам о взыскании сумм невыплаченной заработной платы
- 2.3 Расчеты по делам о возмещении ущерба, причиненного трудовым увечьем

#### **3. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

- 3.1. Расчет сумм государственной пошлины
- 3.2. Взыскание государственной пошлины
- 3.3. Возвращение государственной пошлины

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **ПРИЛОЖЕНИЯ**

- Приложение 1. Образцы судебных актов
- Приложение 2. Кейсы

## **НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА**

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики – часть первая от 8 мая 1996 года № 15, часть вторая от 5 января 1998 года № 1
2. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14
3. Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 4 августа 2004 года № 106
4. Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90
5. Закон Кыргызской Республики «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности» от 16 декабря 2016 года № 206
6. Закон Кыргызской Республики «Об обеспечении своевременности выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат» от 26 июня 1996 года
7. Закон Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике» от 24 июля 2013 года № 163
8. Ставки государственной пошлины, утвержденные постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159
9. Перечень вознаграждений, относящихся к оплате труда, утвержденный постановлением Правительства КР от 26 июля 1999 года № 408
10. Правила исчисления среднего размера оплаты труда, утвержденные постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 ноября 1999 года № 642
11. Методика расчета средневзвешенной процентной ставки по кредитам финансово-кредитных учреждений для цели исполнения Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике», утвержденная приказом НБКР № 259 от 18 октября 2013 года
12. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года № 14
13. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4
14. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8
15. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики по при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12

## **ЦЕЛИ МОДУЛЯ**

Вместе со слушателями рассмотреть порядок и технику составления судебных расчетов при вынесении судебных актов.

## **ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

По окончании модуля слушатели смогут:

- рассчитать подлежащую взысканию сумму по отдельным категориям дел;
- указать особенности составления расчетов взыскиваемых судом сумм по отдельным категориям дел;
- применять правила расчета и уметь рассчитать сумму государственной пошлины при рассмотрении дела судами первой, второй и третьей инстанции;
- знать основания возвращения государственной пошлины;
- избежать типичных ошибок при составлении расчетов по отдельным категориям гражданских дел.

# 1. ПОНЯТИЕ И СЛУЧАИ ПРИМЕНЕНИЯ РАСЧЕТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

## 1.1. Понятие судебных расчетов

**Под расчетами, применяемыми при рассмотрении гражданских дел, следует понимать не расчеты в смысле понятий «взаиморасчеты», «выплаты», применяемые в гражданском праве, а расчеты сумм, подлежащих взысканию судом при рассмотрении конкретных гражданских дел.**

Большую часть гражданских дел, рассматриваемых судами, составляют споры, связанные с выплатами тех или иных денежных сумм. Это споры, вытекающие из кредитных (заемных) правоотношений, споры, связанные с начислением и выплатой заработной платы и других видов вознаграждения за труд, споры, связанные с выплатами денежных средств по различным видам гражданско-правовых сделок, дела о возмещении материального и морального вреда и т. д.

На необходимость и важность указания точных арифметических расчетов взыскиваемых судами сумм в судебных актах указывалось в постановлениях Пленумов Верховного суда Кыргызской Республики:

- «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года № 14;
- «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4;
- «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8;
- «О некоторых вопросах судебной практики по при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12.

Правильный и четкий расчет, сделанный судом при вынесении решения, делает судебный акт более весомым и понятным для участников спора. Кроме того, указание в судебном решении подробного расчета позволяет четко определить предмет спора и исключить в последующем повторное рассмотрение судом тех же требований.

Приведенный в судебном акте расчет взысканной судом суммы является также своего рода гарантией того, что суды второй и третьей инстанций при рассмотрении данного дела учтут его, оставив акт суда первой инстанции без изменения.

Поэтому недопустимы случаи, когда суд, вынося решение о взыскании денежной суммы, ограничивается лишь указанием этой суммы, не обосновывая ее размер. При этом не являются исключением ни «простые» дела (например, о взыскании алиментов), ни другие, более сложные категории дел.

## **1.2. Случаи применения расчетов по гражданским делам**

**В судебной практике наиболее часто осуществляются:**

- расчеты по делам о взыскании сумм задолженности по договорам займа (кредита);
- расчеты по делам о взыскании сумм невыплаченной заработной платы;
- расчеты по делам о возмещении ущерба, причиненного трудовым увечьем.

Помимо этого, практически по каждому гражданскому делу, производится **расчет сумм государственной пошлины**, взыскиваемых судом при рассмотрении дела.

## **2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА РАСЧЕТОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

### **2.1. Расчеты по делам о взыскании сумм задолженности по договорам займа (кредита)**

Дела о взыскании сумм задолженности по договорам займа (кредитным договорам) составляют значительную часть рассматриваемых сегодня судами гражданских дел. При этом, в большинстве случаев иски граждан (юридических лиц) о взыскании задолженности по таким договорам удовлетворяются и в их пользу с должников взыскиваются соответствующие суммы. Поэтому правильный расчет суммы долга имеет важное значение.

**Сумма долга по договорам займа (кредита), как правило, складывается из основного долга, процентов за пользование заемными (кредитными) средствами и неустойки – штрафа или пени.** Поэтому в расчете нужно отразить срок и порядок исчисления задолженности ответчика.

На **основные ошибки** при рассмотрении дел данной категории было указано в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых

вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12.

Как показывает практика, в основном судебные решения по делам этой категории отменяются или изменяются вышестоящими судебными инстанциями по причине **неправильного начисления процентов за пользование заемными средствами, а также просрочку в их уплате**. Это приводит, как правило, к необоснованному завышению или занижению сумм, подлежащих взысканию.

Чаще всего это происходит **в результате неправильного применения норм ст. ст. 360, 726, 728 ГК КР, а также ст. ст. 35, 307 этого же Кодекса, когда заем осуществлялся в иностранной валюте**, несмотря на требования о расчетах в национальной валюте, содержащиеся в указанных нормах и в Законе «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности». Согласно данным нормам субъектами расчетов в иностранной валюте могут выступать лишь уполномоченные банки, иностранные инвесторы на основании лицензии, выдаваемой Национальным Банком Кыргызской Республики (НБКР).

Присуждая проценты в качестве санкции, суды не всегда используют предоставленное ст. ст. 323, 357, 369 ГК КР **право суда на уменьшение размера этих процентов**.

Кроме того, суды не всегда проверяют **соблюдение очередности** погашения требований по заемному обязательству, предусмотренной ст. 309 ГК КР, что также приводит к ошибкам при расчете взыскиваемых сумм.

В некоторых случаях, когда заем или кредит осуществлен **в иностранной валюте, государственная пошлина взыскивается неправильно**, чаще всего в меньшем размере, поскольку не учитывается курс валют на момент вынесения решения, а подлежащая взысканию сумма не переводится в национальную валюту.

Поэтому **вначале при составлении расчета необходимо определить сумму долга в национальной валюте** в соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 ГК КР. Согласно данной статье только в случаях и порядке, установленном законодательством, при расчетах может использоваться иностранная валюта, а в остальных – денежное обязательство и его оплата осуществляются в национальной валюте с переводом с иностранной валюты по официальному курсу на день платежа, если иная дата не установлена договором займа.

## На практике это осуществляется в следующем порядке:

- если заем осуществлен в иностранной валюте и кредитор обратился в суд с иском о его взыскании, не требуя проценты, суд, при наличии оснований, взыскивает сумму долга в национальной валюте по официальному курсу на день предъявления иска или рассмотрения дела, что зависит от заявленного требования;
- в случаях, когда договором займа предусмотрено взимание процентов или применяется ст. 360 ГК КР, а также имело место частичное погашение долга, сумма, на которую подлежит начисление процентов, частично погашенная сумма, а также остаток устанавливаются в национальной валюте по официальному курсу соответственно на день начала начисления процентов и на каждый из дней погашения;
- после установления суммы начисленных процентов в сомах, основной долг (его остаток) в иностранной валюте, переведенный в национальную валюту по официальному курсу на день подачи иска или день вынесения решения, в зависимости от заявленного требования, взыскивается судом вместе с процентами только в национальной валюте;
- убытки в соответствии со ст. ст. 14, 358 ГК КР, возникающие по делам данной категории в виде курсовой разницы в результате инфляции до дня фактического платежа (то есть реального исполнения решения суда), могут быть взысканы кредитором путем предъявления самостоятельного иска.

Зачастую суды неправильно применяют ст. ст. 307, 360 ГК КР, переводя изначально сумму займа в иностранной валюте в национальную валюту для начисления процентов и взыскивая ее затем в этом же размере, то есть по курсу, действовавшему в прошедшем периоде, а не на день предъявления иска или день вынесения судебного решения.

Такой расчет неверен, так как у должника появляется неосновательно приобретенная сумма, а у кредитора – убытки за счет курсовой разницы. По таким делам сумма долга, взысканная судом вместе с процентами, может оказаться меньше основной суммы переданной в заем. Между тем согласно ст. 724 ГК КР заемщик должен вернуть такую же, эквивалентную, сумму денег.

При установлении суммы задолженности по договорам займа и кредита существенно определить даты:

- момент передачи денег или вещей (ст. ст. 724, 725 ГК КР);



- установленный договором срок исполнения обязательства (ст. ст. 299, 305, 727 ГК КР);
- день платежа, день уплаты заемщиком суммы долга или соответствующей его части (ст.ст. 307, 360, 726, 728 ГК КР), означающие день (дни) фактического возврата суммы займа полностью или частично.

### **Пример 1.**

*Решением районного суда от 25 июня 2016 года в пользу Б. И. взыскан с К. О. долг вместе с процентами 156 629 сомов. Сумма займа 4 000 долларов США была передана 30 октября 2014 года до 20 ноября 2014 года под 0,5 % в день. При взыскании основного долга суд применил курс доллара 57,32 сома на 30 октября 2014 года ( $4000 \times 57,32 = 229280$ ). Между тем на день вынесения решения суда курс составлял 67,35 сомов за 1 доллар США, то есть суд мог применить этот курс, взыскав 269 400 сомов ( $4000 \times 67,35 = 269400$ ). Кроме того, суммы взысканных судом процентов за пользование, а также процентов за период просрочки возврата долга, предусмотренные ст. 360 ГК КР, оказались меньше фактически переданной в заем.*

*Правильный расчет суммы долга в данном случае должен выглядеть следующим образом:*

*Сумма основного долга составляет по курсу на день вынесения решения, как указывалось выше, 269 400 сомов ( $4000 \times 67,35 = 269400$ ). Размер процентов за пользование займом установлена договором – 0,05 % в день, что составит 134 сома 70 тыйынов ( $269400 : 100 \times 0,05 = 134,70$ ) в день. За период действия договора с 30 октября по 20 ноября 2014 года или 21 день сумма процентов составит 2 828 сомов 70 тыйынов ( $134,70 \times 20 = 2828,70$ ).*

*На день вынесения решения 25 июня 2016 года была установлена учетная ставка НБКР 6 % годовых. Период просрочки исполнения договора составил с 20 ноября 2014 года по 25 июня 2016 года 583 дня. Сумма банковского процента в день – 44 сома 28 тыйынов ( $269400 : 100 \times 6 : 365 = 44,28$ ). За период просрочки должны быть начислены проценты в сумме 25 815 сомов 24 тыйына ( $44,28 \times 583 = 25815,24$ ).*

*Всего, таким образом, с ответчика в пользу истца подлежало взысканию 298 043 сома 94 тыйына ( $269400 + 2828,70 + 25815,24 = 298043,94$ ).*

### **Пример 2.**

*Займодавец по расписке в долг выдано 20 000 сомов сроком на 1 месяц с 7 января 2016 года по 7 февраля 2016 года с условием возврата 24 000 сомов, то есть под 20 % в месяц. Ответственность за нарушение обязательства условиями договора займа предусмотрена не была. Должник своевременно, 7 февраля 2016 года вернул обусловленные*

проценты в сумме 4000 сомов. Затем погасил и основную сумму долга частями: 16 000 сомов – 7 мая 2016 года и еще 4 000 сомов – 7 июля 2016 года, то есть с просрочкой соответственно на 3 и 5 месяцев от обусловленной договором даты. Кредитор обратился 3 декабря 2016 года в суд с иском о взыскании 578 сомов 62 тыйынов (процентов за пользование чужими деньгами в результате просрочки в их уплате), представив в обоснование требования договор займа (расписку) с отметками о погашенных суммах с указанием дат, а также справку об учетной ставке НБКР (ставка банковского процента) на день предъявления иска (5,50 % годовых), которую просил применить в соответствии со ст. 360 ГК КР на период просрочки возврата суммы долга.

Прилагается расчет суммы процентов.

Дата	Сумма займа (сомов)	% - плата в месяц	Подлежит возврату (сомов)	Погашено (сомов)		Период просрочки (мес.)	Остаток (сом)		
				%	Осн. долг		%	Осн. долг	Всего
07.01.16	20 000	–	–	–	–	–	–	–	–
07.02.16	–	4000	24 000	4000	–	–	–	20 000	20 000
07.05.16	–	–	–	–	16 000	3 мес. (90 дней)	–	4000	4000
07.07.16	–	–	–	–	4 000	5 мес. (150 дней)	–	–	–
Итого:	20 000		24 000	4000	20 000		–	–	–

Суд, руководствуясь ст. ст. 299, 305, 360, 728 ГК КР, в этом случае должен удовлетворить требования истца в полном объеме, взыскав 578 сомов 62 тыйына долга и государственную пошлину в размере 100 сомов.

Поскольку размер процентов на период просрочки платежа договором займа не был предусмотрен, помимо вышеуказанных сумм, возможно также взыскание процентов-санкции по официальной справке НБКР на день предъявления иска 3 декабря 2016 года в размере 5,50 % годовых. Тогда проценты составят при периоде просрочки с 7 февраля 2016 года до дня фактического исполнения обязательства 7 мая и 7 июля 2016 года, всего 578 сомов 62 тыйына:

$$16\,000 \text{ с.} : 100\% \times 5,50\% : 365 \text{ дней} \times 90 \text{ дней} = 216,98$$

$$16\,000 \text{ с.} : 100\% \times 5,50\% : 365 \text{ дней} \times 150 \text{ дней} = 361,64$$

$$216,98 + 361,64 = 578,62.$$

В настоящее время в Кыргызской Республике действует **Закон «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»**, действие которого распространяется на кредиторов-физических и юридических лиц (независимо от формы собственности), выдающих займы и кредиты в долг под проценты, подпадающих под определение ростовщической деятельности.

Названным Законом введены следующие понятия:

- ***предельно допустимый процент*** - размер процентной ставки по предоставлению кредитов и займов, выше которого не признается государством;
- ***высокий процент*** - процентная ставка размером от предельно допустимого процента годовых и выше;
- ***ростовщичество*** - предоставление денежных и/или материальных средств в кредит, заем под высокие проценты;
- ***ростовщическая деятельность*** - деятельность физических и юридических лиц по предоставлению денежных и/или материальных средств по договору на основе срочности, возвратности и платности, предусматривая при этом в договоре высокие проценты за пользование указанными денежными и/или материальными средствами;
- ***ростовщические процентные ставки*** - процентные ставки по кредитному договору или по договору займа в размере, превышающем предельно допустимый процент.

Статьей 6 названного Закона предусмотрены ограничения процентных ставок по договорам займа (кредита). Так, размер предельно допустимого процента рассчитывается исходя из средневзвешенной номинальной процентной ставки, определяемой НБКР, к которой добавляется 15 процентов. Средневзвешенная номинальная процентная ставка по действующим кредитам банков и иных финансово-кредитных учреждений, лицензируемых и регулируемых Национальным банком Кыргызской Республики, рассчитывается НБКР на полугодовой основе и публикуется на его официальном сайте (в разделе «Ставки по кредитам» по адресу: <https://www.nbkr.kg/contout.jsp?item=102&lang=RUS&material=44351>). Методика расчета средневзвешенной ставки процента определяется НБКР.

Так, на период с 1 января по 30 июня 2019 года НБКР установлена средневзвешенная ставка 16,85 % годовых. Данная ставка определена НБКР на основе Методики расчета средневзвешенной процентной ставки по кредитам финансово-кредитных учреждений для цели

исполнения Закона «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике», утвержденной приказом НБКР № 259 от 18 октября 2013 года<sup>1</sup>.

Еще одно ограничение, установленное названным Законом, касается определения размера неустойки (штрафа, пени), начисленной за весь период действия кредита или займа, который не должен превышать 20 % от суммы выданного кредита или займа. Соответственно, если при рассмотрении дела в суде будет установлено, что размер неустойки, предусмотренной договором, превышает этот порог, суд должен снизить сумму неустойки до 20 % от суммы займа (кредита), применив тем самым часть 4 статьи 6 Закона.

В то же время Законом (часть 5 статьи 6) предусмотрена некая защита условий заключенного сторонами договора:

- если кредитным договором или договором займа определен размер ставки менее предельно допустимого процента, суд рассматривает дело в рамках ставки, указанной в договоре;
- если кредитным договором или договором займа определен размер более предельно допустимого процента, суд рассматривает в рамках только в размере предельно допустимого процента.

При этом нужно помнить, что этот Закон распространяется на отношения между кредитором и заемщиком по непогашенным кредитам и займам, возникшие до введения его в действие (14 августа 2013 года), то есть **имеет обратную силу**.

### **Пример 3.**

*Должник не выполнил свои обязательства по договору займа в сумме 1000 долларов США, выданных 18 декабря 2014 года сроком на три месяца до 18 марта 2015 года, с выплатой 10 % от суммы займа ежемесячно. По условиям заключенного сторонами договора в случае непогашения суммы займа в указанный срок этот процент удваивается с выплатой ежемесячно до полного погашения долга. Кредитор обратился 1 июля 2015 года с иском в суд о взыскании суммы основного долга и процентов по основной и удвоенной ставке.*

*В обоснование иска были представлены доказательства: договор займа, расходно-кассовый ордер, удостоверяющий получение 1 000 долларов США, а также справки об официальном курсе доллара к национальной валюте – сому:*

---

<sup>1</sup> <https://www.nbkr.kg/contout.jsp?item=102&lang=RUS&material=44351>

- на день получения суммы займа 18 декабря 2014 года – 57,60 сома;
- на день, когда обязательство по возврату основного долга должно было быть исполнено, 18 марта 2015 года – 62,34 сома;
- на день предъявления иска в суд 1 июля 2015 года – 62,14 сома.

К исковому заявлению приложен следующий расчет задолженности.

Дата	Сумма займа	%	Подлежит возврату (сомов)		Фактически погашено		Остаток		Всего долг
			%	Осн. долг	%	Осн. долг	%	Осн. долг	
18.12.14	1000 x 57,60 = 57600								
18.01.15	57600	10%	5760	–		–	5760		
18.02.15	57600	10%	5760	–	–	–	5760	–	
18.03.15	1000 x 62,34 = 62340	10%	5760	62340	–	–	5760	31202	
			17280	62340	–	–	17280	62340	79 620
18.04.15		20%	11520		–	–	11520		
18.05.15		20%	11520		–	–	11520		
18.06.15		20%	11520		–	–	11520	–	
31.06.15	1000 X 62,14 = 62140		34560	62140	–	–	34560	62140	
01.07.15	62140		51840	62140	–	–	51840	62140	113980

На основании ст. ст. 299, 726, 727 ГК КР суд удовлетворил иск кредитора в полном объеме, указав в обоснование решения на следующие обстоятельства. Учитывая требования ст. ст. 35, 307 ГК КР о том, что денежное обязательство должно быть выражено и оплачено в национальной валюте, для начисления процентов, обусловленных договором займа, 1000 долларов переводятся в сомы по официальному курсу НБКР на день начала начисления процентов, т. е. 18 декабря 2014 года ( $1000 \times 57,60 = 57600$  сомов), а также на день, когда долг должен быть возвращен, т. е. 18 марта 2015 года ( $1000 \times 62,34 = 62340$  сомов). За период пользования заемными средствами начислены, согласно условиям договора займа, проценты в сумме 17 280 сомов ( $57600 \times 10\% \times 3 \text{ месяца} = 17280$ ).

*Поскольку обязательство должником не было выполнено 18 марта 2015 года, с этого дня, как предусмотрено договором, процент за пользование удвоен и начислено еще 34 560 сомов за период с 18 апреля до 1 июля 2015 года, т. е. на день подачи иска в суд ( $57600 \times 20\% \times 3 \text{ мес.} = 34560$ ).*

*На день предъявления иска 1 июля 2015 года, учитывая изменение официального курса валют, основной долг составил — 62 140 сомов ( $62,14 \times 1000 = 62140$ ), а проценты за весь период пользования займом, т. е. 6 месяцев – 51 840 сомов ( $17280 + 34560 = 51840$ ).*

*Однако следует отметить, что проценты по удвоенной ставке (20 %) представляют собой неустойку (проценты-санкцию). Соответственно в силу части 4 статьи 6 Закона «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике» общая сумма этих процентов не должна превышать 20 % от суммы займа, что составит 12 428 сомов ( $62140 : 100 \times 20 = 12428$ ). Поэтому размер неустойки подлежит снижению до 12 428 сомов, в остальной части требования иска о начислении удвоенных процентов удовлетворению не подлежат.*

*Завышенными являются и предусмотренными договором проценты за пользование займом, - 10 % в месяц. Поэтому в соответствии с частью 5 статьи 6 вышеназванного Закона размер процентов должен быть снижен до предельно допустимого процента – 20,3 % годовых. Этот процент составит, исходя из суммы 32 сома 03 тыйына в день ( $57600 : 100 \times 20,3 : 365 = 32,03$ ), за 3 месяца пользования займом или 90 дней 2 882 сома 70 тыйынов ( $32,03 \times 90 = 2882,70$ ). Поэтому размер процентов, являющийся ростовщическим, также подлежит снижению до предельно допустимого, эти требования иска – частичному удовлетворению.*

*Таким образом, общая сумма задолженности, подлежащая взысканию по иску кредитора, составит 77 450 сомов 70 тыйынов ( $62140 + 2882,70 + 12428 = 77450,7$ ).*

## **2.2. Расчеты по делам о взыскании сумм невыплаченной заработной платы**

**Чаще всего вопрос о взыскании сумм заработной платы разрешается судом при рассмотрении дел о восстановлении на работе.**

В соответствии с ч. 2 статьи 423 ТК КР орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику **среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.**

При вынесении таких решений суд должен руководствоваться Правилами исчисления среднего размера оплаты труда.

Согласно п. 1 этих Правил для исчисления среднего заработка **расчетным периодом являются 12 календарных месяцев** (с 1-го до 1-го числа), предшествующих событию, с которым связана соответствующая выплата.

При исчислении среднего заработка учитываются выплаты, включенные в Перечень вознаграждений, относящихся к оплате труда, в том числе премии и вознаграждения, носящие **регулярный или периодический характер**, предусмотренные системами оплаты труда, положениями о премировании, иные поощрительные выплаты, зафиксированные в коллективных договорах, начисленные в расчетном периоде (п. п. 9, 10 Правил).

#### **Пример 4.**

*А. А. восстановлена судом в ранее занимаемой ею должности директора ЦСМ Московского района. В связи с чем в ее пользу с ответчика Министерства здравоохранения КР должен быть взыскан заработок за время вынужденного прогула.*

*Средний заработок истицы из расчета последних трех календарных месяцев (с первого по первое числа) перед ее увольнением (январь–март 2018 года), определенный согласно п. п. 1, 2 и 8 Правил исчисления среднего размера оплаты труда, составляет 29 520 сомов ( $9840 + 9840 + 9840 = 29520$ ), а среднедневной заработок истицы из расчета 59 рабочих дней за указанный период – 500 сомов 33 тыйына ( $29520 : 59 = 500,33$ ). Время вынужденного прогула за период со дня увольнения 15 апреля по день вынесения решения 11 августа 2018 года (включительно) – 82 рабочих дня. Отсюда оплате подлежит – 41 027 сомов 06 тыйынов ( $500,33 \times 82 = 41027,06$ ).*

*Эта сумма должна быть взыскана в пользу истицы с ответчика. Также в силу ч. 1 ст. 118 ГПК КР с ответчика должна быть взыскана государственная пошлина в сумме 4 102 сома 70 тыйынов.*

**Помимо этого, судами также рассматриваются дела о взыскании сумм невыплаченной заработной платы.** При этом истцы просят

взыскать с ответчика-работодателя задолженность с учетом индексации и пени за несвоевременную выплату зарплаты.

Согласно ч. ч. 4, 5 ст. 157 ТК КР при нарушении работодателем срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска и других выплат работодатель обязан выплатить дополнительно за каждый просроченный календарный день **0,15 процента** от невыплаченной денежной суммы на день фактического расчета. **При нарушении работодателем срока выплаты расчета при увольнении** работодатель обязан выплатить дополнительно за каждый просроченный календарный день **0,5 процента** от невыплаченной денежной суммы на день фактического расчета.

Кроме того, в соответствии со ст. 5 Закона КР «Об обеспечении своевременности выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат» органы государственного управления, предприятия и работодатели, виновные в **задержке выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат более 5-ти дней**, выплачивают их получателям с учетом официально установленного уровня **инфляции**.

Однако надо иметь в виду, что в соответствии с ч. 6 ст. 157 ТК общая **сумма процентов не может превышать 200 процентов от основной суммы задолженности**. Данное ограничение максимальной суммы процентов применяется только в отношении периода с момента просрочки работодателем в выплате заработной платы, оплаты отпуска и других выплат, связанных с трудовыми правоотношениями, и до предъявления работником письменного требования к работодателю об оплате просроченной суммы задолженности. После предъявления работником письменного требования к работодателю об оплате просроченной суммы задолженности ограничение максимальной суммы процентов не применяется и проценты начисляются до дня фактического расчета.

Для определения суммы индексации суду необходимо истребовать официальные данные Национального статистического комитета КР о росте **индекса цен** на потребительские товары и услуги за соответствующий период. Эти данные также можно найти в системе «Токтом» в разделе «Бизнес-справки, статданные».

Порядок определения суммы индексации задержанных заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат основан на **использовании цепного метода статистики**, когда коэффициент роста цен на потребительские товары и услуги текущего месяца умножается на коэффициент роста предыдущего, образуя цепной



индекс, который, в свою очередь, умножается на следующий коэффициент по восходящей и, таким образом, образуется ряд цепных индексов за определенный период времени.

**Задержанные заработная плата, пенсии, пособия и иные социальные выплаты, соответствующие определенному месяцу, умножаются на цепной индекс и выводятся их суммы с индексацией.** Из полученных результатов исключаются суммы задержанных выплат по заработной плате, пенсиям, пособиям и определяется сумма индексации.

**Пример 5.**

*Расчет суммы индексации задержанной заработной платы за месяц (август 2018 года):*

- коэффициент роста потребительских цен и услуг в августе составил 1,005;
- сумма задержанной заработной платы за август составила 5 500 сомов.

*Тогда сумма задержанной заработной платы с учетом индексации составит:*

$$5500 \times 1,005 = 5527,50.$$

*Определяем сумму индексации:*

$$5527,50 - 5500,00 = 27,50.$$

**Пример 6.**

*Расчет суммы индексации задержанной заработной платы за определенный период (5 месяцев 2018 года):*

*Исходные данные:*

<i>Периоды 2018 г.</i>	<i>Рост цен, в %</i>	<i>Сумма задержанной заработной платы</i>	<i>Индекс повышения заработной платы в связи с ростом цен</i>	<i>Сумма заработной платы с учетом индексации</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>Февраль</i>	<i>103,8</i>	<i>1065,0</i>	<i>1,169</i>	<i>1244,98</i>
<i>Март</i>	<i>104,0</i>	<i>1447,8</i>	<i>1,126</i>	<i>1630,22</i>
<i>Апрель</i>	<i>104,6</i>	<i>2352,25</i>	<i>1,082</i>	<i>2545,13</i>
<i>Май</i>	<i>102,5</i>	<i>184,20</i>	<i>1,035</i>	<i>190,64</i>
<i>Июнь</i>	<i>101,0</i>	<i>1415,05</i>	<i>1,01</i>	<i>1439,21</i>
<b><i>Итого:</i></b>		<i>6465,30</i>		<i>7041,18</i>

*Индекс повышения заработной платы в связи с ростом цен в этом примере (столбец 4) определяется следующим образом. Умножаем коэффициент роста потребительских цен июня на коэффициент роста потребительских цен мая, находим цепной индекс мая:*

$$1,01 \times 1,025 = 1,035.$$

Затем этот индекс умножаем на коэффициент роста потребительских цен апреля и находим цепной индекс апреля и так далее, по восходящей:

$$1,035 \times 1,046 = 1,082$$

$$1,082 \times 1,04 = 1,126$$

$$1,126 \times 1,038 = 1,169.$$

Полученный ряд цепных индексов отражает интенсивность изменения цен в каждом месяце года.

Умножаем задержанную заработную плату каждого месяца на соответствующий индекс и получаем сумму ее с индексацией:

- июнь:  $1416,05 \times 1,01 = 1430,21$ ;
- май:  $184,20 \times 1,035 = 190,64$ ;
- апрель:  $2352,25 \times 1,082 = 2545,13$ ;
- март:  $1447,8 \times 1,126 = 1630,22$ ;
- февраль:  $1065 \times 1,169 = 1224,98$ .

Тогда сумма задержанной заработной платы с индексацией за 5 месяцев составит:

$$1224,98 + 1630,22 + 2545,13 + 190,64 + 1430,21 = 7041,18.$$

Сумма индексации за 5 месяцев представляет собой разность между суммой задержанной заработной платы с индексацией и ее общей суммой:

$$7041,18 - 6465,30 = 575,88.$$

### **Пример 7.**

Расчет индексации сумм, причитающихся работнику при увольнении. Работник уволен в феврале 2018 года. Сумма, причитающаяся ему при увольнении, составила 6 000 сомов и не была выплачена. За расчетом с учетом индексации он обратился в сентябре 2016 года.

Коэффициенты роста цен на потребительские товары и услуги составили по месяцам: февраль – 1,038, март – 1,04, апрель – 1,046, май – 1,025, июнь – 1,01, июль – 0,979, август – 1,005.

Тогда сводный индекс цен за февраль-август 2018 года составит 1,15:

$$1,038 \times 1,04 \times 1,046 \times 1,025 \times 1,01 \times 0,979 \times 1,005 = 1,15.$$

Умножаем сумму задолженности на сводный индекс:

$$6000 \times 1,15 = 6900.$$

Таким образом, размер индексации сумм составит 900 сомов:  
 $6900 - 6000 = 900$ .

### **2.3. Расчеты по делам о возмещении ущерба, причиненного трудовым увечьем**

В соответствии со ст. 225 ТК КР работодатель несет ответственность за вред, причиненный работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей.

При этом **возмещение вреда потерпевшему состоит:**

- в выплате возмещения утраченного заработка (или соответствующей его части);
- в компенсации дополнительных расходов;
- в выплате в установленных случаях единовременного пособия;
- в возмещении морального вреда;
- в возмещении расходов на погребение.

При определении размера возмещения вреда потерпевшему суд исходит из установленного законодательством положения, что **размер возмещения вреда определяется в процентах к заработку потерпевшего до трудового увечья, соответствующих степени утраты им профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности** (ст. 235 ТК КР).

В состав заработка, из которого исчисляется размер возмещения, **засчитываются все виды заработной платы по основному месту работы, на которые по действующим правилам начисляются страховые взносы.** За период временной нетрудоспособности и отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Авторский гонорар учитывается наравне с заработком за другую работу и рассчитывается по государственным ставкам в тот период, когда производилась его выплата.

Согласно п. 1 ст. 238 ТК КР **среднемесячный заработок определяется за 12 последних месяцев работы,** предшествующих трудовому увечью или утрате либо снижению трудоспособности в связи с трудовым увечьем (по выбору гражданина, даже если между временной и постоянной нетрудоспособностью имеется перерыв, в течение которого пострадавший трудился). В случае

профессионального заболевания среднемесячный заработок может определяться также за 12 последних месяцев работы, предшествующих прекращению работы, повлекшей такое заболевание. Если работа продолжалась менее 12 месяцев, среднемесячный заработок подсчитывается путем деления общей суммы заработка за фактически проработанные месяцы на число этих месяцев.

**Из числа месяцев, за которые подсчитывается среднемесячный заработок, исключаются (по желанию гражданина):**

- месяцы (в том числе неполные) отпуска, предоставляемого в связи с уходом за ребенком;
- время работы, в течение которого гражданин являлся инвалидом или получал возмещение вреда, причиненного трудовым увечьем, осуществлял уход за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или лицом, нуждающимся в постороннем уходе по заключению МСЭК;
- месяцы (в том числе неполные) отпуска без сохранения либо с частичным сохранением заработной платы, предоставленного по инициативе работодателя в случае временного приостановления работ.

**При этом исключенные месяцы заменяются другими, непосредственно предшествующими месяцами. Среднемесячный заработок за указанный период подсчитывается путем деления общей суммы заработка за 12 месяцев работы (службы) на 12.**

В тех случаях, когда период работы составил **менее 1-го полного календарного месяца**, размер возмещения вреда исчисляется исходя из **условного месячного заработка**. Он определяется следующим образом: заработок за все проработанное время делится на число проработанных дней и полученная сумма умножается на число рабочих дней в месяце, исчисленное в среднем за год (21,2 – при 5-дневной рабочей неделе; 25,4 – при 6-дневной рабочей неделе).

**При невозможности получения документа о фактическом заработке** размер возмещения исчисляется исходя из **минимальной оплаты труда**, установленной ко времени обращения за возмещением вреда. В таком же порядке исчисляется размер возмещения вреда в случаях, когда среднемесячный заработок потерпевшего не превышает минимальной оплаты труда.

С целью определения размера возмещения вреда, из которого суд должен исходить при вынесении решения, в судебном заседании подлежат проверке, какие конкретно месяцы и по каким основаниям в силу действующего законодательства должны быть включены в

подсчет среднего заработка потерпевшего или исключены из подсчета и заменены другими месяцами.

**Согласно ст. 249 ТК КР в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют:**

- нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;
- ребенок умершего, родившийся после его смерти;
- один из родителей, супруг (супруга) или другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего, не достигшими 14-ти лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;
- лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение 5-ти лет после его смерти.

**Нетрудоспособными считаются:**

- лица, не достигшие 18-ти лет;
- лица в возрасте 18-ти лет и старше, обучающиеся в очных учебных заведениях, но не старше 23-х лет;
- лица, признанные в установленном порядке инвалидами;
- лица, достигшие пенсионного возраста.

**Помимо возмещения утраченного заработка потерпевшим в результате трудового увечья или смерти кормильца взыскивается единовременное пособие. Размеры этого пособия установлены соответственно ст. ст. 247, 252 ТК КР:**

1) **в случае причинения трудового увечья** – размер определяется коллективным договором и должен быть назначен с учетом потери трудоспособности и инвалидности, но не менее:

- при инвалидности III группы – тройного среднегодового заработка пострадавшего;
- при инвалидности II группы – 5-ти среднегодовых заработков пострадавшего;
- при инвалидности I группы – 10-ти среднегодовых заработков пострадавшего;

2) **в случае смерти кормильца** – в размере 20-ти среднегодовых заработков потерпевшего, но не ниже 4-годового размера прожиточного минимума, установленного для данной местности (на день выплаты).

**В случае смерти потерпевшего заинтересованные лица вправе в соответствии со ст. 271 ТК КР требовать возмещения расходов на погребение.** Однако согласно этой норме закона возмещаются лишь необходимые расходы на погребение. На практике судами возмещаются лишь расходы, связанные непосредственно с погребением (копка могилы, доставка тела к месту захоронения, оплата места на кладбище, стандартный так называемый «временный» памятник и т. п.), с проведением поминального обеда после захоронения, в том числе и по мусульманским обычаям (из расчета 1 лошадь, 1 баран и минимально необходимые продукты и другие расходы). Расходы на последующие поминальные мероприятия (40 дней, годовщина и т. д.) возмещению не подлежат.

**Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца, урегулирован правилами ст. 250 ТК КР.**

**Нетрудоспособным гражданам, состоявшим на иждивении умершего кормильца и имеющим право на возмещение вреда в связи с его смертью, вред определяется в размере среднемесячного заработка умершего за вычетом доли, приходящейся на него самого.**

Для определения размера возмещения вреда каждому из граждан, имеющих право на возмещение, **часть заработка кормильца, которая приходится на всех указанных граждан, делится на их число.**

**Нетрудоспособным, не состоящим на иждивении умершего, но имеющим право на возмещение вреда, его размер определяется в следующем порядке:**

- если средства на содержание взыскивались в судебном порядке, то возмещение вреда определяется в сумме, назначенной судом;
- если же средства на содержание не взыскивались в судебном порядке, то возмещение вреда устанавливается с учетом материального положения нетрудоспособных лиц и возможности умершего при жизни оказывать им помощь.

Если право на возмещение вреда имеют одновременно лица, как состоявшие на иждивении умершего, так и не состоявшие на его иждивении, то **сначала определяется возмещение вреда для лиц, не состоявших на иждивении умершего.** Установленная сумма возмещения вреда **исключается из заработка кормильца, затем, исходя из оставшейся суммы заработка, определяется размер возмещения вреда гражданам, состоявшим на иждивении умершего** в порядке, предусмотренном выше.

Статьей 230 ТК предусмотрены **правила смешанной ответственности**. Так, если трудовое увечье наступило не только по вине работодателя, но и вследствие грубой неосторожности потерпевшего, применяется смешанная ответственность. В этом случае размер возмещения уменьшается соответственно степени вины потерпевшего. Степень вины потерпевшего определяется комиссией в процентах.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины работодателя в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины (ч. 1 ст. 226 ТК), размер возмещения также соответственно уменьшается. При этом полный отказ в возмещении вреда не допускается.

Смешанная ответственность не применяется при временном переводе на другую работу, при возмещении дополнительных расходов, а также при возмещении расходов на погребение, при возмещении утраченного заработка в связи со смертью кормильца.

С учетом степени вины причинителя вреда здоровью потерпевшего и иных заслуживающих внимания обстоятельств суд **возлагает на ответчика обязанность выплатить истцу денежную или иную материальную компенсацию морального вреда**, если было заявлено требование об этом. Компенсация морального вреда взыскивается также и в случае смерти кормильца.

**Размер возмещения морального вреда определяется судом**, исходя из степени тяжести травмы, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданиях, а также **с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств дела**.

Суд должен мотивировать в решении свой вывод о размере подлежащего возмещению морального вреда. Моральный вред может быть возмещен судом независимо от разрешения требования о возмещении имущественного вреда, в том числе и при рассмотрении иска об этом в самостоятельном производстве.

Суммы возмещения вреда в пользу потерпевших вследствие увечья взыскиваются **со дня, когда они полностью или частично утратили профессиональную трудоспособность**, а лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, – **со дня смерти кормильца**, но не ранее дня приобретения права на возмещение вреда.

### **Пример 8.**

*В суд обратилась С.О., действуя в интересах своих несовершеннолетних детей А. и Р., с иском к частному предпринимателю В. И. о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, указывая, что ее муж С. Ю. работал у ответчика столяром. 16 июля 2015 года при исполнении трудовых обязанностей ее муж погиб. В. И., к которому она обратилась с заявлением о возмещении вреда, в выплате ей пособия отказал. Просила взыскать в пользу ее детей возмещение вреда в связи со смертью кормильца, единовременное пособие и компенсацию морального вреда.*

*Поскольку вопрос виновности работодателя в смерти С. Ю. (В. И. признан виновным на 75 %) не оспаривается, рассмотрим правила начисления сумм возмещения вреда.*

*На день смерти С. Ю. имел несовершеннолетних детей Анну, 7 февраля 2007 года рождения, и Александра, 6 мая 2009 года рождения, находившихся на его иждивении. Истица Иванова С.О. на момент предъявления иска работала, на иждивении умершего не состояла, о взыскании сумм в ее пользу не просила.*

*Таким образом, нетрудоспособными гражданами, состоявшими на иждивении умершего кормильца Иванова К.Ю. и имеющими право на возмещение вреда, являются его двое детей.*

*Согласно справки частного предпринимателя В. И. размер среднемесячного заработка С. Ю., определенный по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 238 ТК КР, за фактически проработанное погибшим время – за 6 месяцев работы, то есть за период с момента его поступления на работу с января 2015 года по июль 2015 года, составляет 4 223 сома ( $25340 : 6 = 4223$ ). За вычетом доли умершего возмещение вреда нетрудоспособным гражданам, состоявшим на иждивении С. Ю. и имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, составляет 2 816 сомов ( $4223 : 3 = 1407$ ;  $4223 - 1407 = 2816$ ).*

*Вред, причиненный смертью кормильца, подлежит возмещению со дня смерти С. Ю., которая наступила, согласно свидетельству о смерти, 16 июля 2015 года. За период с 16 июля 2015 года по день рассмотрения дела 16 октября 2016 года прошло 15 месяцев. Следовательно, подлежит взысканию с В. И. в пользу несовершеннолетних детей истицы 42 240 сомов ( $2816 \times 15 = 42240$ ). Последующие взыскания должны производиться ежемесячно, начиная с 17 октября 2016 года. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 249, ст. ст. 250 и ч. 2 ст. 261 ТК КР возмещение вреда в связи со смертью кормильца в пользу детей*



погибшего А. и Р. должно производиться до достижения ими совершеннолетия, а в случае обучения их в очных учебных заведениях – до окончания обучения, но не более чем до 23-х лет.

В соответствии со ст. 252 ТК КР в случае смерти работника, наступившей в результате несчастного случая на производстве, работодатель выплачивает лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, единовременное пособие в размере 20-ти среднегодовых заработков погибшего.

Среднемесячный размер оплаты труда С. Ю., как установлено выше, составлял 4 223 сома, отсюда среднегодовой заработок – 50 676 сомов ( $4223 \times 12 = 50676$ ), а 20 среднегодовых заработков – 1 013 520 сомов ( $50676 \times 20 = 1013520$ ). Однако сумма единовременно пособия подлежит снижению ввиду установления смешанной ответственности работодателя и погибшего: в пользу истцов подлежит взысканию 75 % единовременно пособия, что составит 760 140 сомов ( $1013520 : 100 \times 75 = 760140$ ). Эта сумма подлежит взысканию в пользу двух несовершеннолетних детей С. О. в равных долях.

Согласно ст. 253 ТК КР работодатель обязан возместить семье, потерявшей кормильца вследствие трудового увечья, моральный вред. В связи с чем, исходя из принципов разумности и обоснованности, суд может определить компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу иждивенцев погибшего С. Ю., в размере 100 000 сомов.

### **3. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

#### **3.1. Расчет сумм государственной пошлины**

В соответствии со ст. 102 ГПК и ст.ст. 136, 138 Кодекса о неналоговых доходах **плательщиками государственной пошлины** являются стороны, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, при подаче ими заявлений, апелляционных и кассационных жалоб.

Государственная пошлина в силу взимается с подаваемых в суд:

1. исковых заявлений;
2. заявлений о выдаче судебного приказа;
3. заявлений по делам особого производства;
4. заявлений о признании банкротом (несостоятельным);

5. заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя;
6. апелляционных жалоб;
7. кассационных жалоб;
8. заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);
9. апелляционных и кассационных жалоб на определения суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);
10. заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранных судов, если международным договором не предусмотрено иное;
11. апелляционных и кассационных жалоб на определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда, если международным договором не предусмотрено иное.

Кодекс о неналоговых доходах (ст. 137) различает два **вида государственной пошлины:**

- 1) простую – взимается в фиксированной сумме (например, по спорам неимущественного характера;
- 2) пропорциональную – взимается в процентном соотношении к соответствующей сумме.

Для определения размера государственной пошлины необходимо определить **цену иска**, которая согласно ст. 104 ГПК определяется:

1. в исках о взыскании денежных сумм - взыскиваемой суммой;
2. в исках об истребовании имущества - стоимостью истребуемого имущества;
3. в исках о взыскании алиментов - совокупностью платежей за один год;
4. в исках о срочных платежах и выдачах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;
5. в исках о бессрочных или пожизненных платежах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;
6. в исках об уменьшении или увеличении платежей или выдач - суммой, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи или выдачи, но не более чем за один год;
7. в исках о прекращении платежей или выдач - совокупностью оставшихся платежей или выдач, но не более чем за один год;

8. в исках о досрочном расторжении договора имущественного найма - совокупностью платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года;
9. в исках о праве собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие гражданам на праве собственности, - стоимостью строения, но не ниже инвентаризационной оценки, или при отсутствии ее - не ниже оценки по договору страхования, а для объектов недвижимого имущества, принадлежащих организациям, - не ниже балансовой оценки объекта;
10. в исках, состоящих из нескольких самостоятельных требований, - общей суммой всех требований;
11. в исках о признании неподлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, - исходя из оспариваемой суммы;
12. в исках по спорам, возникшим при заключении, изменении или расторжении договоров, - в соответствии с законодательством;
13. в исках о признании сделок недействительными - стоимостью имущества, являющегося предметом сделок.

Цена иска указывается истцом в исковом заявлении, заявителем - в заявлении или лицом, подающим апелляционную или кассационную жалобу, - в жалобе.

Отсутствие указания на цену иска в исковом заявлении влечет за собой оставление его без движения по правилам ст. 139 ГПК. При этом суд должен в мотивированном определении указать на недостатки искового заявления и предоставить заявителю время для их исправления. В случае, если эти недостатки не будут исправлены, исковое заявление (заявление) возвращается истцу (заявителю) без вынесения дополнительного определения.

Ст. 107 ГПК предусматривает возможность **доплаты государственной пошлины**. Она производится в следующих случаях:

- 1) в случае явного несоответствия указанной истцом цены иска – в этом случае цена иска определяется судом при принятии искового заявления или в ходе судебного разбирательства (ч. 3 ст. 104 ГПК). На стадии принятия иска к производству суд указывает на это обстоятельство в определении об оставлении иска без движения (ст. 139 ГПК). Если этот вопрос рассматривается судом в ходе рассмотрения дела по существу, суд выносит определение, в котором предоставляет истцу время для доплаты государственной пошлины.

Неисполнение такого определения влечет за собой оставление иска без рассмотрения по основанию, предусмотренному п. 9 ст. 222 ГПК.

**Пример 9:**

*истец, предъявляя иск о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, указал заниженную цену иска по сравнению с реальной стоимостью спорного объекта.*

2) в случае затруднительности определения цены иска в момент его предъявления. В этом случае размер государственной пошлины окончательно определяется судом при разрешении дела. Суд вправе либо вынести определение об исправлении недостатков иска и обеспечить доплату пошлины истцом или окончательно определить размер подлежащей взысканию государственной пошлины при вынесении решения.

**Пример 10:**

*истец предъявил иск об истребовании автомашины из незаконного владения ответчика не имел возможности определения цены автомашины ввиду отсутствия у него соответствующих документов и доступа к спорному имуществу. Поэтому при предъявлении иска истец вправе указать примерную цену иска.*

3) в случае увеличения исковых требований. В этом случае недостающая сумма пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска на основании определения суда. Рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об освобождении или уменьшении ее размера. В случае неуплаты государственной пошлины в установленный судом срок исковое заявление оставляется без рассмотрения в соответствии с п. 9 ст. 222 ГПК.

**Пример 11:**

*истец, предъявив исковое заявление о взыскании с ответчика суммы основного долга по договору займа, в ходе рассмотрения дела увеличил иск требованиями о взыскании процентов за пользование денежными средствами.*

Ст.ст. 105 и 106 ГПК предусматривают возможность полного или частичного **освобождения лица от уплаты государственной пошлины**, а также **отсрочки и рассрочки уплаты государственной пошлины**.

Такие решения оформляются определением суда, в котором должны быть указаны мотивы освобождения, отсрочки или рассрочки уплаты пошлины. В качестве таковых может быть затруднительное материальное положение истца, подтвержденное соответствующими

документами (справками о размерах доходах, об отсутствии имущества, о наличии иждивенцев и т.п.).

Максимальный срок отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины не может превышать одного года, исчисляемого со дня вынесения соответствующего определения судом. Однако следует учитывать, что этот срок не должен превышать срока рассмотрения дела, предусмотренного ст. 157 ГПК.

Отсрочка и рассрочка не применяется в отношении юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ч. 4 ст. 104 ГПК).

Все определения по вопросам государственной пошлины могут быть обжалованы в порядке апелляции (ст. 119 ГПК).

Вышеуказанные случаи освобождения от уплаты государственной пошлины следует отличать от **льгот по уплате государственной пошлины**, которые установлены ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах.

Согласно этой нормы Кодекса от взимания государственной пошлины освобождаются следующие категории лиц и исков (заявлений, жалоб):

№ п/п	Категория лиц	Категория исков, заявлений, жалоб
1.	истцы	по искам о взыскании заработной платы и других сумм в порядке оплаты труда и другим требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений
2.	истцы	по искам, вытекающим из авторского права, из права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, а также из других прав на интеллектуальную собственность
3.	истцы	по искам о взыскании алиментов
4.		по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также в связи со смертью кормильца
5.	Социальный фонд КР и его органы	по регрессным искам о взыскании с причинителя вреда сумм пособий и пенсий, выплаченных потерпевшему или членам его семьи; по искам о взыскании неправильно выплаченных пособий и пенсий; по искам о взыскании с граждан обязательных платежей; по искам о взыскании задолженности по страховым взносам обязательного государственного социального страхования; по искам имущественного характера, взысканные суммы по которым направляются на финансирование пенсий и пособий

6.	истцы	по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением
7.	стороны	с апелляционных, кассационных жалоб по делам о расторжении брака
8.	стороны	по спорам и регрессным искам, связанным с возмещением ущерба, причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу либо незаконным наложением взыскания за нарушения
9.	государственные и общественные органы, физические и юридические лица, обратившиеся в случаях, предусмотренных законом	заявление в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц
10.	граждане	с апелляционных жалоб по уголовным делам, в которых оспаривается правильность взыскания материального ущерба, причиненного преступлением
11.	органы внутренних дел - истцы	по делам о взыскании расходов по розыску лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов и других платежей
12.	финансовые органы	за подачу в суд заявлений по делам особого производства
13.	физические и юридические лица	за подачу в суд: <ul style="list-style-type: none"> <li>• заявлений об отмене судебных актов о прекращении дел или оставлении их без рассмотрения, отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка исполнения судебного акта, обеспечении исков или о замене одного вида обеспечения другим;</li> <li>• заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;</li> <li>• заявлений о сложении или уменьшении штрафов, наложенных судом;</li> <li>• заявлений о восстановлении пропущенных сроков;</li> <li>• частных жалоб на судебные акты об отказе в сложении или уменьшении штрафов, других частных жалоб на судебные акты;</li> <li>• жалоб на акты по делам об ответственности за нарушения, вынесенные уполномоченными на то органами</li> </ul>

14.	прокурор	по искам, подаваемым в интересах физических и юридических лиц, а также в защиту общественных и государственных интересов
15.	налоговые, таможенные и иные финансовые органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков во всех инстанциях	по всем категориям дел
16.	некоммерческие и общественные организации лиц с ограниченными возможностями здоровья, их учреждения, учебно-производственные предприятия и объединения	по всем искам, подаваемым в суд
17.	природоохранные органы	по искам о взыскании в доход государства средств в возмещение ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов
18.	истец - уполномоченный государственный орган по управлению государственным имуществом	по искам, связанным с вопросами разгосударствления и приватизации государственного имущества и взысканием задолженности по кредитам и дивидендам, начисленным на государственный пакет акций
19.	истцы	по искам, связанным с неуплатой штрафа в срок за нарушение правил по стандартизации, метрологии и сертификации
20.	истцы	по искам, связанным с защитой прав потребителей
21.	администратор (ликвидатор)	в соответствии с законодательством КР в качестве истца и ответчика по всем делам в интересах лица, в отношении которого проводится процесс банкротства или процедура ликвидации
22.	государственный орган по делам о банкротстве и его территориальные органы	по заявлениям о признании должника банкротом
23.	уполномоченный государственный орган в области науки и интеллектуальной собственности	по искам, непосредственно связанным с выполнением функций и полномочий

24.	уполномоченный государственный орган по антимонопольной политике	по искам о взыскании штрафных и экономических санкций в бюджет и по искам о принуждении к исполнению акта уполномоченного государственного органа по антимонопольной политике
25.	уполномоченный государственный орган по рынку ценных бумаг	по искам, связанным с вопросами, отнесенными к его компетенции, в том числе о признании недействительными сделок с ценными бумагами и признании недействительным выпуск ценных бумаг
26.	государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в качестве истцов	по регрессным искам к лицам, причинившим ущерб при осуществлении служебных обязанностей
27.	уполномоченный государственный орган по государственным материальным резервам	по искам, непосредственно связанным с выполнением функций и полномочий, определенных соответствующим законодательством КР
28.	уполномоченный государственный орган по санитарному надзору	по искам, связанным с нарушением санитарного законодательства
29.	Правительство КР	в качестве истца и ответчика по всем делам
30.	уполномоченный государственный орган по контролю за аудиторской деятельностью	по искам о взыскании штрафных санкций в бюджет и по искам о принуждении к исполнению акта уполномоченного государственного органа по контролю за аудиторской деятельностью
31.	уполномоченный государственный орган в сфере ветеринарной и фитосанитарной безопасности	по искам, непосредственно связанным с выполнением функций и полномочий
32.	Национальный банк КР	в качестве истца и ответчика по всем делам
33.	уполномоченный государственный орган по прогнозированию и исполнению бюджета и его подведомственные подразделения, выступающие в качестве истцов и ответчиков во всех инстанциях	по всем категориям дел



34.	органы местного самоуправления	<p>по искам в интересах местного сообщества, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• о защите муниципальной собственности;</li> <li>• о высвобождении объектов муниципальной собственности;</li> <li>• об устранении препятствий в пользовании муниципальным имуществом;</li> <li>• о признании имущества бесхозным;</li> <li>• о взыскании арендных платежей;</li> <li>• о взыскании выплаченных из местного бюджета денежных средств в связи с неисполнением гражданско-правовых договоров, в том числе процентов и пени по ним;</li> <li>• о признании незаконными действий, бездействия и решений государственных органов и органов местного самоуправления, повлекших нарушение прав местного сообщества на муниципальное имущество</li> </ul>
-----	--------------------------------	---

**Ставки государственной пошлины** утверждены постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159 и определяются следующим образом.

1. С подаваемых в суд исковых заявлений, в том числе по преддоговорным спорам, с заявлений (жалоб) по делам особого производства, с апелляционных и кассационных жалоб государственная пошлина взимается в следующих размерах:

№ п/п	Категория иска, заявления, жалобы	Размер пошлины
35.	<p>С исковых заявлений при цене иска:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• до 50 000 сомов</li> <li>• от 50 000 сомов до 250 000 сомов</li> <li>• от 250 000 до 500 000 сомов</li> <li>• от 500 000 до 2 500 000 сомов</li> <li>• от 2 500 000 до 5 000 000 сомов</li> <li>• свыше 5 000 000 сомов</li> </ul>	<p>5 % от цены иска, но не менее 1-го расчетного показателя</p> <p>2 500 сомов и 4 % от суммы иска свыше 50 000 сомов</p> <p>10 000 сомов и 3 % от суммы иска свыше 250 000 сомов</p> <p>20 000 сомов и 2 % от суммы иска свыше 500 000 сомов</p> <p>60 000 сомов и 1 % от суммы иска свыше 2 500 000 сомов</p> <p>80 000 сомов и 0,5 % от суммы свыше 5 000 000 сомов</p>
36.	С исковых заявлений о расторжении брака	10-кратный размер расчетного показателя

37.	С исковых заявлений о разделе имущества при расторжении брака	1 процент от цены иска
38.	С исковых заявлений о расторжении брака с лицами, признанными в установленном порядке безвестно отсутствующими или недееспособными вследствие душевной болезни или слабоумия, либо с лицами, осужденными к лишению свободы на срок не менее 3-х лет	7-кратный размер расчетного показателя
39.	С исковых заявлений об изменении или расторжении договора найма жилых помещений, о продлении срока принятия наследства, об освобождении имущества от ареста и с других исковых заявлений неимущественного характера (или не подлежащих оценке)	7-кратный размер расчетного показателя
40.	С заявлений по делам особого производства	10-кратный размер расчетного показателя
41.	С исковых заявлений по преддоговорным спорам	10-кратный размер расчетного показателя
42.	С заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранных судов, если международным договором не предусмотрено иное	10-кратный размер расчетного показателя
43.	С заявлений о выдаче судебного приказа по имущественным спорам	50 % государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления
44.	С заявлений о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг электрической связи	7-кратный размер расчетного показателя
45.	С исковых заявлений о взыскании задолженности за потребление электроэнергии, тепловой энергии и природного газа и оказанные услуги по передаче (транспортировке) электрической энергии	1-кратный размер расчетного показателя
46.	С исковых заявлений по спорам о признании сделок недействительными	размер пошлины определяется в соответствии с п. 1 по цене иска, определяемой стоимостью имущества, являющегося предметом сделок
47.	С исковых заявлений об обращении взыскания на заложенное имущество	7-кратный размер расчетного показателя

48.	При подаче апелляционной и кассационной жалоб	50 % суммы государственной пошлины, подлежащей оплате в суде первой инстанции
49.	С исковых и иных заявлений граждан из малоимущих и малообеспеченных семей по имущественным и неимущественным спорам	1-кратный размер расчетного показателя

2. С подаваемых в суды, рассматривающие экономические и административные дела, заявлений государственная пошлина взимается в следующих размерах:

№ п/п	Категория иска, заявления, жалобы	Размер пошлины
1.	С исковых заявлений имущественного характера	размер пошлины определяется по цене иска в соответствии с п. 1 предыдущей таблицы
2.	С исковых заявлений об обращении взыскания на заложенное имущество	7-кратный размер расчетного показателя
3.	С исковых заявлений по спорам, возникшим при заключении, изменении или расторжении договоров	20-кратный размер расчетного показателя
4.	С исковых заявлений по спорам о признании сделок недействительными	размер пошлины определяется в соответствии с п. 1 предыдущей таблицы по цене иска, определяемой стоимостью имущества, являющегося предметом сделок
5.	С исковых заявлений о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, с жалоб на неправомерные действия или (бездействие) органов государственного управления и должностных лиц	7-кратный размер расчетного показателя
6.	С иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе с заявлений о признании права, присуждении к исполнению обязанности в натуре	10-кратный размер расчетного показателя
7.	С заявлений о признании предприятий банкротами (несостоятельными)	25-кратный размер расчетного показателя
8.	С заявлений о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора	по размеру государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления

		неимущественного характера, а по спорам имущественного характера – по размеру государственной пошлины, исчисленной, исходя из оспариваемой третьим лицом суммы
9.	С заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража), иностранных судов	10-кратный размер расчетного показателя
10.	С заявлений о выдаче судебного приказа по имущественным спорам	50 % государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления
11.	С исковых заявлений о взыскании задолженности за потребление и транспортировку природного газа	1-кратный размер расчетного показателя
12.	С исковых заявлений о взыскании задолженности за потребление электроэнергии, тепловой энергии и природного газа и оказанные услуги по передаче (транспортировке) электрической энергии	1-кратный размер расчетного показателя
13.	При подаче апелляционной и кассационной жалоб	50 % от суммы государственной пошлины, подлежащей оплате в суде первой инстанции

За исковые заявления, содержащие одновременно требования имущественного и неимущественного характера, взимается одновременно государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера и для исковых заявлений неимущественного характера.

### **3.2. Взыскание государственной пошлины**

Поскольку государственная пошлина уплачивается в настоящее время заинтересованным лицом при подаче иска (заявления, жалобы) суд при вынесении соответствующего решения по делу должен в соответствии со ст. 113 ГПК решить вопрос о **распределении судебных расходов между сторонами.**

Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая оплаченную государственную пошлину. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику -

пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Эти же правила относятся к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной и кассационной инстанциях. Если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение или вынесет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

### **Пример 12.**

*Истец предъявил в суд иск о взыскании суммы долга по договору займа, а именно 25 000 сомов основного долга, 12 000 сомов – процентов за время пользования заемными средствами и 30 000 сомов неустойки за просрочку возврата долга, всего 67 000 сомов. При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в сумме 3 180 сомов.*

*Суд удовлетворил требования иска частично и взыскал в пользу истца с ответчика сумму 40 000 сомов, в том числе основной долг – 25 000 сомов, 10 000 сомов – проценты по договору, 5000 сомов – неустойка. Оставшуюся часть процентов и неустойки суд счел завышенными и начисленными необоснованно.*

*Исходя из этих данных, в соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК КР с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 2000 сомов или 5 % от взысканной в пользу истца суммы 40 000 сомов ( $40000 : 100 \times 5 = 2000$ ). Оставшаяся сумма госпошлины истцу не возмещается, так как составляет пошлину от суммы, во взыскании которой истцу было отказано.*

В случаях, когда истец был освобожден от уплаты государственной пошлины либо суд принял меры оценке цены иска в порядке, предусмотренном ст. 107 ГПК, суд при вынесении решения применяет нормы ст. 118 ГПК.

Согласно этих норм судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина взыскиваются с истца и ответчика, не освобожденных от уплаты судебных расходов и государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной или отказанной в удовлетворении части исковых требований по результатам вынесенного решения. При отказе в иске судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в бюджет с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, относятся за счет средств бюджета.

### **Пример 13.**

Истец обратился в суд с иском о признании недействительным свидетельства о праве на наследство. При предъявлении иска истец указал цену иска в 1 200 000 сомов, ссылаясь на примерную оценку спорного имущества ввиду отсутствия у него соответствующих документов и создаваемых ответчиком препятствий в допуске к осмотру и оценке имущества. Поэтому истец оплатил пошлину по требованию о признании недействительным свидетельства о праве на наследство в размере 700 сомов (7-кратный размер расчетного показателя) и пошлину по второму требованию в сумме 34 000 сомов, всего 34 700 (34000 + 700 = 34700).

В ходе рассмотрения дела судом была произведена оценка наследственного имущества, состоящего из части жилого дома, квартиры и движимого имущества, общая стоимость которого была определена в 2 690 000 сомов.

Суд удовлетворил требования истца в полном объеме. Поэтому при вынесении решения с ответчика подлежат взысканию:

- в пользу истца – расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34 700 сомов;
- в доход бюджета с ответчика – разница в сумме государственной пошлины в размере 27 200 сомов, определенная следующим образом:

$$2\,690\,000 - 2\,500\,000 = 190\,000;$$

$$190\,000 : 100 \times 1\% = 1\,900;$$

$$60\,000 + 1\,900 = 61\,900;$$

$$61\,900 - 34\,700 = 27\,200 \text{ сомов.}$$

По таким же правилам взыскивается государственная пошлина в случае применения льгот, предусмотренных Кодексом о неналоговых доходах.

### **Пример 14.**

Взыскатель обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании алиментов с должника на содержание трех несовершеннолетних детей в размере  $\frac{1}{2}$  всех видов заработка.

Требование обоснованное и подлежит удовлетворению.

Соответственно при вынесении судебного приказа суд в соответствии со ст. 118 ГПК должен взыскать государственную пошлину с должника, исходя из совокупности алиментных платежей за год.

Поскольку взыскателем была представлена справка о размере заработка должника в сумме 12 000 сомов в месяц, размер госпошлины рассчитывается следующим образом:

$$12\,000 : 2 = 6\,000 \text{ сомов (размер алиментов в месяце);}$$

$6\ 000 \times 12 = 72\ 000$  сомов (размер алиментов за год);

$2\ 500 + ((72\ 000 - 50\ 000) : 100 \times 4 \%) = 2\ 500 + 880 = 3\ 380$  сомов.

Поэтому с должника подлежит взысканию в доход бюджета пошлина в сумме 3 380 сомов.

### **Пример 15.**

Взыскатель обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании алиментов с должника на содержание трех несовершеннолетних детей в размере  $\frac{1}{2}$  всех видов заработка.

Требование обоснованное и подлежит удовлетворению.

При этом взыскатель указывает в заявлении о выдаче судебного приказа, что должник на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не работает.

В этом случае применяется ч. 4 ст. 86 СК, в соответствии с которой отсутствие заработка не снимает с родителя обязанности по содержанию детей и он обязан самостоятельно изыскивать средства для уплаты алиментов в установленном размере, исходя из расчетной суммы средней заработной платы данной местности.

Размер средней зарплаты по соответствующей местности можно уточнить на сайте Национального статистического комитета по адресу: <http://www.stat.kg/ru/statistics/trud-i-zarabotnaya-plata/>. Так, в первом квартале 2019 года эта сумма составила 21 404 сома в месяц. Соответственно рассчитываем госпошлину по формуле, приводившейся в предыдущем примере:

$21\ 404 : 2 = 10\ 702$  сома (размер алиментов в месяц);

$10\ 702 \times 12 = 128\ 424$  сома (размер алиментов за год);

$2500 + ((128424 - 50\ 000) : 100 \times 4 \%) = 2500 + 3137 = 5637$  сомов.

Поэтому с должника подлежит взысканию в доход бюджета пошлина в сумме 5 637 сомов.

Аналогично взыскивается государственная пошлина, например, по трудовым спорам, где работник, выступающий в качестве истца, освобожден от уплаты пошлины при предъявлении иска. В случае удовлетворения иска государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход бюджета (например, в случае взыскания задолженности по заработной плате, взыскания заработка за период вынужденного прогула и т.п.).

Исключение составляют случаи, когда ответчик в силу ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах также освобожден от уплаты пошлины в качестве ответчика. К примеру, Правительство КР освобождено от уплаты пошлины и в качестве истца, и в качестве ответчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах в случае отказа прокурору в удовлетворении иска, поданного им в защиту

государственных или общественных интересов, государственная пошлина взыскивается с лица, в интересах которого подавался иск, за исключением государственных органов.

### **3.3. Возвращение государственной пошлины**

В силу ст. 108 ГПК заинтересованное лицо, то есть лицо, оплатившее пошлину, вправе подать заявление в суд о возврате уплаченной государственной пошлины. Такое заявление должно быть подано до истечения годичного срока со дня вступления в законную силу судебного акта, разрешающего спор по существу.

Заявление о возвращении пошлины рассматривается судом первой инстанции, рассматривавшим дело по существу. Стороны при этом не извещаются. По результатам рассмотрения судья выносит определение суда, в котором указываются обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины.

В последующем определение представляется заинтересованным лицом для исполнения в соответствующее отделение Казначейства.

Согласно частей 3 и 4 ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах Казначейство должно перечислить излишне уплаченную сумму государственной пошлины на счет плательщика в течение 10 календарных дней, следующих за днем получения определения. Возврат государственной пошлины производится органами казначейства по месту ее зачисления в бюджет.

**Основания возвращения пошлины** предусмотрены частями 2 и 3 ст. 108 ГПК. При этом пошлина возвращается лицу, оплатившему ее, полностью или частично в зависимости от применяемого судом основания возвращения:

1. внесение пошлины в большем размере, чем требуется по действующему законодательству, – возвращается излишне оплаченная часть;
2. отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 137 ГПК (при наличии судебного акта по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), – полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче повторного иска;
3. возвращение заявления по основаниям, предусмотренным пп. 1-4 ч. 1 ст. 138 ГПК (в случаях несоблюдения досудебного порядка, неподсудности дела данному суду, подачи иска недееспособным



лицом, подачи иска лицом, не имеющим соответствующих полномочий), – полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска;

4. прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 4 ст. 220 ГПК (в случаях неподведомственности спора суду, несоблюдения досудебного или внесудебного порядка, отказа истца от иска) – полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска;
5. оставление заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ст. 222 ГПК (в случаях в случаях несоблюдения досудебного порядка, подачи иска недееспособным лицом), – полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска;
6. признания иска ответчиком – госпошлина возвращается в размере 50 % суммы, подлежащей уплате в соответствующей судебной инстанции государственной пошлины;
7. прекращения производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения – госпошлина возвращается в размере 50 % суммы, подлежащей уплате в соответствующей судебной инстанции государственной пошлины;
8. заключения соглашения о передаче спора в третейский суд – госпошлина возвращается в размере 50 % суммы, подлежащей уплате в соответствующей судебной инстанции государственной пошлины;
9. прекращения производства по делу в связи с отказом от иска, заключением мирового соглашения на основании медиативного соглашения – госпошлина возвращается в размере 50 % суммы, подлежащей уплате в соответствующей судебной инстанции государственной пошлины.

Напротив, государственная пошлина не возвращается в случае уменьшения истцом исковых требований (ч. 6 ст. 108 ГПК).

В силу ч. 4 ст. 108 ГПК приведенный выше перечень случаев возвращения госпошлины не является исчерпывающим.

Так, ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах, помимо предусмотренных ГПК оснований, предусмотрена возможность полного или частичного

возвращения пошлины в случае удовлетворения жалобы о пересмотре судебного акта и отмены обжалуемого судебного акта. В связи с чем, если вопрос о распределении расходов по государственной пошлине не был разрешен апелляционной или кассационной инстанцией при рассмотрении жалобы (представления) по правилам частей 2 и 3 ст. 113 ГПК, лицо, оплатившее пошлину, вправе обратиться с заявлением о возвращении пошлины из бюджета.

## **ОБРАЗЦЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ**

### **1. Решение по делу о взыскании суммы долга и обращении взыскания на заложенное имущество**



Дело № ГД-123/18БЗ

Подлинник

### **Р Е Ш Е Н И Е** **Именем Кыргызской Республики**

23 ноября 2018 года

город Бишкек

#### **Первомайский районный суд города Бишкек**

в составе председательствующего Азатова Б.В.

при секретаре Гулиевой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя истца, ответчика и представителя ответчиков гражданское дело по иску Л. Т. к Ф. А. и Ф. Л. о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Л. Т. обратилась в суд с иском к Ф. А. о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество, указывая, что 29 октября 2016 года она дала ответчику в долг 1 000 долларов США сроком на один год. На день предоставления займа это составило 49 000 сомов. В обеспечение возврата суммы был заключен договор залога принадлежащей Ф. Л. квартиры по адресу: г. Бишкек, микрорайон «Достук», д. 8 «в», кв. 76. На неоднократные предложения вернуть долг ответчик не отреагировал. Просила взыскать с ответчика Ф. А. в ее пользу долг по договору займа от 29 октября 2016 года 56 000 сомов, расходы по оплате услуг представителя 10 000 сомов и госпошлины в сумме 2 740 сомов, а также обратить взыскание на заложенную квартиру.

Истица Л. Т., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, направила заявление, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд полагает ходатайство истицы подлежащим

удовлетворению и считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, с участием ее представителя.

Представитель истицы Л. Т. Ш. В., действующая по доверенности от 21 октября 2017 года, иск поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Привлеченная судом к участию в деле в качестве ответчицы Ф. Л., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, о причинах неявки не сообщила, заявлений от нее не поступало. Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с ч. 4 ст. 169 ГПК признает причины неявки ответчицы неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, с участием ее представителя.

Ответчик Ф. А., его представитель по доверенности от 27 ноября 2017 года С. А., действующая также как представитель ответчицы Ф. Л. по доверенности от 22 апреля 2017 года, иск не признали и пояснили, что указанный заем Ф. А. от Л. Т. не получал. На самом деле речь шла о получении Ф. А. денег для ОсОО «Сова», в котором он работал, в ОсОО «Время» для закупки партии угля. Договор займа заключался с руководителем фирмы «Время», где работала Л. Т. Поэтому по настоянию его кредитора он вынужден был подписать договор займа с Л. Т. Считают договор займа безденежным, недействительным. Просили в иске отказать.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как видно из договора займа денег, заключенного между Л. Т. и Ф. А. 29 октября 2016 года, Ф. А. получил от Л. Т. в долг денежную сумму 1 000 долларов США сроком на один год, то есть до 29 октября 2007 года.

В силу пункта 3 статьи 725 ГК Кыргызской Республики договор займа признается заключенным в письменной форме при наличии расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

Поэтому заключенный сторонами договор займа денег от 29 октября 2016 года принимается судом в качестве доказательства заключения между ними договора займа денег, который в соответствии со статьей 299, пунктом 1 статьи 724, пунктом 1 статьи 727 ГК Кыргызской Республики, должен был исполняться надлежащим образом и в срок в соответствии с условиями договора.

При этом суд не принял во внимание доводы ответчика Ф. А. и его представителя С. А. о безденежности вышеуказанного договора, поскольку соответствующий встречный иск, предъявленный ответчиком, определением от 7 ноября 2018 года был оставлен судом без рассмотрения согласно ходатайству Ф. А. Кроме того, в судебном заседании ответчик и его представитель не представили суду доказательств, подтверждающих их доводы о наличии заемных

правоотношений между ОсОО «Сова» и ОсОО «Время». Представленные же ответчиком документы касаются исключительно финансово-хозяйственной деятельности ОсОО «Сова» и из них не усматриваются указанные им обстоятельства займа.

При этом суд отмечает, что исходя из пояснений Ф. А. в судебном заседании, вышеназванный договор займа заключался им добровольно, без какого бы то ни было принуждения и влияния со стороны Л. Т. Более того, из материалов дела видно, что он предоставил все необходимые документы для оформления залога принадлежащей его супруге Ф. Л. недвижимости и обеспечил заключение последней договора залога.

По тем же основаниям суд не принял во внимание доводы ответчика о предоставлении займа третьим (неустановленным) лицом, а не Л. Т. И договор займа, и договор залога подписан Л. Т. Поэтому суд считает Л. Т. надлежащим истцом по делу и займодавцем по заключенному сторонами договору займа.

Истица Л. Т. просила взыскать в ее пользу сумму долга по договору займа 1 000 долларов США в пересчете на национальную валюту по курсу Национального Банка Кыргызской Республики на день заключения сторонами договора займа. В связи с чем и в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 307 ГК Кыргызской Республики сумма долга по договору займа от 29 октября 2016 года по курсу Национального банка Кыргызской Республики на эту дату (1 доллар США = 49 сомов) составит 49 000 сомов ( $1000 \times 49 = 49000$ ).

Согласно договору займа Ф. А. обязан был возвратить сумму долга до 29 октября 2017 года. Однако это обязательство им выполнено не было, доказательств внесения каких-либо сумм в счет погашения суммы займа ответчик суду не представил. Поэтому указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

При этом суд считает необоснованным приведенный в иске расчет суммы долга 56 000 сомов, поскольку он основан на неподтвержденном курсе доллара США по отношению к кыргызскому сому (56 сомов за 1 доллар США). В связи с чем требование Л. Т. о взыскании в ее пользу суммы 56 000 сомов удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела усматривается также, что в обеспечение своевременного исполнения договора займа между истицей Л. Т. и ответчицей Ф. Л. был заключен договор о залоге от 29 октября 2016 года, согласно которому Ф. Л. передала истице в залог квартиру по адресу: г. Бишкек, мкрн. «Улан», д. 7, кв. 12. Данная квартира принадлежит ответчице на праве собственности на основании договора купли-продажи № 2245 от 7 октября 2004 года. Договор залога от 29 октября 2016 года был удостоверен частным нотариусом Первомайского районного нотариального округа И. Н. (реестровый № 1-1721) и 1 ноября 2016 года зарегистрирован в Бишкекском городском

управлении по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 ГК Кыргызской Республики и пунктом 1 статьи 55 Закона «О залоге», согласно которым взыскание на предмет залога может быть обращено в случае неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, суд считает требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество подлежащим удовлетворению.

Досудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, предусмотренный статьей 58 Закона Кыргызской Республики «О залоге», истицей соблюден, извещение о начале процедуры обращения взыскания на предмет залога направлено 20 июня 2018 года и зарегистрировано 22 июня 2018 года Бишкекским городским управлением по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество.

При этом согласно пункту 3 статьи 336 Гражданского кодекса КР и статьи 63 Закона «О залоге» суд считает необходимым определить способ реализации предмета ипотеки, а именно, продажу с публичных торгов, и назначить начальную (стартовую) продажную цену предмета ипотеки согласно заключенного сторонами соглашения об определении цены заложенного имущества от 29 октября 2016 года в размере 102 302 сома, а также назначить организатора торгов – судебного исполнителя ПССИ Первомайского района г. Бишкек.

Суд отмечает, что в ходе рассмотрения дела Ф. А. предъявлялся встречный иск о признании недействительным договора залога. Однако по его ходатайству определением суда от 7 ноября 2018 года это встречное исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 113 ГПК Кыргызской Республики с ответчика Ф.А. в пользу Л.Т. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенной части исковых требований в сумме 2 450 сомов, исходя из ставки 5 % от взысканной суммы ( $49\,000 : 100 \times 5 = 2\,450$ ). Оставшаяся часть государственной пошлины 290 сомов, оплаченная истицей ( $2740 - 2450 = 290$ ), взысканию в пользу истицы не подлежит.

В силу части 1 статьи 115 ГПК Кыргызской Республики с Ф. А. в пользу Л. Т. подлежат взысканию также понесенные ею расходы по оплате услуг представителя 10 000 сомов. Данные расходы подтверждены приобщенными к материалам дела квитанциями.

При таких обстоятельствах иск Л. Т. подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 198-202, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

## **Р Е Ш И Л :**

Иск Л. Т. к Ф. А. и Ф. Л. о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Л. Т. с Ф. А. задолженность в размере 49 000 (сорок девять тысяч) сомов, расходы по оплате услуг представителя 10 000 (десять тысяч) сомов и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 450 (две тысячи четыреста пятьдесят) сомов.

Обратить взыскание на заложенное имущество – квартиру № 12 в доме № 7 мкрн. «Улан» г. Бишкек, принадлежащую Ф. Л., – путем продажи с публичных торгов, установив ее начальную (стартовую) продажную цену в размере 102 302 (сто две тысячи триста два) сома.

Назначить организатором публичных торгов судебного исполнителя Подразделения службы судебных исполнителей Первомайского района города Бишкек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в судебную коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда в течение 30 дней.

**Председательствующий:**

**Б.В. Азатов**

**2. Решение по делу о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула**

Дело № ГД-124/18БЗ



Подлинник

## **Р Е Ш Е Н И Е** **Именем Кыргызской Республики**

26 декабря 2018 года

город Бишкек

**Первомайский районный суд города Бишкек**  
в составе председательствующего Азатова Б.В.  
при секретаре Гулиевой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием сторон гражданское дело по иску А. Г. к Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

### **У С Т А Н О В И Л :**

А. Г. обратилась в суд с иском к Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики (ЦИК), указывая, что она работала заведующей отделом ЦИК. Приказом председателя ЦИК № 90 от 29 августа 2018 года она была освобождена от занимаемой должности на основании пункта 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики. Считает свое увольнение необоснованным по следующим причинам. В вышеназванном приказе сделана ссылка на пункт 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики, но этот пункт имеет два подпункта, ни один из которых в приказе не назван. Из преамбулы приказа можно сделать предположение, что председатель ЦИК имела в виду подпункт «б», предусматривающий недостаточную квалификацию, подтвержденную результатами аттестации, справками о невыполнении норм труда, актами о выпуске брака и другими данными. Однако никаких данных о ее недостаточной квалификации представлено не было. При ее освобождении грубо нарушена статья 84 Трудового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой увольнение работников, являющихся членами представительного органа, по подпункту «б» пункта 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики не допускается без предварительного согласия соответствующего представительного органа работников данной организации. Согласно статье 85 Трудового кодекса Кыргызской Республики расторжение трудового договора с работников по основаниям, предусмотренным в пунктах 2 и 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики, допускается, если работника невозможно с его согласия перевести на другую работу в той же организации. Кроме того, при увольнении по этому основанию работодатель обязан предупредить работника не менее чем за две недели. Эти требования закона также не были соблюдены при освобождении его от занимаемой должности. Просила иск удовлетворить, восстановить ее в должности заведующей организационным отделом ЦИК, взыскать с ответчика в ее пользу заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 10 000 сомов.

Представитель истицы А. Г. У. В., действующая по доверенности от 19 марта 2018 года, иск поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.



Представитель ответчика ЦИК Кыргызской Республики А. М., действующий по доверенности от 23 ноября 2018 года, иск не признал и пояснил, что основанием для увольнения А. Г. стали допущенные ею нарушения при подготовке Календарного плана мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В подготовленном ею Календарном плане были допущены некоторые ошибки и неточности. Учитывая серьезность нарушения, а также то, что она ранее привлекалась к дисциплинарной ответственности, было принято решение об освобождении А. Г. от должности. Считая требования иска необоснованными, просил в его удовлетворении отказать.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, истица А. Г. работала в ЦИК Кыргызской Республики с 1 марта 2005 года сначала в должности заведующей отделом организационно-правового обеспечения, а затем заведующей организационным отделом.

Приказом ЦИК Кыргызской Республики № 90 от 29 августа 2018 года А. Г. была освобождена от указанной должности за нарушения при подготовке Календарного плана мероприятий по подготовке и проведению досрочных выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по пункту 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, а также срочный трудовой договор до истечения срока его действия могут быть расторгнуты работодателем в случае несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе. При этом указанная норма Трудового кодекса Кыргызской Республики содержит два подпункта, предусматривающих возможность увольнения работника по указанному основанию вследствие:

а) состояния здоровья в соответствии с медицинским заключением;

б) недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, справками о невыполнении норм труда, актами о выпуске брака и другими данными.

Приказ № 90 от 29 августа 2018 года не содержит ссылки на какой-либо из подпунктов пункта 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики. Однако представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что А. Г. была освобождена от должности по признаку ее несоответствия занимаемой должности вследствие недостаточной квалификации.

В качестве подтверждения недостаточной квалификации А. Г. ответчиком были представлены докладная записка руководителя аппарата ЦИК Кыргызской Республики без даты.

Судом исследовался этот документ.

Из вышеназванной докладной записки усматривается, что А. Г. не исполнила в установленные сроки данное ей председателем ЦИК Кыргызской Республики поручение относительно разработки Календарного плана по досрочным выборам депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Данное поручение было исполнено ею только 25 августа 2018 года. Затем после принятия Календарного плана членами ЦИК Кыргызской Республики А. Г. для раздачи политическим партиям был представлен неутвержденный вариант плана, в котором имелись расхождения по сравнению с планом, принятым на заседании ЦИК Кыргызской Республики 25 августа 2016 года. После обнаружения этого факта неверные планы были отозваны у политических партий, что вызвало критику последних в адрес ЦИК Кыргызской Республики.

Как указывалось судом выше, в силу подпункта «б» пункта 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики трудовой договор может быть прекращен нанимателем в случае обнаружившегося несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации. При этом увольнение по этому основанию является в соответствии с подпунктом 3 части первой статьи 146 Трудового кодекса Кыргызской Республики одним из видов взысканий за нарушение трудовой дисциплины, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей.

Представитель ответчика А. М. в судебном заседании признал, что увольнение было применено к истице в качестве меры дисциплинарного взыскания с учетом серьезности нарушения и предыдущей ее деятельности, в том числе применения к ней ранее мер взыскания.

К материалам дела в обоснование этих доводов был приобщен приказ ЦИК Кыргызской Республики № 98 от 29 августа 2018 года, которым А. Н. был объявлен выговор за ненадлежащее исполнение возложенных на нее трудовых обязанностей.

Однако суд считает, что ЦИК Кыргызской Республики не была проведена необходимая для решения вопроса о привлечении работника к дисциплинарной ответственности проверка обстоятельств нарушения. Так, остались непроверенными доводы А. Г. о том, что неверные экземпляры плана были розданы политическим партиям не ею, а одним из членов ЦИК Кыргызской Республики. Неясно также, кем были изготовлены эти экземпляры плана, и почему это нарушение было поставлено в вину именно истице.

Также суд отмечает, что представленные ответчиком постановления ЦИК Кыргызской Республики от 2 и 3 ноября 2018 года о внесении изменений в Календарный план были изданы уже после увольнения А. Г. и содержат изменения и дополнения плана исключительно редакционного характера. Соответственно они не могут рассматриваться как доказательства совершения А. Г. указанного дисциплинарного проступка.

Кроме того, учитывая вышеизложенные выводы суда о применении к истце увольнения в качестве меры дисциплинарного воздействия, суд считает, что перед изданием приказа № 90 от 28 августа 2018 года администрация ЦИК в соответствии с частью второй статьи 147 Трудового кодекса Кыргызской Республики обязана была затребовать от А. Г. письменное объяснение.

В судебном заседании представитель ответчика А. М. пояснил, что А. Г. было предложено написать объяснительную, но она отказалась. В качестве доказательства этих доводов ответчиком была представлена докладная записка руководителя аппарата ЦИК Кыргызской Республики Б. К. без даты. Однако этот документ не может быть принят судом в качестве доказательства этих обстоятельств, поскольку в силу части второй статьи 147 Трудового кодекса Кыргызской Республики отказ от представления объяснения должен быть оформлен актом.

Истица же пояснила суду, что объяснение от нее не требовали, и она от его написания не отказывалась.

В связи с чем суд полагает, что требования статьи 147 Трудового кодекса Кыргызской Республики администрацией ЦИК Кыргызской Республики соблюдены не были.

Обоснованными суд полагает также доводы иска в части нарушения ЦИК Кыргызской Республики требований части второй статьи 85 Трудового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой расторжение трудового договора с работником по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики, допускается, если работника невозможно с его согласия перевести на другую работу в той же организации.

Как пояснил суду представитель ответчика А. М., А. Г. другая работа не предлагалась.

Администрация ответчика обязана была предложить истце другую работу в соответствии с ее квалификацией, в случае ее согласия – произвести перевод, и только в случае отказа – уволить ее. Соответствующих закону доказательств отказа А. Г. от предложенной ей работы ответчик и его представитель суду не представили.

Нашли свое подтверждение и доводы иска о нарушении ответчиком требований части пятой статьи 85 Трудового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой при увольнении работника в связи с несоответствием его занимаемой должности или выполняемой

работе вследствие недостаточной квалификации, препятствующей продолжению данной работы, работодатель обязан предупредить работника не менее чем за две недели.

Доказательств письменного уведомления А. Г. о предстоящем увольнении по этому основанию представитель ответчика суду не представил, признав, что такого уведомления не было. Сама А. Г. суду пояснила, что о причинах и основании своего увольнения узнала лишь 29 августа 2018 года, когда ее ознакомили с приказом № 90. Таким образом, срок, предусмотренный вышеназванной нормой Трудового кодекса Кыргызской Республики, ответчиком соблюден не был.

Обоснованными суд полагает и доводы истицы и ее представителя об отсутствии согласия на ее увольнение представительного органа ЦИК Кыргызской Республики.

В соответствии с частью первой статьи 84 Трудового кодекса Кыргызской Республики увольнение работников, являющихся членами представительного органа, по подпункту «б» пункта 3 статьи 83 Трудового кодекса Кыргызской Республики не допускается без предварительного согласия соответствующего представительного органа работников данной организации.

Согласно отметки в представленном истицей заявлении на имя председателя профсоюзного комитета ЦИК Кыргызской Республики от 8 сентября 2016 года вопрос о ее увольнении профкомом не рассматривался. Следовательно, и это требование трудового законодательства ЦИК Кыргызской Республики выполнено не было.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что прекращение трудового договора с А. Г. было произведено ЦИК Кыргызской Республики с нарушением установленной трудовым законодательством процедуры, что в силу части первой статьи 423 Трудового кодекса Кыргызской Республики влечет за собой восстановление истицы на прежней работе, то есть в занимаемой ею на момент увольнения должности заведующей организационным отделом. Соответственно иск А. Г. в этой части подлежит удовлетворению.

В силу части первой статьи 423 Трудового кодекса Кыргызской Республики орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Суд считает периодом вынужденного прогула период с 29 августа 2018 года (с момента увольнения) по день вынесения настоящего решения, то есть по 26 декабря 2018 года включительно, то есть 116 рабочих дней прогула.

Среднедневной заработок истицы из расчета последних двенадцати календарных месяцев (с первого по первое числа) перед ее увольнением (июнь 2017 года – июль 2018 года), определенный согласно пунктов 1, 2 и 8 Правил исчисления среднего размера оплаты

труда, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики № 642 от 25 ноября 1999 года, и норм рабочего времени в 2017 и 2018 годах, из расчета 250 рабочих дней за указанный период составляет 513 сомов 33 тыйына ( $128334,41 : 250 = 513,33$ ).

Отсюда оплате за 116 рабочих дней вынужденного прогула подлежит 59 546 сомов 28 тыйынов ( $513,33 \times 116 = 59546,28$ ).

Эта сумма должна быть взыскана в пользу истицы с ЦИК Кыргызской Республики.

В соответствии с частью шестой статьи 423 Трудового кодекса Кыргызской Республики в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд вправе по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями.

Однако истицей суду не было представлено доказательств, подтверждающих перенесенные ею физические и нравственные страдания, вызванные незаконным увольнением. В связи с чем и в соответствии с пунктом 1 статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики требование иска о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит как недоказанное.

При таких обстоятельствах иск А. Г. подлежит частичному удовлетворению.

Срок обращения с данным иском в суд, предусмотренный частью первой статьи 414 Трудового кодекса Кыргызской Республики, истицей А. Г. соблюден. С приказом о ее увольнении она была ознакомлена 29 августа 2018 года, что подтверждается пояснениями сторон. Исковое же заявление было подано А. Г. 14 сентября 2018 года.

В силу части 1 статьи 118 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход республиканского бюджета в сумме  $2\,881\text{ сом } 85\text{ тыйынов } (2500 + (59546,28 - 50\,000) : 100 \times 4) = 2500 + 381,85 = 2881,85$ .

На основании изложенного, руководствуясь статьями 198-202, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

## **Р Е Ш И Л :**

Иск А. Г. к Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Восстановить А. Г. на работе в качестве заведующей организационным отделом Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики.

Взыскать с Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики в пользу А. Г. заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 59 546 (пятьдесят девять тысяч пятьсот сорок шесть) сомов 28 тыйынов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 2 881 (две тысячи восемьсот восемьдесят один) сом 85 тыйынов.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

**Председательствующий:**

**Б.В. Азатов**

### **3. Решение по делу о возмещении ущерба в связи со смертью кормильца**

Дело № ГД-155/18БЗ



Подлинник

## **Р Е Ш Е Н И Е** **Именем Кыргызской Республики**

16 сентября 2018 года

город Бишкек

### **Первомайский районный суд города Бишкек**

в составе председательствующего Азатова Б.В.

при секретаре Гулиевой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием истицы, ее представителя, ответчика гражданское дело по иску У. С. в интересах несовершеннолетних детей У. А. и Н. к И. В. о возмещении вреда в связи со смертью кормильца,

### **У С Т А Н О В И Л :**

У. С., действуя в интересах своих несовершеннолетних детей У. А. и Н., обратилась в суд с иском к И. В. о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, указывая, что ее муж Усенов К. работал у частного предпринимателя Иванова столяром. 16 июля 2017 года при исполнении трудовых обязанностей ее муж погиб. Иванов В.И., к которому она обратилась с заявлением о возмещении вреда, в выплате ей пособия отказал. Просила взыскать в пользу ее детей возмещение вреда в связи со смертью кормильца, единовременное пособие и компенсацию морального вреда.

Представитель истицы У. С. Ч. Р., действующий по доверенности от 2 ноября 2017 года, иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик И. В. иск не признал и пояснил, что гибель У. К. не связана с производством. В связи с чем считает, что не должен выплачивать истице возмещение вреда. Просил в удовлетворении иска отказать.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, огласив показания ранее допрошенных специалистов и свидетелей, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела и пояснений сторон, У. К. работал столяром у частного предпринимателя И. В. согласно трудового соглашения № 7 от 2 января 2017 года со 2 января 2017 года.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что 16 июля 2017 года примерно в 10:00 часов У. К. зашел в сушильную камеру, являющуюся отдельным помещением в здании арендуемого И. В. столярного цеха, влез на штабель леса, при этом не отключив калорифер. Спустя некоторое время У. К. был обнаружен лежащим под штабелем на работающем калорифере. Рабочие цеха сняли пострадавшего с калорифера и стали оказывать ему первую помощь. Прибывшие затем врачи скорой медицинской помощи продолжали оказывать помощь У. К., но через 10-15 минут констатировали факт его смерти. Смерть У. К. наступила в результате электротравмы при поражении техническим электричеством.

В соответствии со статьей 225, частью первой статьи 226 ТК Кыргызской Республики наниматель несет ответственность за вред, причиненный здоровью работников трудовым увечьем, происшедшим как на территории нанимателя, так и за ее пределами при исполнении ими трудовых обязанностей, включая вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо злого умысла потерпевшего.

Следовательно, обязанность выплаты возмещения вреда членам семьи погибшего У. К. лежит на его нанимателе – частном предпринимателе И. В.

При этом суд не принял во внимание доводы ответчика И. В. о том, что несчастный случай с У. К. произошел по вине последнего и не связан с производством. Это опровергается актом о несчастном случае на производстве от 9 сентября 2017 года, актом специального расследования несчастного случая, письмами Государственной инспекции по энергетике и газу от 19 февраля и 15 апреля 2017 года, пояснениями ранее допрошенных специалистов А. Н. и К. С., оглашенными в данном судебном заседании.

При таких обстоятельствах согласно требований статей 227, 228 ТК Кыргызской Республики суд считает гибель работника У. К. наступившей по вине ответчика И. В., необеспечившего работнику здоровые и безопасные условия труда, а вину И. В. – доказанной.

А поскольку от причиненного при исполнении трудовых обязанностей вреда здоровью У. К. умер, право на возмещение вреда имеют лица, определенные законом.

Согласно части первой статьи 249 ТК Кыргызской Республики и право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоящие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, один из родителей, супруг или другой



член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14-ти лет, а также лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение 5-ти лет после его смерти. Иждивение детей предполагается и не требует доказательств. Нетрудоспособными считаются несовершеннолетние, не достигшие 18-ти лет, или граждане старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения 18-ти лет, мужчины, достигшие 60-ти лет, и женщины – 55-ти лет, либо признанные в установленном порядке инвалидами. Учащиеся в возрасте 18-ти лет и старше имеют право на возмещение вреда до окончания обучения в очных учебных заведениях, но не более чем до 23-х лет.

Как видно из материалов дела, У. К. состоял в браке с У. С. с 30 мая 2007 года. Согласно представленной истицей трудовой книжки и ее пояснений, она на момент смерти мужа и до настоящего времени работает, на иждивении погибшего не состояла, в связи с чем требования о возмещении ей вреда в связи со смертью кормильца ею не предъявлялись и судом не рассматривались.

На день смерти У. К. имел несовершеннолетних дочерей А., 7 февраля 2010 года рождения, и Н., 6 мая 2012 года рождения, находившихся на его иждивении.

Таким образом, нетрудоспособными гражданами, состоявшими на иждивении умершего кормильца У. К. и имеющими право на возмещение вреда, являются его двое детей.

Согласно справки частного предпринимателя И. В. от 1 августа 2018 года размер среднемесячного заработка У. К., определенный по правилам, предусмотренным частью первой статьи 237, частью второй статьи 238 ТК Кыргызской Республики за фактически проработанное погибшим время – за 7 месяцев работы, то есть за период с момента его поступления на работу с января 2017 года по июль 2017 года, составляет 5 430 сомов ( $38010 : 7 = 5430$ ). За вычетом доли умершего возмещение вреда нетрудоспособным гражданам, состоявшим на иждивении У. К. и имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, составляет 3 620 сомов ( $5430 : 3 = 1810$ ;  $5430 - 1810 = 3620$ ).

Вред, причиненный смертью кормильца, подлежит возмещению со дня смерти У. К., которая наступила согласно свидетельству о смерти 16 июля 2017 года. За период с 16 июля 2017 года по 16 сентября 2018 года прошло 14 месяцев. Следовательно, подлежит взысканию с И. В. в пользу несовершеннолетних детей У. С. 50 680 сомов ( $3620 \times 15 = 50680$ ). Последующие взыскания должны производиться ежемесячно, начиная с 17 сентября 2018 года. При этом в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 249 ТК Кыргызской Республики в связи со смертью кормильца в пользу детей погибшего А. и Н. должно производиться до достижения ими совершеннолетия, а в случае

обучения их в очных учебных заведениях – до окончания обучения, но не более чем до 23 лет.

В соответствии со статьей 252 ТК Кыргызской Республики лицам, имеющим в соответствии со статьей 249 ТК право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, работодатель выплачивает единовременное пособие в размере двадцати среднегодовых заработков потерпевшего.

Среднемесячный размер оплаты труда У. К., как установлено выше, составлял 5 430 сомов, отсюда среднегодовой заработок погибшего – 65 160 сомов ( $5430 \times 12 = 65160$ ), а двадцать среднегодовых заработков – 1 303 200 сомов ( $65160 \times 20 = 1303200$ ).

Суд отмечает, что актом о несчастном случае на производстве от 9 сентября 2017 года установлена степень вины пострадавшего У. К. 33 %. В соответствии с пунктом 4 статьи 409 ТК Кыргызской Республики в случае смешанной ответственности работника и работодателя размер единовременного пособия уменьшается пропорционально степени вины работника. В связи с чем сумма единовременного пособия составит 873 144 сома ( $1303200 - (1303200 : 100 \times 33) = 1303200 - 430056 = 873144$ ).

Эта сумма подлежит взысканию в пользу двух несовершеннолетних детей У. С. в равных долях.

Согласно части первой статьи 253 ТК Кыргызской Республики работодатель обязан возместить родителям, супругу (супруге), детям работника, умершего в связи с трудовым увечьем, моральный вред. В связи с чем требования иска У. С. в этой части суд считает обоснованными и на основании части второй статьи 253 ТК Кыргызской Республики, исходя из принципов разумности и обоснованности, полагает необходимым определить компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу иждивенцев погибшего У. К., в размере 100 000 сомов.

При таких обстоятельствах иск У. С. подлежит частичному удовлетворению.

Досудебный порядок урегулирования данного спора, предусмотренный статьями 254, 257 и 258 ТК Кыргызской Республики, истицей У. С. соблюден: в материалах дела имеется ее письменное заявление, направленное в адрес И. В. 6 февраля 2018 года, на которое ответчик в установленный законом десятидневный срок ответа не дал.

В силу пункта 1 статьи 118 ГПК Кыргызской Республики с ответчика подлежит взысканию в доход республиканского бюджета государственная пошлина, исчисленная по каждому имущественному требованию:

$$2500 + ((50680 - 50000) : 100 \times 4) = 2500 + 27,20 = 2527,20;$$

$$2500 + ((1810 \times 12 \times 3) - 50000) : 100 \times 4) = 2500 + 606,40 = 3106,40;$$

$$20000 + ((873144 - 500000) : 100 \times 2) = 20000 + 7462,88 = 27462,88,$$

а также пошлина в сумме 700 сомов по требованию о компенсации морального вреда, всего 33 796 сомов 48 тыйынов (2527,20 + 3106,40 + 27462,88 + 700 = 33796,48).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 198-202, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск У. С. в интересах несовершеннолетних детей У. А. и Н. к И. В. о возмещении вреда в связи со смертью кормильца удовлетворить частично.

Взыскать с И. В. в пользу У. А. и У. Н. возмещение вреда в связи со смертью кормильца с 16 июля 2017 года по 16 сентября 2018 года в размере 50 680 (пятьдесят тысяч шестьсот восемьдесят) сомов в равных долях, а начиная с 17 сентября 2016 года взыскание производить ежемесячно в пользу каждого ребенка по 1 810 (одной тысяче восемьсот десять) сомов.

Взыскание в пользу У. А., 7 февраля 2010 года рождения, и У. Н., 6 мая 2012 года рождения, производить до достижения ими восемнадцати лет, а в случае обучения в очных учебных заведениях – до их окончания, но не более чем двадцати трех лет.

Взыскать с И. В. единовременное пособие в связи со смертью работника У. К. в пользу У. А. и У. Н. в сумме 873 144 сома (восемьсот семьдесят три тысячи сто сорок четыре) сома в равных долях.

Взыскать с И. В. в пользу У. А. и У. Н. компенсацию морального вреда в размере 100 000 (сто тысяч) сомов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с И. В. государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 33 796 сомов 48 тыйынов.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

**Председательствующий:**

**Б.В. Азатов**

#### **4. Дополнительное решение по вопросу о взыскании государственной пошлины**



Дело № ГД-234/18БЗ

Подлинник

### **ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Кыргызской Республики**

23 декабря 2018 года

город Бишкек

#### **Первомайский районный суд города Бишкек**

в составе председательствующего Азатова Б.В.

при секретаре Гулиевой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителей сторон вопрос о вынесении дополнительного решения,

#### **У С Т А Н О В И Л :**

Решением Первомайского районного суда города Бишкек) от 11 декабря 2018 года частично удовлетворен иск О. Р. к С. Р., Х. И., Х. Х. и районной нотариальной конторе о признании недействительными доверенности, заявления и договора купли-продажи.

При вынесении решения не был разрешен вопрос о распределении судебных расходов.

Истица О. Р., ответчики Х. И., С. Р., Х. Х. и представитель ответчика районной нотариальной конторы, извещенные о времени и месте рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного решения, в суд не явились, что в силу части 2 статьи 207 ГПК Кыргызской Республики не является препятствием для рассмотрения и разрешения вопроса о вынесении дополнительного решения.

Представитель истицы О. Р. В. Н., действующий по доверенности от 13 июня 2018 года, против вынесения дополнительного решения не возражал, просил взыскать государственную пошлину, от уплаты которой была освобождена истица, с ответчиков.

Представитель ответчиков Х. И. и Х. Х. Т. В., действующая по доверенностям от 29 января и 17 марта 2018 года, также не возражали против вынесения дополнительного решения, считая, что государственная пошлина должна быть взыскана с Х. И., С. Р. и нотариальной конторы.

Выслушав стороны, суд считает необходимым вынести дополнительное решение о взыскании суммы государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 2 статьи 207 ГПК Кыргызской Республики суд, вынесший решение по делу, может по своей инициативе до вступления решения в законную силу вынести дополнительное решение в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 11 декабря 2018 года частично удовлетворен иск О. Р. к С. Р., Х. И., Х. Х. и районной нотариальной конторе о признании недействительными доверенности, заявления и договора купли-продажи, но вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных государством в связи с рассмотрением дела, не разрешен.

В силу части 1 статьи 118 ГПК Кыргызской Республики государственная пошлина взыскивается в соответствующий бюджет с истца и ответчика, не освобожденных от уплаты судебных расходов и государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной или отказанной в удовлетворении части исковых требований по результатам вынесенного решения.

Требования иска О. Р. о признании недействительным договора купли-продажи  $67/100$  долей домостроения № 48 по ул. Киевской в г. Бишкек от 23 октября 2016 года (реестровый № 3060) были удовлетворены судом. Поэтому сумма государственной пошлины, исходя из стоимости указанной доли домостроения в соответствии с договором 147 400 сомов ( $220000 : 100 \times 67 = 147400$ ), составляющая соответственно 6 396 сомов ( $2500 + ((147400 - 50000) : 100 \times 4) = 2500 + 3896 = 6396$ ), подлежит взысканию в полном объеме с заключивших спорный договор ответчиков С. Р. и Х. И. солидарно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 198-202, 208, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с С. Р. и Х. И. государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 6 396 сомов солидарно.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 30-ти дней.

**Председательствующий:**

**Б.В. Азатов**

## **КЕЙСЫ**

### **Кейс № 1**

К. А. обратился в суд с иском к У. К. о взыскании долга, указывая, что 4 октября 2018 года ответчица заняла у него деньги в сумме 97 500 сомов сроком до 4 ноября 2018 года на беспроцентной основе. Однако ответчица долг не возвратила. Просил взыскать сумму долга по договору 97 500 сомов и проценты по ставке банковского процента на момент предъявления иска 30 марта 2019 года.

#### *Задание:*

Рассчитайте сумму долга, подлежащую взысканию в пользу истца, и размер государственной пошлины при условии, если решение вынесено судом 4 мая 2019 года, а учетная ставка на момент предъявления иска составляла 3,52 % годовых.

### **Кейс № 2**

1 июня 2018 года Р. З. обратился в суд с иском к Государственной регистрационной службе о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, указывая, что распоряжением и. о. председателя ГРС от 20 апреля 2018 года он был освобожден от занимаемой должности по ст. 83 ТК КР. Считая увольнение незаконным, просил восстановить его в прежней должности и взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула.

Суд, рассмотрев дело, пришел к выводу о незаконности увольнения и необходимости восстановления истца на работе.

#### *Задание:*

- 1) Рассчитайте подлежащий взысканию размер заработной платы за период вынужденного прогула со дня увольнения 20 апреля 2018 года по день вынесения решения 10 августа 2018 года, если среднемесячный размер заработной платы истца на момент увольнения составляет 15 586 сомов.
- 2) Рассчитайте размер государственной пошлины.

### **Кейс № 3**

К. И. обратилась в суд с иском к К. В. о расторжении брака и взыскании алиментов на содержание ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка.

Согласно справке о заработной плате К. В., работающий на заводе «Техника», получает заработную плату в размере 5 000 сомов ежемесячно. Иск судом удовлетворен.

*Задание:*

Рассчитайте размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика.

#### Кейс № 4

Займодавцем по расписке в долг выдано 20 000 сомов сроком на 1 месяц с 7 января 2018 года по 7 февраля 2018 года с условием возврата 24 000 сомов, то есть под 20% в месяц. Ответственность за нарушение обязательства условиями договора займа предусмотрена не была. Должник своевременно, 7 февраля 2018 года вернул обусловленные проценты в сумме 4 000 сомов. Затем погасил и основную сумму долга частями: 16 000 сомов – 7 мая 2018 года и 4 000 сомов – 7 июля 2018 года, то есть с просрочкой соответственно на 3 и 5 месяцев от обусловленной договором даты. Кредитор обратился 3 декабря 2018 года в суд с иском о взыскании 2 834 сома (процентов за пользование чужими деньгами в результате просрочки в их уплате), представив в обоснование требования договор займа (расписку) с отметками о погашенных суммах с указанием дат, а также справку об учетной ставке НБКР (ставка банковского процента) на день предъявления иска (50% годовых), которую просил применить в соответствии со ст. 360 ГК КР на период просрочки возврата суммы долга.

Прилагается расчет суммы процентов.

Дата	Сумма займа (сомов)	% - плата в месяц	Подлежит возврату (сомов)	Погашено (сомов)		Период просрочки (мес.)	Остаток (сом)		
				%	Осн. долг		%	Осн. долг	Всего
07.01.18	20 000	-	-	-	-	-	-	-	-
07.02.18	-	4 000	24 000	4000	-	-	-	20 000	20 000
07.05.18	-	-	-	-	16 000	3 мес. (90 дней)	-	4000	4000
07.07.18	-	-	-	-	4 000	5 мес. (150 дней)	-	-	-
Итого:	20 000		24 000	4000	20 000		-	-	-





18.01.18	49267	10%	4926,7	–	–	–	4926,7		
18.02.18	49267	10%	4926,7	–	–	–	4926,7	–	
18.03.18	1000 x 51,202 = 51202	10%	4926,7	31202	–	–	4926,7	31202	
	51202		14778	51202	–	–	<b>14778</b>	51202	
18.04.18		20%	10240,4		–	–	10240,4		
18.05.18		20%	10240,4		–	–	10240,4		
18.06.18		20%	10240,4		–	–	10240,4	–	
31.06.18	1000 X 52,142 = 52142	20%	5120,2	52142	–	–	5120,2	52142	
01.07.18	52142		35841,4	52142	–	–	<b>35841,4</b>	<b>52142</b>	
Всего:							<b>50619,4</b>	<b>52142</b>	<b>102761,4</b>

На основании ст. ст. 299, 726, 727 ГК КР суд удовлетворил иск кредитора в полном объеме, указав в обоснование решения на следующие обстоятельства. Учитывая требования ст. ст. 35, 307 ГК КР о том, что денежное обязательство должно быть выражено и оплачено в национальной валюте, для начисления процентов, обусловленных договором займа, 1000 долларов переводятся в сомы по официальному курсу НБКР на день начала начисления процентов, т. е. 18 декабря 2017 года ( $1000 \times 49,267 = 49\,267$  сомов), а также на день, когда долг должен быть возвращен, т. е. 18 марта 2018 года ( $1000 \times 51,202 = 51\,202$  сома). За период пользования заемными средствами начислены, согласно условиям договора займа, проценты в сумме 14 778 сомов ( $49267 \times 10\% \times 3$  месяца = 14778).

Поскольку обязательство должником не было выполнено 18 марта 2018 года, с этого дня, как предусмотрено договором, процент за пользование удвоен и начислено еще 21 338 сомов за период с 18 апреля до 1 июля 2018 года, т. е. на день подачи иска в суд ( $51\,202 \times 20\% \times 3,5$  мес. = 35841,4).

На день предъявления иска 1 июля 2018 года, учитывая изменение официального курса валют, основной долг составил — 52 142 сома ( $52,142 \times 1000 = 52142$ ), а проценты за весь период пользования займом, т. е. 6 месяцев 13 дней – 50 619 сомов 40 тыйынов ( $14\,778 + 35841,4 = 50619,4$ ).

Общая сумма задолженности, подлежащая взысканию по иску кредитора, составила 102 761 сом 40 тыйынов ( $52142 + 50619,4 = 102761,4$ ).

## Кейс № 6

А. А. восстановлена судом в ранее занимаемой ею должности врача-педиатра ГКБ № 6. В связи с чем в ее пользу с ответчика Министерства здравоохранения КР должен быть взыскан заработок за время вынужденного прогула.

Средний месячный заработок истицы из расчета последних двенадцати календарных месяцев (с первого по первое числа) перед ее увольнением (январь–декабрь 2018 года) составляет 4 412 сомов. Количество рабочих дней за указанный период – 275. Время вынужденного прогула А.А. – период со дня увольнения 15 января 2019 года по день вынесения решения 11 июня 2019 года (включительно).

*Задание:*

Рассчитайте сумму заработка за период вынужденного прогула и сумму государственной пошлины.

### **Кейс № 7**

Расчет суммы индексации задержанной заработной платы за месяц (август 2018 года):

- коэффициент роста потребительских цен и услуг в августе составил 1,005;
- сумма задержанной заработной платы за август составила 500 сомов.

Тогда сумма задержанной заработной платы с учетом индексации составит:

$$500 \times 1,005 = 502,50$$

Определяем сумму индексации:

$$502,50 - 500,00 = 2,50$$

### **Кейс № 8**

Расчет суммы индексации задержанной заработной платы за определенный период (5 месяцев 2018 года):

Исходные данные:

Периоды 2018 года	Рост цен, в %	Сумма задержанной зарплаты	Индекс повышения зарплаты в связи с ростом цен	Сумма заработной платы с учетом индексации
1	2	3	4	5
Февраль	103,8	1065,0	1,169	1244,98
Март	104,0	1447,8	1,126	1630,22
Апрель	104,6	2352,25	1,082	2545,13

Май	102,5	184,20	1,035	190,64
Июнь	101,0	1415,05	1,01	1439,21
<b>Итого:</b>		6465,30		7041,18

Индекс повышения зарплаты в связи с ростом цен в этом примере (столбец 4) определяется следующим образом. Умножаем коэффициент роста потребительских цен июня на коэффициент роста потребительских цен мая, находим цепной индекс мая:

$$1,01 \times 1,025 = 1,035$$

Затем этот индекс умножаем на коэффициент роста потребительских цен апреля и находим цепной индекс апреля и так далее, по восходящей:

$$1,035 \times 1,046 = 1,082$$

$$1,082 \times 1,04 = 1,126$$

$$1,126 \times 1,038 = 1,169.$$

Полученный ряд цепных индексов отражает интенсивность изменения цен в каждом месяце года.

Умножаем задержанную заработную плату каждого месяца на соответствующий индекс и получаем сумму ее с индексацией:

- июнь:  $1415,05 \times 1,01 = 1430,21$ ;
- май:  $184,20 \times 1,035 = 190,64$ ;
- апрель:  $2352,25 \times 1,082 = 2545,13$ ;
- март:  $1447,8 \times 1,126 = 1630,22$ ;
- февраль:  $1065 \times 1,169 = 1244,98$ .

Тогда сумма задержанной заработной платы с индексацией за 5 месяцев составит:

$$1244,98 + 1630,22 + 2545,13 + 190,64 + 1430,21 = 7041,18$$

Сумма индексации за 5 месяцев представляет собой разность между суммой задержанной заработной платы с индексацией и ее общей суммой:

$$7041,18 - 6465,30 = 575,88$$

## Кейс № 9

Работник уволен в феврале 2018 года. Сумма, причитающаяся ему при увольнении, составила 6000 сомов и не была выплачена. За расчетом с учетом индексации он обратился в сентябре 2018 года.

Коэффициенты роста цен на потребительские товары и услуги составили по месяцам: февраль – 1,038, март – 1,04, апрель – 1,046, май – 1,025, июнь – 1,01, июль – 0,979, август – 1,005.

*Задание:*

Подсчитайте сумму задолженности по заработной плате с учетом индексации, а также государственную пошлину.

**Кейс № 10**

Истец предъявил в суд иск о взыскании суммы долга по договору займа, а именно 250 000 сомов основного долга, 120 000 сомов – процентов за время пользования заемными средствами и 30 000 сомов неустойки за просрочку возврата долга, всего 400 000 сомов.

Суд удовлетворил требования иска частично и взыскал в пользу истца с ответчика сумму 355 000 сомов, в том числе основной долг – 250 000 сомов, 100 000 сомов – проценты по договору, 5000 сомов – неустойка. Оставшуюся часть процентов и неустойки суд счел завышенными и начисленными необоснованно.

*Задание:*

Исходя из этих данных:

- 1) рассчитайте сумму государственной пошлины, подлежащей уплате истцом при предъявлении иска;
- 2) составьте расчет для распределения судебных расходов для судебного решения.

**Кейс № 11**

Истица обратилась в суд с иском о расторжении брака и разделе совместно нажитого с супругом имущества. Стоимость имущества оценена независимым оценщиком в 10 250 000 сомов. Истица претендует на 75 % имущества, указывая, что на ее иждивении находятся трое несовершеннолетних детей.

Ответчик возражал против такого раздела, указывая, что согласен на раздел, исходя из равенства долей.

*Задание:*

- 1) Рассчитайте сумму пошлины, подлежащей оплате истицей при предъявлении иска;
- 2) Как должны быть распределены расходы по оплате пошлины в случае полного удовлетворения иска? Рассчитайте сумму.
- 3) Как должны быть распределены расходы по оплате пошлины в случае удовлетворения иска по варианту, предложенному ответчиком? Рассчитайте сумму.
- 4) Определите порядок распределения расходов по уплате пошлины в случае заключения сторонами мирового соглашения на условиях, предложенных ответчиком. Рассчитайте суммы.