

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ
НА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ
О ПРИНЯТИИ ИЛИ ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ
ОБРАЩЕНИЙ В ПРОИЗВОДСТВО
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

***Э.Т. Мамыров**
Руководитель Аппарата
Верховного суда
Кыргызской Республики*

2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНО ПРАВОВАЯ БАЗА.	3
ЦЕЛИ МОДУЛЯ.	4
ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.	4
ВВЕДЕНИЕ.	5
1. ПРИНЯТИЕ ОБРАЩЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ ЛИБО ЕГО ОТКЛОНЕНИЕ – СТАДИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА.	6
2. ПРИНЯТИЕ ОБРАЩЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.	7
3. ОТКАЗ В ПРИНЯТИИ ОБРАЩЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.	9
4. ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ О ПРИНЯТИИ ИЛИ ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ В ПРОИЗВОДСТВО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.	9
4.1. Подготовка дела к рассмотрению по жалобе на определение судебной коллегии.	14
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.	21

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июля 2010 года, с изменениями, внесенными референдумом (всенародным голосованием) 11 декабря 2016 года;
2. Конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» от 13 июня 2011 года, № 37 (в редакции конституционных Законов от 26 мая 2012 года № 66, 26 июня 2013 года № 105, 20 июля 2017 года № 136);
3. Конституция Кыргызской Республики от 11 апреля 2021 года;
4. Конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» от 15 ноября 2021 года № 133;
5. Гражданский кодекс Кыргызской Республики часть I от 8 мая 1996 года №15 (в редакции от 18 января 2022 года № 4);
6. Гражданский кодекс Кыргызской Республики часть II от 5 января 1998 года №1 (в редакции 15 сентября 2021 года N 120).

СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Морщакова Т.Г. «Разграничение компетенции между Конституционным Судом и другими судами Российской Федерации»; Вестник Конституционного суда Российской Федерации, №6 за 1996 год;
2. Калиновских К.Б. «Значение отказных определений Конституционного суда Российской Федерации для понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права. Конституционно-правовые проблемы уголовного права и процесса.
3. Качанов Р.Е. Злоупотребления судей и сотрудников аппарата Конституционного Суда РФ и Уставного Суда Свердловской области, связанные с отказом в принятии обращений к рассмотрению и прекращением производства по делу. Доклад на Межрегиональной научно-практической конференции «Судебная и правоохранительная системы: проблемы и перспективы развития в современной России», посвященной 30-летию Института юстиции Уральской государственной юридической академии, 10 ноября 2006 года // <http://sutyajnik.ru/articles/106.html>

ЦЕЛИ МОДУЛЯ

Данный обучающий курс разработан в целях обучения претендентов на должности судей практическим навыкам определения поводов и оснований к рассмотрению обращения в Конституционном суде, случаев принятия и отказа обращений в производство Конституционного суда Кыргызской Республики, случаев обжалования определений.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ:

По окончании обучающего курса претенденты на должности судей смогут:

- знать какие требования, предъявляются конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» к обращениям в Конституционный суд;
- какие документы, прилагаются к обращению в Конституционный суд;
- определять субъекты обращения в Конституционный суд;
- уметь правильно и грамотно различать основания принятия обращений в Конституционный суд;
- определять случаи отказа Конституционным судом в принятии обращения в свое производство;
- знать о сроках рассмотрения вопросов в Конституционном суде;
- в каких случаях поступают жалобы на определения коллегии судей о принятии или об отказе в принятии к производству;
- знать о подготовке дела к рассмотрению по жалобе на определение судебной коллегии

ВВЕДЕНИЕ

Идея контроля за законами, необходимость соответствия порядка и правил человеческого бытия божественным заповедям нашла отражение также в библейских интерпретациях. Тесть дает Моисею совет **придерживаться в первую очередь правдивого отражения воли Всевышнего в законах и жизненных правилах.**

История свидетельствует также о том, что каждый шаг конституционного регламентирования общественных отношений объективно ставит вопрос - **как гарантировать соблюдение и осуществление конституционных правил в общественной жизни?** Рождение первой из современных конституций – принятие Конституции США сделало вопрос наиболее актуальным, и по велению жизни Верховный Суд США по делу “Мербери против Мэдисона” взял на себя миссию оценки конституционности законов. Подробности всем хорошо известны. Но неоспариваемый факт, что это всего лишь **первый качественный шаг на пути формирования современных систем судебного конституционного контроля.**

Второй решительный шаг, как известно, был обусловлен формированием Конституционного Суда Австрии на основании кельзенских концептуальных подходов. Однако в этом случае **правовая философия была совершенно иной.** Формирование и развитие новых систем конституционного контроля в двадцатом веке **было обусловлено глобальными социальными катаклизмами – Первой и Второй мировыми войнами.**

В обоих случаях в **основе формирования европейских систем конституционного контроля лежала философия обеспечения общественной стабильности и предупреждения возможных социальных катаклизмов.** Этим также были обусловлены необходимость внедрения систем абстрактного и превентивного конституционного контроля.

Судебный конституционный контроль, будучи стержневым элементом системы конституционного контроля, стал качественно новым явлением, гарантирующим динамичную стабильность общественного развития посредством гарантирования верховенства Конституции. Не колеблясь, можно констатировать, что особенно после Второй мировой войны европейские страны инициировали внедрение **качественно новой системы укрепления иммунной системы общественного организма.** Развития в этом направлении продолжают и в наши дни.

Ответ на второй вопрос не однозначен, так как ситуация в различных странах разная. Концептуальный подход заключается в том, чтобы безупречно действовало то основное правило конституционной архитектуры, когда в составляющей стержень Основного Закона

цепочке функция – институт - полномочие обеспечивается необходимая и достаточная гармония.

Сегодня, когда перед лицом глобальных угроз и вызовов многие правовые постулаты и принципы подвергаются пересмотру и переоценке, от того, насколько своевременно и эффективно государственная власть находит и использует правовые способы воздействия на стремительно меняющиеся политические и экономические условия, зависит в итоге защищенность граждан, дальнейшее развитие и процветание государства.

Однако вне зависимости от политической составляющей, законодательное регулирование должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий сохранение разумной стабильности в правовом регулировании и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему правовых норм.

И, безусловно, незыблемыми должны оставаться конституционно закреплённые ценности, которые являются важнейшими составляющими основ конституционного строя страны – это и приоритет прав и свобод человека, и гражданина, верховенство права, правовое, демократическое, социальное государство и другие.

Воплощение этих ценностей, а также развивающих и конкретизирующих их предписаний Конституции в жизнь, обеспечивает режим конституционной законности, защита которой и составляет смысл деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики.

Конституционное правосудие - особый вид конституционного контроля, осуществляемого посредством конституционного судопроизводства.

Место Конституционного суда, выступающего в качестве высшего судебного органа конституционного контроля, самостоятельно осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства, получило отражение в конституционном Законе «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (статья 1 указанного Закона).

В качестве исходных указанный Закон предусматривает следующие положения:

- ❖ максимально возможная доступность конституционного правосудия;
- ❖ детальная регламентация движения дел в Конституционном суде;
- ❖ обеспечение действенности решений Конституционного суда.

Изучая нормы конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и Регламента Конституционного суда Кыргызской Республики можно выделить следующие **стадии конституционного производства:**

- 1. внесение обращения
- 2. предварительное рассмотрение
- 3. принятие либо отказ в принятии к производству
- 4. подготовка к судебному разбирательству
- 5. судебное разбирательство
- 6. принятие итогового акта;
- 7. исполнение решения Конституционного суда.

1. ПРИНЯТИЕ ОБРАЩЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ ЛИБО ЕГО ОТКЛОНЕНИЕ – СТАДИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Эта стадия является фактическим началом конституционного производства.

Согласно конституционному Закону «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поступившее обращение председателем Конституционного суда передается коллегии из трех судей Конституционного суда для решения в течение тридцати календарных дней с момента регистрации вопроса о принятии обращения к производству.

Проверка обращения и прилагаемых к нему документов поручается одному из судей коллегии. Определение о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии принимается коллегией большинством голосов.

В случае принятия обращения к производству судья, которому была поручена проверка обращения, именуемый в дальнейшем судьей-докладчиком, проводит подготовку дела на заседание, в случае отказа в его принятии возвращает материалы заявителю.

2. ПРИНЯТИЕ ОБРАЩЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Что же является поводом и основанием принятия обращения к производству

Согласно требованиям статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики»,

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является обращение в Конституционный суд в форме представления, ходатайства, запроса и жалобы, отвечающее требованиям конституционного Закона.

Основанием к рассмотрению дела является принятие проекта закона об изменениях и дополнениях в Конституцию, выдвижение Жогорку Кенешем обвинения против Президента или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, а равно неопределенность (неясность, неоднозначность) в понимании положений Конституции в процессе правотворчества и/или правоприменения в связи с конкретными фактическими и правовыми ситуациями.

Наибольшее внимание уделяется изложению содержания конкретных оснований к рассмотрению обращения, позиции заявителя и ее правовому обоснованию с обязательной ссылкой на соответствующие нормы Конституции, а также формулировке обращения к Конституционному суду.

Конституционный суд обязан принять дело к рассмотрению, если придет к выводу, что оспариваемый закон действительно нуждается в проверке на соответствие Конституции ("содержит неопределенность"), а сама эта проверка должна быть проведена по всем правилам конституционного судопроизводства в судебном заседании.

Поступление обращения в Конституционный суд является поводом к рассмотрению дела при условии, что оно будет соответствовать установленным требованиям конституционного Закона. Эти требования изложены в статье 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и имеют общий характер для всех форм обращений:

- -Обращение в Конституционный суд подается в письменной форме и подписывается уполномоченным лицом (уполномоченными лицами).
- - Обращения, а также прилагаемые к ним материалы представляются на государственном или официальном языке.

- В обращении должны быть указаны:

- наименование Конституционного суда;
- наименование, адрес и иные необходимые данные, касающиеся обращающегося;
- наименование, адрес и иные данные о представителе обращающегося и его полномочиях, кроме случаев представительства по должности;
- наименование, адрес государственного органа, должностного лица, подписавшего или издавшего нормативный правовой акт, конституционность которого подлежит проверке;
- нормы Конституции и конституционного Закона, дающие право на обращение в Конституционный суд;
- обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты;
- точное наименование, номер, дата принятия, источники опубликования и иные реквизиты оспариваемого нормативного акта;
- конкретные, указанные в конституционном Законе, основания к рассмотрению обращения;
- позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции;
- требование, обращенное в связи с представлением, ходатайством, запросом к Конституционному суду;
- перечень прилагаемых документов.

- - К обращению прилагаются следующие документы;

1) копия текста нормативного правового акта, конституционность которого в целом или в отдельной части оспаривается обращающейся стороной;

2) доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, кроме случаев, когда представительство будет осуществляться по должности.

В случае если обращение соответствует указанным требованиям коллегия судей Конституционного суда принимает определение о принятии обращения к производству.

3. ОТКАЗ В ПРИНЯТИИ ОБРАЩЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

В законодательстве присутствуют некоторые ограничения – требования к обращениям в Конституционный суд. Они закреплены в

части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и формально этот перечень является исчерпывающим.

Коллегия отказывает в принятии обращения к производству:

1) если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона;

2) если обращение исходит от ненадлежащего органа или лица (субъекта);

3) если обращение подано представителем стороны, не имеющим полномочий на ведение дела в Конституционном суде, либо представителем является лицо, не предусмотренное конституционным Законом;

4) если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду;

5) если конституционность указанного в обращении вопроса ранее проверялась и имеется акт, сохраняющий свою силу;

6) если в повторном обращении отсутствуют новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта.

Отмена или утрата силы акта, конституционность которого оспаривается, влечет за собой отказ в принятии обращения к производству Конституционного суда.

4. ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ О ПРИНЯТИИ И ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К ПРОИЗВОДСТВУ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

Согласно части 5 статьи 30 конституционного Закона о КС определение об отказе в принятии обращения к производству либо о его принятии может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

По результатам рассмотрения жалобы Конституционным судом принимается отдельное постановление

Поскольку определения Конституционного суда по вопросам принятия или об отказе в принятии в свое производство обращений носят сугубо процессуальный характер, Конституционный суд в своем заседании проверяет соответствие поданного обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики»

Разрешение вопроса о соответствии обращения требованиям обозначенного конституционного Закона осуществляется Конституционным судом в процедуре предварительного рассмотрения обращений, которая не предполагает обязательного приглашения сторон, их участия в заседании Конституционного суда, поскольку позиция заявителя изложена в его обращении, на данной стадии конституционного судопроизводства не принимается решения по существу поставленных в обращении вопросов, а проверяется, относится ли разрешение данных вопросов к компетенции Конституционного суда и является ли обращение допустимым в соответствии с требованиями конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Что касается прав заявителя знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе о заслушивании показаний свидетелей и заключений экспертов, осуществлять иные права стороны в конституционном судопроизводстве, то они относятся к процессуальным стадиям, следующим за принятием обращения к рассмотрению, поскольку только после такого решения может идти речь о наличии в производстве Конституционного суда соответствующего дела и о правах сторон в этом деле.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 38 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», дела о рассмотрении жалобы на определение коллегии судей об отказе или о принятии обращения к производству рассматриваются по письменной процедуре.

Согласно части 3 статьи 38 обозначенного конституционного Закона дела, указанные в названной статье, рассматриваются по письменной процедуре, за исключением случаев, когда необходимость устного судебного разбирательства будет признана Конституционным судом по собственной инициативе либо по ходатайству участников конституционного судопроизводства.

При этом следует принять во внимание, что в соответствии со статьей 33 указанного конституционного Закона участниками конституционного судопроизводства считаются стороны, их представители, третьи лица, свидетели, эксперты, переводчики. Следовательно, лица подавшие жалобы не вправе присутствовать на заседаниях Конституционного суда по обозначенному вопросу.

Пример:

В Конституционный суд Кыргызской Республики (далее - Конституционный суд) поступило ходатайство У.Т. о признании

неконституционным Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике. В обоснование доводов обращения заявитель У.Т. указывает, что согласно Конституции права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики и действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Конституция устанавливает гарантии запрета на дискриминацию по какому-либо признаку, на принятие законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина; на принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина, а также допустимость их ограничения только в случаях и целях, предусмотренных Конституцией.

Заявитель отмечал, что в соответствии со статьей 27 Гражданского процессуального кодекса по соглашению сторон спор, подведомственный суду, в случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики, до принятия решения в суде первой инстанции, может быть передан на рассмотрение третейскому суду.

По мнению субъекта обращения, согласно части 1 статьи 94 Конституции правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом. В предусмотренных законом случаях и порядке, граждане Кыргызской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия. При этом частью 3 указанной статьи Конституции установлено, судебная система Кыргызской Республики устанавливается Конституцией и законами; состоит из Конституционного суда, Верховного суда и местных судов.

По мнению У.Т., в то же время, согласно статье 61 Конституции для внесудебного разрешения споров, возникающих из гражданских правоотношений, могут учреждаться третейские суды. Полномочия, порядок образования и деятельность третейских судов определяются законом. Соответственно, содержание статьи 61 Конституции не соответствует требованиям статьи 94 Конституции

Заявитель считает, что оспариваемый Закон, был принят вопреки конституционным установлениям и ограничивает права и свободы, соответственно, противоречит Конституции.

Коллегия судей Конституционного суда, изучив материалы по ходатайству У.Т., заслушав информацию судьи-докладчика, проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку ходатайства, приняла определение об отказе в принятии его к производству по следующим основаниям.

В указанном определении коллегия отметила, что заявителем не конкретизированы его требования, а именно, не указаны конкретные нормы оспариваемого Закона, которые, по его мнению, являются

неконституционными. Оспариваемый субъектом обращения Закон состоит из 9 глав и 48 статей, содержащих те или иные нормативные положения. В этой связи, проверка конституционности Закона «О третейских судах в Кыргызской Республике» в целом, содержащего значительное число нормативных положений и включающего в себя широкий круг вопросов, без конкретного указания нормы правового регулирования, вызывающей обоснованное сомнение в ее конституционности, не представляется возможным.

Более того, в представленном обращении, доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствовали о том, что им, по существу, ставился вопрос о разрешении коллизии между оспариваемым Законом и статьей 27 Гражданского процессуального кодекса, а также между статьями 61 и 94 Конституции Кыргызской Республики. В этой связи коллегия указала, что в соответствии с частью 2 статьи 97 Конституции и частью 1 статьи 4 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» разрешение вопросов, как разрешение коллизий в нормативных правовых актах, требующих внесения изменений в действующее правовое регулирование, дача заключения об исключении статьи Основного Закона, не входит в полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики. Не согласившись с определением коллегии судей Конституционного суда заявитель У.Т. обратился с жалобой в Конституционный суд.

В своей жалобе У.Т. указывает на то, что выводы коллегии судей о том, что в полномочия Конституционного суда не входят вопросы, связанные с разрешением коллизий в нормативных правовых актах, требующих внесения изменений в действующее правовое регулирование, дачей заключения об исключении статьи Основного Закона неверными, поскольку в случае наличия коллизии в нормативных правовых актах, Конституционный суд, как одна из ветвей власти, осуществляя защиту Конституции и конституционных прав граждан, имеет право обратиться в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

В связи с чем, заявитель считает, что имеются основания рассмотрения конституционности Закона «О третейских судах Кыргызской Республики». На этом основании заявитель просит отменить определение коллегии судей Конституционного суда и принять обращение к своему производству.

Конституционный суд, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Следует отметить, что выводы коллегии судей относительно исчерпывающего перечня полномочий Конституционного суда Кыргызской Республики являются верными. Согласно статье 4 Конституции

государственная власть в Кыргызской Республике основывается в том числе на принципе разграничения полномочий и функций государственных органов и органов местного самоуправления. Кроме того, Конституционный суд Кыргызской Республики считает необходимым согласиться с выводом коллегии судей о том, что проверка конституционности Закона «О третейских судах в Кыргызской Республике» в целом, содержащего значительное число нормативных положений и включающего в себя широкий круг вопросов, без конкретного указания нормы правового регулирования, вызывающей обоснованное сомнение в ее конституционности, не представляется возможным. У.Т., обжалуя определение коллегии судей, не приводит аргументов, обусловленных выводами коллегии судей и направленных на его отмену. В обоснование своей позиции он повторно приводит доводы, которые были изложены им в обращении. Конституционный суд отмечает, что представленные в жалобе доводы заявителя относятся к сфере правоприменительной практики и не могут рассматриваться как правовые аргументы по поставленному им вопросу, вызывающего неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции. При этом следует принять во внимание, что частью 2 статьи 97 Конституции и статьей 4 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» определён исчерпывающий перечень полномочий Конституционного суда, в который дача заключения о конституционности положений Основного Закона не входит. Необходимо отметить, что в Решении от 9 декабря 2015 года, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики указывала, что конституционно-правовой статус третейских судов, установленный статьей 58 Конституции Кыргызской Республики, предполагает, что они являются образованиями, не входящими в судебную систему, то есть внесудебными органами, специализирующимися на разрешении споров, вытекающих только из гражданско-правовых отношений, полномочия и порядок образования и деятельности которых определяются законом. В этой связи Конституция допускает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами по процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов, действующих в качестве институтов гражданского общества, наделенных публично значимыми функциями. Окончателюность решения третейского суда и невозможность его обжалования, вытекают из правовой природы института третейских судов, которые основаны на принципе автономии воли и свободы договора; также эти положения являются своего рода результатом принятых на себя обязательств по заключенному третейскому соглашению или арбитражной оговорке, являющейся составной частью договора. Таким образом, выводы коллегии судей о несоответствии представленного обращения по содержанию требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде

Кыргызской Республики», являются обоснованными. В связи с чем, Конституционный суд не находит оснований для отмены определения коллегии судей.

4.1. Подготовка дела к рассмотрению по жалобе на определение судебной коллегии.

Жалоба на определение об отказе подается в Конституционный суд в письменной форме в течение трех месяцев в соответствии с общими требованиями, предъявляемыми конституционным законом к обращениям.

Поступившая жалоба регистрируется в аппарате Конституционного суда в день ее поступления.

Жалоба на определение об отказе в принятии обращения к производству рассматривается Конституционным судом в течение тридцати календарных дней со дня ее регистрации.

Подготовка заседания Конституционного суда для рассмотрения жалобы поручается председателем Конституционного суда одному из судей Конституционного суда не позднее трех рабочих дней со дня ее регистрации.

Судья осуществляет подготовку материалов к заседанию Конституционного суда в течение десяти рабочих дней со дня принятия председателем Конституционного суда соответствующего распоряжения. При этом копии выносимых на рассмотрение обращений, а также определение коллегии судей вручаются всем судьям для изучения не позднее, чем за три рабочих дня до даты заседания. Материалы могут быть высланы в электронной форме.

Конституционный суд при признании обращения не соответствующим требованиям конституционного Закона принимает отдельное постановление об отказе в принятии обращения к производству. Копия постановления Конституционного суда руководителем аппарата направляется заявителю.

В случае удовлетворения жалобы заявителя Конституционный суд принимает постановление о принятии обращения к производству.

Следует отметить, что согласно части 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», определение

об отказе в принятии обращения к производству либо о его принятии может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Ранее указанный срок не был установлен, и в практике Конституционной палаты, на тот период, имели место случаи поступления ходатайств либо жалоб по истечении года и более после принятия определения о принятии обращения к своему производству.

Пример:

В ходе заседания Конституционного суда Кыргызской Республики поступили ходатайства представителя Президента Кыргызской Республики и представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об отмене определения коллегии судей о принятии к производству ходатайств Б.С. и А.Б. и определения судьи-докладчика «О признании сторонами по делу и разъяснении прав и обязанностей сторон конституционного производства».

Исходя из приведенных доводов в ходатайствах представителей стороны-ответчика, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» право на обращение в Конституционный суд принадлежит физическому или юридическому лицу, если оно считает, что законами и иными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Оспариваемые нормы конституционного Закона «О Кабинете Министров Кыргызской Республики» ни в коей мере не нарушают права и свободы, признаваемые Конституцией. Заявители Б.С. и А.Б. не приводят доводов о нарушении их конституционных прав и свобод, следовательно, их ходатайства Конституционным судом были приняты в производство без достаточных на то оснований.

Кроме того, представитель Президента Кыргызской Республики считает, что в силу Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» оспариваемый Указ Президента Кыргызской Республики не затрагивает общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение, а потому нормативным правовым актом не является.

Обращающаяся сторона выразила несогласие с доводами представителей стороны-ответчика.

Конституционный суд, изучив ходатайство и выслушав мнения сторон, пришла к следующим выводам.

Специфика конституционного судебного нормоконтроля заключается в том, что круг правомочных субъектов обращения в Конституционный суд Кыргызской Республики строго формализован, их исчерпывающий перечень закреплен в части 1 статьи 19 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики». При этом субъекты обращения вправе инициировать процедуру нормоконтроля в строго установленной законом форме. В частности, органы и должностные лица, указанные в пунктах 2-9, 10 части 1 статьи 19 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» обращаются в форме представления, судьи в форме запроса, физические и юридические лица - в форме ходатайства.

Публично-правовые субъекты, уполномоченные на обращение в Конституционный суд Кыргызской Республики, не преследуют какие-либо частноправовые цели, обращаясь в Конституционный суд Кыргызской Республики с представлениями они отстаивают публично-правовой порядок, защищают интересы государства в целом или неопределенного круга лиц. Тогда как, физические и юридические лица, в силу части 3 статьи 97 Конституции вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта если считают, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики, то есть основным критерием инициирования процедуры нормоконтроля для указанных субъектов является состоявшееся или возможное посягательство на субъективные правомочия.

Это означает, что физические и юридические лица вправе ставить вопрос о возбуждении конституционного судопроизводства только тогда, когда оспариваемыми ими нормами были или могут быть затронуты права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Кыргызской Республики.

Субъект обращения обязан в соответствии с Конституцией и требованиями конституционного закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» указать в ходатайстве какие, по его мнению, права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики, нарушаются оспариваемым актом, обосновать свою позицию, привести доводы и доказательства, свидетельствующие об их фактическом или возможном нарушении, со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Однако, из содержания ходатайств Б.С. и А.Б. не усматривается, какие признаваемые Конституцией Кыргызской Республики права и свободы нарушаются оспариваемыми нормами. Кроме того, субъекты

обращения, увеличивая объем своих требований в ходе судебного заседания, не приводят новых доводов, подтверждающих нарушение их конституционных прав и свобод.

Оспариваемые на предмет конституционности нормы конституционного Закона Кыргызской Республики «О Кабинете Министров Кыргызской Республики» не относятся к сфере регулирования конституционных прав и свобод человека и гражданина и не содержат положения правоограничительного характера. Исходя из публично-правовой сущности оспариваемых норм, регулирующих порядок отставки членов Кабинета Министров Кыргызской Республики, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что требования, заявленные в ходатайствах, исходят от ненадлежащих субъектов.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие требования, предъявляются к обращению в Конституционный суд?
2. В каком случае обращение в Конституционный суд является допустимым?
3. В какие сроки Конституционный суд должен решить вопрос о принятии или отказа в свое производство?
4. Случаи принятия обращения в производство Конституционным судом?
5. В каких случаях Конституционный суд Кыргызской Республики отказывает в принятии обращения в свое производство?
6. Кто рассматривает жалобу на определение коллегии судей Конституционного суда о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии?
7. В каком составе Конституционного суда рассматривается жалоба на определение коллегии судей о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии;
8. Какой процессуальный акт принимает Конституционный суд Кыргызской Республики по итогам рассмотрения жалобы?
9. В какие сроки может быть подана жалоба на определение о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии?
10. Какие действия проводит судья-докладчик в случае принятия обращения к производству Конституционного суда?