

*М. А. Давлетбаева,
Сот адилеттигинин
Жогорку мектебинин мугалими*

*Ч.Дж. Курбанова
Сот адилеттигинин
Жогорку мектебинин мугалими*

ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

2023г.

Содержание

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА	3
СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА	3
ЦЕЛИ МОДУЛЯ	4
ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	4
1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	5
2. РАССМОТРЕНИЕ СУДОМ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	7
2.1. Право на обращение в суд	7
2.2. Доказательства, предоставляемые в суд по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации	12
2.3. Опровержение порочащих сведений	13
2.4. Возмещение морального вреда	18
3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	21
3.1. Подведомственность и подсудность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации	21
3.2. Требования к исковому заявлению А. Государственная пошлина	21
3.3. Круг лиц, участвующих в деле	23
3.4. Подготовка дела к судебному разбирательству	27
3.5. Срок обращения в суд по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации	27
3.6. Сроки рассмотрения дел, вытекающих из дел о защите чести, достоинства и деловой репутации	27
3.7. Вынесение решения по делам о защите чести, достоинстве и деловой репутации	28
4. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	29
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	34
ПРИЛОЖЕНИЕ	35

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция Кыргызской Республики, принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года
2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики. Часть первая от 8 мая 1996 года № 15. Часть вторая от 5 января 1998 года № 1
3. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14
4. Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90
5. Закон Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» от 2 июля 1992 года № 938-ХП
6. Закон Кыргызской Республики «О порядке рассмотрения обращений граждан» от 4 мая 2007 года № 67, в редакции законов от 2008-2016гг.
7. Закон Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» от 5 декабря 1997 года № 88
8. Закон Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» от 5 декабря 1997 года № 89
9. Закон Кыргызской Республики «Об официальном толковании терминов «официальные документы и сообщения» и «публичное выступление» в статье 26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» от 20 октября 1998 года № 132
10. Закон Кыргызской Республики «О порядке освещения деятельности Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в государственных средствах массовой информации» от 13 июня 2007 года № 86
11. Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 18 июля 2003 года № 152
12. Положение о порядке регистрации средств массовой информации в Кыргызской Республике, утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 марта 2019 года № 121
13. Ставки государственной пошлины, утверждены постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159
14. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4
15. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года № 11
16. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4
17. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8

18. Обзор судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

ЦЕЛИ МОДУЛЯ

По окончании курса слушатели должны знать:

- 1) определение понятий чести, достоинства и деловой репутации;
- 2) законодательство, регулирующее порядок рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации
- 3) подсудность и подведомственность споров о защите чести, достоинства и деловой репутации
- 4) знать сроки подачи и рассмотрения жалоб по спорам о защите, чести, достоинства и деловой репутации

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

По окончании модуля слушатели смогут:

- сформулировать определение понятий чести, достоинства и деловой репутации;
- перечислить и объяснить порядок обращения в суд по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- принять исковое заявление к производству;
- рассмотреть дело в судебном заседании;
- определить круг вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации:
 - а) применить законодательство, регулирующее порядок рассмотрения спора;
 - б) дать анализ и оценку доказательствам, представленным сторонами;
 - в) принять по делу решение и написать его.

1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Личными неимущественными благами принято считать нематериальные блага, которые неразрывно связаны с личностью субъектов гражданских правоотношений, признанные государством и нуждающиеся в правовой охране.

К ним относятся: имя, честь, достоинство, авторское имя, изображение лица и другие. Они являются объектами гражданских прав.

Личные неимущественные блага, не связанные с имущественными, характеризуют социально-правовое положение личности в обществе. Они возникают по поводу благ, лишенных экономического (имущественного) содержания и отражают духовный интерес личности, ее индивидуальность, моральные и эстетические запросы. Эти блага высоко ценятся в обществе и защищаются государством.

Так, в соответствии с Конституцией КР каждый должен уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц, каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Конституция провозглашает право гражданина на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь, на личную свободу и имущество. Конституция КР гарантирует каждому судебную защиту, право опровергать недостоверную информацию о себе и членах своей семьи и право требовать изъятия любой информации, а также право на возмещение морального и материального ущерба, который причинен сбором, хранением и распространением недостоверной информации.

Согласно статье 29 Конституции КР каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на защиту чести и достоинства.

Государство гарантирует каждому защиту, в том числе судебную, от неправомерного сбора, хранения, распространения конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека, а также гарантируется право на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями.

В исковых заявлениях о защите чести, достоинства и деловой репутации истец должен указать, какие сведения он считает порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Соответственно журналист проверяет достоверность публикуемых сведений в соответствии со статьей 20 Закона «О средствах массовой информации».

Этот закон не раскрывает понятия сведений, за распространение которых может наступить ответственность по статье о защите чести и достоинства личности. Но и другое законодательство не содержит определений таких ключевых понятий, как «честь», «достоинство», «деловая репутация», которые необходимы для правильного рассмотрения судами подобных дел.

Не имея законодательной основы, суды применяют эти термины в самом широком значении. Поэтому возникают споры о факте и суждении, об оценке и мнении и т.п. Отсюда и сложности рассмотрения дел в судах, поскольку судья самостоятельно делает выводы о содержании данных терминов.

В связи с этим и с вопросами возникающими при применении судами норм законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего данные правоотношения, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики в постановлении «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 обязывает суды анализировать все обстоятельства каждого дела.

Необходимо также учитывать указания постановления Пленума, в соответствии с которыми понятия «честь», «достоинство», «репутация» рассматриваются как нравственные категории, и даны следующие определения терминам:

- **честь** – это социально значимая характеристика совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности, исходящая из позитивного положения личности в обществе, соответствия поведения личности общественным устоям и сложившимся в обществе представлениям;
- **достоинство** – это отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, нравственных, этических, деловых качеств личности;
- **деловая репутация физического лица** – это общественная оценка деловых и профессиональных качеств лица, сложившаяся при выполнении им трудовых, служебных, общественных или других функций и (или) обязанностей;
- **деловая репутация индивидуального предпринимателя, юридического лица** – это общественная оценка предпринимательской, общественной, профессиональной или другой деятельности, которую осуществляет это лицо как участник общественных отношений.

Под распространением информации следует понимать опубликование ее:

- в печати,
- трансляцию по радио и телевидению,
- демонстрацию в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации,
- доведение до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет), а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи,
- размещение в общественных местах плакатов, других произведений,
- распространение листовок,
- изложение в служебных характеристиках,
- изложение в публичных выступлениях,
- сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение порочащих сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Необходимо принимать во внимание, что такое сообщение может осуществляться с использованием средств коммуникационной связи, в том числе с использованием сети Интернет (например, путем направления послания по электронной почте, размещения информации на персональной странице лица, доступной для ознакомления исключительно лицу, которому сообщаются сведения, отправки сообщений Интернет - сервисов мгновенной доставки сообщений и т.д.) и один лишь факт передачи информации с использованием телекоммуникационной связи не является достаточным основанием для признания информации распространенной.

2. РАССМОТРЕНИЕ СУДОМ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

2.1. Право на обращение в суд

Иски по делам данной категории вправе предъявлять *граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица*, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения. В случае распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию юридического лица, иск вправе предъявить это юридическое лицо.

Если распространение несоответствующих действительности и порочащих сведений затрагивает интересы структурного подразделения, филиала, то право на защиту осуществляет юридическое лицо, частью которого является данное подразделение, филиал.

Прокурор предъявляет иски по делам данной категории в случаях, предусмотренных законами Кыргызской Республики. Вопросы предъявления исков прокурором регулируются ч. 2 ст. 48 ГПК КР: заявление в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту и другим причинам) не может обратиться в суд; заявление в защиту интересов недееспособных граждан, несовершеннолетних может быть предъявлено прокурором независимо от просьбы заинтересованного лица.

Следует отметить, что Законом «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» предусмотрен особый порядок защиты чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. Так, согласно ст. 4 названного Закона Президент КР находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента КР охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента КР, Генеральный прокурор КР обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента КР за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор КР признается законным представителем Президента КР, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

17 октября 2018 года состоялось решение Конституционной палаты Верховного суда КР по делу о проверке конституционности ст. 4 вышеназванного Закона¹. Этим решением ст. 4 Закона признана противоречащей ч. 3 ст. 16 Конституции КР в той мере, в какой допускает защиту чести и достоинства Президента КР и определение размера морального вреда Генеральным прокурором КР без его согласия.

При этом Конституционной палатой было отмечено следующее. Оспариваемая норма, согласно которой Генеральный прокурор наделяется правом без ведома и согласия Президента, выступать в защиту его чести и достоинства, предоставляет ему широкие дискреционные полномочия осуществлять процессуальные права и обязанности истца либо ответчика, тогда как на осуществление этого права Генеральным прокурором, с учетом

¹ <http://constpalata.kg/wp-content/uploads/2018/10/82.-Dzholdoshalieva-B.-resh..pdf>

диспозитивности восстановления нарушенного права, требуется выражение согласия главы государства. В связи с чем, Генеральный прокурор в гражданско-правовом порядке, в рамках реализации полномочий, предоставленных ему оспариваемой нормой, может обращаться в суд от имени Президента КР за защитой его чести и достоинства только с согласия Президента КР. Учитывая, что в иске о защите чести и достоинства также может быть поставлен вопрос о возмещении морального вреда, его размер также должен быть определен непосредственно главой государства. В противном случае, право по своему усмотрению решать, защищать в суде гарантированные Конституцией права и охраняемые законом интересы, нарушается, поскольку Генеральный прокурор вопреки желанию такого лица обращается в суд за защитой его чести и достоинства, с самостоятельным определением суммы морального ущерба, что, в конечном счёте, не соотносится с конституционным принципом равенства всех перед законом и судом.

Если несоответствующие действительности и порочащие сведения распространены в отношении **несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным**, иск о защите чести и достоинства вправе предъявить их законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители, территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей) и прокурор.

В соответствии с п.1 ст.18, п.3 ст.50, п.3 ст.1120 ГК КР по требованию заинтересованного лица допускается судебная защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

Согласно п/п 5 п. 2 ст. 1120 ГК КР личные неимущественные права, не связанные с имущественными, не входят в состав наследства. В связи с чем необходимо иметь в виду, что при рассмотрении данной категории дел, в случае смерти истца, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п. 7 ст. 220 ГПК КР (если после смерти гражданина, индивидуального предпринимателя, являющегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства).

Вместе с тем закон предусматривает осуществление и защиту личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежавших наследодателю его наследниками, которые действуют только в интересах наследодателя. Это дает право наследнику обратиться с отдельным иском о защите чести и достоинства, признания распространенных сведений не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство **умершего лица**, однако в этом случае истец вправе требовать только их опровержения.

Решение вопроса о надлежащем истце, как правило, сложностей не представляет, так как в публикациях и других источниках, содержащих оспариваемые сведения, лицо которое обращается в суд, индивидуализировано (указаны фамилия, должность гражданина, наименование организации и т.п.).

Однако иногда такая **индивидуализация отсутствует**, но лицо, обратившееся в суд, считает, что распространенные сведения касаются именно его. Указанное обстоятельство не является препятствием для обращения в суд, поскольку вопрос о сведениях является предметом спора. Суды разрешали такие дела с разбирательством по существу.

Если устанавливалось, что истец (прямо неназванный) по ряду косвенных сведений узнаваем другими лицами, до которых порочащий проступок доведен распространением в публикации или в другом сообщении, то иски удовлетворялись, например, в случае приведения фактов, позволяющих четко и недвусмысленно идентифицировать лицо (указания даты и места рождения, должности, занимаемой в государственном органе или другой организации и т.п.).

Если устанавливалось, что распространяемые сведения истца не касаются, то в иске отказывалось с указанием мотивов, то есть с отрицанием относимости распространенных сведений к истцу. Такое решение также обеспечивает защиту прав истца, поскольку подтверждает, что он не совершал тех порочащих проступков, указанных в сообщении, воспринятых как относящиеся к нему.

Лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие честь и достоинство или деловую репутацию, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и в том случае, когда **лицо, их распространившее, не установлено или не может быть привлечено к участию в процессе**. Например, при направлении (опубликовании) анонимных писем или обращений, смерти физического лица или ликвидации юридического лица, являющегося источником информации, распространении информации в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать и т.д.

Примеры:

1. Судом было установлено, что в тексте оспариваемой истцом статьи, все предложения обезличены местоимениями: «они», «те», «кто», «кого», то есть отсутствует фамилия истца. Суд указал: автор статьи в соответствии со ст.16 Конституции Кыргызской Республики, выражая свободу мнений, печати и распространения информации, описал происходящие события в стране, сравнивая с событиями 90-х годов, дав

оценочную информацию событиям, имевшим место в действительности. Из представленных в качестве доказательств газетных публикаций с фотографиями следует, что на митинг выезжали депутаты Жогорку Кенеша, лидеры правозащитных движений, представители СМИ и другие, то есть сведения в статье соответствуют действительности, но не относятся к истцу, чья фамилия была упомянута в статье не в связи с оспариваемыми сведениями.

2. Истец обратился с иском к газете, опубликовавшей порочащие его сведения, не убедившись в их достоверности, и преждевременно, поскольку приговором суда он затем был полностью оправдан. Суды первой и апелляционной инстанции признали опубликованные сведения не соответствующими действительности, обязали редакцию газеты опубликовать опровержение, взыскали компенсацию морального вреда. Верховный суд отменил состоявшиеся по делу решения с направлением дела на новое рассмотрение и указал в постановлении, что в публикации не упоминается фамилия, имя, отчество истца, определяющих личность гражданина, т.е. речь шла о безымянном лице. Носителем чести и достоинства может быть физическое лицо, обозначенное в соответствии со ст.54 ГК именем, отчеством, фамилией. Верховный суд признал обоснованными доводы жалобы о том, что сведения получены журналистом из правоохранительных органов, факты и обстоятельства, изложенные в публикации, содержались в официальных материалах уголовного дела, т.е. отражали события, имевшие место, без обозначения фамилии лица, занимающего определенную должность. Кроме того, в постановлении указано, что в данном случае истец должен был доказать, что распространенные сведения касаются именно его.

При новом рассмотрении дела производство по нему было прекращено в связи с отказом истца от иска.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных решениях и приговорах, постановлениях органов следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами порядок.

Например, не могут быть опровергнуты в порядке ст. 18 ГК КР сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом КР.

Также не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков.

2.2. Доказательства, представляемые в суд по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 65 ГПК **истец обязан** доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

При рассмотрении дел данной категории суды вправе и обязаны обеспечивать должное равновесие при использовании конституционного права на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и права на свободу слова, с другой.

Поэтому по конкретным делам возникает необходимость исследования текста для определения, соответствуют ли действительности оспариваемые сведения, наносят ли они вред чести, достоинству и деловой репутации; допустимо ли распространение таких сведений и возможно ли их опровержение по суду.

По делам данной категории перед судом также возникают нуждающиеся в разъяснении вопросы:

- с каким моментом времени (настоящим, прошлым, будущим) связано действие, событие;
- действие реально либо желательно, либо его требуется (необходимо) осуществить;
- не является ли высказывание вопросительным, описательным либо оценочным.

Вопросительные высказывания не сообщают о событиях и фактах, поскольку характеризуются целевой установкой на получение информации.

Например, в ходе рассмотрения уголовного дела адвокат, защищаясь от обвинения в клевете и оскорблении, заявляла, что ее высказывание в прениях было вопросительным: «Кто же мошенник?» Это не допускает их оценку в плане соответствия или несоответствия действительности.

Описательные высказывания содержат сведения о фактах и событиях. Они констатируют положение дел или утверждают связь явлений, то есть они могут быть проверены на предмет истинности или ложности.

Оценочные высказывания устанавливают абсолютную или сравнительную ценность какого-либо объекта. К ним могут быть отнесены аналитические высказывания, утверждения о целях, а также стандарты, нормы, идеалы. Такие высказывания не являются описанием и не могут рассматриваться с

точки зрения их достоверности, соответствия действительности, так как являются выражением личного мнения и взглядов. Показателями оценочных высказываний могут быть слова: «по-видимому», «впрочем», «очевидно», «таким образом», «как видно» и др.

При рассмотрении судом дел о защите чести и достоинства **подлежат оценке только те высказывания**, которые отвечают следующим лингвистическим критериям:

- имеют грамматическую форму повествовательного предложения;
- являются описательными высказываниями;
- содержат или не содержат бранные слова и выражения, словесные конструкции с оскорбительным переносным значением или оскорбительной окраской.

Заключение специалиста по делам указанной категории необходимо, чтобы на основе определенных критериев дать всесторонний и глубокий анализ текста, ставшего предметом спорных отношений. При этом компетенция эксперта не распространяется на юридические вопросы, которые вправе решить суд.

2.3. Опровержение порочащих сведений

В соответствии со ст. 18 ГК гражданин вправе требовать по суду **опровержения сведений**, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, а юридическое лицо – сведений, порочащих его деловую репутацию.

Вопросы, касающиеся опровержения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, юридического лица регулируются ст. 18 ГК и Законом «О средствах массовой информации».

Закон «О средствах массовой информации» содержит норму, предусматривающую определенную процедуру обращения заинтересованных лиц с требованием об опровержении порочащих сведений.

Однако в этом Законе не содержится норм, из которых бы следовало, что эта процедура является обязательным досудебным порядком разрешения спора. Установленный Законом порядок опровержения к досудебному (претензионному) порядку урегулирования спора не относится, поэтому его необходимо рассматривать как **альтернативный порядок защиты нарушенных прав**.

Согласно ст. 17 Закона ««О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе требовать от органа средства массовой информации опровержения обнародованных сведений, не соответствующих действительности или порочащих их честь и достоинство. Гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие их права и законные интересы, имеют право на публикацию своего ответа в том же средстве массовой информации. Опровержение или ответ публикуются в специальной рубрике, либо на той же полосе и тем же шрифтом, что и опровергаемое сообщение; в газетах – не позднее месяца со дня поступления требования, в иных периодических изданиях – в очередном выпуске. В случае отказа сообщения опровержения заинтересованная сторона вправе обратиться в суд.

Как следует из содержания ст. 18 ГК, граждане и юридические лица наряду с опровержением порочащих сведений вправе требовать **возмещения убытков и морального вреда**, причиненных их распространением. Этой же статьей решен вопрос о порядке опровержения порочащих сведений, установлена ответственность за невыполнение решения суда.

В соответствии с п. 1 ст.18 ГК с требованием об опровержении сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию вправе обращаться в суд гражданин, а юридическое лицо – только с иском об опровержении сведений, порочащих его деловую репутацию.

Пример:

МП «Кен-Суу» обратилось с иском к ОсОО «Саламалик» о защите деловой репутации и возмещении морального вреда, указав, что ответчик безосновательно пытался признать незаконной перерегистрацию устава МП в органах юстиции. Судебные инстанции, отказав в удовлетворении требований, указали, что заявление ответчика не содержит сведений, порочащих деловую репутацию МП «Кен-Суу».

Анализ ст. 18 ГК позволяет определить круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- факт распространения ответчиком сведений об истце;
- порочащий истца характер этих сведений;
- несоответствие их действительности.

Следовательно, **иск об опровержении сведений**, распространенных ответчиком, **может быть удовлетворен** судом на основании ст.18 ГК **только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств**. При отсутствии такой совокупности в таком иске должно быть отказано.

Пример:

Решением Ленинского районного суда города Бишкек отказано в иске Усенко Н.В. о признании сведений, содержащихся в телепередаче «Салым» на канале ГТРК несоответствующими действительности и порочащими ее честь, достоинство и деловую репутацию, об опровержении этих сведений. Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда отменила это решение и приняла новое, признав несоответствующими действительности сведения о возбуждении уголовного дела и ведении следствия в отношении начальника Апелляционного отдела ГНС Усенко Н.В. Верховный суд отменил решение суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. В постановлении указано, что следственным отделом УФП было возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц отдела по рассмотрению апелляций ГНС по факту занижения и освобождения от налогов налогоплательщиков, Усенко Н.В. была задержана и содержалась в ИВС в качестве подозреваемой, что подтверждается протоколом и постановлением следственного органа. Таким образом, сведения, сообщенные в телепередаче, констатировали факты, имевшие место. Суд первой инстанции обоснованно признал их соответствующими действительности и отказал в иске об опровержении этих сведений. Верховный суд согласился с выводами, что эти сведения были получены в соответствии со ст. 5 Закона «О защите профессиональной деятельности журналиста», ст. ст. 6, 8 Закона «О гарантиях и свободе доступа к информации», содержались в официальных документах, исходящих от государственного органа власти. В силу ст. 26 Закона «О средствах массовой информации» ГТРК не несет ответственности за распространение этих сведений.

В п. 4 постановления Пленума указано также, что суды рассматривают дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, если законом не установлен иной порядок их защиты. В связи с чем судам надлежит различать дела о защите чести, достоинства или деловой репутации и дела по защите других личных неимущественных прав, перечисленных в ст. 50 ГК КР, нарушенных в связи с распространением о лице информации, неприкосновенность которой специально охраняется Конституцией КР и законами КР, и распространение которой может нанести моральный вред, даже в случае, если эта информация отвечает действительности и не порочит честь, достоинство или деловую репутацию.

Если информация, нарушающая личные неимущественные права лица, является достоверной, то требования о ее опровержении не могут быть удовлетворены. Например, не может быть опровергнута информация, составляющая тайну усыновления, врачебную тайну. Установив при решении таких споров факт распространения информации о частной жизни истца, соответствующей действительности и не порочащей его честь, достоинство

или деловую репутацию, а также отсутствие факта согласия истца на распространение этой информации (факт **диффамации**), суд должен защитить его право на тайну частной жизни, обязав ответчика прекратить действия по распространению информации, а равно возместить моральный вред в соответствии со ст. ст. 16, 20 ГК КР.

Пример:

К.С. обратился в суд с иском к Министерству, З.М. и редакции газеты «Вечерний Бишкек» о признании нарушенным права на неприкосновенность частной жизни, указывая, что 4 августа 2006 года в газете «Вечерний Бишкек» была опубликована статья «Вот Вы какой...». Основанием для этой публикации явился брифинг, проведенный З.М. В статье содержатся сведения о его частной жизни, попирающие его нематериальное благо на их неприкосновенность. Эта информация касается его трудовой деятельности 20-летней давности и содержится в его личном деле и соответственно не подлежит публичному распространению. Просил признать его право на неприкосновенность частной жизни нарушенным и взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда с Министерства – в размере 500 000 сомов, с З.М. – 300 000 сомов.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что 4 августа 2006 года в здании Министерства был проведен брифинг с участием ответственных сотрудников Министерства. На брифинге журналистом газеты «Вечерний Бишкек» был задан вопрос о причинах увольнения истца из Министерства. На данный вопрос ответил ответчик З.М. Он пояснил, что К.С. был уволен за совершение проступков, дискредитирующих звание служащего, а за период службы привлекался к ответственности за морально-бытовую распущенность.

Решением районного суда иск К.С. был удовлетворен частично. В обоснование решения суд указал, что в силу п. 1 ст. 20 ГК КР гражданин имеет право на охрану тайны личной жизни: тайны переписки, дневников, записок, записок, интимной жизни, рождения, усыновления, врачебной или адвокатской тайны, тайны вкладов и т.п. Сведения о личной жизни истца К.С., а именно, о его моральном уровне, наличии или отсутствии интимных связей с кем бы то ни было, относятся к сведениям, составляющим тайну личной жизни. Эти сведения не подлежали распространению ответчиками, проводившим брифинг. Обнародованием ответчиками сведений о частной жизни К.С. ему был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, переживаниях, возмущении, в чувстве стыда, неловкости, усугубленных тем, что эти сведения были опубликованы в городской газете, вследствие чего обнародованная ответчиками информация была открыта для сведения неограниченного числа лиц.

На основании изложенного, суд признал право К.С. на неприкосновенность частной жизни нарушенным действиями Министерства и З. М. и взыскал в

пользу К.С. компенсацию морального вреда с Министерства в размере 10 000 сомов, с З.М. – 3 000 сомов.

Когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, распространены средствами массовой информации, существенное значение для дела могут иметь обстоятельства, указанные в ст. 26 Закона «О средствах массовой информации» и освобождающие СМИ от ответственности за распространение таких сведений.

В качестве **оснований освобождения органа средств массовой информации от ответственности** могут быть рассмотрены следующие обстоятельства:

- если эти сведения содержались в официальных документах и сообщениях;
- если они получены от информационных агентств или пресс-служб государственных и общественных органов;
- если они являются дословным воспроизведением публичных выступлений;
- если они содержались в выступлениях граждан, идущих в эфир без предварительной записи.

При этом следует иметь в виду, что согласно Закона «Об официальном толковании терминов «официальные документы и сообщения» и «публичное выступление» в статье 26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации»:

- под термином **«официальные документы и сообщения»** следует понимать любые документы и сообщения, которые в установленном законодательством порядке исходят от государственных органов власти и органов самоуправления,
- под термином **«публичное выступление»** понимается сообщение для всеобщего сведения, которое оглашено непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, в обстановке, свидетельствующей, что сообщение воспринимала публика (например, на пресс-конференции, совещании, митинге и т.п.).

Если судом будет установлено, что должностное лицо не было уполномочено на официальное выступление и выражало лишь свою собственную точку зрения (при условии, что об этом было известно редакции средства массовой информации, редактору, журналисту), то редакция средства массовой информации, редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности.

Необходимо учитывать, что распространение СМИ выступлений и официальных документов, обязательность которого установлена Законом «О порядке освещения деятельности Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в государственных средствах массовой информации», подразумевает, что такие сообщения и документы носят официальный характер.

Пример:

Постановлением Верховного суда КР оставлено в силе решение по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации, которым отказано в иске потерпевшим от публикации в газете текста Обращения митинга, организованного Демократической партией женщин Кыргызстана и Ассоциацией предпринимателей Кыргызстана. Судом установлено, что в газете был дословно воспроизведен текст публичного выступления, озвученного на митинге лидерами указанных общественных объединений, то есть в силу названной статьи средства массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, указанных в тексте Обращения митинга. Освобождение средства массовой информации от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, не может служить основанием для отказа в иске об опубликовании опровержения таких сведений. Возложение обязанности на орган СМИ по восстановлению права истца, нарушенного в результате публикации не соответствующих действительности сведений, ответственностью не является.

2.4. Возмещение морального вреда

В соответствии с Конституцией КР гражданам гарантируется судебная защита всех прав и свобод, закрепленных Конституцией и законами Кыргызской Республики, каждому гарантировано право на возмещение материального ущерба.

Компенсация морального вреда является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав и свобод, предусмотренных ГК КР. Выполняя нравственную социальную функцию, институт возмещения морального вреда ставит перед собой также и задачу охраны неприкосновенности личности.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» даны разъяснения относительно применения судами норм о компенсации морального вреда.

Согласно ст. 16 ГК, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, либо нарушающие его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда.

Под физическими страданиями можно понимать болезненные симптомы: боль, удушье, тошноту, головокружение, ломоту, жжение и другие негативные ощущения, испытываемые потерпевшим гражданином, вызванные совершением против него противоправного действия (бездействия).

Доказательством перенесенных потерпевшим физических страданий могут являться, в частности, медицинские документы (справки, заключения, выписки из истории болезни и т.п.), содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Эти документы должны иметь соответствующие реквизиты, позволяющие установить их достоверность.

Суд при необходимости разъяснения вопросов, требующих специальных познаний при исследовании доказательств, вправе привлечь эксперта, специалиста для дачи соответственно заключения или консультации (ст. ст. 52, 53 ГПК).

Под нравственными страданиями можно понимать негативные эмоции: страх, стыд, беспокойство, унижение, раздражение, гнев, возмущение, отчаяние обиду, досаду, чувство ущербности и другие негативные эмоциональные переживания, указывающие на нарушение психического благополучия и душевного равновесия.

Нравственные страдания могут быть вызваны: противоправным посягательством на жизнь и здоровье; незаконным лишением свободы или другим ограничением прав и свобод; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны, распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина, невозможностью продолжать полноценную активную жизнь; потерей работы, клеветой и т.д. (п. 3 постановления Пленума).

Согласно п. 6 постановления Пленума обстоятельствами, имеющими значение и подлежащими выяснению судом по данной категории дел, являются:

- установление факта причинения потерпевшему нравственных и/или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены,
- их неправомерность,

- характер физических и нравственных страданий,
- их причинную связь с правонарушением,
- характер и значимость нематериальных благ, затронутых правонарушением,
- иные обстоятельства, заслуживающие внимания для разрешения конкретного спора.

Потерпевший, требующий компенсации морального вреда, должен доказать, что перенесенные им физические и нравственные страдания – результат правонарушения. При решении вопроса о взыскании компенсации морального вреда, суду надлежит проверить наличие условий и оснований для наступления ответственности вследствие причинения вреда, определенных нормами Гражданского кодекса об общих положениях возмещения вреда, установить степень вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения.

В соответствии со ст. ст. 1027, 1028 ГК **размер компенсации морального вреда** определяется в денежной форме и только судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При этом, учитывая, что вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда.

По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации при установлении судом, что распространенные ответчиком порочащие сведения не соответствуют действительности, наличие морального вреда предполагается, и если иск о его компенсации заявлен, он удовлетворяется в размере, определенном судом в соответствии с правилами п.2 ст.1028 ГК.

При определении размера компенсации морального вреда суды должны учитывать *характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений и другие заслуживающие внимание обстоятельства*, при этом должны учитываться требования разумности и справедливости. В частности, судам необходимо принимать во внимание, является ли истец публичной фигурой, были ли ответчиком добровольно принесены извинения истцу.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, средство массовой информации добровольно опубликовало опровержение, удовлетворяющее истца. Однако сам факт добровольного опубликования опровержения не является основанием для возмещения морального вреда. Суду надлежит проверить, является ли распространенное сведение не соответствующим действительности и порочащим честь и достоинство.

3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

3.1. Подведомственность и подсудность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации

Подведомственность и подсудность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации определены в ст. ст. 25 и 28 ГПК КР.

Так, дела о защите чести, достоинства и деловой репутации как физических, так и юридических лиц относятся к подведомственности *районных судов*.

Иски предъявляются по общим правилам территориальной подсудности – по месту жительства или нахождения ответчика (ст. 30 ГПК).

3.2. Требования к исковому заявлению

Исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации должно соответствовать требованиям ст. ст. 134, 135 ГПК КР.

В заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Несоблюдение установленного порядка подачи искового заявления, а также его формы влечет за собой оставление искового заявления без движения с дальнейшим возвращением искового заявления по правилам ст. 139 ГПК.

Данные процессуальные действия суда, предусмотренные законом, не препятствуют повторному обращению истца в суд с тем же иском при условии устранения допущенных нарушений.

Лицо, обращающееся в суд, должно в исковом заявлении конкретно указать, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию.

При этом не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении слов, выражений, словосочетаний, утверждений, которые непосредственно не содержатся в распространенной информации, а, по мнению истца, следуют из нее, являются выводами.

При анализе информации, являющейся предметом рассмотрения по делу, суду следует изучить содержательную часть всей распространенной информации, убедиться, что словосочетания и утверждения, составляющие предмет иска, не вырваны из контекста, не опровергаются самим автором.

Пример:

Истцом предъявлен иск о защите чести и достоинства к редакции газеты, в которой была опубликована статья о низких показателях работы одного из подразделений налоговой службы. Истец в иске указал, что является руководителем этого подразделения. Автор статьи фактически обвинил его в отсутствии контроля и ненадлежащем исполнении им его должностных обязанностей.

Суд, рассмотрев дело, пришел к выводу, что оспариваемые истцом сведения не содержатся в указанной публикации. В связи с чем в удовлетворении иска было отказано.

Следует иметь в виду, что предметом спора являются сведения, распространенные на языке публикации. Их перевод не может быть предметом спора, если сам перевод не был распространен, что является основанием для вынесения решения об отказе в удовлетворении иска.

В случае распространения текста перевода, лицо, права которого нарушены, вправе обратиться с отдельным иском заявлением.

А. Государственная пошлина

В силу ст. ст. 138, 139 Кодекса КР о неналоговых доходах и Ставок государственной пошлины исковое заявление по делам данной категории оплачивается **государственной пошлиной** по ставкам для требований неимущественного характера.

Следует иметь в виду, что при предъявлении истцом в одном иском заявлении нескольких самостоятельных требований имущественного и неимущественного характера, в том числе о компенсации морального вреда или возмещении материального вреда (убытков), причиненного распространением несоответствующих действительности и порочащих сведений, каждое из этих требований подлежит оплате государственной пошлиной самостоятельно (п. 10 ч. 1 ст. 104 ГПК).

Государственная пошлина по делам о компенсации морального вреда должна оплачиваться в твердой денежной сумме, как с исковых заявлений неимущественного характера.

Требование о возмещении материального вреда (убытков), причиненного распространением не соответствующих действительности и порочащих сведений, оплачивается государственной пошлиной по ставкам для исковых заявлений имущественного характера (п. 1 ч. 1 ст. 104 ГПК).

3.3. Круг лиц, участвующих в деле

При рассмотрении дел данной категории судами должно учитываться, что **ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию, являются лица, их распространившие.**

Если иск содержит требование об опровержении сведений в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор и орган, представляющий соответствующее средство массовой информации, лицо, представившее информационный материал.

При опубликовании или ином распространении таких сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) ответчиком по делу привлекается орган (редакция), представляющий соответствующее средство массовой информации.

В соответствии со ст. 25 Закона «О средствах массовой информации» за нарушение норм настоящего Закона **могут быть привлечены к ответственности:**

- учредитель средства массовой информации в лице руководителя,
- орган средства массовой информации в лице редактора,
- лицо, представившее информационный материал (например, журналист либо интервьюируемое лицо).

Все правоустанавливающие документы средства массовой информации подлежат проверке, выясняется вопрос **регистрации СМИ**, которая в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» осуществляется в Министерстве юстиции КР и областных управлениях юстиции. Также выясняются особенности регистрации СМИ в порядке, предусмотренном Положением о порядке регистрации средств массовой информации в Кыргызской Республике, утвержденным постановлением Правительства КР от 15 марта 2019 года № 121.

По искам об опровержении порочащих сведений, изложенных в служебных характеристиках, ответчиками являются лица, их подписавшие, и

предприятие, учреждение, организация, от имени которых выдана характеристика.

В соответствии со ст. 1 Закона «О средствах массовой информации» сеть Интернет не относится к средствам массовой информации.

При рассмотрении исков в отношении распространения информации в сети Интернет необходимо определить источник распространения информации и место нахождения ответчика.

При определении источника распространения информации необходимо установить, содержит ли информационный ресурс сведения, опровержения которых требует истец или такие сведения не размещены на ресурсе, а лишь отображаются на нем (с использованием встраиваемых кодов, технологий embed, iframe и иных аналогичных).

Если ресурс не является источником несоответствующих действительности сведений, а только технически отображает распространенную иными ресурсами информацию, суд обязывает владельца этого ресурса прекратить действия, нарушающие права истца, но не обязывает его опровергнуть сведения.

Определение суда о прекращении действий может содержать требование о блокировании, ограничении и удалении отображаемых сведений с одновременным размещением на данном ресурсе решения суда по данному делу.

При возникновении вопросов, связанных с особенностями процесса распространения информации через телекоммуникационные сети и требующих специальных познаний в этой области, суд вправе назначить соответствующую экспертизу.

Надлежащими ответчиками являются **физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет**, автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет).

Если автор распространенной информации неизвестен или его личность и/или местонахождение невозможно установить, то надлежащим ответчиком является **владелец или администратор информационного ресурса в сети Интернет**, на котором размещен отмеченный информационный материал, то есть лицо, которое создало возможность и условия для распространения недостоверной информации.

Данные об администраторе информационного ресурса в сети Интернет могут быть истребованы судом:

- у администратора/регистратора системы по регистрации и учету доменных имен (доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети Интернет в целях обеспечения доступа к информации). Например, www.president.kg, www.gov.kg, www.kenesh.kg;
- у владельца блока IP-адресов (уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети), к которому принадлежит данный информационный ресурс при наличии такой возможности. Например, www.kenesh.kg: IP Address ресурса - 212.112.97.146, Интернет сервис провайдер (оператор связи), которому принадлежит указанный IP-адрес, «АКНЕТ».

Необходимо принимать во внимание, что администратор информационного ресурса не во всех случаях определяет его содержание. В частности, управление ресурсом может осуществляться его владельцем, действующим на основании договора с администратором информационного ресурса.

Администратором или владельцем ресурса может быть создан режим свободного редактирования информационного ресурса пользователями. В этом случае администратор или владелец информационного ресурса не несут ответственность за распространение сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию лица, но судом может быть принято решение об опубликовании опровержения.

Судам необходимо принимать во внимание технические возможности и особенности распространения информации в сети Интернет. Так, в определенных случаях отдельные лица с намерением причинить вред другому лицу, преследуя цели ограничения конкуренции, установления доминирующего положения на рынке, политические, предвыборные или иные цели, заказывают и размещают недостоверные и порочащие кого-либо сведения на Интернет-ресурсах (сайтах), зарегистрированных в доменных зонах за пределами Кыргызской Республики, под вымышленными именами (например, под никами) или анонимно. Впоследствии отдельные лица с целью избежать ответственности, используя Интернет-сайты, зарегистрированные в доменной зоне республики, распространяют эту же информацию со ссылкой на Интернет-сайт, зарегистрированный за пределами республики, и вымышленного автора.

В таких случаях по заявлению истца судом может быть принято решение о признании указанных сведений, информации не соответствующими действительности с обязыванием соответствующего государственного органа

ограничить на территории республики доступ и блокировать данные иностранные сайты, где размещены сведения первоисточника.

Суд вправе обязать авторов, владельцев, администраторов или регистраторов сайтов, информационных ресурсов разместить опровержение, а также решение суда по данному делу.

В качестве доказательства распространения информации в сети Интернет истец может представить *нотариально удостоверенную копию Интернет-страницы*, на которой была размещена оспариваемая информация.

По ходатайству любой из сторон суд может уточнить условия совершения нотариальных действий по удостоверению копии Интернет-страницы, на которой была размещена оспариваемая информация (в том числе уточнить, с какого компьютера и канала связи был осуществлен выход в сеть Интернет для производства осмотра оспариваемой информации, и др. вопросы).

При определении надлежащего ответчика по делу суд должен руководствоваться требованиями ч. 1 ст. 43 ГПК КР, согласно которой замена ненадлежащего ответчика допускается исключительно по ходатайству истца, но не по инициативе суда. Поэтому, установив, что требования иска предъявлены к ненадлежащему ответчику и при этом истец не просит о его замене, суд выносит решение об отказе в удовлетворении иска. В то же время ч. 3 ст. 41 ГПК позволяет суду привлечь по собственной инициативе для участия в деле соответчика или соответчиков. Однако и в этом случае суд рассматривает дело в пределах предъявленных истцом требований.

В постановлении Пленума Верховного суда «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечено, что в порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья предлагает ответчику представить письменное возражение на иск в срок, установленный судьей. При этом надо иметь в виду, что непредставление ответчиком письменного возражения на иск не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам (ст.ст.152,153 ГПК КР).

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству, являются:

- 1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- 2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;
- 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;
- 4) обеспечение представления необходимых доказательств сторонами и лицами, участвующими в деле;
- 5) примирение сторон.

Каждая из этих задач является необходимой для данной стадии процесса и невыполнение любой из них может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и судебной ошибке (п.п. 4, 5 постановления Пленума).

3.4. Подготовка дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству по спору о защите чести, достоинства и деловой репутации осуществляется в соответствии с требованиями главы 15 ГПК.

В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) согласно ч. 1 ст. 67 ГПК КР вправе произвести осмотр доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени).

В соответствии со ст. 142 ГПК КР по ходатайству истца суд вправе вынести определение в адрес владельца информационного ресурса в сети Интернет о запрете на период рассмотрения искового заявления распространения оспариваемого информационного материала. При вынесении определения судом должны быть предприняты все необходимые меры для того, чтобы размещение иных информационных материалов информационного ресурса не было ограничено в связи с исполнением такого определения.

3.5. Срок обращения в суд по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации

На требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, как вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, в силу ст. 221 ГК КР **исковая давность не распространяется.**

3.6. Сроки рассмотрения дел, вытекающих из дел о защите чести, достоинства и деловой репутации

Сроки рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в соответствии с ч. 1 ст. 157 ГПК рассматриваются и разрешаются в срок **до трех месяцев** с момента поступления заявления в суд, включая срок на

подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу.

3.7. Вынесение решения по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

Решения, принимаемые судами по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должны соответствовать требованиям гл. 17 ГПК и постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении».

При удовлетворении иска суд обязан в резолютивной части решения указать, какие распространенные слова, словосочетания, предложения признаны не соответствующими действительности, и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, а также способ опровержения.

При необходимости суд излагает текст такого опровержения, где должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены, а также определить срок, в течение которого оно должно последовать. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

По общему правилу, не соответствующая действительности, порочащая информация, должна быть опровергнута способом, наиболее подобным способу ее распространения (путем публикации в печати, сообщения по радио, телевидению, оглашения на собрании граждан, трудового коллектива, отзыва документа и т.д.).

В судебном решении должен быть указан срок, в течение которого ответ или опровержение должно быть обнародовано.

В случае, если опровержение недостоверной информации невозможно осуществить тем же способом, которым она была распространена, то необходимо применить способ, максимально приближенный к способу распространения.

Если ответ или опровержение в том же средстве массовой информации, которое распространило сведения, являются невозможными в связи с прекращением его выпуска, то такой ответ или опровержение могут быть размещены в другом средстве массовой информации за счет лица, которое распространило недостоверную информацию.

Редактирование органом средства массовой информации текста судебного решения или комментариев к нему не допускаются.

Суд не вправе обязывать ответчика извиниться перед истцом в той или другой форме, поскольку *принудительное извинение, как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, не предусмотрен законом*. Вместе с тем не противоречит закону добровольное принесение извинения истцу ответчиком.

4. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

На сегодняшний день на практике единственным органом, в который граждане могут обратиться за защитой чести, достоинства и деловой репутации, является суд.

В связи с чем рассмотрение дел данной категории обретает особую специфику.

Согласно ст. 33 Конституции КР каждый имеет право свободно искать, получать, хранить, использовать информацию и распространять ее устно, письменно или иным способом.

Каждый имеет право на ознакомление в государственных органах, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях со сведениями о себе.

Каждый имеет право на получение информации о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, юридических лиц с участием государственных органов и органов местного самоуправления, а также организаций, финансируемых из республиканского и местных бюджетов.

Каждому гарантируется доступ к информации, находящейся в ведении государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Порядок предоставления информации определяется законом.

В связи с чем судам при разрешении споров данной категории следует обращать внимание на требования ст. 11 *Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан»*, которая гласит:

- запрещается преследование гражданина либо его близких в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц;

- преследование гражданина либо его близких в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу влечет за собой ответственность должностных лиц в соответствии с законодательством КР;
- при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

Соответственно **обращения с заявлениями, адресованные в адрес государственных органов**, не могут расцениваться как распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Судами при рассмотрении данной категории дел с исковыми требованиями о взыскании компенсации морального вреда должно учитываться **наличие трех признаков:**

- 1) факт распространения сведений;
- 2) соответствие действительности, распространенных сведений;
- 3) порочат ли сведения честь, достоинство и деловую репутацию.

Пример:

1. Решением Октябрьского районного суда города Бишкек исковое заявление Кузина В. Д. к Прусаковой Н.Л. о компенсации морального и материального вреда, удовлетворено частично: взыскано с Прусаковой Н.Л. в пользу Кузина В.Д. в счет компенсации морального вреда 5 000 сомов; взысканы с Прусаковой Н.Л. в пользу Кузина В.Д. расходы на юридические услуги 5 000 сомов; взыскана с Прусаковой Н.Л. государственная пошлина в доход государства в размере 510 сомов и с Кузина В.Д. государственная пошлина в доход государства в размере 500 сомов; в остальной части иска отказано.

Судебной коллегией по гражданским делам Бишкекского городского суда решение Октябрьского районного суда в части взыскания со сторон государственной пошлины в доход государства изменено: взыскана с Прусаковой Н.Л. государственная пошлина в доход государства в размере 10 сомов; в части взыскания с Кузина В.Д. государственной пошлины в сумме 500 сомов отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы взыскана с Прусаковой Н.Л. государственная пошлина в доход государства в размере 5 сомов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда решение Октябрьского районного суда и решение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда по данному делу изменила: снижена

взысканная судом с Прусаковой Н.Л. в пользу Кузина В.Д. сумма компенсации морального вреда до 3 000 сомов. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

В постановлении Верховного суда было указано, что суды необоснованно пришли к выводу о том, что сведения, изложенные в заявлении Прусаковой Н.Л., адресованные в ОВД Аламудунского района и Свердловский районный суд города Бишкек, не являются распространением сведений, поскольку обращения с заявлениями в правоохранительные органы и суды не могут признаваться их распространением.

2. Решением Аламудунского районного суда исковое заявление Маликова А.М. к Тохтаевой З.Ж. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда удовлетворено частично: сведения, распространенные в заявлении, адресованном в Министерство юстиции КР, признаны несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Маликова А.М.; Тохтаеву З.Ж. обязали направить в Министерство юстиции КР письменное опровержение на текст заявления; с Тохтаевой З.Ж. взыскана в пользу Маликова А.М. компенсация морального вреда в сумме 10 000 сомов; в остальной части иска о взыскании морального ущерба отказано.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда вышеуказанное решение отменено и принято новое решение: исковое заявление Маликова А.М. о защите деловой репутации и возмещении убытков удовлетворено частично; взыскана с Тохтаевой З.Ж. в пользу Маликова А.М. денежная компенсация морального вреда в размере 5 000 сомов; взыскана с Тохтаевой З.Ж. государственная пошлина в бюджет государства 10 сомов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР постановила решение Аламудунского районного суда и решение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда отменить и принять новое решение: в иске Маликова А.М. к Тохтаевой З.Ж. о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР указала при этом, что суд первой инстанции при рассмотрении исковых требований Маликова А.М., не уточняя его исковые требования, принял решение о возмещении морального вреда. Тогда как при разрешении данной категории дел требуется выяснение ряда обстоятельств: имеется ли факт распространения ответчиком сведений об истце, соответствуют ли эти сведения действительности, порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию граждан или юридических лиц. Для возмещения морального вреда необходимо наличие всех вышеперечисленных признаков.

Также суды, удовлетворяя искивые требования Маликова А.М., указали, что сведения, распространенные Тохтаевой З.Ж. в заявлении в Министерство юстиции КР, являются несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Маликова А.М. и подрывают его деловую репутацию. При этом судами не было учтено то обстоятельство, что обращение Тохтаевой З.Ж. в Министерство юстиции КР за защитой своих прав является ее конституционным правом согласно ст.41 Конституции КР, где указано, что каждый имеет право на обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления и к их должностным лицам, которые обязаны предоставить обоснованный ответ в установленный законом срок.

В соответствии с требованиями ст.11 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» запрещается преследование гражданина либо его близких в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

При указанных обстоятельствах заявление Тохтаевой З.Ж., адресованное в Министерство юстиции КР, о принятии мер в отношении Маликова А.М. не может расцениваться как распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

По материалам дела видно, что суды неправильно пришли к выводу о взыскании компенсации морального вреда, поскольку отсутствует факт распространения сведений, порочащих честь и достоинство – один из признаков, влекущих возмещение морального вреда в виде компенсации.

Дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и /или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со ст.ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться

общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Вместе с тем необходимо различать конструктивную критику от необоснованного «шельмования», «очернения» какого-либо лица, преследующих цель унижить его достоинство, запятнать его репутацию, дискредитировать.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что такое честь, достоинство и деловая репутация?
2. Кто является надлежащими истцами и ответчиками по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации?
3. Какими способами возможно восстановление чести, достоинства и деловой репутации?
4. Имеют ли дела о защите чести, достоинства и деловой репутации сроки исковой давности?
5. Каков срок рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации?
6. Какова подведомственность и подсудность споров о защите чести, достоинства и деловой репутации?
7. Что должно указываться в резолютивной части решения при удовлетворении иска?
8. Какие доказательства должны предъявляться при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации?
9. Что учитывает суд, определяя размер компенсации морального вреда?
10. Назовите три признака, необходимых для возмещения морального вреда.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ЗАДАЧИ

Задача 1

Районным судом было рассмотрено гражданское дело по иску МВД Кыргызской Республики к газете «Моя столица», Осорову З. о чести, достоинстве и деловой репутации, а также о возмещении морального вреда в сумме 500 000 сомов с редакции газеты «Моя столица» и 5 000 сомов с Осорова З.

В судебном заседании представитель истца Сургутанов В.Д. иск поддержал и пояснил, что в газете «Моя столица», издаваемой ответчиком, была опубликована статья Осорова З. под названием «Быть южанином уже опасно». Представитель истца считает, что в данной статье автором распространены сведения, несоответствующие действительности и оскорбляющие честь, достоинство и деловую репутацию МВД Кыргызской Республики. Так, в статье автор указывает на что «вчера столичные наряды столичной милиции начали прочесывать все базары Бишкека и другие места скопления людей, отлавливая лиц титульной национальности ошского, джалал-абадского происхождения», «они уже перестали разбираться, кто попадает в их поле зрения - аксыйцы, каракульджинцы, приезжие или местные» и др.

Ответчик Осоров З. в судебном заседании иск не признал, суду пояснил, что действительно в газете «Моя столица» была опубликована его статья под названием «Быть южанином уже опасно...». Осоров З. суду пояснил, что в данной статье он высказал свое личное мнение по вопросу действий работников милиции. По рассказам людей, которые приехали из села Аксы для участия в Курултае, сотрудники милиции их разгоняли собаками. Сведения, распространенные в данной статье, ранее также были опубликованы и в других средствах массовой информации, например в газете «Дело №». В данной статье нет оскорбительных высказываний в адрес МВД Кыргызской Республики. Данные сведения, по мнению ответчика, соответствуют действительным обстоятельствам дела. Осоров З. просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель газеты «Моя столица» и ОсОО «Редакции газеты «Моя столица» в судебном заседании иск не признал, суду пояснил, что в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» газета вправе распространять на своих страницах печатный материал. В статье Осорова З. не содержится сведений, порочащих честь, достоинство и деловую

репутацию МВД Кыргызской Республики. Корреспондент сам был свидетелем события, есть видеокассеты. В части применения автором слов «прочесывали» представитель ответчика считает, что значение данного слова не носит оскорбительный характер. Представитель ответчика считает, что в данной статье не задета деловая репутация МВД Кыргызской Республики и просит в удовлетворении иска отказать.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Карабаев Д.К., Булатов К.С. суду пояснили, что при задержании граждан сотрудники милиции вели себя хорошо. Ввиду оказания гражданами сопротивления они вынуждены были приложить усилия по задержанию граждан, не имеющих надлежащих документов. Собак не видели. Свидетель Булатов К.С. суду пояснил, что людей заталкивали в автобус. По мнению свидетеля, людей депортировали насильно, в приемнике-распределителе находились только южане, их можно отличить по одежде, все были в колпаке и чапане, а у женщин были цветные платки.

Свидетель Лиственная Е. суду пояснила, что людей арестовывали и повезли в приемник-распределитель, было 5 автобусов. Избиений граждан не было. На вопросы, за что люди задержаны, ответа не дали.

Свидетель Турсуналиев Т. суду пояснил, что, он сам лично видел депортацию людей.

Вопрос:

Какое решение должен принять суд?

Дайте правовую оценку сложившейся ситуации.

Задача 2

Магомедов П. и Плиева Б. подали заявление в ЗАГС о регистрации брака. Узнав об этом, Умарова Т. – соседка Плиевой по квартире, с которой последняя находилась в неприязненных отношениях, - сообщила матери Магомедова П. о том, что Плиева Б. якобы ведет аморальный образ жизни, злоупотребляет наркотическими веществами. Мать Магомедова П. сообщила об этом сыну и настоятельно советовала ему не вступать в брак с Плиевой Б. Плиева Б., убежденная в несправедливости обвинений, обратилась с иском о защите чести и достоинства.

По мнению адвоката ответчицы, сообщение порочащих сведений одному лицу не является распространением и потому не может быть предметом рассмотрения по иску о защите чести и достоинства.

Вопрос:

Какое решение должен принять суд?

Задача 3

В результате опубликования в республиканском журнале материалов о том, что пчеловод-любитель Барщевский Т. добивается высоких результатов, занимаясь недопустимой подкормкой пчел, у Барщевского перестали покупать мед на рынке, испортились отношения с окружающими его людьми. Односельчане стали дразнить его «Отравителем», сельский детский сад отказался от меда, который бесплатно поставлял ему Барщевский Т. Городское общество пчеловодов исключило его из своих рядов, совет ветеранов перестал поздравлять с праздниками.

Задание:

Дайте оценку ситуации.

Подлежит ли взысканию компенсация материального и морального вреда?

Если да, то дайте обоснование размера возмещения.