



Мы создаём
правовую культуру
Международная организация
по праву развития



Верховный суд
Кыргызской
Республики



Высшая школа правосудия
при Верховном суде
Кыргызской Республики



Европейский банк
реконструкции и развития

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ СУДЕЙ

«ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ»



Верховный суд
Кыргызской
Республики



Высшая школа правосудия
при Верховном суде
Кыргызской Республики



**Европейский банк
реконструкции и развития**

*Проект финансируется и реализуется Европейским Банком реконструкции и развития (ЕБРР)
совместно с Международной организацией по праву развития (IDLO)
при поддержке Специального Фонда акционеров ЕБРР*

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ СУДЕЙ

«ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ»

г. Бишкек, 2022 г.

© Европейский Банк реконструкции и развития

One Exchange Square Лондон EC2A2JN Великобритания Сайт: ebrd.com

Данное учебное пособие было подготовлено Европейским Банком реконструкции и развития (ЕБРР) в сотрудничестве с Международной организацией по праву развития (IDLO) в рамках Проекта Коммерческая медиация в Кыргызской Республике (Фаза 2) Ответ COVID-19, осуществляемого Европейским Банком реконструкции и развития (ЕБРР) в сотрудничестве с IDLO и финансируемого ЕБРР.

Содержание данной публикации отражает мнение отдельных авторов и не обязательно отражает точку зрения ЕБРР.

Подготовка данного Пособия выполнена группой экспертов под общей координацией Юлии Шаповаловой, Советника ЕБРР, под редакцией Максимбековой Дильбары Ибрахимовны – директора филиала IDLO в Кыргызской Республике, в составе:

Шереметовой Галины Сергеевны – ведущего эксперта Центра медиации Уральского государственного юридического университета, медиатор, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, к.ю.н.,

Шин Галины Алексеевны – судьи Свердловского районного суда г. Бишкек, к.ю.н.

Данный проект технического сотрудничества является частью Программы правовых реформ, осуществляемой ЕБРР. Для получения дополнительной информации перейдите по ссылке: <https://www.ebrd.com/what-we-do/sectors/legal-reform.html>

Данное учебное пособие одобрено Высшей школой правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики.

Экспертный состав:

Шереметова Галина Сергеевна – ведущий эксперт Центра медиации Уральского государственного юридического университета, медиатор, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, к.ю.н. (список нормативно-правовой базы, цели обучения, ожидаемые результаты, раздел 1 (кроме п. 1.2), п. 2.1 и 2.2 раздела 2, приложение 1 (совместно с Г.А. Шин), учебные задания, контрольные вопросы, приложения 2, 3).

Шин Галина Алексеевна – судья Свердловского районного суда г. Бишкек, к.ю.н. (п. 1.2 раздела 1, раздел 2 (кроме п. 2.1 и 2.2), приложение 1 (совместно с Г.С. Шереметовой), приложение 4).

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА | 6 |
| РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА | 7 |
| ЦЕЛИ ОБУЧЕНИЯ | 8 |
| ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ | 8 |
| | |
| Раздел 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МЕДИАЦИИ | 9 |
| 1.1. Медиация как способ альтернативного разрешения споров | 9 |
| 1.2. Правовое регулирование медиации | 11 |
| а) Международное регулирование | 11 |
| б) Национальное регулирование | 17 |
| 1.3. Принципы медиации | 20 |
| 1.4. Понятие медиабельности спора | 22 |
| 1.5. Стадии медиации | 23 |
| 1.6. Техники, применяемые медиатором | 29 |
| 1.7. Особенности медиации по коммерческим спорам (с примерами кейсов коммерческой медиации) | 31 |
| Ключевые положения Раздела 1 | 37 |
| | |
| Раздел 2. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | 38 |
| 2.1. Роль суда в вопросах продвижения медиации | 38 |
| 2.2. Определение медиабельности спора судьей, рассматривающим дело | 40 |
| 2.3. Разъяснение права на урегулирование спора посредством медиации | 49 |
| 2.4. Результаты медиации: процессуальное оформление | 56 |
| 2.5. Порядок принудительного исполнения соглашений о медиации | 61 |
| Ключевые положения Раздела 2 | 64 |
| | |
| Контрольные вопросы | 65 |
| Тестовые вопросы к Разделу 1 | 66 |
| Тестовые вопросы к Разделу 2 | 68 |

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

| | |
|---|-----|
| Ответы на тестовые вопросы | 70 |
| Учебные задания | 71 |
| Ответы на учебные задания | 77 |
| <i>Приложение 1. Типичные преимущества медиации (памятка для судьи)</i> | 80 |
| <i>Приложение 2. Примерный перечень гражданских дел, по которым возможна медиация</i> | 82 |
| <i>Приложение 3. Алгоритм действий при оценке медиабельности ситуации</i> | 84 |
| <i>Приложение 4. Примерные образцы процессуальных документов</i> | 86 |
| 1) Протокол судебного заседания | 86 |
| 2) Определение о приостановлении производства по делу | 88 |
| 3) Определение о возобновлении производства по делу | 90 |
| 4) Определение об утверждении мирового соглашения | 91 |
| 5) Определение об оставлении иска без рассмотрения | 93 |
| 6) Определение о прекращении производства по делу | 94 |
| Примерные образцы документов медиатора | 96 |
| 1) Договор о применении процедуры медиации | 96 |
| 2) Письмо медиатора суду | 100 |
| 3) Заявление о прекращении медиации | 101 |
| 4) Соглашение к договору о применении процедуры медиации | 102 |

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА

Международные акты:

1. Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18.03.1965г.
2. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре от 19.11.2002г.
3. Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ от 23.07.1980г.
4. Директива Европейского Парламента и Совета № 2008/52/ЕС «О некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах» от 21.05.2008г.
5. Рекомендация № R (86)12 Комитета министров Совета Европы «О мерах по недопущению и сокращению чрезмерной нагрузки на суды» от 16.09.1986г.
6. Европейский кодекс поведения медиаторов от 02.07.2004г.
7. Модельный закон о медиации (внесудебном урегулировании споров) (принят на 39 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление от 29 ноября 2013 года № 39-14).

Национальное законодательство:

1. Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом 11.04.2021г., введена в действие Законом КР от 05.05.2021г.)
2. Закон Кыргызской Республики от 28 июля 2017 г. № 161 «О медиации».
3. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 г. № 14.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 года № 17.
6. Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы.
7. Концепция Государственной Целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы».
8. Указ Президента Кыргызской Республики №83 от 31 марта 2021 года «О Совете по вопросам совершенствования судебной и правоохранительной деятельности при Президенте Кыргызской Республики».

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Аболонин В. О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. - М.: Инфотропик Медиа, 2014.
2. Абрамсон, Г.И. Сопровождение сторон в процедуре медиации. Руководство для адвокатов и консультирующих юристов. - М.: МЦУПК, 2013.
3. Аллахвердова О., Карпенко А. Медиация – переговоры в ситуации конфликта. – СПб.: Издательский Центр «Академия», 2010.
4. Бесемер Х. Медиация. Посредничество в конфликтах. – Калуга: Духовное познание, 2004.
5. Здрок О.Н. Медиация: учебное пособие. – Минск: Четыре четверти, 2018.
6. Кимберли К. Ковач. Медиация: краткий курс – 2-е изд. – М.: Инфотропик Медиа, 2013.
7. Коммерческая медиация: теория и практика: сб.ст. / под ред. С.К. Загайновой, В.О. Аболонина. – М.: Инфотропик Медиа, 2012.
8. Мастенбрук В. Переговоры. – Калуга, 1993.
9. Медведев И.Р. Разрешение городских конфликтов. – М.: Инфотропик Медиа, 2017.
10. Медиация в нотариальной деятельности: практическое пособие / отв. ред. С.К Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2012.
11. Мета Г., Похмелкина Г., Рюкерт К. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями. – М.: Verte, 2004.
12. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. – М.: Городец, 2005.
13. Паркинсон Л. Семейная медиация. – М.: МЦУПК, 2010.
14. Пель М. Приглашение к медиации: практическое руководство о том, как эффективно предложить разрешение конфликта посредством медиации. – М.: МЦУПК, 2009.
15. Сталберг Д., Лав Л. Третий голос. Успешная медиация конфликта. – М: МЦУПК, 2014.
16. Уиллер М. Искусство переговоров: как договариваться с людьми в условиях неопределенности и без сценария. – М.: МЦУПК, 2016.
17. Фишер Р., Юри У. Путь к согласию или переговоры без поражений. – Ужгород: Світ, 2001.

ЦЕЛИ ОБУЧЕНИЯ

Целью является формирование комплексного представления о медиации как способе урегулирования правовых споров и правилах реализации судьей задачи по примирению сторон посредством разъяснения права на урегулирование спора в медиации. Для повышения эффективности деятельности суда в данной сфере необходимо, чтобы судьи понимали:

- сущность медиации, ее принципы и отличия от судебного разбирательства;
- роль медиатора в процедуре медиации, применяемые им техники проведения медиации, стадии и этапы данной процедуры;
- критерии медиабельности ситуации и способы их определения;
- особенности разъяснения права на урегулирование спора с помощью посредника – медиатора;
- правила процессуального оформления передачи спора на медиацию;
- результаты примирения в медиации и процессуальные варианты их закрепления, эффект медиации на судебное разбирательство.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

По окончании данного модуля слушатели смогут:

- определять отличие медиации от иных способов разрешения споров;
- определять медиабельность конкретного спора;
- выявлять интересы сторон спора;
- разъяснять право на урегулирование спора с помощью медиатора;
- совершать необходимые процессуальные действия, связанные с передачей спора на медиацию;
- совершать необходимые процессуальные действия, связанные с оформлением результатов примирительной процедуры в рамках рассматриваемого дела;
- составлять необходимые процессуальные документы, сопровождающие рассмотрение конкретного спора с применением медиации.

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МЕДИАЦИИ

1.1. Медиация как способ альтернативного разрешения споров

Современное общество характеризуется активной реализацией идеи экономической свободы, увеличением количества деловых связей, ростом числа правоотношений, в которые человек вступает ежедневно. Это неизбежно сопровождается усложнением гражданского оборота и ростом числа конфликтных ситуаций.

Традиционным способом разрешения споров выступает суд как способ властного разрешения конфликтов путем применения норм права к спорным правоотношениям.

В то же время все чаще различные государства сталкиваются с очевидной загруженностью судов, что не только сказывается на качестве отправления правосудия, но и влияет на стабильность гражданского оборота и качество жизни общества в целом.

В подобных условиях возникает необходимость в поиске и правовом регулировании достойной альтернативы судебному разбирательству. Подобный поиск привел исследователей, а вслед за ними и законодателей различных государств к появлению так называемых «альтернативных способов разрешения споров»¹, к числу которых традиционно относят переговоры, третейское разбирательство, медиацию и другие.

Итак, медиация является одной из альтернатив судебному разбирательству, которая все чаще получает закрепление в международных документах и законодательстве различных государств. В связи с чем полагаем необходимым познакомиться с понятием и характерными признаками данной процедуры.

Само слово «медиация» происходит от латинского «mediare», что означает «посредничать, быть в середине».

Существует достаточно большое количество определений понятия медиации, это показывает большой интерес среди исследователей к данной процедуре. Полагаем уместным для целей настоящей работы избрать следующее определение, которое раскрывает содержание данной процедуры:

¹ Альтернативные способы разрешения споров, сокр. АРС (в англ. яз. alternative dispute resolution, ADR) – собирательный термин, под которым понимаются разные способы, с помощью которых стороны самостоятельно или с помощью других лиц разрешают имеющиеся между ними разногласия. Общей для всех данных способов чертой является то, что они являются альтернативой государственному разрешению споров в судах, альтернативой правосудию.

 Медиация – это особым образом организованные переговоры с участием специального субъекта – медиатора, который содействует устранению разногласий и достижению соглашения, отвечающего интересам сторон правового спора².

В целом, аналогичное определение закреплено в законодательстве Кыргызской Республики.

 Так, в ст. 2 Закона Кыргызской Республики «О медиации» (далее – Закон КР «О медиации») сказано, что медиация – это процедура урегулирования спора при содействии медиатора (медиаторов) путем согласования интересов спорящих сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения.

Как видим, два вышеприведенных определения схожи в основных своих положениях (обязательное содействие медиатора (медиаторов), урегулирование спора на основе интересов сторон, цель – достижение соглашения), однако в первом определении указывается на существование данной процедуры – переговорную природу медиации, что полагаем крайне важным для понимания ее особенностей.

Медиация характеризуется следующими чертами, отличающими ее от рассмотрения споров в государственных судах:

- медиация относится к внеюрисдикционным способам урегулирования споров. Это означает, что в отличие от разрешения спора в государственном суде, где судья в силу закона уполномочен принимать обязательное для сторон решение и именно за счет этого правоотношение становится бесспорным, в медиации посредник не наделен властью разрешать спор своим решением.
- в медиации спор урегулируется на основе согласования интересов сторон, а в суде – на основе применения норм права.

В медиации нормы права, безусловно, имеют значение, но в большей степени для оформления итогового результата, к которому придут стороны в ходе урегулирования спора. Сам же спор урегулируется на основе согласования интересов сторон. Термин «интерес» в данной ситуации означает движущий мотив, то, почему стороны стремятся получить то или иное, выдвигают те или иные требования³;

² Медиация в практике нотариуса / отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. XXV.

³ Более подробно про понятие «интерес» будет рассказано в параграфе 1.4 «Медиабельность спора: понятие и критерии определения для коммерческих споров»

- *медиация в отличие от судебного разбирательства менее формализована.* Данная особенность медиации предопределена ее переговорной природой. Действительно, переговоры, хотя и имеют определенную структуру, должны оставаться гибкими для того, чтобы быть удобным инструментом и учитывать специфику той или иной ситуации, тех или иных субъектов, вступивших в переговорный процесс;

- *отношения сторон в рамках процедуры медиации строятся на основе сотрудничества, а не на основе состязательности, характерной для судебного разбирательства.* В медиации стороны не противопоставлены друг другу, их задача в данной процедуре не победить друг друга, а найти решение спорной ситуации. Зачастую можно даже услышать фразу: «Не друг против друга, а вместе против проблемы», которая довольно точно описывает суть взаимоотношений сторон в медиации.

Такой подход к организации процедуры позволяет говорить о том, что после медиации стороны с большей вероятностью, нежели после судебного разбирательства, сохраняют нормальные взаимоотношения. В сфере коммерческих споров это позволяет развивать партнерские отношения, формирует культуру делового оборота и мирного разрешения возникающих споров;

- в связи с тем, что медиация основывается на сотрудничестве сторон и решение принимают сами стороны, *то результат медиации характеризуется моделью «выигрыш – выигрыш».* Итоговое соглашение урегулирует разногласия сторон и стороны заключают его только в том случае, если удовлетворены согласованными условиями. Более того, содержание соглашения зависит от самих сторон и подконтрольно им. Соответственно, они могут продумывать различные нюансы, прописывать гарантии исполнения обязательств и прочее. В рамках судебного разбирательства стороны состязаются друг с другом и результатом этой борьбы является «выигрыш – проигрыш», а иногда возможно и «проигрыш – проигрыш», когда ни одна из сторон не удовлетворена итогами судебного разбирательства.

В приложении 1 к данному пособию разработана памятка для судьи с типичными преимуществами медиации, рекомендуем обратиться к ней после прочтения данного параграфа для лучшего уяснения специфики медиации.

1.2. Правовое регулирование медиации

а) Международное регулирование

Мирное урегулирование споров в международных отношениях имеет огромное значение, поскольку правило о разрешении международных споров мирными средствами является одним из принципов международного права.

Этот принцип закреплен в различных международных соглашениях: *Уставе ООН*, предоставляющем сторонам, участвующим в споре, свободу выбора таких мирных средств, которые они считают наиболее подходящими для разрешения данного спора; в *Декларации о принципах международного права 1970 года*; *Заключительном акте СБСЕ* и др. На практике он реализуется чаще всего через урегулирование международных споров, разногласий путем проведения дипломатических переговоров.

Одним из первых международных документов, предусматривающим возможность использования примирительной процедуры для урегулирования спора, стала ***Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств***⁴.

Эта Конвенция была представлена на рассмотрение правительств руководством Международного банка реконструкции и развития, и принята в Вашингтоне 18 марта 1965 года, вступила в силу 14 октября 1966 года.

Конвенция была принята с целью создания правовых условий для урегулирования споров, которые могут возникать в области частных международных инвестиций между принимающим инвестиции государством и частным иностранным инвестором. В соответствии с положениями Конвенции 1965 года под эгидой Международного банка реконструкции и развития создан Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), в задачу которого входит предоставление структур для примирения и арбитража в связи с инвестиционными спорами между Договаривающимися Государствами и физическими или юридическими лицами других Договаривающихся государств. МЦУИС входит в группу организаций Всемирного банка, находится при штаб-квартире Международного банка реконструкции и развития, включает в себя Административный совет и Секретариат. Центр ведет список примирителей и арбитров, в который включаются квалифицированные лица, обладающие высокими моральными качествами и признанной компетентностью в области права, торговли, промышленности или финансов, способные принимать независимые решения.

Конвенция регулирует правила назначения примирителей, общие принципы проведения примирительной процедуры, полномочия примирителей, порядок фиксации достигнутых договоренностей, предусматривает гарантии конфиденциальности сведений, ставших известными при проведении примирительной процедуры.

⁴ Защита иностранных инвестиций в Российской Федерации (документы и комментарии). Библиотечка журнала "Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ". Специальное приложение к N 7, июль 2001 года. М., 2001. С. 74 - 92.

Учитывая востребованность примирительных процедур, их значение для развития международного сотрудничества в 1978 году была принята **Дополнительная процедура по обеспечению разбирательств (введена дополнительным протоколом к Вашингтонской конвенции)**. Дополнительная процедура предоставила возможность использования созданных структур для примирения и арбитража в отношении не участвующих в Конвенции государств, а также расширила компетенцию МЦУИС, распространив его полномочия на рассмотрение не только инвестиционных споров. На октябрь 2011 года Конвенцию ратифицировали 147 государств. Кыргызская Республика ратифицировала данную Конвенцию 15 июля 1997 года.

Вопросам развития примирительных процедур уделяется большое внимание на уровне Организации Объединенных Наций, в частности комиссия по праву международной торговли разработала несколько актов, касающихся мирного урегулирования международных споров в сфере торговли и иных отношений.

Так, 23 июля 1980 года на 241-м заседании комиссии ООН по праву международной торговли был принят **Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ**. Согласительный регламент был разработан с целью урегулирования споров, возникающих из договорных или иных правоотношений либо в связи с ними, в тех случаях, когда Стороны, стремясь к мирному урегулированию их спора, договорились о применении Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ (ст. 1). Этот документ предусматривает процедурные положения, регулирующие действия сторон по принятию соглашения для проведения согласительной процедуры, связанной с их коммерческими взаимоотношениями. Регламент охватывает все аспекты согласительной процедуры, включая типовую оговорку о согласительной процедуре, определяя, когда согласительная процедура считается начатой и прекращенной, и поясняя процедурные аспекты, касающиеся назначения и роли посредников и общих вопросов ведения согласительной процедуры.

В развитие Согласительного регламента и с целью единообразия законодательства о процедурах урегулирования споров и конкретных потребностей международной коммерческой согласительной практики, 19 ноября 2002 года был принят **Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре** (Типовой закон о МКСП).

Данный типовый закон рекомендован также государствам, в которых не разработана практика применения согласительных процедур, что положительно повлияет на развитие гармоничных международных экономических отношений.

Типовой закон о МКСП расширил гарантии конфиденциальности по сравнению с Согласительным регламентом 1980 года как по субъектному

составу, так и в отношении объема информации и в отличие от ранее принятых международных актов, регламентирующих согласительные процедуры. В нем впервые поставлен вопрос о приведении в исполнение мирового соглашения. Так, в соответствии со ст. 14 заключенное мировое соглашение имеет обязательную силу и может быть приведено в исполнение. При этом государство, принимающее типовой закон, включает в национальное законодательство описание порядка приведения в исполнение мировых соглашений или указывает положения, регулирующие такое приведение в исполнение.

Важным этапом на пути гармонизации законодательства стран совета Европейского Союза в сфере медиации стало принятие 21 мая 2008 года Европейским парламентом и советом Европейского Союза **Директивы 2008/52/ «О некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах»**. Директива была принята с целью упрощения доступа к разрешению споров путем содействия использованию медиации и обеспечения сбалансированного соотношения между медиацией и судебными процедурами. В частности, она затрагивает решение таких важных вопросов как приостановление сроков исковой давности при передаче спора на разрешение в рамках медиации; о разработке механизмов принудительного исполнения достигнутых медиативных соглашений; о гарантиях обеспечения принципа конфиденциальности самой процедуры; об обязательстве государств информировать общественность о том, как установить контакт с медиаторами и организациями, оказывающими услуги медиации, а также об уполномоченных судах и организациях, на которые возложена обязанность удостоверить соглашение, достигнутое в рамках медиации.

Данная Директива послужила основанием для дальнейшего развития национального законодательства стран - участников Европейского Союза, регулирующего вопросы медиации по гражданским и коммерческим спорам. В настоящее время 13 стран Европейского Союза перенесли ее в национальное законодательство⁵.

При поддержке Европейской Комиссии группой практикующих посредников был разработан **Европейский кодекс поведения медиаторов**, который принят на конференции в Брюсселе 02 июня 2004 года. Данный кодекс разработан для всех видов медиации по гражданским и коммерческим делам. В нем определяется порядок назначения медиатора, предъявляемые требования, принципы, на которых основывается деятельность медиатора. В частности, в этом документе указывается, что медиаторы должны быть компетентными и иметь необходимые знания в сфере медиации. Важными факторами являются надлежащее обучение и постоянное совершенствование теоретических и практических навыков в области медиации. Медиатор должен

⁵ Из доклада Жака Вотье на V Европейско-Азиатском правовом конгрессе. Екатеринбург, 20 мая 2011 года.

быть независимым и беспристрастным, соблюдать конфиденциальность. Европейский кодекс поведения медиаторов может применяться действующими сообществами медиаторов в других государствах.

Еще одним важным международным документом, регулирующим вопросы медиации, стала **Конвенция ООН о международных мировых соглашениях, достигнутых в рамках медиации**. Принятая в декабре 2018 года, известная также как «*Сингапурская конвенция о медиации*», она применяется к международным мировым соглашениям, достигнутым в результате медиации («мировое соглашение»). Конвенция создает согласованные правовые рамки для обеспечения права ссылаться на мировые соглашения, а также для их приведения в исполнение. Основной целью Конвенции является содействие международной торговле и поощрение медиации в качестве альтернативного и эффективного метода урегулирования торговых споров.

Таким образом, примирительные процедуры активно применяются в международных отношениях и являются ориентиром для формирования национального законодательства.

Развитие медиации в некоторых зарубежных государствах.

Для наилучшего понимания перспектив развития медиации в Кыргызской Республике, необходимо рассмотреть особенности становления данной формы альтернативного разрешения споров в зарубежных странах.

Медиация в США. Экспериментальные программы медиации с использованием добровольцев-медиаторов начались в США в начале 1970-х в нескольких крупных городах. Они оказались настолько успешными, что сотни других программ были проведены по всей стране в следующие два десятилетия, и в настоящее время практика медиации широко распространена в Соединенных Штатах Америки.

Судебная практика США ориентирована на то, чтобы большинство споров разрешалось добровольно до суда, а судья может прервать разбирательство и посоветовать сторонам поработать с медиатором. Без медиаторов в сфере экономики, политики, бизнеса в этой стране не проходит ни один серьезный переговорный процесс. Существует Национальный институт разрешения диспутов, который занимается разработкой новых методов медиации, действуют частные и государственные службы медиации. Большое влияние имеет Американская арбитражная ассоциация (American Arbitration Association), которая утвердила свои Правила третейского разбирательства (арбитража) и медиации, используемые, в том числе, при рассмотрении внутренних споров.

Медиация в Европе. К настоящему моменту, все государства - члены Европейского Союза приняли в той или иной мере на законодательном уровне и поддерживают развитие медиации. В странах с подробным регулированием медиации, например, в Австрии, во Франции, в целях государственной поддержки и стремления избежать правовой неопределенности, подробно описывается процесс медиации, допуск к профессии, обязательность исполнения медиативного соглашения и др. Есть страны, в которых минимальное регулирование медиации (Англия, Нидерланды) проводится в целях поддержки медиационной практики.

Процессуальное законодательство большинства стран ЕС содержит положения, направленные на содействие достижению урегулирования спора, в том числе меры по поощрению сторон к примирению. Общепринято, что судья обязан активно принимать меры к примирению сторон на любой стадии разбирательства дела. Например, согласно ст. 279 ГПК Германии суд обязан содействовать поиску мирного урегулирования спора в течении всего разбирательства. В соответствии со ст. 21 ГПК Франции судья обязан содействовать примирению сторон. То же самое гласят ст. 183, 350 ГПК Италии.

Есть государства, которые более активную примиренческую функцию возложили на суды, учредив специальную должность судьи или иного работника судебного аппарата, основной деятельностью которого является содействие примирению сторон (мировой судья в Италии, Греции, Испании, судебный примиритель во Франции). Есть страны, в которых примирительная процедура является обязательной стадией судебного разбирательства (в Финляндии - по всем гражданским делам). Помимо примирения под руководством суда, стороны могут обратиться к медиатору, причем в одних странах это просто допускается (Бельгия, Франция), в других поощряется (Италия, Испания), в третьих — это является обязательным по определенным категориям споров (Франция, Англия).⁶

Медиация в странах СНГ. Что касается наших соседей, то обязанность судьи содействовать примирению в том числе через медиацию, предусмотрены в законах РК «О медиации», федеральном законе Российской Федерации «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». В настоящее время, законодательное регулирование медиации предусмотрено практически во всех странах СНГ, за исключением Республики Таджикистан и Туркмении. Где-то приняты отдельные законы о медиации (Республика Узбекистан), в других странах нормы о медиации встроены в процессуальное право (Грузия).

⁶ Д.Л. Давыденко «Примирительные процедуры в европейской правовой традиции»

b) Национальное регулирование.

Медиация – относительно новое явление, которое только внедряется в правовую систему Кыргызской Республики.

Законодательное начало института медиации было заложено еще в **Конституции** Кыргызской Республики, принятой в 2010 году, путем указания, что государство обеспечивает развитие внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека, и гражданина.

Также, в **Государственной целевой программе «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2013-2017 годы»** одной из задач было определено внедрение механизмов досудебного и внесудебного урегулирования споров и примирения.

28 июня 2017 года был принят **Закон Кыргызской Республики «О медиации»**, который вступил в силу 1 февраля 2018 года.

Данный Закон регулирует общественные отношения в сфере организации медиации в КР. В частности, в нем определены основные понятия и принципы проведения процедуры медиации, сферы ее применения, установлены юридические последствия использования сторонами процедуры медиации, а также создана правовая база для деятельности медиаторов, определен статус медиатора, его права и обязанности.

Одновременно нормы о медиации были заложены в **Гражданский процессуальный кодекс** (п. 5 ст. 151, п. 13 ст. 153, ч. 1 ст. 171, ч.2 ст. 174, п.8 статьи 216), **Уголовно-процессуальный кодекс** (п.п.18,19 ст. 5, п.22 ч.1 ст.35, п.12 ч.1, ч.2 ст.39, п.24 ч.4 ст.41, п.23 ч.1 ст.45, п.14 ч.1 ст.47, ст.62, ч.2 ст.500) и в **Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики** (п.13,14 ст.2, ч.1 ст.16, ст.27, п.4 ч.1 ст.40, ст.114). Данные нормы приводят правовое определение медиации, определяют статус медиатора, регулируют процедуру направления сторон на медиацию, полномочия суда и иных органов в этой части, устанавливают права сторон и закрепляют процессуальное оформление самой процедуры⁷.

В настоящее время на основании Указа Президента Кыргызской Республики № 83 от 31 марта 2021 года «О Совете по вопросам совершенствования судебной и правоохранительной деятельности при Президенте Кыргызской Республики», Совету поручено подготовить и внести на рассмотрение проекты стратегий по совершенствованию нормативных правовых актов, касающихся судебной деятельности, в том числе провести анализ применения Закона «О медиации».

⁷ Подробное рассмотрение процессуальных правил применения медиации при рассмотрении гражданских дел приведено в разделе 2 настоящего пособия.

Безусловно, необходимо и дальше развивать институт медиации, и это возможно только при тесном взаимодействии с судебной системой.

Так, в *Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики* на 2013-2017 годы указывалось, что одной из задач совершенствования деятельности судебной власти является развитие альтернативных механизмов разрешения конфликтов, наряду с действующими государственными институтами, в том числе развитие института медиации и обеспечение развития внесудебных способов разрешения споров. Это же идея нашла свое продолжение и в *Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040* годы.

Концепция Государственной Целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы», утвержденной постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 26 февраля 2020 года, также предусматривает меры по обеспечению участникам судебного процесса возможности для внесудебного разрешения споров и дел.

На сегодняшний день в мировой практике сложилось несколько вариантов взаимодействия судов с центрами по медиации.

В Кыргызской Республике выбран следующий подход: привлечение для проведения медиации специализированных организаций или частнопрактикующих медиаторов. Выбор данной модели обусловлен необходимостью обеспечения баланса частных и публичных интересов. С одной стороны, нужно учитывать потребности судебной системы в снижении потока дел, что дает в конечном итоге более качественное рассмотрение остающихся в судах споров. С другой стороны, нельзя забывать и то, что медиация направлена на укрепление дружественных, партнерских отношений, формирование этики делового оборота и гармонизации социальных отношений.

Одной из особенностей национального института медиации является создание 3 мая 2018 года общественного объединения **«Республиканское сообщество медиаторов Кыргызской Республики»**, которое является организационным и координационным органом, обладающим управленческими функциями.

Основные функции Республиканского сообщества медиаторов:

- участвует в совершенствовании нормативной правовой базы в области медиации;
- рекомендует стандарты и типовые программы обучения медиаторов;
- принимает Кодекс профессиональной этики медиатора;
- выдает свидетельство медиатора;
- ведет общереспубликанский реестр медиаторов;

- прекращает статус медиатора;
- представляет интересы медиаторов во взаимодействии с государственными органами и органами местного самоуправления;
- осуществляет иные функции, предусмотренные уставом.

В соответствии со ст. 9 Закона КР «О медиации» **медиатором может быть физическое лицо:**

- 1) достигшее 25-летнего возраста;
- 2) имеющее высшее образование;
- 3) получившее сертификат по результатам дополнительного образования по медиации;
- 4) получившее свидетельство медиатора в соответствии с требованиями Закона КР «О медиации».

При этом существуют **ограничения** на занятие деятельностью медиатора. Так, **не могут быть медиаторами:**

- государственные и муниципальные служащие;
- лица, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными;
- лица, имеющие не погашенную или не снятую в установленном законом порядке судимость.

Медиаторы в соответствии с требованиями кыргызского законодательства должны получить специальное образование в области медиации, что подтверждается сертификатом, а также обязаны повышать свою квалификацию не реже, чем раз в два года.

На сегодня в Кыргызской Республике существует **общереспубликанский реестр медиаторов**, в котором можно найти информацию о действующих медиаторах. Реестр размещен на сайте Республиканского сообщества медиаторов по ссылке <https://mediator.kg/mediators/>.

Медиаторы могут работать как частно, так и объединяться в организации. В настоящее время в Кыргызстане работают следующие центры медиации: «Центрально-Азиатский центр альтернативного разрешения споров», «Национальный центр медиации», «Центр медиации и переговоров», «Центр медиации и права», и др. Они занимаются проведением процедуры медиации и подготовкой медиаторов. Более подробную информацию можно получить на сайте Республиканского сообщества медиаторов www.mediator.kg

1.3. Принципы медиации

Специфика медиации раскрывается в особой системе принципов, уяснение которых необходимо для наиболее полного понимания данной процедуры.

Рассмотрим более подробно принципы медиации применительно к действующему законодательству Кыргызской Республики. Сами принципы перечислены в ст. 3 Закона КР «О медиации» и раскрываются в последующих статьях указанного закона.

Принцип добровольности.

В соответствии с данным принципом начало и завершение процедуры медиации является добровольным. Никто не может понудить стороны к участию в медиации, равно как и медиатора. А также любой из участников медиации вправе из нее выйти в любой момент без каких-либо негативных последствий (в т.ч. медиатор вправе прекратить медиацию, если посчитает ее дальнейшее проведение нецелесообразным).

При этом законодательство Кыргызской Республики уполномочило судью, рассматривающего дело, направить спорящие стороны на информационную встречу с медиатором. Это указание судьи обязательно для сторон. В то же время подобная конструкция не нарушает принцип добровольности в связи с тем, что стороны направляются не на саму медиацию, а только на информационную встречу⁸ с медиатором; по результатам этой встречи стороны вольны принять решение как об участии в медиации, так и об отказе от участия в ней.

Принцип сотрудничества и равноправия сторон.

В процедуре медиации стороны не состязаются друг с другом, а должны действовать сообща и совместными усилиями искать решение имеющейся проблемы. Сотрудничество – это базовая составляющая медиации, без которой данная процедура теряет свою целесообразность.

Равноправие сторон в медиации является залогом их дальнейшего сотрудничества. Стороны наделены равными возможностями с точки зрения процедуры. Например, каждая сторона имеет одинаковые возможности высказывать свою позицию, вносить вопросы на обсуждение, выдвигать конкретные предложения по урегулированию спорной ситуации, участвовать в обсуждении итогового текста соглашения и пр.

⁸ Подробнее об информационной встрече см. параграф 1.5 «Стадии медиации» настоящего пособия.

Принцип нейтральности медиатора.

Данный принцип раскрывается в ст. 6 Закона КР «О медиации» и включает в себя две составляющие:

- медиатор должен быть независимым;
- медиатор должен быть беспристрастным.

Независимость медиатора означает, что он не должен состоять в служебных, трудовых отношениях с любой из спорящих сторон, иным образом быть от них зависим прямо или косвенно. Кроме того, ч. 2 ст. 6 Закона КР «О медиации» отмечает независимость медиатора от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, физических и юридических лиц. Медиатор независим и от суда, при этом вполне возможно организация взаимодействия судебных учреждений и медиаторов на основе сотрудничества.

При урегулировании спора медиатор остается беспристрастным посредником, «равноудаленным» от сторон. Он не может оказывать какой-либо стороне предпочтение. Он должен действовать объективно и справедливо.

Законодательно могут быть закреплены некоторые *гарантии обеспечения нейтральности медиатора*. Так, в частности, в ст. 9 Закона КР «О медиации» закреплено правило о том, что медиатор не вправе:

1) быть представителем какой-либо стороны в ходе медиации, а также быть представителем или защитником какой-либо из сторон в судебном разбирательстве или в третейском разбирательстве по спору, делу о проступках и уголовному делу, в которых он был медиатором;

2) оказывать какой-либо стороне медиации консультационную помощь в отношении спора, если стороны не договорились об ином.

Принцип конфиденциальности.

Для формирования доверительной атмосферы переговоров, способствующей выработке решения, устанавливается правило о том, что вся информация, относящаяся к медиации, является конфиденциальной. На практике к такого рода информации могут относиться сведения о том, что сторона предлагала провести процедуру медиации, о готовности или неготовности другой стороны принять участие в медиации, о факте проведения медиации, о предложениях, признаниях, сделанных сторонами в рамках медиации, о любых высказываниях, сделанных в ходе медиации, о факте заключения медиативного соглашения или наличии иных обстоятельств прекращения процедуры медиации и т.д. Сама медиация проходит «за

закрытыми дверями», т.е. не допускается присутствие публики, средств массовой информации и других лиц, не участвующих в медиации. Это также является проявлением принципа конфиденциальности.

В соответствии со ст. 7 Закона КР «О медиации» данный принцип распространяет свое действие на медиатора (медиаторов), а также на сотрудников организации медиаторов.

Гарантии обеспечения принципа конфиденциальности (ст.8):

- Медиатор, сотрудники организации медиаторов не могут быть допрошены в качестве свидетеля о сведениях, ставших им известными в ходе информационной встречи и медиации (аналогичное правило – ст. 78 Гражданского процессуального кодекса КР. Данная статья не говорит о сотрудниках организации медиаторов. Однако, с учетом системного толкования норм, а также правил толкования общей и специальной нормы, можно сделать вывод, что их тоже нельзя допрашивать.

- Запрещается истребовать от медиатора и организаций медиаторов информацию, относящуюся к медиации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Перечисленные принципы медиации действуют в совокупности, зачастую гарантируя действие друг друга. Так, к примеру, если одна из сторон почувствует предвзятое отношение медиатора (т.е. нарушение принципа нейтральности медиатора), то она может выйти из процедуры медиации (т.е. реализовать принцип добровольности участия в медиации). То же самое касается нарушения других принципов. Таким образом, принципы медиации, находясь во взаимной связи друг с другом, обуславливая применение друг друга, действуют системно и определяют специфику медиации в сравнении с другими способами разрешения споров.

1.4. Понятие медиальности спора

Медиация как альтернативный способ разрешения спора может быть эффективна не в любой ситуации. В связи с чем возникает проблема определения тех случаев, в которых будет целесообразно использовать данный механизм урегулирования споров, а в каких стоит избрать иной путь, например, обратившись в государственный или третейский суд за вынесением решения.

Для определения круга вопросов, которые являются предметом ведения государственных судов, зачастую используются термины «подведомственность», «подсудность», «компетенция»; для обозначения возможности спора быть разрешенным в третейских судах и международных

коммерческих арбитражах довольно устоявшимся термином является «арбитрабельность».

В связи с внеюрисдикционным характером деятельности медиатора, переговорной природой медиации данные термины не совсем корректно употреблять к медиации. Как следствие возникает необходимость определения термина, который бы позволял обозначить категории споров, которые могут быть урегулированы в рамках процедуры медиации. Для этих целей используется термин «медиабельность».

Данный термин позволяет разделить споры на медиабельные и немедиабельные, что означает, что конкретный спор можно или нельзя урегулировать в рамках процедуры медиации.

Практическое значение медиабельности:

- Медиабельность определяется медиатором, когда он делает вывод о возможности проведения медиации в конкретной ситуации при обращении к нему сторон спора.

- Медиабельность целесообразно определять и судьям, иным органам, уполномоченным на разъяснение права обратиться к медиатору или уполномоченным направлять на медиацию спорящих субъектов. В последнем случае правильное определение медиабельности помогает избежать ситуаций, при которых стороны направляются к медиатору по заведомо немедиабельной ситуации, что отвечает целям процессуальной экономии и укрепляет авторитет судебной власти. Об алгоритме определения медиабельности спора – см. раздел 2 настоящего пособия.

В самом общем виде медиабельность определяется и законодателем, когда на уровне нормативных правовых актов устанавливаются запреты на проведение медиации по конкретным категориям споров или, наоборот, медиация вводится как обязательный досудебный порядок для определенных дел.



Таким образом, медиабельность – это такое свойство правового спора, в силу которого он может быть урегулирован в рамках процедуры медиации.

1.5. Стадии медиации

Понимание стадийности медиации позволит сформировать правильные ожидания со стороны суда и уполномоченных органов от медиатора, а также верно разъяснить участникам спора значение информационной встречи.

Пункт 13 ст. 153 Гражданского процессуального кодекса КР позволяет судьям направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором, а ст. 20 Закона КР «О медиации» дополнительно говорит про аналогичное право у арбитров, следователей и уполномоченных должностных лиц органов дознания. При этом стороны не вправе отказаться от участия в такой встрече.

Само постадийное движение процедуры медиации законодательством не регулируется и полагаем это верным, в связи с тем, что процедура медиации имеет переговорную основу, а переговоры, хотя и имеют определенную структуру, должны быть гибкими, отвечать требованиям конкретной ситуации, что предопределяет нецелесообразность правового регулирования их движения.

В медиации можно выделить три основные стадии:

- a) Подготовка к процедуре медиации*
- b) Процедура медиации*
- c) Завершение медиации*

Рассмотрим каждую отдельно.

А. Подготовка к процедуре медиации, информационная встреча с медиатором.

Проведению собственно процедуры медиации предшествует стадия подготовки, в рамках которой решаются организационные вопросы по проведению медиации.

Медиатор в рамках подготовки решает следующие задачи:

- разъяснение сути, возможностей, преимуществ и ограничений процедуры медиации;
- предварительная оценка перспектив медиации (определение медиабельности ситуации);
- приглашение к медиации второй стороны спора, если это необходимо, а также привлечение всех иных участников переговоров (здесь стороны не ограничены процессуальным законодательством и в медиации может поучаствовать более широкий круг лиц);
- документальное оформление начала медиации посредством заключения договора о применении медиации. Данный договор должен быть заключен в письменной форме.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

В соответствии со ст. 21 Закона КР «О медиации» ***в договоре о применении медиации указываются сведения:***

- 1) дата и место заключения договора;
- 2) фамилия, имя и отчество или наименование сторон спора;
- 3) фамилия, имя и отчество или наименование представителей сторон спора с указанием реквизитов документов, удостоверяющих их полномочия;
- 4) фамилия, имя и отчество медиатора или медиаторов;
- 5) предмет спора;
- 6) язык проведения медиации;
- 7) соглашение сторон о конфиденциальности проведения медиации и последствия неисполнения такого обязательства;
- 8) место, участники проведения процедуры медиации;
- 9) условия и порядок оплаты расходов, связанных с проведением медиации, а также размер оплаты помощи медиатора;
- 10) срок проведения медиации;
- 11) порядок проведения медиации.

Это обязательные требования к договору о применении медиации, которые могут быть дополнены иными сведениями по усмотрению медиатора и сторон спора.

Перечисленные задачи стадии подготовки реализуются медиатором в рамках ***информационной встречи со сторонами.***



В соответствии с ст. 2 Закона КР «О медиации» **информационная встреча – это встреча медиатора со сторонами спора, дела о проступке, уголовного дела для разъяснения сути процедуры медиации.**

Стадия подготовки является обязательной и всегда предшествует непосредственному проведению процедуры медиации. Поэтому судья или иной уполномоченный субъект, который направляет стороны на медиацию, по сути, направляет стороны именно на информационную встречу к медиатору. В рамках данной встречи стороны смогут подробнее узнать о медиации и правилах ее проведения, отличии медиации от судебного разбирательства, познакомиться с медиатором и сформировать свое начальное представление о нем, и потом, имея полную информацию, принять решение о проведении медиации.

Для проведения информационной встречи медиатора и сторон судебное разбирательство, если оно есть, может быть отложено (ч. 1 ст. 171 Гражданского процессуального кодекса КР).

В силу принципа добровольности участия в медиации результатом информационной встречи может быть принятие всеми участниками решения о начале медиации или об отказе в участии в медиации. При положительном исходе информационной встречи оформляется договор о применении медиации и заключение такого договора может являться основанием для приостановления судебного разбирательства данного спора, если таковое имеется (ст. 216 Гражданского процессуального кодекса КР).

В. Процедура медиации.

Только после заключения договора о применении медиации данная процедура считается начатой (ч. 1 ст. 18 Закона КР «О медиации»). Это основная стадия медиации, в рамках которой и происходит организация и ведение переговорного процесса, направленного на урегулирование спора.

Сроки проведения процедуры медиации определяются договором о применении медиации и не могут превышать 60 календарных дней. По соглашению сторон медиации данный срок может быть продлен, но не более чем на 30 календарных дней. При этом медиация ***по спору, делу о проступке и уголовному делу, находящимся в производстве суда и третейского суда***, должна быть завершена в срок до 30 календарных дней. По взаимному согласию сторон и медиатора данный срок может быть продлен, но не более чем на 30 календарных дней (ст. 17 Закона КР «О медиации»).

Стадию процедуры медиации можно разделить на несколько последовательных этапов:

- 1) вступительное слово медиатора;
- 2) презентация позиций сторон;
- 3) определение темы переговоров и вопросов для обсуждения;
- 4) выработка предложений по разрешению спора;
- 5) заключение медиативного соглашения и его оформление;
- 6) факультативным этапом является индивидуальная работа медиатора со сторонами⁹.

1) Вступительное слово медиатора.

На данном этапе решаются организационные моменты и напоминаются правила медиации. Так, определяется все ли необходимые участники переговоров присутствуют, проверяются их полномочия на ведение переговоров в медиации, разъясняются правила проведения медиации, медиатор получает согласие на следование правилам в ходе процедуры, определяется общий регламент работы. Своим изложением медиатор задает

⁹ Медиация в практике нотариуса / отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 89.

ход медиации, помогает сторонам настроиться на конструктивное ведение переговоров в стратегии сотрудничества.

2) Презентация позиций сторон.

Целью данного этапа является формирование понимания сути конфликтной ситуации. Данная цель реализуется через последовательное выступление сторон с изложением своего видения спорной ситуации. Медиатор в рамках данного этапа уточняет и раскрывает позиции сторон, обеспечивает понимание участниками спора позиций друг друга, а также проводит анализ конфликта (необходимо отметить, что анализ конфликта осуществляется медиатором на протяжении всей медиации, начиная со стадии подготовки. Однако, именно на данном этапе медиатор получает максимально развернутую информацию о конфликте, что способствует более детальному анализу).

3) Определение темы переговоров и вопросов для обсуждения.

На основе изложенной информации медиатор помогает сторонам определиться с общей тематикой переговоров, а также выделить ключевые аспекты проблемы, которые требуют решения. Результатом данного этапа становится согласованная сторонами «повестка переговоров», т.е. список вопросов и определенная последовательность их обсуждения. Таким образом, данный этап позволяет обозначить границы переговоров, а также структурировать данный процесс. Согласованная «повестка переговоров» может дополняться и изменяться в течение медиации, если это требуется по усмотрению сторон.

При этом в силу не связанности медиации предметом и основанием исковых требований при наличии дела в суде, в список вопросов для обсуждения могут войти самые разные проблемы как правового, так и неправового характера, которые требуется разрешить сторонам.

4) Выработка предложений по разрешению спора.

Название этапа напрямую говорит о том, что в нем происходит. Здесь стороны формулируют свои предложения по обозначенным ранее вопросам. Медиатор способствует выработке предложений сторонами, уточняет детали данных предложений, организует обсуждение предложений обеими сторонами. Результатом данного этапа является выработка согласованного решения по всем поставленным на обсуждение вопросам.

5) Заключение медиативного соглашения и его оформление.

На данном этапе происходит составление и обсуждение проекта медиативного соглашения, фиксирующего достигнутые сторонами

договоренности. После обсуждения, а при необходимости и корректировки, медиативное соглашение подписывается сторонами.

 Ст. 2 Закона КР «О медиации» определяет, что **медиативное соглашение – это письменное соглашение сторон об урегулировании спора, достигнутое ими в результате медиации.**

Ст. 22 Закона КР «О медиации» устанавливает ряд обязательных требований к содержанию медиативного соглашения. Обобщая их, можно сказать, что в целом от иных соглашений и договоров медиативное соглашение отличается тем, что необходимо указать медиатора (медиаторов), которые проводили медиацию, описать предмет спора, а также указать условия соглашения, способы и сроки их исполнения. В медиативном соглашении могут содержаться условия, не противоречащие требованиям закона.

При этом, если медиация проводилась по спору, находящемуся на рассмотрении суда или третейского суда, то данное медиативное соглашение может быть утверждено в качестве мирового соглашения в соответствии с правилами процессуального законодательства или законодательства о третейском разбирательстве (ч. 4 ст. 22 Закона КР «О медиации»)¹⁰.

Результатом данного этапа является подписанное сторонами медиативное соглашение. **Со дня подписания медиативного соглашения процедура медиации считается прекращенной** (п. 1 ст. 23 Закона КР «О медиации»).

В то же время законодательство предусматривает и **иные основания прекращения процедуры медиации**. Так, медиация считается прекращенной в случаях прекращения медиации самим медиатором при невозможности ее дальнейшего проведения; отказа одной, нескольких или всех сторон от медиации; истечения срока проведения медиации; смерти физического лица или ликвидации юридического лица, являющихся стороной медиации (ст. 23 Закона КР «О медиации»).

б) Факультативный этап процедуры медиации – индивидуальная работа медиатора со сторонами.

Основная цель этапа индивидуальной работы медиатора и сторон – это устранение препятствий и создание условий для продуктивного взаимодействия сторон в переговорах.

¹⁰ Подробнее об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения см. параграф 3 раздела 2 настоящего пособия («Результаты медиации: процессуальное оформление»).

С. Завершение медиации.

После подписания медиативного соглашения (или при наличии иных оснований для прекращения медиации) следует третья стадия медиации – ее завершение.

В рамках данной стадии *подводятся итоги медиации и решаются организационные моменты*. Медиатор обсуждает со сторонами ход и результат процедуры, согласует порядок информирования о ходе исполнения медиативного соглашения и решает иные задачи.

1.6. Техники, применяемые медиатором

Медиация, как уже описывалось выше, является особым образом организованными переговорами. При этом данные переговоры априори проводятся в условиях существования спора и направлены на его урегулирование. Для того, чтобы данные переговоры прошли максимально эффективно необходимы их специальная организация и управление ими. Именно медиатор берет на себя функцию по организации взаимодействия сторон, руководит ходом переговоров, направляя их.

Для успешной реализации возложенных на медиатора функций ему необходимо обладать ***специальными техниками***, среди которых выделяются:

- *коммуникативные техники,*
- *техники конфликт-анализа,*
- *переговорные техники,*
- *процедурные техники¹¹.*

Коммуникативные техники:

Крайне важным в медиации является необходимость обеспечения единого понимания сторонами друг друга и понимания медиатором сторон спора. Многие конфликты рождаются на основе неверных ожиданий, интерпретаций, а в общем говоря – на основе разницы в понимании людьми одних и тех же событий, фактов, высказываний и т.д. Медиатор с помощью техник коммуникации выявляет наличие этой разницы в понимании и позволяет сторонам это осознать. Таким образом, среди ***коммуникативных техник*** выделяются специальные техники проверки понимания.

¹¹ Существуют и иные подходы к определению техник медиатора. В рамках данного пособия мы ориентируемся на техники, приведенные в книге «Медиация в практике нотариуса», отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 139-173.

Как субъект, не наделенный властными полномочиями, медиатор должен иметь иные инструменты управления переговорным процессом, нежели властное указание. Таким инструментом зачастую выступают вопросные техники. Задавание вопросов – отдельное умение медиатора, которому он специально обучается. Правильно сформулированный вопрос может стать ключом к разрешению спорной ситуации, может заставить стороны посмотреть на ситуацию под другим углом, может направить переговоры в определенное русло. Существуют разные типы вопросов по целям, по способу их конструирования, и медиатор все это учитывает, задавая вопрос в конкретной ситуации. Вопросные техники также относятся к *коммуникативным техникам*.

Техники конфликт-анализа:

Поскольку в медиации переговоры проходят в условиях наличия конфликта, то медиатор для урегулирования данного конфликта должен уметь определять его структуру. Так, рассмотренные в параграфе про медиабельность понятия «интерес стороны», «адресность негативного восприятия» входят в структуру конфликта и подлежат выявлению для целей урегулирования спора. Среди *техник конфликт-анализа* присутствуют и иные (например, техники регуляции эмоционального напряжения сторон). Однако все техники данной группы направлены на то, чтобы способствовать урегулированию спора на основе интересов сторон.

Переговорные техники:

Владение *переговорными техниками* позволяет медиатору использовать инструменты, имеющиеся в переговорах, в урегулировании спорной ситуации. Например, медиатор может поставить на обсуждение вопрос относительно последствий срыва переговоров для того, чтобы, не доводя переговоры до их прекращения, показать ценность переговорного процесса здесь и сейчас и таким образом повлиять на поведение стороны.

Заметим, что часто можно встретить отношение к переговорам как к чуть ли не «естественной» форме взаимодействия людей, которая встречается повсеместно в самых разных сферах жизни (от профессиональной до бытовой). В то же время под переговорами при этом понимается практически любое общение участников. Все это, безусловно, подчеркивает значимость переговоров как таковых, при этом далеко не означает их распространенность как процедуры. В случае переговоров по урегулированию спора, организуемых сторонами самостоятельно, без помощи медиатора, стороны могут называть переговорами как обмен аргументированными мнениями и предложениями, так и просто уговоры друг друга, склонение иными способами к принятию своей точки зрения. С позиций медиации такое общение сторон мало соотносится с понятием «переговоры». Поэтому предположение сторон о том, что медиация будет бессмысленна, поскольку они уже пытались договориться

самостоятельно, неверно, поскольку их предыдущий опыт взаимодействия будет сильно отличаться от той модели переговоров, которая реализуется в медиации. Соответственно, медиатор должен обладать знаниями и умениями ведения переговоров, техниками управления переговорным процессом.

Процедурные техники:

Поскольку медиация – это процедура, т.е. в ней имеется определенная структура, определенная последовательность совершаемых действий, медиатор обладает техниками организации данной процедуры (*процедурные техники*). Он умеет выявлять задачи каждого этапа, стимулировать стороны к прохождению каждого этапа процедуры медиации, обеспечивать движение медиации от стадии к стадии.

Обобщая сказанное, можно подчеркнуть, что **медиатор – это специалист в области ведения переговоров, причем не просто переговоров, а переговоров, проводимых в условиях конфликтной ситуации.** Медиатор специально обучается проведению медиации, изучая различные техники, применяемые в данной процедуре. Именно использование специальных техник позволяет наиболее эффективно организовать процесс урегулирования спорной ситуации.

1.7. Особенности медиации в коммерческих спорах (с примерами кейсов коммерческой медиации)

Под коммерческой медиацией понимается процесс урегулирования в медиации споров, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Судье, рассматривающему коммерческий спор, при направлении данного спора на медиацию важно учитывать специфику данных конфликтов, а именно: как правило, меньший эмоциональный накал, значимость временных и денежных затрат при разрешении спора. При разъяснении права на урегулирование коммерческого спора рекомендуется обращать внимание спорящих сторон, в первую очередь, на такие преимущества медиации как: 1) экономия времени и денег; 2) полный контроль сторон над результатом медиации и содержанием медиативного соглашения; 3) большая вероятность сохранения партнерских отношений, а возможно и расширение сферы сотрудничества; 4) конфиденциальность информации и минимальные риски для деловой репутации спорящих сторон.

В литературе коммерческая медиация разделяется на медиацию международных коммерческих споров и медиацию внутригосударственных коммерческих споров. Международная коммерческая медиация будет иметь

место в случаях, когда спорящие стороны находятся в разных государствах. С существующей тенденцией на глобализацию экономических процессов подобные споры возникают всё чаще. При этом всё же пока большинство коммерческих споров в отдельно взятом государстве имеет внутренний характер. Вид медиации будет влиять на применимое право (в частности, применяются или нет международные правовые акты, а также законодательство какой страны будет действовать).

Так, к примеру, в практике Центра медиации УрГЮУ (Россия) имело место обращение на медиацию кыргызской организации по спору с российской компанией о поставке некоторых товаров, используемых в технологическом процессе. В договоре о поставке между данными компаниями было включено положение о медиации всех вытекающих из данного договора споров. Следуя этому положению, кыргызская сторона обратилась к медиаторам. При этом, с учетом условий договора к медиации было применено российское законодательство о медиации, локальные акты УрГЮУ о проведении медиации.

В данном примере можно отметить еще одну особенность медиации по коммерческим спорам: именно в данной сфере можно чаще всего встретить оговорку о применении медиации к спорам, вытекающим из договоров сторон. На начальных этапах внедрения медиации в правовую культуру страны количество договоров с медиативными оговорками будет небольшим. Однако практика различных государств показывает, что как только предприниматели понимают суть процедуры и ее преимущества для себя, число таких оговорок в договорах увеличивается. Соответственно, очень важна просветительская деятельность, распространение положительных примеров проведения медиации.

В целях иллюстрации возможностей медиации в коммерческих спорах приведем несколько ситуаций, которые были урегулированы в медиации:

Пример 1 (из практики медиации в России):

Между компанией «А» и компанией «Б» был заключен договор технологического подключения к электрическим сетям. Компания «А» на тот момент была еще только набирающей обороты компанией, которая специализировалась на производстве мясной продукции для населения. Для обеспечения производственного цикла данной компании были необходимы дополнительные мощности, которые потребовали от компании «Б» (поставщика электроэнергии) реализации сложного проекта развития инфраструктуры, в том числе установки нового трансформатора и модернизации имевшейся в той местности подстанции. Стоимость составила около 85 млн. рублей, оплата должна была поступить в два этапа (10 млн. и 75 млн. рублей). Однако, когда работы были фактически выполнены, первый этап был оплачен, а от оплаты второго этапа компания «А» стала уклоняться. Компания «Б» подала в суд иск о

взыскании задолженности, компания «А» - встречный иск о признании договора незаключенным. После рассмотрения дела несколькими судебными инстанциями стороны обратились к медиаторам.

В ходе процедуры медиации компания «А» объяснила свое поведение тем, что на момент заключения договора очень рассчитывала на его включение в региональную инвестиционную программу, в результате которой стоимость второго этапа существенно снизилась бы. Однако включения договора в инвестпрограмму не произошло. Также компания «А» аргументировала, что для запуска производства и получения от него прибыли необходимо несколько месяцев, и что компания «Б» сама препятствует выплате денег, поскольку не обеспечивает поставку электроэнергии и вызывает простой предприятия.

Компания «Б» со своей стороны пояснила, что поведение компании «А» было для нее непонятно, рассматривалось как недобросовестное, в связи с чем и подано обращение в суд, а поставка электроэнергии не начата. Для руководства крайне важно получить указанные в договоре деньги, поскольку затраты на реализацию проекта были уже понесены и немалые.

В медиации стороны услышали мотивы друг друга, смогли увидеть перспективы дальнейшего взаимодействия. В медиативном соглашении сторона «Б» предоставила стороне «А» отсрочку в выплате долга на 3 месяца, необходимые для запуска производства, а в дальнейшем рассрочку с ежемесячной оплатой долга. При этом компания «Б» получила, помимо гарантий выплаты долга, еще и значимого потребителя электрической энергии в лице компании «А», что означало поступление дополнительных платежей. Компания «А», в свою очередь, получила возможность запустить производство и поэтапно выплачивать задолженность, избежав банкротства.

Медиация проведена за четыре встречи, каждая примерно по два часа. При этом судебное разбирательство между данными сторонами продолжалось почти полтора года.

Пример 2 (из практики медиации в Кыргызской Республике):

В суде рассматривалось дело о взыскании задолженности по кредитному договору. Истцом выступал банк, ответчиком - индивидуальный предприниматель. Данные субъекты были направлены судом на информационную встречу с медиатором, по результатам которой была проведена медиация.

В рамках медиации банк пояснил, что несколько раз направлял ответчику уведомления о необходимости оплаты задолженности, однако оплата не поступила. ИП сообщил, что в каждом уведомлении был указан разный размер задолженности и процентов, который не соответствует тем расчетам, которые ведет сам ИП, в связи с чем он полагает, что банк его обманывает. Еще до

проведения медиации ИП занял активную позицию и сообщил в разные органы о подобном поведении банка, а также планировал рассказать обо всем СМИ. Банк сослался на текучку кадров и выразил сожаление о допущенных неточностях.

В ходе медиации стороны сверили расчеты задолженности, определив ее размер (более 1,5 млн. сом). Договорились о реструктуризации задолженности, поскольку ИП в связи с пандемией стал получать значительно меньший доход от своей деятельности. Кроме того, определили условия конфиденциальности информации, а также согласовали, что ИП пишет письма во все органы, в которые ранее обращался, и сообщает об урегулировании с банком всех вопросов, отзывает свои заявления. Дополнительно сторонами обсуждены условия несения судебных расходов. В суде данное соглашение было утверждено как мировое.

Медиация проведена за три встречи средней продолжительностью по 3 часа каждая.

В данной ситуации банк смог сохранить свою деловую репутацию, понес меньше судебных расходов. Индивидуальный предприниматель быстрее разрешил спор, нежели это могло бы быть в суде (а это было для него также важно, поскольку он планировал в скором времени отъезд на заработки), согласовал размер долга с банком, что позволило выйти из состояния неопределенности, добился реструктуризации задолженности.

Пример 3 (из практики медиации в Республике Беларусь)¹²:

Арендаторы в срочном порядке покинули торговое место до истечения срока аренды, не предупредив арендодателя за три месяца и не уплатив за эти три месяца арендную плату. Причина отказа от пользования помещением: невозможность торговать основным видом товара, в связи с принятием местным органом власти решения о временном запрете на торговлю данным видом товаров на рынке.

В результате медиации стороны согласовали, что арендатор не будет пользоваться торговым местом, оплатит частично требуемую сумму в течение трех дней. При этом стороны согласовали возможность в дальнейшем вернуться к обсуждению партнерских отношений. Медиативное соглашение было исполнено добровольно и в согласованные сроки.

Медиация проведена за одну встречу общей продолжительностью 3 часа.

В этих ситуациях стороны получили результат, который вряд ли был возможен в ходе судебного рассмотрения дела. Медиация стала эффективным

¹² Пример приведен на основе описания, размещенного на сайте: <http://medialead.by/o-kompanii/publikacii/kommercheskaya-mediaciya-biznes-mediaciya.html>

инструментом, который позволил довольно быстро урегулировать споры и обеспечить спокойную дальнейшую работу предпринимателей.

Среди особенностей медиации по коммерческим спорам также можно отметить значительность количества дел, в которых интересы спорящих сторон защищают юристы-представители. На первых этапах внедрения медиации в правовую культуру государства часто отмечается противодействие развитию медиации со стороны отдельных членов юридического сообщества из числа адвокатов или частнопрактикующих юристов.

Среди наиболее часто встречающихся причин противодействия отдельных юристов-представителей развитию медиации можно назвать:

- непонимание сути медиации, роли медиатора и функций юриста-представителя в данной процедуре, ошибочное представление о том, что медиатор является конкурентом юристу-представителю;
- оплата деятельности юриста не учитывает представительство в медиации и возможное заключение медиативного (как следствие, возможно и мирового) соглашения.

Как с этим работать суду:

| Проблема | Варианты решений |
|---|---|
| <p>Непонимание сути медиации, роли медиатора и функций юриста-представителя в данной процедуре.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Вести просветительскую работу с юридическим сообществом. 2. Разъяснять в рамках отдельного гражданского дела конкретному юристу-представителю особенности медиации; если спор медиабелен, воспользоваться правом направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором. |
| <p>Оплата деятельности юриста не учитывает представительство в медиации и возможное заключение медиативного соглашения.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Рекомендовать юридическому сообществу включать в соглашения с клиентом оплату представительства в рамках медиации наряду с судебным разбирательством. 2. В конкретном деле: разъяснять права на медиацию самому доверителю; при возражениях представителя относительно медиации обсуждать причины таких возражений; если спор медиабелен, воспользоваться правом направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором. |



Ключевые положения Раздела 1

- Медиация – это процедура урегулирования спора при содействии медиатора (медиаторов) путем согласования интересов спорящих сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения.
- Медиация относится к внеюрисдикционной деятельности, что отличает ее от судебного разбирательства. Медиатор не принимает решения, а содействует сторонам в его выработке, основываясь на особой системе принципов, определенной последовательности действий и применении специальных техник.
- Деятельность медиатора урегулирована как на международном, так и на национальном уровне.
- К принципам медиации относятся добровольность, конфиденциальность процедуры, нейтральность посредника, сотрудничество и равноправие сторон.
- Медиация проходит стадии: 1) подготовки, 2) процедуры медиации и 3) завершения медиации. В рамках подготовки проводится информационная встреча сторон с медиатором. Суд может направить стороны на такую встречу.
- Основной задачей медиатора в медиации является организация эффективной коммуникации и управление переговорным процессом. Для этого медиатор применяет коммуникативные техники, техники конфликт-анализа, переговорные и процедурные техники.
- В коммерческих спорах медиация может помочь найти оптимальный для сторон вариант с точки зрения экономических и временных затрат (в т.ч. тот, который невозможен в рамках судебного разбирательства), а также сохранить деловую репутацию.

РАЗДЕЛ 2. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Роль суда в вопросах продвижения медиации

Медиация как примирительная процедура довольно давно зарекомендовала себя во многих государствах. На сегодня в законодательстве Кыргызстана создана правовая основа для внедрения медиации в правовую культуру страны. В то же время это само по себе не означает, что данная процедура автоматически станет популярной среди населения. Многие новое поначалу вызывает настороженную реакцию. И, безусловно, для «запуска» практики медиации требуется не только создание нормативной базы, но и формирование необходимого корпуса медиаторов, а также системы стимулов к использованию данной процедуры.

Мировая практика показывает, что во многих государствах задачу по продвижению медиации взяли на себя судебные органы. Одним из предложений Комитета министров Совета Европы, изложенным в *Рекомендациях № R86(12) от 16.09.1986г.*, являлось включить в судебную политику задачу содействовать, где это необходимо, примирению сторон как вне судебной системы, так до или в ходе судебного разбирательства. В качестве одной из способствующих этому мер указывалась возможность возложить на судей в качестве одной из основных задач ответственность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам до начала или на любой соответствующей стадии судебного разбирательства (п. в ч. 1 Рекомендаций)¹³.

В развитие этой Рекомендации во многих европейских и других государствах законодательно предусмотрена **обязанность суда разъяснить право на урегулирование спора в рамках примирительных процедур**.

К примеру, в России суд обязан разъяснить сторонам такое право, при этом практика свидетельствует о том, что медиация набирает обороты лишь тогда, когда судьи не формально декларируют право на медиацию, а тщательно разъясняют характеристики данной процедуры. В отдельных странах предусмотрена возможность направлять стороны на медиацию после возбуждения дела в суде (например, Италия), а где-то сам судья вправе выполнять функции посредника, урегулирующего спор (например, Германия, Финляндия).

На сегодня вполне нормальной является ситуация, когда при наличии какой-то спорной ситуации у людей возникает мысль об обращении в суд. Суд как орган государственной власти обладает авторитетом у сторон, поэтому

¹³ Справочная правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/2541417/>

зачастую стороны прислушиваются к разъяснениям судьи, в том числе относительно возможностей примирительной процедуры.

На пути внедрения медиации в правовую культуру возникают определенные трудности, которые от страны к стране разнятся, но в общих чертах довольно схожи. Это неосведомленность населения о данной процедуре; отсутствие сформированного корпуса квалифицированных медиаторов; недоверие к новой процедуре; низкая активность просветительской работы на уровне государственных и муниципальных органов, средств массовой информации; отсутствие заинтересованности у сторон спора и их представителей в медиации и другие.

Полагаем, что данные препятствия вполне могут возникать при внедрении медиации как нового способа урегулирования споров в том числе и на территории Кыргызской Республики. Однако многие из этих препятствий могут быть решены целенаправленной и обширной разъяснительной работой относительно возможностей и преимуществ медиации, правового значения ее результатов, задач медиатора, перспектив, которые появляются у представителей сторон, и проч.

Информирование граждан о медиации может вестись разными способами и разъяснение судьей права на медиацию в судебном заседании один из таких способов, крайне важный и значимый.

Вдумчивое, персонализированное разъяснение права со стороны суда имеет наибольший эффект в принятии решения о проведении примирительной процедуры.

Имея непосредственный контакт со сторонами в ходе судебного заседания, судья имеет возможность построить свое выступление таким образом, чтобы оно было максимально доступным для восприятия именно теми сторонами, которые находятся в зале суда, подобрать наиболее действенные аргументы с учетом обстоятельств конкретной ситуации, ответить на вопросы, которые возникают у сторон, по возможности снять их опасения.

Процессуальное законодательство Кыргызской Республики возлагает на судью обязанность **разъяснить сторонам право на мирное урегулирование спора, в том числе с использованием медиации**. При этом хотелось бы еще раз подчеркнуть особую важность реализации данной обязанности судом для целей популяризации процедуры медиации. Далее в настоящем пособии будет приведена технология разъяснения, данного права сторонам со стороны суда, рассматривающего дело.

Такое разъяснение – это основной способ доведения информации о медиации до граждан. В качестве дополнительных способов информирования предлагается использовать разъяснение существа медиации в судебных актах

(например, при принятии искового заявления), размещение информации о медиации на сайтах судов, стендах и информационных уголках в зданиях судов, проведение круглых столов с органами государственной власти, местного самоуправления, организациями, публикации и выступления в средствах массовой информации и т.д.

Отсутствие понимания существа и возможностей медиации зачастую является одним из основных препятствий во внедрении данной процедуры, и работа по информированию населения может снять данную проблему.

2.2. Определение медиабельности спора судьей, рассматривающим дело

Перед тем, как разъяснять право на медиацию в судебном заседании судье необходимо определить медиабелен ли данный спор или нет. Понимание этого поможет сэкономить время в ситуациях, когда проведение медиации заведомо невозможно или нецелесообразно.

Для удобства применения выделим две группы критериев, по которым можно определить медиабельность спора:

а) *объективные критерии медиабельности*, т.е. критерии, которые не зависят от внутреннего восприятия, намерений сторон конфликта; и

б) *субъективные критерии*, которые связаны с поведением сторон конфликтной ситуации, их видением конфликта и намерениями.

Объективные критерии медиабельности:

При решении вопроса о возможности медиации в том или ином случае (сторонам, медиатору, судье, направляющему стороны на медиацию) в первую очередь целесообразно оценить именно ***объективные критерии***, это наиболее просто сделать, поскольку они связываются с наличием или отсутствием законодательных запретов на проведение медиации.

Так, в соответствии со ст. 1 Закона КР «О медиации» данная процедура применяется к спорам, возникшим из гражданских, семейных, трудовых правоотношений. К спорам, возникающим из уголовно-правовых отношений, медиация применяется только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Среди законодательных запретов можно отметить невозможность проведения медиации, если спор затрагивает интересы лиц, не участвующих в процедуре медиации, или лиц, признанных судом недееспособными за исключением случаев, когда эти лица или законные представители недееспособных лиц вступают в процесс в качестве стороны медиации (ч. 3 ст. 1 Закона КР «О медиации»).

Хотелось бы особо заострить внимание на том, что медиация проводится при участии всех заинтересованных субъектов. На практике это означает, что в силу принципа добровольности все лица, чьи права и законные интересы, затрагивает разрешение спора, должны выразить свое согласие на участие в медиации.

Вместе с тем, формат участия различных заинтересованных субъектов в медиации может быть также различным в связи с тем, что степень вовлеченности в спорную ситуацию не всегда одинакова.

Так, к примеру, в спорах относительно раздела имущества между собственниками данного имущества будет также заинтересован банк, если данное имущество выступало в качестве средства обеспечения выплаты кредита. При этом основными заинтересованными в разрешении спора субъектами являются сособственники имущества. Представители же банков и иных кредитных организаций не всегда готовы принимать участие в медиации, где основным вопросом является раздел имущества, пусть даже и заложенного в данном банке или кредитной организации. Отказ банка направить своего представителя на процедуру медиации в данной ситуации не всегда может свидетельствовать о невозможности проведения медиации. Так, если при выработке варианта решения стороны переговоров будут учитывать и свои интересы, и интересы банка, а перед заключением медиативного соглашения получают одобрение банка на конкретный вариант решения (это может быть сделано и не в рамках медиативных сессий), то, по сути, ненаправление представителя кредитной организации для присутствия в переговорном процессе не является препятствием для ведения медиации, поскольку участие банка в переговорах обеспечено через согласование с ним конкретного итогового варианта решения.

Таким образом, при определении возможности проведения медиации необходимо установить допустимо ли проведение медиации в данной сфере правоотношений с учетом законодательных ограничений, а также чьи права и законные интересы может затрагивать разрешение конкретного спора, согласны ли данные субъекты на участие в медиации, при отсутствии такого согласия – возможно ли разрешить спор, не затрагивая интересы данных участников.

В качестве некоторой рекомендации в приложении к пособию приведен перечень категорий споров, в которых возможно применение медиации с учетом законодательных ограничений (перечень является примерным, помимо категории споров необходимо учитывать и иные критерии медиабельности)¹⁴.

¹⁴ См. приложение «Примерный перечень дел, по которым возможна медиация»

Субъективные критерии медиабельности:

Итак, следующая группа критериев определения медиабельности условно называется **«субъективные» критерии**. Данное название обусловлено тем, что во многом данные критерии зависят от субъектов спора, их вовлеченности в конфликт, их намерений и установок. При этом, в отличие, от предыдущей группы критериев, которые относительно стабильны, многие из критериев данной группы изменчивы. Это объясняется тем, что конфликт существует не в застывшем состоянии, он динамичен, развивается во времени.

Это необходимо понимать для целей анализа ситуации на предмет ее медиабельности. Практика показывает, что, на первый взгляд, немедиабельные именно по критериям, связанным с восприятием сторонами друг друга, ситуации могут с течением времени стать вполне медиабельными.

Первым критерием в этой группе, пожалуй, стоит назвать «позиционную вариабельность в рамках интересов сторон».

Для начала необходимо определиться с понятием «интерес» стороны. Вкратце нами уже отмечалось, что интерес – это основной движущий мотив стороны, то почему она хочет получить желаемое.

Хорошо иллюстрирует понятие «интерес» следующая история:

Поспорили однажды два человека, стоя под апельсиновым деревом, кому же должны принадлежать эти апельсины.

«Я первый заметил это дерево, апельсины должны быть мои» - сказал один.

«А я первый подошел к этому дереву, значит апельсины мои» - молвил второй.

«Легко соревноваться конному с пешим» - возражал первый.

Спор накалялся, пламя вражды разгоралось, пальцы сжимались в кулаки, никто не хотел уступать апельсины.

Мимо проходил путник. «Рассуди нас, просим тебя» - с мольбой обратились к путнику спорящие.

Путник спросил лишь: «Для чего нужны вам эти апельсины?»

«Из мякоти этих сочных апельсинов я сделаю апельсиновый сок, чтобы угостить им гостей на свадьбе моей дочери» - с гордостью сказал один.

«Из кожуры этих апельсинов я сделаю цукаты на свадьбу моему сыну» - сказал второй.

Ничего больше не пришлось говорить путнику, ничего больше не пришлось спрашивать спорщикам. Глаза их прояснились и на лицах появились улыбки.

Эта история показывает различие между желаемой целью и действительным интересом стороны. Как правило, попадая в конфликтную ситуацию, которая вполне может перерасти в судебный иск, стороны говорят о

том, что они хотят, а не почему они этого хотят. В то же время интерес стороны отвечает на вопрос «почему» или «зачем» стороне нужно желаемое.

Обращаясь с иском в суд, люди формулируют требования в соответствии с нормами права. При этом «интерес» в деле может быть самым различным, и он всегда индивидуален и ситуативен. *Так, к примеру, обращаясь с требованием о выплате задолженности по договору аренды, арендодатель может искать деньги на реализацию другого проекта или на оплату кредитов, налогов и прочего, может хотеть тем самым пригрозить арендатору и т.д. По иску о расторжении договора истец может быть движим желанием добиться более выгодных условий заключения нового контракта, а может желать действительно прекратить отношения с данным контрагентом.* Т.е. одно и то же требование может быть обусловлено совершенно разными мотивами.

Для судьи, рассматривающего такие иски, зачастую безразлично, какой мотив движет истцом. Это нормальная ситуация, поскольку задачей правосудия является разрешение конкретного спора на основе норм права, а не урегулирование на основе интересов сторон.

В то же время для определения медиабельности и понимания, стоит ли тратить время на подробное разъяснение сторонам права на медиацию, стоит ли их направлять на данную процедуру, судье или иному уполномоченному органу необходимо быть знакомым с термином «интерес» стороны и уметь его определять.

При этом, как уже отмечалось выше, критерий медиабельности состоит не столько в определении интересов сторон, сколько в определении вариабельности их позиции в рамках своих интересов.

Это означает, что интересы сторон могут быть удовлетворены не единственным путем, а потенциально возможны разные варианты урегулирования ситуации.

К примеру, по иску о взыскании арендной платы при заинтересованности одной стороны в реализации на эти деньги другого проекта и при заинтересованности второй стороны в сохранении арендных отношений удовлетворить данные интересы сможет вариант, где деньги выплачиваются с рассрочкой, а арендатор помогает арендодателю в реализации его нового проекта. Однако, данный вариант урегулирования спора теоретически не единственный. Значит по данному критерию спор медиабелен.

Позиционная вариабельность зависит от законодательных ограничений и от того, как стороны смотрят на ситуацию.

Так, медиацию не рекомендуется проводить в тех ситуациях, когда законом предписывается единственный вариант поведения стороны в данной

ситуации. Это значит никакой вариабельности. Зачастую такое правовое регулирование характерно для деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления. В сфере гражданских правоотношений подобная «заурегулированность» встречается редко. Однако, в любом случае, если закон содержит указание на единственно возможную модель поведения субъекта, значит договариваться не о чем.

По данному критерию можно выделить категории дел, где проведение медиации нецелесообразно: это многие дела, связанные с банкротством, где законом детализированы те или иные процедуры и/или присутствует запрет на ту или иную деятельность (заключение определенных сделок, мировых соглашений и т.д.); дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, поскольку подобные вопросы находятся только в компетенции суда; дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок - исходя из необходимости защиты нарушенного права на судопроизводство, эту защиту обязано обеспечить государство в судебном порядке; дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Примерно в таком же контексте следует понимать утверждение о том, что позиционная вариабельность зависит от видения стороны. Существуют ситуации, в которых стороны не допускают никаких отступлений от своих требований, очень жестко на них настаивая. Им видится единственный вариант разрешения ситуации и никакой другой они не приемлют.

В таких случаях можно также говорить о том, что позиция стороны не вариабельна и существует большая вероятность того, что спор не удастся урегулировать в медиации, поскольку не о чем вести переговоры.

При этом необходимо отметить, что требование позиционной вариабельности будет соблюдено, если сторона хотя бы теоретически видит для себя возможность принять иной вариант исхода ситуации нежели тот, который она требует в суде.

О позиционной вариабельности могут свидетельствовать попытки стороны договориться, предложение урегулировать спор на иных условиях, нежели заявляются в суде. Тот факт, что стороны не договорились ранее, не согласовали иные условия урегулирования спора, не означает немедиабельность ситуации, поскольку вполне возможно, что сторонам не хватило навыков ведения переговоров и выстраивания эффективной коммуникации, а возможно прежние предложения не учитывали взаимные интересы, поскольку стороны не умеют их выявлять. Эти недостатки восполнит медиатор, поэтому подобные ситуации вполне медиабельны.

Вторым критерием в данной группе можно назвать «адресность негативного восприятия».

Адресность негативного восприятия означает то, на что направлено негативное отношение стороны. Условно можно выделить три типа адресности негативного отношения:

1) Негативное отношение к ситуации: негативное отношение вызывает неприятие определенных обстоятельств, когда стороны в споре воспринимаются как «заложники» этих обстоятельств. Косвенно на данный тип адресности негативного отношения будет указывать то, что смена субъекта здесь ничего не изменит при наличии тех же обстоятельств.

2) Негативное отношение к действиям: здесь ситуация воспринимается зависимой от действий субъекта, вовлеченного в конфликт, при этом сам по себе данный субъект не воспринимается как нечто «плохое», негативно оцениваются лишь его действия или бездействие. Косвенно на данный тип адресности будет указывать то, что смена поведения субъекта снимет негативное отношение к нему второй стороны.

3) Негативное отношение к субъекту: неприятие касается самого участника конфликта, имеет место «переход на личности», всё, что делает субъект, воспринимается резко негативно; изменение ситуации, изменение субъектом своего поведения не ведет к снижению уровня неприятия другой стороной.

О немедиабельности можно говорить при третьем типе адресности негативного отношения. В остальных случаях можно говорить о том, что ситуация является медиабельной.

Следующим важным критерием является установка стороны на разрешение конфликтной ситуации, а не на углубление конфликта.

Здесь анализируется поведение, реакции и высказывания каждой стороны, те действия, которые стороны предпринимают в ходе развития конфликтной ситуации. Так, если своими действиями стороны демонстрируют стремление разрешить конфликт, то можно говорить о том, что спор медиабелен.

Поскольку спор все же еще имеется, значит действия сторон не привели к урегулированию спорной ситуации. При этом для определения медиабельности важно само намерение сторон, а не результат.

Так, о намерении разрешить спор могут свидетельствовать попытки вести переговоры, предложения о заключении мирового соглашения, собрание

информации для ведения переговоров, обращения в различные внесудебные органы, которые могли бы поспособствовать в урегулировании ситуации, и т.д.

О намерении разрешить спор может свидетельствовать и согласие сторон обратиться к медиатору для урегулирования спорной ситуации. При этом согласие может быть выраженным словесно или своими действиями (например, сторона пришла на информационную встречу к медиатору тем самым, по сути, обратившись к медиатору)¹⁵.

Среди поведенческих реакций о намерении разрешить конфликт может свидетельствовать корректность, доброжелательность, внимание к интересам второй стороны в споре и т.д.

Наоборот, если все реакции стороны, ее действия и высказывания приводят к нарастанию негативного отношения сторон друг к другу, то можно говорить об установке на углубление конфликта. Так, индикаторами подобной установки можно считать «закрытость позиции, отказ от сотрудничества, невнимание, некорректное поведение, агрессию, пренебрежение интересами мнением другой стороны, негативные оценки оппонента и его действий и т.п.»¹⁶.

Зачастую можно говорить даже о том, что установка на разрешение конфликтной ситуации является более значимым критерием и своего рода «показателем к медиации». Так, даже при весьма сильном негативном отношении сторон друг к другу, но в то же время при установке на урегулирование спора переговоры могут быть состоятельны и привести к заключению медиативного соглашения.

Отдельно хотелось бы также подчеркнуть переговорную природу медиации. В данной процедуре для получения устойчивого и исполнимого результата необходимо, чтобы участники понимали смысл и значение совершаемых ими действий, были способны управлять ими, осознавать последствия достигнутых решений. В этой связи не рекомендуется применять медиацию в спорах, где хотя бы одна из сторон является недееспособной или ограниченно дееспособной (за исключением случаев представления интересов такого лица уполномоченным субъектом), а также имеются сомнения в адекватности лица и его способности понимать значение своих действий.

¹⁵ При этом отметим, что здесь речь идет об информационной встрече с медиатором, на которую стороны не направлялись по обязательному указанию суда. Кроме того, согласие в виде действий может касаться только стадии подготовки к медиации. Согласие на проведение самой медиации всегда выражается письменно. Подробнее об этом см. п.1.5 настоящего пособия.

¹⁶ Медиация в практике нотариуса / отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 157.

Резюмируя все вышеизложенное, предлагаем **следующий алгоритм определения медиабельности**¹⁷, который является универсальным для разных категорий споров:

1. Определить, допустимо ли проведение медиации по данной категории дел (гражданские, семейные, трудовые правоотношения; уголовно-правовые отношения в случаях, прямо предусмотренных законом);

2. Определить, чьи права и законные интересы затрагивает данный спор и готовы ли данные субъекты поучаствовать в медиации (невозможно проведение медиации, если спор затрагивает интересы лиц, не участвующих в процедуре медиации, или лиц, признанных судом недееспособными за исключением случаев, когда эти лица или законные представители недееспособных лиц вступают в процесс в качестве стороны медиации);

3. Прояснить цели и интересы сторон спора, т.е. что стороны хотят достичь и для чего (зачем). Определить, допускается ли сторонами теоретическая возможность различных вариантов урегулирования спорной ситуации в рамках своих интересов; не предписывает ли закон единственный вариант поведения. При жесткой позиции «так и никак иначе» медиация неперспективна;

4. Проанализировать, на что направлено негативное отношение сторон: перешел ли конфликт «на личности» или всё же негативно воспринимаются только действия субъекта или ситуация, а не сам субъект. Если субъект воспринимается как «враг», любые его действия «плохи», то медиация с большой долей вероятности не принесет успеха и поэтому не стоит направлять к медиатору;

5. Опросить стороны о том, предпринимались ли ими действия по урегулированию спора или нет. Исходя из этой и иной имеющейся информации, определить намерение сторон на углубление конфликта или его разрешение.

Имея некоторые выводы по результатам проделанной работы, соотнесите с данным списком, когда рекомендуется и когда не рекомендуется направлять стороны к медиатору.

¹⁷ Отдельно данная последовательность действий вынесена в приложение «Алгоритм действий при оценке медиабельности ситуации»

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

| Медиация рекомендуется | Медиация НЕ рекомендуется |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Спор может быть урегулирован в медиации согласно закону - стороны обладают дееспособностью (либо в медиации могут участвовать представители недееспособных лиц), могут адекватно оценивать значение своих действий и их последствия - конфликт выходит за рамки исковых требований сторон - стороны видят теоретическую возможность разного выхода из спорной ситуации - отсутствуют императивные предписания относительно порядка урегулирования подобного рода споров - конфликт еще не сделал из сторон «врагов». Негативно оцениваются действия/бездействие друг друга или ситуация безотносительно личностей - стороны предпринимали попытки мирно урегулировать спор и готовы попробовать медиацию | <ul style="list-style-type: none"> - Имеются законодательные запреты на проведение медиации в конкретной ситуации - стороны недееспособны, и их представители не могут принять участие в медиации; либо существует сомнение в способности сторон адекватно оценивать значение своих действий и их последствия - стороны (обе или одна из них) настаивают на единственном варианте разрешения спора - есть императивные предписания относительно порядка разрешения подобного рода споров - стороны воспринимают друг друга как «враги», любые действия которых только усугубляют конфликт - стороны действуют на усугубление конфликта, а не его разрешение, не выражают согласие на медиацию |

В то же время необходимо не забывать о том, что конфликт изменчив и различные жизненные обстоятельства могут изменить восприятие сторонами конфликтной ситуации, а вследствие этого сделать ситуацию медиабельной или немедиабельной.

2.3. Разъяснение права на урегулирование спора посредством медиации

В условиях имеющихся сложностей и вызовов, перед которыми стоит судебная система, именно суд может и должен стать основным проводником формирования культуры мирного урегулирования споров.

С 1 июля 2017 года вступил в действие новый *Гражданский процессуальный кодекс* Кыргызской Республики, согласно которому **на суд возложена обязанность содействовать примирению сторон** как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (п. 5 ст. 151, п. 13 ст. 153 ГПК), так и на стадии судебного разбирательства (ч. 1 ст. 171, ст. 174 ГПК).

Эта функция примирения сторон осуществляется судом двумя основными способами:

- 1) в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, в т.ч. на предварительном судебном заседании, путем разъяснения сторонам их права на примирение посредством медиации, путем направления сторон на обязательную информационную встречу;
- 2) непосредственно в судебном заседании.

Преимущество в инициации процедуры медиации судьей состоит в том, что он может общаться со всеми участниками конфликта и предложить им вместе участвовать в медиации.

Очень важно вовремя предложить сторонам медиацию, в противном случае существует риск такой эскалации конфликта, что стороны и другие участники в ходе медиации не смогут достичь взаимовыгодного результата. Чем раньше после начала спора делается предложение или рекомендация обратиться к процедуре медиации, тем больше вероятность ее успеха.

Так, согласно пункту 13 статьи 153 ГПК в порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право урегулировать спор посредством медиации и вправе направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором.



При этом для судьи направление на информационную встречу является правом, а для сторон явка на информационную встречу является обязанностью.

Согласно части 1 статьи 171 Гражданского процессуального кодекса КР **одним из оснований отложения разбирательства дела является направление сторон на обязательную информационную встречу с медиатором.**

Кроме того, в соответствии со статьей 174 Гражданского процессуального кодекса КР рассмотрение дела по существу начинается докладом дела председательствующим, после чего председательствующий выясняет, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или провести процедуру медиации. При этом стороны вправе пройти процедуру медиации на любой стадии судебного разбирательства.

В случае заключения сторонами договора о применении медиации **суд вправе приостановить производство по делу** согласно пункту 8 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

▲ Таким образом, и при подготовке дела к судебному разбирательству, и в судебном заседании при рассмотрении дела по существу **судья по соответствующим категориям споров обязан разъяснять сторонам их право на применение процедуры медиации, а также порядок её применения, преимущества заключения мирового соглашения, условия которого могут быть согласованы с привлечением медиатора.**

Форма, в которой судом может разъясняться (или предлагаться) возможность проведения процедуры медиации и примирения сторон может быть:

- **Письменной** (в определениях: о подготовке дела к судебному разбирательству, об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления (заявления) к производству и/или о назначении предварительного судебного заседания, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о принятии кассационной жалобы к производству и о назначении предварительного судебного заседания, о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также в иные определения, выносимые в ходе рассмотрения дела); и
- **устной**: в обязательном порядке - при проведении беседы в ходе предварительного судебного заседания; в подготовительной части судебного заседания; необязательно, в зависимости от обстоятельств дела - в ходе дальнейшего рассмотрения дела.

Основным преимуществом устного разъяснения права на медиацию является возможность убедить стороны и третьих лиц в том, что это наилучший выбор для них. Здесь судья использует свои навыки убеждения и доказательства, опираясь на собственный авторитет. Он объясняет, в чем заключается суть медиации, и приводит веские аргументы в пользу того, почему он лично считает, что именно медиация является правильным подходом к урегулированию данного спора.

Направление сторон на процедуру медиации осуществляется с указанием на возможность выбора медиатора или организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации, только путем использования общедоступных источников, в том числе **Общереспубликанского реестра медиаторов, который ведет Республиканское сообщество медиаторов**. Направление на процедуру медиации к конкретному медиатору (организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации) *недопустимо*.

Кроме того, инициатор при направлении на процедуру медиации должен предпринимать меры по информированию сторон о возможностях проведения медиации как на платной, так и бесплатной основе там, где это возможно.

Необходимо отметить, что разъяснение судьей права на урегулирование спора с участием посредника (медиатора) – это обязанность судьи и наиболее эффективный способ информирования граждан и организаций, поскольку судья имеет непосредственный контакт со всеми участниками судопроизводства, пользуется у них авторитетом и доверием.

Эффективность данного разъяснения зависит от таких факторов, как:

- понимание судьей сути процедуры медиации, ее возможностей и ограничений;
- владение методикой разъяснения права на медиацию, чтобы у сторон не возникало сомнений в беспристрастности судьи либо какой-то заинтересованности в исходе дела;
- понимание судьей, в каких случаях возможно проведение медиации, а в каких нет, для чего судья должен иметь навыки определения медиабельности правового спора;
- установление оптимальной формы передачи дела на медиацию, учитывающей требования гражданского процессуального законодательства.

При невербальной «незаинтересованности» судьи, формальном подходе к разъяснению права сторон на медиацию, а также при низкой компетентности в этом вопросе сама возможность пройти медиацию может быть воспринята участниками процесса несерьезно.

Так, судьями могут допускаться следующие тактические ошибки:

- судья пытается предоставить как можно больше информации сразу, что затрудняет восприятие;
- неподходящий темп изложения (слишком быстрый или наоборот слишком медленный), подобранные судьей формулировки не позволяют сторонам понять информацию;
- недостаточно учитывается фактическая готовность сторон и третьих лиц к переговорам;
- судья ставит стороны в положение, когда их ответственность за принятие решения об участии в процедуре медиации сводится к минимуму. Это может стать плохой подготовкой к медиации, в процессе которой именно стороны должны брать на себя полную ответственность за свои действия и их последствия;
- настойчивое, неаргументированное направление на медиацию может вызвать сопротивление сторон (например, они могут усомниться в беспристрастности инициатора, в его желании «избавиться» от дела), на преодоление которого уйдет время.

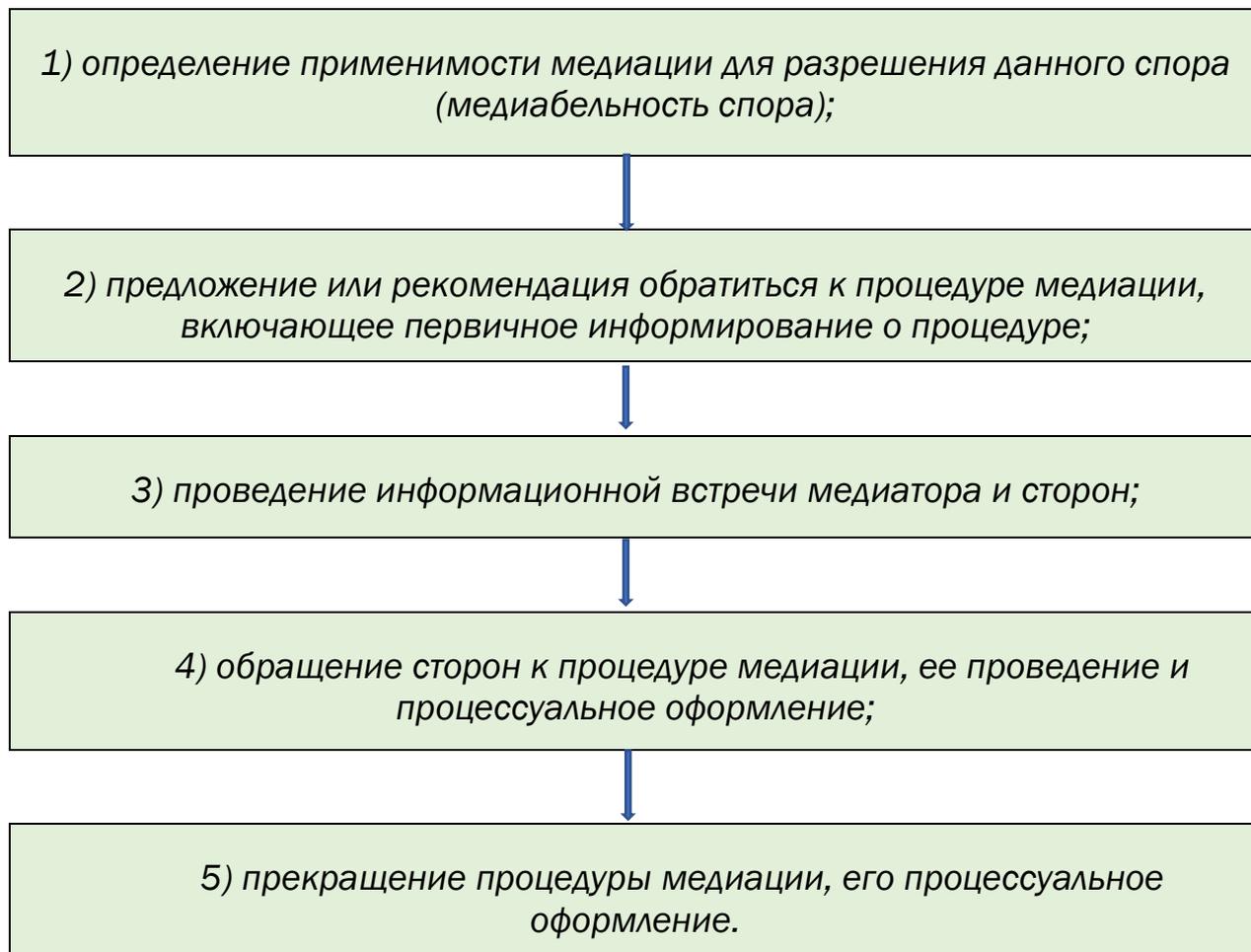
Таким образом, в вопросе направления сторон на медиацию крайне важной является *подготовка со стороны суда*:

✓ **во-первых**, необходимо определить медиабелен ли спор, для того чтобы понимать стоит ли прилагать усилия для детального разъяснения права на медиацию¹⁸. Если спор немедиабелен даже по предварительному анализу, то судье не стоит заострять внимание сторон на данной процедуре при разъяснении процессуальных прав сторон;

✓ **во-вторых**, если судья приходит к выводу о медиабельности ситуации, то целесообразно продумать подходящие к конкретной ситуации аргументы, которые способствовали бы принятию решения о медиации, подготовить развернутое разъяснение права на медиацию таким языком, который был бы доступен и понятен конкретным сторонам процесса.

¹⁸ Подробнее о медиабельности спора и критериях ее определения см. п. 1.4 настоящего пособия.

Процесс направления и проведения медиации является комплексным и состоит из нескольких этапов, включающих:



Как уже подчеркивалось ранее, желание сторон пройти процедуру медиации во многом зависит от формы подачи судьей информации, ее полноты, четкости и отражения основных положительных сторон.

Эффективное направление судьей на информационную встречу с медиатором на этапе подготовки дела к судебному разбирательству состоит из следующих шагов:

1. Разъяснение процессуальных прав (ст. 167, ч. 2 174 ГПК).
2. Выяснение вопроса предпринимали ли стороны действия по заключению мирового соглашения?
3. Если самостоятельно не пытались или не смогли договориться, то разъяснить, что в соответствии с законом у них есть возможность пройти процедуру медиации, обратившись к специалисту (медиатору), который может профессионально помочь найти обоюдовыгодное решение.
4. Рассказать отличие медиации от судебного разбирательства.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

5. Разъяснить, когда и как стороны могут пойти на информационную встречу.

6. Разъяснить, что дело остается в производстве суда до принятия сторонами решения о начале процедуры медиации на информационной встрече и, в случае отказа от нее, производство по делу продолжается, а в случае заключения договора о применении медиации – приостанавливается до результатов медиации.

7. Решить вопрос о движении гражданского дела (обычно, отложение по ч. 1 ст. 171 ГПК на небольшой срок).

8. Разъяснить действия сторон после информационной встречи.

При разъяснении рекомендуется отражать **преимущества медиации**:

| Суд | Медиация |
|---|--|
| Формализованный процесс | Неофициальная и ускоренная процедура |
| Процесс начинается по инициативе одной из сторон, вопреки воле другой стороны | Подразумевает добровольность обеих сторон |
| Публичность | Конфиденциальность |
| Решение принимается судом в строгом соответствии с законом | Стороны сами вырабатывают общее решение с учетом интересов каждого |
| Ориентация на прошлое | Нацеленность на создание взаимоприемлемого будущего |
| Применение права | Использование права |
| Возможность победы одной из сторон по принципу «выигрыш-проигрыш» | Победа обеих сторон по принципу «выигрыш-выигрыш» |
| Вероятность в дальнейшем продолжения разрешения спора в апелляционном и кассационном порядке, перспективы принудительного исполнения принятого судебного акта | Окончание спора. Как правило, необходимость принудительного исполнения отсутствует, поскольку соглашение удовлетворяет интересы сторон |

Типичные преимущества медиации изложены в **Приложении 1** настоящего пособия.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

В целях содействия примирению сторон суд вправе по своей инициативе объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования медиации, иных примирительных процедур. В случае если стороны изъявили желание обратиться к процедуре медиации и вместе с тем отложить рассмотрение дела судом, **это должно быть отражено в протоколе судебного заседания.**

В соответствии со ст. 216, 217 ГПК КР суд вправе по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации **приостановить разбирательство дела до прекращения медиации.**

Закон КР «О медиации» устанавливает разные сроки проведения медиации в зависимости от того есть или нет производство по данному делу в суде. Так, в соответствии со статьей 17 данного закона в случае внесудебной медиации **сроки проведения медиации определяются договором о применении медиации и не могут превышать 60 календарных дней.** По соглашению сторон медиации срок проведения медиации может быть продлен, но не более чем на 30 календарных дней. **Если же между сторонами имеется судебное разбирательство, то срок проведения медиации не должен превышать 30 календарных дней.** В то же время правила по продлению данного срока такие же, как по внесудебной медиации (30 дней по согласию сторон и медиатора).

Если ранее процедура медиации была проведена сторонами до обращения в суд, но по каким-либо обстоятельствам спор был передан на рассмотрение суда и стороны вновь приняли решение о ее проведении, то в этом случае суд может также **приостановить рассмотрение дела** на тот же срок.

Основанием для **отложения судебного разбирательства** может являться **ходатайство** сторон, поскольку такое отложение необходимо для принятия решения сторонами о проведении медиации и оформления ее начала.

В то время как **приостановление производства по делу** может быть осуществлено только **при наличии уже заключенного договора о применении медиации и соответствующего ходатайства сторон**, т.е. после документальной фиксации факта начала процедуры медиации. В этом случае производство по делу может быть приостановлено в соответствии со ст. 216, 217 ГПК до прекращения медиации, о чем выносится соответствующее определение.

Суду также следует проверить соответствие медиатора по конкретному спору требованиям закона. Такая проверка может быть произведена с помощью сверки данных о медиаторе (организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации) с данными Общереспубликанского реестра медиаторов, сформированного Республиканским сообществом медиаторов;

проверки наличия документов, подтверждающих статус медиатора и право заниматься медиативной деятельностью в соответствии ст. 9 Закона КР «О медиации». Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в договоре о применении такой процедуры.

Если стороны и медиатор после проведения информационной встречи не заключили договор о применении медиации, медиатор, как правило, выдает сторонам справку с указанием, что стороны участвовали в информационной встрече, но договор о применении медиации не заключен. Выдача медиаторами такой справки и ее форма нигде не закреплены, но, исходя из практических соображений, медиаторам предложено составлять их, закрепляя таким образом результаты информационной встречи. В этом случае судебное разбирательство продолжается.

2.4. Результаты медиации: процессуальное оформление

Основаниями для прекращения процедуры медиации являются документы, подтверждающие прекращение медиации, а также истечение сроков проведения процедуры, что установлено в ст. 23 Закона КР «О медиации». Так, медиация прекращается в случаях:

1. *подписания сторонами медиативного соглашения* - со дня подписания такого соглашения;
2. *установления медиатором обстоятельства, исключающего возможность урегулирования спора путем медиации*, - со дня установления такого обстоятельства;
3. *письменного отказа одной, нескольких или всех сторон от медиации в связи с невозможностью урегулирования спора путем медиации* - со дня подписания сторонами письменного отказа;
4. *письменного отказа одной из сторон от продолжения медиации* - со дня направления медиатору и другой стороне письменного отказа;
5. *истечения срока проведения медиации* - со дня его истечения с учетом требований Закона КР «О медиации»;
6. *смерти одной из сторон, являющейся физическим лицом, или ликвидации одной из сторон, являющейся юридическим лицом*, - со дня смерти или регистрации прекращения деятельности юридического лица.

В случае прекращения медиации по основаниям, предусмотренным п.п.2 – 6, медиатор, как правило, передает суду **справку о прекращении процедуры медиации** с указанием основания прекращения. При получении такой справки, суд в соответствии со ст.219 ГПК КР возобновляет производство по делу и продолжает судебное разбирательство.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

В соответствии Законом КР «О медиации» стороны могут урегулировать спор и заключить по результатам процедуры медиации **медиативное соглашение** – документ, требования к которому установлены ст. 22 указанного Закона. Процедура медиации считается прекращенной со дня подписания такого соглашения.

Медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать следующие сведения:

- дата и место заключения соглашения;
- фамилия, имя и отчество или наименование сторон спора;
- фамилия, имя и отчество или наименование представителей сторон спора с указанием реквизитов документов, удостоверяющих их полномочия;
- описание предмета спора;
- фамилия, имя и отчество медиатора или медиаторов, участвовавших в проведении процедуры медиации;
- условия соглашения, способы и сроки их исполнения и последствия их неисполнения или ненадлежащего исполнения;
- иные условия, не противоречащие требованиям законодательства.



На основании медиативного соглашения суд может утвердить мировое соглашение в соответствии с процессуальным законодательством

Медиативное соглашение для его утверждения в качестве мирового соглашения должно быть представлено в суд одновременно с ходатайством сторон об этом и подлежит утверждению только в том случае, если его условия не противоречат закону (ч.4 статьи 43, ч.5 ст.175 ГПК КР).

▲ Важным критерием проверки условий медиативного соглашения при утверждении в качестве мирового соглашения является проверка соответствия медиативного соглашения ранее заявленным требованиям.

В медиации является нормальной ситуация, когда стороны в процессе урегулирования спора выходят за пределы первоначально заявленных требований, принимают новые обязательства и пр. При этом следует принимать во внимание, следующее:

- в ряде случаев стороны могут вносить на утверждение судом не весь текст медиативного соглашения, а лишь его часть (например, такое возможно в случае, когда стороны также договариваются об условиях урегулирования

спора, которые не урегулированы правом, к примеру, урегулируют какие-то бытовые вопросы);

- условия соглашения должны быть четкими, ясными и определенными, содержать информацию о размере и сроках исполнения обязательств с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов;

- взаимные уступки сторон, даже если они, по мнению суда, являются неравноценными, не могут быть основанием для отказа в утверждении соглашения; при этом суд не может утвердить мировое соглашение в части, изменить или исключить какие-либо условия, однако вправе предложить сторонам исключить условия, противоречащие закону;

- стороны не могут включать в мировое соглашение положения, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Суд вправе предпринять следующие действия в случае получения ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения:

- прекратить производство по делу определением суда об утверждении мирового соглашения;

- в случае неутверждения мирового соглашения суд может вынести об этом определение и продолжить рассмотрение дела по существу.

Кроме утверждения мирового соглашения, стороны могут урегулировать спор посредством медиации и по ее результатам использовать и другие процессуальные возможности, установленные для примирения сторон в судебном процессе:

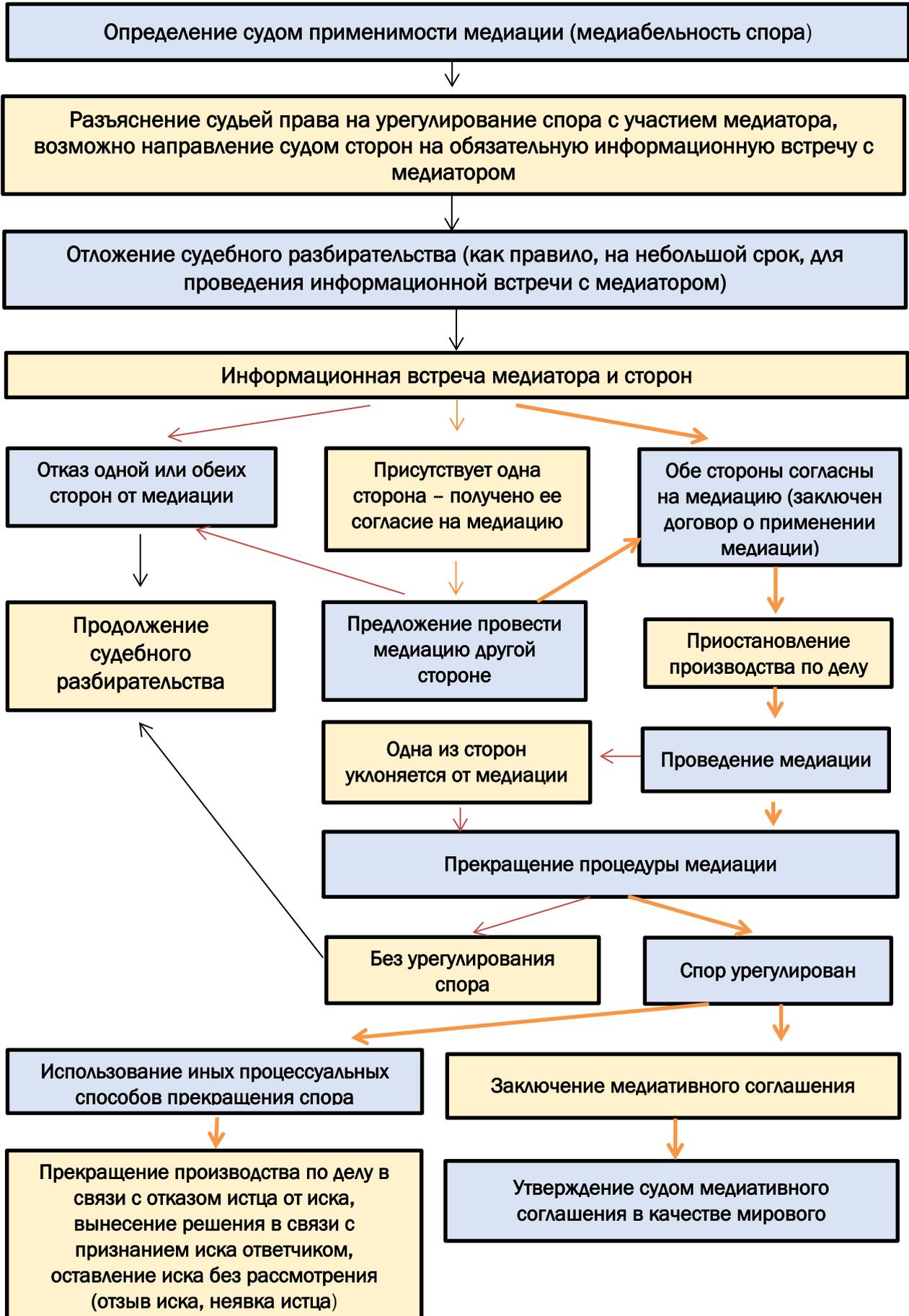
- ***полный или частичный отказ от иска и прекращение производства по делу;***
- ***полное или частичное признание иска и вынесение решения по существу***
- ***отзыв заявления и оставление заявления без рассмотрения (в том числе в случае неявки истца в судебное заседание суда первой инстанции).***

Суммы, подлежащие выплате медиатору в случае осуществления деятельности по проведению процедуры медиации на платной основе, в соответствии со статьей 109 ГПК Кыргызской Республики, не могут быть отнесены к судебным издержкам.

Таким образом, в случае прекращения процедуры медиации без урегулирования спора стороны не могут претендовать на возмещение своих расходов на медиацию в порядке возмещения судебных издержек.

Необходимо учитывать, что в случаях, когда после направления сторон за содействием к медиатору в целях урегулирования спора, суд установит, что одна из сторон отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, суд вправе взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени, если признает причины такого отказа или уклонения неуважительными, направленными на противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Примерный алгоритм процедуры направления на медиацию



Допустимость доказательств

Как показывает практика, большая часть дел в процедуре медиации разрешается успешно. Однако нередки случаи, когда стороны не пришли к взаимодовлетворяющему соглашению, и были вынуждены вернуться в судебное разбирательство. В связи с чем, в целях соблюдения фундаментального принципа медиации – **конфиденциальности** – законодатель установил особую норму о допустимости доказательств по медиации в судебном разбирательстве.

Так, статья 24 Закона КР «О медиации» определяет, что *сторона медиации или любое лицо, участвовавшее в процедуре медиации в рамках производства по делу о проступке, уголовного дела, судебного или третейского разбирательства, не приводит доказательства и не вправе ссылаться в своих свидетельских показаниях на:*

- 1) предложение одной из сторон об обращении к процедуре медиации или готовность одной из сторон к участию в медиации;
- 2) мнения или предложения, высказанные одной из сторон медиации в отношении возможного урегулирования спора;
- 3) заявления или признания, сделанные одной из сторон в ходе медиации;
- 4) факт принятия предложения об урегулировании спора, сделанного медиатором;
- 5) документ, подготовленный исключительно для целей медиации.

Соответственно, если по итогам процедуры медиации одна из сторон или обе стороны в ходе судебного заседания ссылаются на перечисленную выше информацию, ***то такие сведения должны быть признаны недопустимыми доказательствами и не могут быть оценены судом и положены в основу судебного решения.***

2.5. Порядок принудительного исполнения соглашений о медиации.

В соответствии с частью 4 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О медиации» на основании медиативного соглашения суд или третейский суд может утвердить мировое соглашение в соответствии с процессуальным законодательством или применимыми правилами третейского суда.

Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве, можно определить как договор, заключаемый сторонами на основании взаимных уступок. Мировое соглашение утверждается определением суда на основании

статьей 43, 220 ГПК Кыргызской Республики. Оно направлено на урегулирование спора и его утверждение является основанием прекращения производства по делу.

Мировое соглашение исполняется добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены в определении суда о его утверждении. Если цель достигается, то и принудительное исполнение, как правило, не требуется, поскольку интересы сторон удовлетворены соглашением, они заинтересованы в его исполнении.

Однако бывает, когда мировое соглашение заключено, но в последующем оно не исполняется в добровольном порядке. В этом случае законодатель предусмотрел единственное последствие неисполнения мирового соглашения - возможность принудительной реализации.

 **Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения.**

Таким образом, при утверждении медиативного соглашения определением суда в качестве мирового соглашения срабатывает вышеизложенный механизм принудительного исполнения определения суда.

Что же происходит в случае заключения сторонами медиативного соглашения без его утверждения судом?

Вообще отсутствие механизма принудительного исполнения медиативного соглашения соотносится с его природой. И во многих странах он отсутствует, поскольку в рамках медиации стороны вырабатывают обоюдновыгодное соглашение, которое полностью отвечает их интересам. В этом и заключается основная цель медиации как примирительной процедуры.

Однако, в целях обеспечения гарантий исполнения таких соглашений законодатель в части 5 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О медиации» указал, что *стороны медиации вправе предусмотреть в медиативном соглашении совершение **исполнительной надписи нотариуса** для исполнения условий медиативного соглашения.*

Поскольку, согласно статье 17 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» *исполнительная надпись нотариуса отнесена к виду исполнительного документа*, то судебный исполнитель не позднее следующего дня с момента передачи ему для исполнения исполнительного документа и заявления о его принятии обязан

рассмотреть вопрос об отказе в принятии исполнительного документа или приступить к исполнению.

Такой порядок является самым простым и быстрым способом обеспечения исполнения медиативного соглашения и реализации одной из приоритетных задач института медиации – снижение нагрузки на судебную систему.

Очень важно понимать, что при утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения, судья должен проверить его условия на предмет урегулирования спорных вопросов, ставших основанием для обращения в суд, а также реальность исполнения обязательств сторон. Сюда относится четкая и однозначная формулировка обязательства, определение момента его исполнения, не противоречит ли оно действующему законодательству и т.п., поскольку в случае возникновения вопросов по его исполнению, условия мирового соглашения, перенесенные в определение об утверждении мирового соглашения, суд разъяснить не сможет, так как решение по существу он не выносил и не является участником этого соглашения.

Тем более это невозможно будет сделать в случае заключения медиативного соглашения в рамках судебного разбирательства, но без утверждения его судом, несмотря на возможность его нотариального удостоверения, предусмотренного частью 3 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О медиации».

 В таком случае, видится, что сторона медиативного соглашения может обратиться в суд с иском о признании мирового соглашения недействительным, о понуждении к исполнению, либо с требованием о его расторжении или изменении.

Судом вышеуказанные требования следует рассматривать по общим правилам искового производства с применением норм гражданского законодательства.

Что касается возможности участников медиации предусмотреть в медиативном соглашении совершение исполнительной надписи нотариуса, то это отличная гарантия быстрой реализации процедуры принудительного исполнения условий медиативного соглашения и, на наш взгляд, довольно прогрессивная норма.

В этом случае участник медиативного соглашения вправе обжаловать действие нотариуса в порядке административного судопроизводства, в соответствии с требованиями Главы 23 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Многолетний мировой положительный опыт показывает эффективность института медиации и его прогрессивность. Медиация является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. По нашему мнению, развитие данного института позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту в разумные сроки.



Ключевые положения Раздела 2

- Судья обязан разъяснять сторонам их право на применение процедуры медиации, а также порядок её применения и преимущества заключения медиативного соглашения.
- Вдумчивое, персонализированное разъяснение права на разрешение спора путем медиации со стороны суда имеет наибольший эффект в принятии решения о проведении примирительной процедуры.
- Для судьи направление на информационную встречу является *правом*, а для сторон явка на информационную встречу является *обязанностью*.
- Существует определенный алгоритм процедуры направления судьей сторон на медиацию. В то же время, прежде чем направлять стороны на медиацию, судье необходимо определить медиабельность спора.
- На основании медиативного соглашения суд может утвердить мировое соглашение в соответствии с процессуальным законодательством.
- Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения.
- Кроме утверждения мирового соглашения, стороны могут урегулировать спор посредством медиации и по ее результатам использовать и другие процессуальные возможности, установленные для примирения сторон в судебном процессе.

Контрольные вопросы

1. Что такое медиация?
2. В чем отличие медиации от судебного разбирательства?
3. Каковы принципы процедуры медиации?
4. Какие правила относительно медиации есть в законодательстве Кыргызской Республики?
5. По каким категориям дел может проводиться медиация? Приведите примеры.
6. По каким категориям дел нецелесообразно проведение медиации? Почему?
7. Что такое «интерес» стороны и как он определяется?
8. Каково значение информационной встречи медиатора и сторон?
9. Какие стадии и этапы выделяются у медиации?
10. Как оформляется начало и завершение медиации?
11. Какие техники применяет медиатор для урегулирования спора?
12. Какие способы информирования населения о процедуре медиации применяются на практике?
13. Какова технология разъяснения права на урегулирование спора в медиации?
14. Каким образом оформляется передача дела на процедуру медиации?
15. Что является основанием отложения производства по делу, а что – основанием для приостановления производства в связи с медиацией?
16. Каков срок проведения медиации, если между сторонами имеется судебное разбирательство по тому же спору?
17. Какие существуют процессуальные варианты закрепления результатов медиации в рамках судебного разбирательства?
18. Что проверяется судом при утверждении медиативного соглашения в качестве мирового?
19. Можно ли принудительно исполнить медиативное соглашение, если: а) оно было утверждено как мировое соглашение; б) оно не было утверждено как мировое соглашение, поскольку выходило за рамки исковых требований?
20. Какие правила относительно допустимости доказательств, полученных в результате медиации, установлены в законодательстве Кыргызской Республики?

Тестовые вопросы к Разделу 1

- 1. Укажите, в чем состоит отличие медиации от суда (пометить 3):**
 - а) стороны сами принимают решение;
 - б) процедура проводится конфиденциально;
 - в) может быть достигнуто примирение;
 - г) не допускается присутствие представителей сторон;
 - д) спор может быть урегулирован за рамками исковых требований;
 - е) не могут быть использованы письменные документы и материалы

- 2. Принципами проведения процедуры медиации, прямо закрепленными в законе, являются принципы (пометить 3):**
 - а) добровольности;
 - б) состязательности;
 - в) конфиденциальности;
 - г) гласности;
 - д) равноправия;
 - е) сочетания устности и письменности;
 - ж) государственного языка

- 3. Согласно принципу добровольности в медиации (пометить 2):**
 - а) стороны вправе отказаться от проведения медиации в любой момент;
 - б) медиатор вправе отказаться от проведения медиации до ее начала;
 - в) судья вправе решить разъяснить или не разъяснить право на медиацию сторонам в судебном заседании;
 - г) судья вправе отложить судебное разбирательство, если истец согласен на проведение медиации;
 - д) стороны могут не исполнять медиативное соглашение, утвержденное как мировое

- 4. Под нейтральностью медиатора понимается:**
 - а) незаинтересованность в принятии сторонами определенного решения;
 - б) невозможность разглашения информации, ставшей ему известной при проведении процедуры;
 - в) право медиатора в любой момент прекратить процедуру медиации в связи с ее нецелесообразностью

- 5. Принцип равноправия означает, что стороны процедуры медиации:**
 - а) могут предлагать свои вопросы для обсуждения;
 - б) не могут раскрывать третьим лицам информацию, которая стала им известна при проведении процедуры медиации;
 - в) могут в любой момент отказаться от проведения процедуры медиации

- 6. По общему правилу, принцип конфиденциальности в медиации действует:**
- а) только в отношении сторон;
 - б) в отношении сторон и медиатора;
 - в) в отношении лиц, присутствующих при проведении медиации;
 - г) в отношении лиц, присутствующих при проведении медиации, и судьи, рассматривающего дело с участием сторон спора
- 7. Подготовка к процедуре медиации завершается:**
- а) переходом к индивидуальной работе с каждой из сторон;
 - б) заключением договора о применении медиации;
 - в) заключением медиативного соглашения
- 8. Информационная встреча медиатора со сторонами спора – это:**
- а) каждая встреча медиатора и сторон спора;
 - б) встреча медиатора со сторонами спора для разъяснения сущности медиации;
 - в) встреча медиатора и сторон спора с целью получения обратной связи о результатах процедуры медиации
- 9. Индивидуальная работа со сторонами является**
- а) самостоятельной стадией медиации;
 - б) обязательным этапом процедуры медиации;
 - в) факультативным этапом процедуры медиации
- 10. Медиатором является:**
- а) лицо, достигшее возраста 25 лет, имеющее высшее образование, получившее сертификат по результатам дополнительного образования по медиации и свидетельство медиатора;
 - б) лицо, достигшее возраста 25 лет, имеющее высшее юридическое образование, получившее сертификат по результатам дополнительного образования по медиации;
 - в) лицо, достигшее возраста 18 лет, обладающее полной дееспособностью, не имеющее судимости;
 - г) лицо, достигшее возраста 18 лет, обладающее полной дееспособностью, получившее сертификат по результатам дополнительного образования по медиации

Тестовые вопросы к Разделу 2

1. На каких стадиях судебного процесса судья вправе направить стороны на медиацию?

- а) на любой;
- б) только в предварительном судебном заседании;
- в) только при разбирательстве дела по существу;
- г) только перед прениями сторон

2. Разъяснение сторонам их права на медиацию является правом или обязанностью судьи?

- а) правом;
- б) обязанностью;
- в) не предусмотрено ГПК КР;
- г) иногда правом, а иногда обязанностью

3. Направление сторон на информационную встречу является правом или обязанностью судьи?

- а) правом;
- б) обязанностью;
- в) не предусмотрено ГПК КР;
- г) иногда правом, а иногда обязанностью

4. В какой форме проводится разъяснение сторонам возможности прохождения процедуры медиации?

- а) в письменной;
- б) в устной;
- в) в письменной и устной;
- г) путем выдачи буклетов

5. Где стороны могут найти медиатора?

- а) по личному знакомству;
- б) через друзей и знакомых;
- в) в специальном реестре медиаторов;
- г) в суде

6. Расставьте этапы направления и проведения медиации по их очередности:

1) предложение обратиться к процедуре медиации; 2) определение медиабельности спора; 3) проведение процедуры медиации; 4) проведение информационной встречи; 5) прекращение процедуры медиации.

а) 1, 2, 3, 4, 5;

б) 2,1,3,4,5;

в) 2,1, 4,3,5;

г) 4,2,1,3,5

7. Действия суда при заключении сторонами договора о применении медиации?

а) объявляет перерыв;

б) приостанавливает производство по делу;

в) откладывает судебное заседание;

г) прекращает производство по делу?

8. Какой документ заключается сторонами по результатам медиации?

а) соглашение о медиации;

б) мировое соглашение;

в) медиативное соглашение;

г) коллективное соглашение

9. Каков порядок исполнения условий медиативного соглашения, утвержденного судом в качестве мирового соглашения, в случае его неисполнения одной из сторон?

а) проставление исполнительной надписи нотариуса;

б) обращение в службу Судебных исполнителей;

в) обращение в суд за выдачей исполнительного листа;

г) обращение в суд с новым иском

10. Каков порядок исполнения условий медиативного соглашения, не утвержденного судом в качестве мирового соглашения, в случае его неисполнения одной из сторон?

а) проставление исполнительной надписи нотариуса;

б) обращение в службу Судебных исполнителей;

в) обращение в суд за выдачей исполнительного листа;

г) обращение в суд с новым иском

Ответы на тестовые вопросы

Раздел 1:

1. а), б), д)
2. а), в), д)
3. а), б)
4. а)
5. а)
6. в)
7. б)
8. б)
9. в)
10. а)

Раздел 2:

1. а)
2. б)
3. а)
4. в)
5. в)
6. в)
7. б)
8. в)
9. в)
10. г)

Учебные задания

Задание 1

Определите медиабельность следующей ситуации.

ООО «Компания А», являясь туристическим агентством, занимается предоставлением туристических услуг. ООО «Компания Б» является крупным собственником коммерческой недвижимости, которую сдает в аренду. На протяжении последних пяти лет ООО «Компания А» арендует у ООО «Компания Б» офисное помещение далеко не в центре г. Н., в промышленной зоне. Полгода назад ООО «Компания Б» увеличило размер арендной платы с 1000 рублей за кв. метр до 1400 рублей за кв. метр. Директор ООО «Компания А», несогласный с увеличением размера арендных платежей, продолжал вносить арендную плату в прежнем размере, в результате чего образовалась задолженность по арендным платежам. Попытки директора ООО «Компания А» договориться с директором ООО «Компания Б» о снижении арендных платежей и оставлении их в прежнем размере какого-либо результата не принесли. ООО «Компания Б» обратилось в суд с иском к ООО «Компания А» о взыскании задолженности по арендным платежам и процентов за пользование чужими денежными средствами. Возможности окончания дела миром в суде стороны не исключают.

Позиция директора ООО «Компания А»

Бизнес ООО «Компания А» весьма стабилен, приносит неплохую прибыль. Но офис расположен не очень удачно с точки зрения его местоположения, здание старое, требующее капитального ремонта, работа с клиентами во многом обеспечивается за счет мобильности сотрудников компании, выезжающих к клиентам самостоятельно (все-таки не каждый клиент согласится приехать в промышленную зону, которая, к тому же, и пассажирским транспортом не очень хорошо обеспечена). В то время, когда директор только организовывал свой бизнес данное помещение отвечало его финансовым возможностям, потом же он к такой ситуации привык и не было острой необходимости что-либо менять. Но после увеличения размера арендных платежей и недостижения договоренности с директором ООО «Компания Б» об оставлении их в прежнем размере, а теперь еще и после обращения арендодателя в суд, директор серьезно задумался о прекращении отношений с ООО «Компания Б» и поиске нового, более удачного помещения для офиса – раз уж ситуация сама на это толкает. Конечно, ранее сложившиеся отношения с арендодателем директора ООО «Компания А» устраивали, в некоторых случаях, когда были затруднения со своевременным внесением арендных платежей, арендодатель это прощал и каких-либо пени не требовал. Но возможно этот конфликт позволит разрешить ООО «Компания А» вопросы,

решение которых давно откладывалось - не только улучшить территориальное расположение офиса, но и увеличить его площадь.

Позиция директора ООО «Компания Б»

В последнее время бизнес ООО «Компания Б» находится в весьма непростом положении – директор построил много новых нежилых помещений в центральном районе города, в это строительство были вложены значительные денежные средства, в том числе и заемные. Поскольку построенная недвижимость дохода еще не приносит, так как для большей ее части арендаторы еще не найдены, для покрытия расходов, ООО «Компания Б» было вынуждено поднять арендную плату старым арендаторам. Директор понимает, что ООО «Компания А» занимает не самое лучшее помещение, но с другой стороны ООО «Компания Б» всегда шло навстречу арендатору, закрывало глаза на задержку арендных платежей, не требовало уплаты пени, понимая, что затруднения могут быть у всех. Но то, как сложилась ситуация теперь, для компании неприемлемо. ООО «Компания Б» нужны деньги, поэтому директор обратился в суд с иском и намерен, в том числе и таким образом, решать финансовые проблемы.

Задание 2

ООО «Ромашка» (арендодатель) и ООО «Магазин» (арендатор) заключили договор аренды нежилого помещения 03 декабря 2009 года. В определенный момент ООО «Магазин» перестал осуществлять выплаты по данному договору, в связи с чем ООО «Ромашка» подало иск в суд о взыскании задолженности по уплате арендных платежей в размере 3 700 600 руб. Судья разъяснил сторонам право на урегулирование спора с помощью посредника (медиатора). После проведения процедуры медиации и подписания медиативного соглашения, стороны вернулись в процесс.

Определите возможные варианты завершения судебного процесса.

Медиативное соглашение

Город Н.

7 февраля 2021 года

Мы, Общество с ограниченной ответственностью «Магазин», свидетельство о государственной регистрации юридического лица выдано 16 октября 2008 года, ОГРН 1506987456219, ИНН 6953218975, место нахождения: г. Н., ул. Гагарина, д.15 «Д», в лице Башкова Валерия Ильича, паспорт серии 6409 № 644923, выдан ОВД г. Н. 26 июня 2003 года, действующего на основании доверенности от 01 декабря 2020 года, именуемое в дальнейшем **«Сторона, обратившаяся за медиацией»**

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

и Общество с ограниченной ответственностью «Ромашка», свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 31 марта 2002 года, выдано 05 августа 2002 года, ОГРН 3265987416455, ИНН 6987456588, место нахождения: г. Н., ул. Магнитная, д.3/1, в лице директора Цимермана Александра Иммануиловича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем **«Сторона, принявшая предложение о медиации»**,

именуемые в дальнейшем **«Стороны»**,

при проведении процедуры медиации с участием:

медиатора Центра медиации «ЦМ» Сергеевой Жанны Эдуардовны,

при урегулировании в рамках процедуры медиации спора по иску о взыскании арендной платы в размере 700 600 руб. по договору аренды от 03 декабря 2009 года ООО «Ромашка» к ООО «Магазин» (дело № 81236/2020 находится в производстве суда),

заключили настоящее медиативное соглашение о нижеследующем:

1. С учетом сверки взаимных расчетов стороны определили, что общая сумма задолженности ООО «Магазин» перед ООО «Ромашка» на момент подписания настоящего соглашения составляет 12 760 руб. (двенадцать тысяч семьсот шестьдесят рублей) 00 коп. ООО «Магазин» обязуется уплатить сумму задолженности в размере 12 760 руб. в течение 30 (тридцати) дней с даты утверждения судом настоящего соглашения в качестве мирового соглашения.

2. На сумму долга в размере 12 760 руб. начисляются проценты, с даты окончания срока действия договора аренды, а именно с 14.09.2020 г. по 08.02.2021 г. исходя из процентной ставки рефинансирования 8 % годовых. ООО «Магазин» обязуется уплатить ООО «Ромашка» начисленные проценты в размере 411 руб. 16 коп. (четырёхсот одиннадцати рублей шестнадцати копеек) в течение 30 (тридцати) дней с даты утверждения судом настоящего соглашения в качестве мирового соглашения.

3. При подаче искового заявления ООО «Ромашка» была рассчитана госпошлина в размере 41 503 руб. 00 коп. на уплату которой судом была дана отсрочка. Стороны договорились, что ООО «Магазин» компенсирует ООО «Ромашка» часть госпошлины в размере 10 375 руб. 75 коп. (десяти тысяч трехста семидесяти пяти рублей семидесяти пяти копеек), которую обязуется уплатить в течение 30 (тридцати) дней с даты утверждения судом настоящего соглашения в качестве мирового соглашения.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

4. Соглашение составлено в 4-х экземплярах. По одному экземпляру для каждой из сторон, один — для хранения в Центре медиации «ЦМ», один - для хранения в материалах дела суда.

Общество с ограниченной
ответственностью «Магазин»

Общество с ограниченной
ответственностью «Ромашка»

Башков В.И.

Цимерман А.И.

Задание 3

Шурыпа Яков Петрович и Шурыпа Петр Яковлевич являются акционерами ОАО «ВОВ-І.К.». Между ними возник спор об участии в управлении обществом. Шурыпа Петр Яковлевич обратился в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников ОАО «ВОВ-І.К.». При подготовке дела к судебному разбирательству сторонам было разъяснено право на обращение к медиатору в целях мирного урегулирования спора. По итогам проведения процедуры медиации стороны заключено медиативное соглашение.

Определите возможные варианты завершения судебного процесса.

Медиативное соглашение

г. Н.

5 августа 2021 года

Мы, Акционер ОАО «ВОВ-І.К.» Шурыпа Яков Петрович, паспорт 88 08 545454, выдан ОВД г. Предел мечтаний N-ской области 12.05.2003 (Сторона 1), с одной стороны, и

Акционер ОАО «ВОВ-І.К.» Шурыпа Петр Яковлевич, паспорт 88 08 121211, выдан УВД Карамбольского района г. Выдропужска 16.12.1999г (Сторона 2), с другой стороны,

далее совместно именуемые «Стороны»,

по результатам примирительной процедуры (медиации), проведенной в рамках судебного разбирательства по делу № 1111/202-С4, рассматриваемому в суде, при содействии медиатора Центра медиации «ЦМ» Сергеевой Жанны Эдуардовны,

договорились прекратить судебное разбирательство и урегулировать спор об участии в управлении ОАО «ВОВ-І.К.» на следующих условиях:

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

1. Шурыпа Петр Яковлевич обязуется передать обыкновенные именные бездокументарные акции «ВОВ-І.К.» (N-ская область, г.Предел мечтаний, ул.Ленина, 1), регистрационный номер выпуска 1-11-12345-D, номинальной стоимостью 52 (пятьдесят два) рубля в количестве 872 (восемьсот семьдесят две) штуки в собственность Шурыпы Якова Петровича, а Шурыпа Яков Петрович обязуется принять и оплатить акции.

2. Стороны договорились, что цена передаваемого пакета акций (872 штуки) составляет 2 630 000 (два миллиона шестьсот тридцать тысяч) рублей 00 копеек по 3 016 (три тысячи шестнадцать) руб. 05 коп. за 1 (одну) акцию.

3. Данная сумма выплачивается Шурыпой Яковым Петровичем с рассрочкой платежа на 18 (восемнадцать) месяцев ежемесячно долями согласно следующему графику платежей:

Платежи с 1 по 17 (включительно) оплачиваются в размере 49197 (сорок девять тысяч сто девяносто семь) рублей 50 копеек;

Платеж 18 уплачивается в размере 113642 (сто тринадцать тысяч шестьсот сорок два) рубля 50 копеек.

Первый платеж производится в течение месяца с момента подписания настоящего соглашения. Последующие платежи производятся с 5 (пятого) по 15 (пятнадцатое) число каждого последующего месяца.

Оплата производится путем передачи наличных денежных средств Шурыпой Яковым Петровичем Шурыпе Петру Яковлевичу при одновременной передаче акций.

По взаимному согласию сторон денежные средства могут быть перечислены Шурыпой Яковым Петровичем на банковский счет Шурыпы Петра Яковлевича по реквизитам, предоставляемым Шурыпой Петром Яковлевичем в письменной форме.

4. Стороны определили следующий порядок передачи акций: сделки по передаче акций совершаются в нотариальной форме.

Выбор нотариуса остается за Шурыпой Яковым Петровичем. Нотариальное оформление совершается нотариусом на территории МО «Предел мечтаний», в случае отсутствия нотариуса на территории МО «Предел мечтаний», нотариальное оформление совершается у нотариуса, находящегося на территории N-ской области. Расходы по совершению нотариальных действий по оформлению передачи акций возлагаются на Шурыпу Якова Петровича.

5. Шурыпа Яков Петрович оставляет за собой право увеличить размер ежемесячных платежей и досрочно погасить общую сумму задолженности.

6. Стороны обязуются добровольно и добросовестно исполнить принятые на себя обязательства. При невозможности исполнения обязательств в установленные сроки, Сторона, которая допустила либо может допустить просрочку, обязана уведомить другую сторону в течение 3 (трех) рабочих дней с момента, когда узнала или должна была узнать о нарушении обязательства.

7. В случае просрочки оплаты денежных средств, указанных в пункте 2 (два) настоящего соглашения, Шурыпа Яков Петрович обязуется уплатить неустойку из расчета 30 (тридцать) % годовых на сумму просроченного платежа за каждый день.

8. Учитывая рост инфляции, Стороны договорились, что после ежемесячного платежа на сумму остающейся задолженности начисляются проценты в размере 10 (десять) % годовых, которые выплачиваются ежемесячно вместе с основным платежом.

9. Подписывая настоящее соглашение, стороны констатируют, что не имеют дополнительных требований и (или) претензий друг к другу, связанных с работой ОАО «ВОВ-И.К.», а также обязуются лично либо через своих представителей не вмешиваться как в личную, так и в финансово-хозяйственную деятельность друг друга.

10. Шурыпа Петр Яковлевич обязуется подать заявление об изменении формулировки основания увольнения на «Уволен по собственному желанию» с должности Директора КРХ с 20.06.2021г. Шурыпа Яков Петрович обязуется отменить ранее изданный приказ об увольнении Шурыпы Петра Яковлевича по сокращению штата и издать приказ об увольнении Шурыпы Петра Яковлевича по собственному желанию.

Работодатель обязуется выдать дубликат трудовой книжки с переносом всех ранее сделанных записей в соответствии с требованиями трудового законодательства, за исключением записей об увольнении в связи с сокращением штата.

Работодатель обязуется не предъявлять требований о возврате сумм выходных пособий, выплаченных Шурыпе Петру Яковлевичу по платежным ведомостям №555 от 22.06.2021 и №777 от 22.07.2021. А также обязуется выплатить все суммы по судебным решениям, вступившим в законную силу на момент подписания данного соглашения, а также произвести перерасчет, причитающихся Шурыпе Петру Яковлевичу за период, предшествовавший увольнению по заработной плате, отпускным, больничному листу и произвести их выплату.

11. Все споры, возникающие в связи с исполнением настоящего соглашения, регулируются сторонами путем обращения в Центр медиации «ЦМ».

12. Настоящее соглашение вступает в силу с момента подписания сторонами. Составлено в четырех подлинных экземплярах по одному для каждой из сторон, один экземпляр соглашения остается в Центре медиации «ЦМ», один экземпляр приобщается к материалам судебного разбирательства по делу № 1111/202-С4, рассматриваемому в суде.

_____ / Шурыпа Я.П.

_____ / Шурыпа П.Я.

Задание 4

Подготовьте разъяснение права на урегулирование спора с участием посредника, заполнив таблицу, исходя из следующей ситуации:

Фабула: Компания А заключило договор поставки компьютерного оборудования с компанией Б. Стороны согласовали спецификацию продукции, в которую вошло 34 наименования компьютерной техники. Покупатель внес предоплату в размере 60 % от стоимости по договору. Продавец отгрузил продукцию. В ходе приемки товара покупатель обнаружил, что часть продукции не соответствует тому, что указано в спецификации, часть продукции пришла в неисправном состоянии. Продавец не согласился с покупателем, требуя оставшуюся оплату. Поскольку покупатель отказался вносить денежные средства, продавец обратился с иском в суд.

Подготовьте разъяснение права на медиацию, руководствуясь правилами, изложенными в настоящем пособии.

Ответы на учебные задания

Задание 1.

1. Спор вытекает из гражданско-правовых отношений (из договора аренды), в соответствии с законом проведение медиации по данной категории споров допустимо.

2. Спор затрагивает интересы двух компаний, от имени которых выступают директора. Интересы недееспособных, ограниченно дееспособных лиц не затрагиваются, чьи-либо еще интересы не затрагиваются.

3. Цель арендодателя в данной ситуации – взыскать задолженность по арендной плате, проценты за пользование чужими денежными средствами. Цель арендатора – прекращение договора аренды с данным арендодателем.

Интерес арендодателя – оплатить долги, связанные с введением в эксплуатацию новых площадей. Интерес арендатора – улучшение местоположения офиса и его состояния. Удовлетворение данных интересов возможно различными вариантами, а не только с помощью тех целей, которые ставят перед собой участники, соответственно их позиции переменны в рамках интересов сторон.

4. Судя по описанному взаимодействию директоров, их отношение друг к другу не переросло в стадию «враги», т.е. негативное отношение вызывает только действия друг друга, а не собственно личности. Анализируя прошлый опыт взаимодействия, а также тот факт, что стороны не исключают возможности мирового соглашения, можно констатировать установку на разрешение конфликта, а не его углубление.

Общий вывод: спор является медиабельным. Можно рекомендовать сторонам обратиться к медиатору или направить их на обязательную информационную встречу с медиатором.

Задание 2.

В суд предъявлено требование о взыскании задолженности по арендной плате. В медиативном соглашении стороны урегулировали данный вопрос, а также решили вопросы, связанные с судебными расходами. В соответствии с процессуальным законодательством данное медиативное соглашение может быть утверждено как мировое соглашение (поскольку находится в рамках заявленных требований, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц).

Задание 3.

В суд заявлено требование о признании недействительным решения общего собрания участников ОАО. В медиативном соглашении стороны договорились о выкупе акций, а также решении вопросов трудового характера. В связи с тем, что данные вопросы выходят за рамки исковых требований, то утверждение мирового соглашения невозможно. В данной ситуации истец вправе отказаться от иска, что повлечет за собой прекращение производства по делу. Кроме того, исковое заявление может быть оставлено без рассмотрения в связи с неявкой сторон в судебное заседание или в связи с ходатайством истца о возвращении искового заявления.

Задание 4.

- Сторонам разъясняются их процессуальные права, предоставленные ст. 167 и 174 ГПК.

- Истец, ответчик, предпринимали ли вы попытки урегулировать спор мирным путем, заключить мировое соглашение?

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

- В связи с тем, что закон возлагает на меня такую обязанность, а также в связи с тем, что стороны пытались, но не смогли самостоятельно достичь мирового соглашения, разъясняю вам право на урегулирование спора с помощью третьего нейтрального лица – медиатора, который может профессионально помочь найти обоюдовыгодное решение.

- (далее следует короткий рассказ о том, что такое медиация, в чем ее отличия от судебного разбирательства и преимущества в конкретной ситуации).

- В нашем суде имеется кабинет примирения, куда вы можете обратиться с понедельника по среду с 13.00ч. до 17.00ч. Там ведет прием медиатор. Первая встреча с медиатором является информационной и в рамках нее будет решаться вопрос о проведении медиации. Вы сможете познакомиться с медиатором, подробнее узнать информацию о медиации и правилах работы в рамках данной процедуры. На период проведения информационной встречи и на период самой медиации дело остается в производстве суда. В случае, если вы по итогам информационной встречи откажетесь от медиации, то производство по делу продолжится, а в случае заключения договора о применении медиации – будет приостановлено до результатов медиации. Согласны ли вы посетить информационную встречу с медиатором?

- Поскольку вы согласны, давайте обсудим в какие сроки вы обратитесь к медиатору.

- На основании ч. 1 ст. 171 ГПК производство по делу будет отложено до xx.xx.2022г. После прохождения информационной встречи вам необходимо сообщить суду о результатах данной встречи и представить договор о применении медиации, в случае его заключения.

Приложение 1. Типичные преимущества медиации (памятка для судьи)

Типичные преимущества процедуры медиации, которые могут быть указаны в зависимости от обстоятельств конкретного дела, при разъяснении права на медиацию:

1. Медиатор не выносит и не предлагает решений, все решения принимаются самими сторонами и поэтому стороны могут быть уверены в выигрышности для них итогового соглашения;

2. Договоренности сторон не ограничиваются лишь финансовыми/юридическими аспектами. Медиация, ориентируясь на закон, в то же время предоставляет сторонам возможность найти решения, отражающие их интересы и потребности. Стороны имеют возможность обсудить возникшие противоречия и прийти к соглашению по вопросам, важным и значимым для них самих;

3. В процессе урегулирования существующего спора есть возможность обсудить и предотвратить разногласия, которые потенциально могут возникнуть в будущем;

4. Если судебная практика по подобным спорам сложна или неоднозначна, нельзя точно прогнозировать исход судебного процесса и/или стороны не уверены в силе собственной позиции/позиции оппонента, то в медиации стороны сохраняют контроль над ходом переговорного процесса и могут быть уверены, что любые решения по разрешению спора будут приняты только с их согласия и с учетом их собственных интересов;

5. В медиации стороны не связаны предметом и основанием исковых требований и вправе рассмотреть любые вопросы, которые считают необходимыми для разрешения проблемы. Это позволяет подойти к решению проблемы комплексно;

6. Возможно сохранить и продолжать в будущем личные и деловые (партнерские) отношения;

7. Обсуждение происходит в частной, неформальной обстановке;

8. Конфиденциальность процедуры гарантирует сохранение в тайне важных сведений, сохранение репутации;

9. Медиация добровольна, любой участник вступает в этот процесс по своей воле и вправе покинуть его по своей воле;

10. В ходе медиации не исследуется, кто прав и виноват, решения принимаются на взаимовыгодной основе и будут ориентированы на будущее;

11. Если на спор оказывают влияние личные отношения и эмоциональная сторона конфликта, такого рода спор эффективнее разрешается с помощью процедуры медиации, так как в данной процедуре эти аспекты учитываются;

12. Медиация является более быстрым способом разрешить спор. В большинстве случаев урегулирование происходит в течение нескольких сессий и занимает от 1-2 дней до нескольких недель с момента обращения к медиатору. Как следствие, затраты сторон на представителей в процедуре медиации меньше, чем в суде;

13. Медиация менее затратна по ресурсам (в том числе эмоциональным), нежели другие способы разрешения споров. В медиации не требуется исследование доказательств для разрешения ситуации, соответственно нет необходимости собирать доказательства, проводить экспертизы и т.д.;

14. Медиация менее формальна, нежели судебное разбирательство, у сторон есть возможность согласовать отдельные организационные аспекты проведения медиации, например, выбрать более удобное время встреч.

Приложение 2. Примерный перечень гражданских дел, по которым возможна медиация

Споры, возникающие из гражданских правоотношений:

✓ *Споры, основанные на договорах:*

| | |
|---|--|
| <p>о взыскании задолженности, о взыскании санкций по договору, о неисполнении или ненадлежащем исполнении договора, о расторжении договора, об изменении условий договора, о признании договора недействительным</p> | <p>купли-продажи (в т.ч. поставки), мены, дарения, ренты, аренды (имущественного найма), найма жилого помещения, безвозмездного пользования (ссуды), подряда, возмездного оказания услуг, перевозки, займа, поручения, комиссии, агентирования, доверительного управления имуществом, хранения и др.</p> |
|---|--|

✓ *Споры, вытекающие из страховых правоотношений:*

- о взыскании сумм страхового возмещения
- о взыскании сумм страховой премии
- о расторжении договора страхования
- о компенсации убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора страхования
- и др.

✓ *Споры, вытекающие из кредитных правоотношений:*

- о взыскании задолженности по кредитному договору
- о взыскании пеней и иных санкций по кредитному договору
- о расторжении кредитного договора
- об изменении условий кредитного договора
- и др.

✓ *Споры, основанные на причинении вреда:*

- о взыскании вреда, причиненного жизни или здоровью
- о взыскании ущерба, причиненного имуществу
- о возмещении вреда, причиненного в результате недостатков товаров, работ, услуг

✓ *Споры о неосновательном обогащении*

✓ *Споры, основанные на праве собственности:*

- споры о признании права собственности,
- об истребовании имущества из чужого незаконного владения,
- об устранении препятствий в реализации прав собственника имущества

✓ **Корпоративные споры:**

- споры, связанные с принадлежностью акций или долей участия в юридическом лице,
- споры, связанные с реализацией прав, основанных на участии в юридическом лице,
- о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу,
- о признании сделок, совершенных органами управления юридическим лицом, недействительными,
- споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления юридическим лицом,
- споры об обжаловании решений органов юридического лица
- и др.

✓ **Споры о защите прав потребителей:**

- о замене товара ненадлежащего качества
- о соразмерном уменьшении цены товара при обнаружении недостатков товара
- об устранении недостатков товара
- о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора
- о расторжении договора в связи с нарушением прав потребителя
- и др.

✓ **Споры, связанные с охраной интеллектуальной собственности:**

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования
- о нарушении авторских и смежных прав
- о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака
- и др.

✓ **Споры о защите деловой репутации**

✓ **Споры о компенсации морального вреда**

Термин «гражданские» правоотношения при этом толкуется широко (сюда также можно отнести различного характера земельные, жилищные, наследственные споры).

При этом споры, вытекающие из гражданских правоотношений, наиболее часто можно встретить в коммерческой сфере. Зачастую эти категории дел являются медиабельными, поскольку препятствия в проведении медиации, связанные со значительным негативным отношением участников спора друг к другу, в подобных ситуациях отсутствуют.

Приложение 3. Алгоритм действий при оценке медиабельности ситуации

Алгоритм является универсальным для различных категорий споров и позволяет оценить медиабельность в разных ситуациях. Действия судьи:

1. Определить, допустимо ли проведение медиации по данной категории дел (гражданские, семейные, трудовые правоотношения; уголовно-правовые отношения в случаях, прямо предусмотренных законом)

2. Определить, чьи права и законные интересы затрагивает данный спор и готовы ли данные субъекты поучаствовать в медиации (невозможно проведение медиации, если спор затрагивает интересы лиц, не участвующих в процедуре медиации, или лиц, признанных судом недееспособными за исключением случаев, когда эти лица или законные представители недееспособных лиц вступают в процесс в качестве стороны медиации (ч. 3 ст. 1 Закона КР «О медиации»)

3. Прояснить цели и интересы сторон спора, т.е. *что и для чего (зачем)* стороны хотят достичь. Определить, допускается ли сторонами теоретическая возможность различных вариантов урегулирования спорной ситуации в рамках своих интересов; не предписывает ли закон единственный вариант поведения. При жесткой позиции «так и никак иначе» медиация неперспективна

4. Проанализировать на что направлено негативное отношение сторон: перешел ли конфликт «на личности» или всё же негативно воспринимаются только действия субъекта или ситуация, а не сам субъект. Если субъект воспринимается как «враг», любые его действия «плохи», то медиация с большой долей вероятности не принесет успеха и поэтому не стоит направлять к медиатору

5. Опросить стороны о том, предпринимались ли ими действия по урегулированию спора или нет. Исходя из этой и иной имеющейся информации, определить намерение сторон на углубление конфликта или его разрешение.

Имея некоторые выводы по результатам проделанной работы, соотнесите с данным списком, когда рекомендуется и когда не рекомендуется направлять стороны к медиатору.

| Медиация рекомендуется | Медиация НЕ рекомендуется |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Спор может быть урегулирован в медиации согласно закону - стороны обладают дееспособностью (либо в медиации могут участвовать представители недееспособных лиц), могут адекватно оценивать значение своих действий и их последствия - конфликт выходит за рамки исковых требований сторон - стороны видят теоретическую возможность разного выхода из спорной ситуации - отсутствуют императивные предписания относительно порядка урегулирования подобного рода споров - конфликт еще не сделал из сторон «врагов». Негативно оцениваются действия/бездействие друг друга или ситуация безотносительно личностей - стороны предпринимали попытки мирно урегулировать спор и готовы попробовать медиацию | <ul style="list-style-type: none"> - Имеются законодательные запреты на проведение медиации в конкретной ситуации - стороны недееспособны, и их представители не могут принять участие в медиации; либо существует сомнение в способности сторон адекватно оценивать значение своих действий и их последствия - стороны (обе или одна из них) настаивают на единственном варианте разрешения спора - есть императивные предписания относительно порядка разрешения подобного рода споров - стороны воспринимают друг друга как «враги», любые действия которых только усугубляют конфликт - стороны действуют на усугубление конфликта, а не его разрешение, не выражают согласие на медиацию |

Приложение 4. Примерные образцы процессуальных документов

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ¹⁹

01 февраля 2021 г.

город Бишкек

Начато: 01 февраля 2021 г.

14:00 часов

Окончено: 01 февраля 2021 г.

15:00 часов

Подписано: 02 февраля 2021 г.

14.00 часов

Свердловский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего Эшматова А.А.
при секретаре судебного заседания Исмаиловой И.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Гриф» о расторжении договора,

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым.
Секретарь докладывает о явке сторон.

Истец:

ЧП Ташматов Талгат Туратович
Адрес: г.Бишкек, 11-6-19
Тел.: 0566986745
-явился

Ответчик:

ОсОО «Гриф»
Адрес регистрации: г.Бишкек, 10 мкр., д. 5,

Представитель ответчика, действующий по доверенности от 20.01.2021 года,
Светлов Александр Иванович,
Адрес: ул. Шнитке, 87
Тел.: 0567213465
- явился.

Объявлен состав суда.
Разъяснены права отвода, отвода не поступило.
Разъяснены процессуальные права, права ясны.
Ходатайств не имеется.

Суд переходит к судебному разбирательству дела по существу,
председательствующий докладывает обстоятельства дела по существу исковых требований.
Председательствующий обращается к участникам процесса.

Истец Ташматов Т.Т.:

- Уважаемый суд, я исковые требования поддерживаю в полном объеме, прошу расторгнуть договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома от 20 декабря 2017 года заключенного между мною и ответчиком.

¹⁹ Предоставлено судьей Шин Г.А.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Представитель ответчика Светлов А.И.:

-Мы исковые требования признаем частично. Да, некоторые нарушения с нашей стороны имеются! Однако, они возникли не только по нашей вине. Прошу предоставить нам возможность урегулировать спор в рамках медиации и сесть за стол переговоров!

Председательствующий разъясняет сторонам особенности процедуры медиации, ее преимущества, условия и последствия. *(Выяснение вопроса предпринимали ли стороны действия по заключению мирового соглашения? Если самостоятельно не пытались или не смогли договориться, то разъяснить, что в соответствии с законом у них есть возможность пройти процедуру медиации, обратившись к специалисту (медиатору), который может профессионально помочь найти обоюдовыгодное решение. Рассказать отличие медиации от судебного разбирательства. Разъяснить, когда и как стороны могут пойти на информационную встречу. Разъяснить, что дело остается в производстве суда до принятия сторонами решения о начале процедуры медиации на информационной встрече и, в случае отказа от нее, производство по делу продолжается, в случае заключения договора о применении медиации – приостанавливается до результатов медиации. Разъяснить действия сторон после информационной встречи)*

Истец Ташматов Т.Т.

- Я не возражаю.

Председательствующий на месте определил:
Ходатайство представителя ответчика
удовлетворить, направить стороны на
информационную встречу с медиатором, отложить
судебное разбирательство на 12 февраля 2021г. на
10.00 часов.

Судебное заседание объявлено закрытым.

Председательствующий: подпись

Секретарь судебного заседания: подпись

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
О приостановлении производства по делу²⁰

05 февраля 2021 года

город Бишкек

Свердловский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Эшматова А.А.,
при секретаре судебного заседания Исмаиловой И.И.,
с участием истца, представителя ответчика Светлова Александра Ивановича, действующего
на основании доверенности от 20 января 2021 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гриф» о расторжении договора,

У С Т А Н О В И Л:

ЧП Ташматов Т.Т. обратился в суд с иском к ОсОО «Гриф» о расторжении договора, указывая, что 20 декабря 2017 года между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, где пунктом 1.1. предусмотрено, что застройщик обязуется своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, расположенный по адресу: город Бишкек, ул. Жибек-Жолу, д.295 и д.297 и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать истцу в собственность Объект долевого строительства, а истец передает застройщику два земельных участка, расположенных по указанным выше адресам. Согласно пункта 1.2 Договора объектом долевого строительства является площадь первого этажа и дополнительно пристроенная входная группа площадью не менее 40 кв.м., по высоте расположенная на одном уровне с первым этажом, при этом высота первого этажа от чернового пола до ригеля должна быть не менее 4 метров, а также двухкомнатная квартира на втором этаже площадью 81,34 кв.м. и однокомнатная квартира на втором этаже площадью 48,01 кв.м. Однако, ответчиком вышеуказанные обязательства не исполнены в срок, строительство в данное время заморожено, инженерные сети до сих пор не подключены. В связи с существенным нарушением условий Договора просил иск удовлетворить.

В ходе судебного заседания от представителя ответчика Светлова А.И. поступило ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с заключением сторонами договора о применении медиации.

Истец Ташматов Т.Т. против удовлетворения ходатайства не возражал.

Выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, суд считает ходатайство представителя ответчика Светлова А.И. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В материалах дела имеется копия Договора о применении процедуры медиации от 01 февраля 2021 года, заключенного между истцом Ташматовым Т.Т. и представителем ответчика ОсОО «Гриф» – Светловым А.И., в рамках предоставленных ему полномочий по доверенности от 20 января 2021 года.

В соответствии с пунктом 8 статьи 216 ГПК Кыргызской Республики суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае заключения сторонами договора о применении медиации.

²⁰Предоставлено судьей Шин Г.А.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Согласно пункту 6 статьи 217 ГПК Кыргызской Республики производство по делу приостанавливается в случае, предусмотренном пунктом 8 статьи 216 настоящего Кодекса – до прекращения медиации.

В связи с чем суд считает ходатайство представителя ответчика Светлова А.И. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 8 статьи 216, пунктом 6 статьи 217, статьями 224, 225 ГПК Кыргызской Республики, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу по иску частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Гриф» о расторжении договора приостановить до прекращения медиации.

На определение может быть подана частная жалоба в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

А.А. Эшматов

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о возобновлении производства по делу²¹

27 февраля 2021 года

город Бишкек

Судья Свердловского районного суда города Бишкек Эшматов А.А., рассмотрев заявление ЧП Ташматова Т.Т. о возобновлении производства по гражданскому делу по его иску к ОсОО «Гриф» о расторжении договора,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Свердловского районного суда города Бишкек от 05 февраля 2021 года производство по иску ЧП Ташматова к ОсОО «Гриф» о расторжении договора было приостановлено на основании пункта 8 статьи 216 ГПК Кыргызской Республики до прекращения медиации.

В соответствии с соглашением от 24 февраля 2021 года за №15, заключенным между сторонами и медиатором Смирновой С.С., стороны прекратили процедуру медиации *в связи с заключением медиативного соглашения.*

Согласно пункту 6 статьи 217 ГПК Кыргызской Республики в случае, предусмотренном пунктом 8 статьи 216 настоящего Кодекса производство по делу, приостанавливается до прекращения медиации.

Таким образом, обстоятельство, явившееся основанием для приостановления производства по делу, отпало.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217, 224, 225 ГПК Кыргызской Республики, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу иску ЧП Ташматова Талгата Туратовича к ОсОО «Гриф» о расторжении договора возобновить.

Назначить дело к разбирательству в судебном заседании на 15 марта 2021 года на 14.00 часов, о чем известить лиц, участвующих в деле.

Судья

А.А. Эшматов

²¹ Предоставлено судьей Шин Г.А.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об утверждении мирового соглашения²²

15 марта 2021 года

город Бишкек

Свердловский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Эшматова А.А.,
при секретаре судебного заседания Исмаиловой И.И.,
с участием истца, представителя ответчика Светлова Александра Ивановича, действующего
на основании доверенности от 20 января 2021 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гриф» о расторжении договора,

У С Т А Н О В И Л:

ЧП Ташматов Т.Т. обратился в суд с иском к ОсОО «Гриф» о расторжении договора, указывая, что 20 декабря 2017 года между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, где пунктом 1.1. предусмотрено, что застройщик обязуется своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, расположенный по адресу: город Бишкек, ул. Жибек-Жолу, д.295 и д.297 и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать истцу в собственность Объект долевого строительства, а истец передает застройщику два земельных участка, расположенных по указанным выше адресам. Согласно пункта 1.2 Договора объектом долевого строительства является площадь первого этажа и дополнительно пристроенная входная группа площадью не менее 40 кв.м., по высоте расположенная на одном уровне с первым этажом, при этом высота первого этажа от чернового пола до ригеля должна быть не менее 4 метров, а также двухкомнатная квартира на втором этаже площадью 81,34 кв.м. и однокомнатная квартира на втором этаже площадью 48,01 кв.м. Однако, ответчиком вышеуказанные обязательства не исполнены в установленный договором срок, строительство в данное время заморожено, инженерные сети до сих пор не подключены. В связи с существенным нарушением условий Договора просил иск удовлетворить.

В ходе судебного разбирательства стороны заключили медиативное соглашение по которому определили, что срок строительства по договору участия в долевом строительстве от 20 декабря 2017 года продлен до 30 марта 2022 года, а Ташматову Т.Т. в счет компенсации потери времени и упущенной выгоды предоставляется еще одна двухкомнатная квартира площадью 70 кв.м. на третьем этаже многоквартирного жилого дома. Просили утвердить их мировым соглашением.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания, подписаны сторонами, текст приобщен к материалам дела. Ташматову Т.Т. и представителю ОсОО «Гриф» разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 ГПК Кыргызской Республики.

Учитывая, что мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, заключено в интересах обеих сторон, представитель ответчика Светлов А.И. уполномочен на заключение мирового соглашения, суд считает возможным утвердить достигнутое сторонами мировое соглашение.

В соответствии с частью 2 статьи 116 ГПК Кыргызской Республики если при заключении мирового соглашения стороны предусмотрели порядок распределения

²² Предоставлено судьей Шин Г.А.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

судебных расходов и расходов по оплате услуг представителя, расходы распределяются в соответствии с их соглашением. Если же такого соглашения достигнуто не было, суд решает вопрос распределения судебных расходов по правилам статьи 113 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК Кыргызской Республики стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена судом от уплаты судебных расходов в доход государства.

При этом, частью 3 статьи 108 ГПК Кыргызской Республики предусмотрено, что в случае прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения на основании медиативного соглашения возвращается половина суммы государственной пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года с исковых заявлений неимущественного характера, государственная пошлина взимается в размере 700 сом, следовательно, с ответчика ОсОО «Гриф» подлежит взысканию половина уплаченной истцом государственной пошлины в размере 350 сом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 43,175, пунктом 5 статьи 220, статьями 221,224, 225 ГПК Кыргызской Республики, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между частным предпринимателем Ташматовым Талгатом Туратовичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Гриф», по условиям которого:

1. В пункт 6.7 Договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 20 декабря 2017 года внести изменения, указав срок окончания строительства до 30 марта 2022 года.
2. Дополнить раздел 2 Договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 20 декабря 2017 года пунктом 5 следующего содержания: «По окончании строительства многоквартирного жилого дома по адресу: город Бишкек, ул. Жибек-Жолу, д.295 и ввода его в эксплуатацию, ОсОО «Гриф» дополнительно предоставляет Ташматову Т.Т. двухкомнатную квартиру общей площадью 70 кв.м., расположенную на третьем этаже указанного дома».

Производство по делу по иску Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Гриф» о расторжении договора прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гриф» в пользу частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича уплаченную им государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 350 (триста пятьдесят) сом.

На определение может быть подана частная жалоба в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

А.А. Эшматов

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении иска без рассмотрения²³

15 марта 2021 года

город Бишкек

Свердловский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Эшматова А.А.,
при секретаре судебного заседания Исмаиловой И.И.,
с участием истца, представителя ответчика Светлова Александра Ивановича, действующего
на основании доверенности от 20 января 2021 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гриф» о расторжении договора,

У С Т А Н О В И Л:

ЧП Ташматов Т.Т. обратился в суд с иском к ОсОО «Гриф» о расторжении договора, указывая, что 20 декабря 2017 года между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, где пунктом 1.1. предусмотрено, что застройщик обязуется своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, расположенный по адресу: город Бишкек, ул. Жибек-Жолу, д.295 и д.297 и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать истцу в собственность Объект долевого строительства, а истец передает застройщику два земельных участка, расположенных по указанным выше адресам. Однако, ответчиком вышеуказанные обязательства в установленный договором срок не исполнены, строительство в данное время заморожено, инженерные сети до сих пор не подключены. В связи с существенным нарушением условий Договора просил иск удовлетворить.

В ходе судебного разбирательства истец Ташматов Т.Т. обратился с ходатайством о возвращении искового заявления в связи с урегулированием спора в результате процедуры медиации, просил оставить его без рассмотрения.

Представитель ответчика Светлов А.И. против удовлетворения ходатайства не возражал, на рассмотрении дела по существу не настаивал.

Согласно пункту 7 статьи 222 ГПК Кыргызской Республики суд оставляет заявление без рассмотрения, если истец обратился с просьбой о возвращении заявления, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

При таких обстоятельствах исковое заявление ЧП Ташматова Т.Т. о расторжении договора подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 7 статьи 222, статьями 224, 225 ГПК Кыргызской Республики, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Гриф» о расторжении договора оставить без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

А.А. Эшматов

²³ Предоставлено судьей Шин Г.А.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о прекращении производства по делу²⁴

15 марта 2021 года

город Бишкек

Свердловский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Эшматова А.А.,
при секретаре судебного заседания Исмаиловой И.И.,
с участием истца, представителя ответчика Светлова Александра Ивановича, действующего
на основании доверенности от 20 января 2021 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гриф» о расторжении договора,

У С Т А Н О В И Л:

ЧП Ташматов Т.Т. обратился в суд с иском к ОсОО «Гриф» о расторжении договора, указывая, что 20 декабря 2017 года между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, где пунктом 1.1. предусмотрено, что застройщик обязуется своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, расположенный по адресу: город Бишкек, ул. Жибек-Жолу, д.295 и д.297 и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать истцу в собственность Объект долевого строительства, а истец передает застройщику два земельных участка, расположенных по указанным выше адресам. Согласно пункта 1.2 Договора объектом долевого строительства является площадь первого этажа и дополнительно пристроенная входная группа площадью не менее 40 кв.м., по высоте расположенная на одном уровне с первым этажом, при этом высота первого этажа от чернового пола до ригеля должна быть не менее 4 метров, а также двухкомнатная квартира на втором этаже площадью 81,34 кв.м. и однокомнатная квартира на втором этаже площадью 48,01 кв.м. Однако, ответчиком вышеуказанные обязательства не исполнены в срок, строительство в данное время заморожено, инженерные сети до сих пор не подключены. В связи с существенным нарушением условий Договора просил иск удовлетворить.

В ходе судебного разбирательства истец Ташматов Т.Т. отказался от исковых требований в связи с урегулированием спора в результате процедуры медиации, просил производство по делу прекратить.

Представитель ответчика Светлов А.И. против прекращения производства по делу не возражал.

Согласно пункту 4 статьи 220 ГПК Кыргызской Республики суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска.

Сторонам последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 ГПК Кыргызской Республики, разъяснены.

При таких обстоятельствах производство по иску ЧП Ташматова Т.Т. о расторжении договора долевого участия подлежит прекращению.

В соответствии с частью 1 статьи 116 ГПК Кыргызской Республики при отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются. Если же истец не поддерживает своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком

²⁴ Предоставлено судьей Шин Г.А.

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

после предъявления иска, то суд по просьбе истца присуждает с ответчика все понесенные истцом по делу судебные расходы и расходы по оплате помощи представителя.

В связи с отсутствием просьбы истца о возмещении судебных расходов, суд не разрешает вопрос в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 43,175, статьями 221,224, 225 ГПК Кыргызской Республики, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу по иску частного предпринимателя Ташматова Талгата Туратовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Гриф» о расторжении договора, прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

А.А. Эшматов

Примерные образцы документов медиатора

ДОГОВОР
о применении процедуры медиации²⁵

г.Бишкек

"__" _____ 20__ г.

В целях урегулирования возникшего между Сторонами спора (споров), руководствуясь принципами добровольности, сотрудничества и равноправия сторон, нейтральности Медиатора, Стороны в соответствии с настоящим договором дают свое согласие на разрешении спорной ситуации между сторонами через процедуру медиации.

_____ (полное наименование юридического лица)

в лице _____, именуемое в дальнейшем "Сторона 1»,

_____ (полное наименование юридического лица)

в лице _____, именуемое в дальнейшем "Сторона 2»

_____ (полное наименование юридического лица)

в лице _____, именуемое в дальнейшем "Сторона 3»,

_____ (полное наименование юридического лица)

в лице _____, именуемое в дальнейшем "Сторона 4»,

с одной стороны, в дальнейшем совместно именуемые "Стороны спора» и медиаторы _____, с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Медиатор», заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Стороны согласились провести процедуру медиации в отношении спора (ов) по вопросам _____

_____ (предмет спора или споров)

1.2. На период проведения процедуры медиации, стороны договорились приостановить разбирательство в суде или третейском суде.

1.3. Для проведения процедуры медиации Стороны по взаимному согласию выбирают (назначают) _____ в _____ качестве _____ медиатора

_____ являющихся медиаторами Национального центра медиации.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Стороны медиации обязаны:

- 1) давать необходимые Медиатору разъяснения по интересующим его вопросам в ходе организации и проведения процедуры медиации;
- 2) предоставлять Медиатору по его запросу документы и информацию, необходимые для проведения процедуры медиации;
- 3) соблюдать принципы медиации в соответствии с законом "О медиации".

²⁵ Предоставлено Национальным центром медиации

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

2.2. Стороны медиации вправе:

- 1) отказаться от проведения процедуры медиации с соблюдением принятых на себя обязательств по настоящему договору.
- 2) получать у Медиатора разъяснения в устной форме по возникшим вопросам в ходе проведения процедуры медиации.

2.3. Медиатор обязан:

- 1) обеспечить проведение процедуры медиации в соответствии с законом “О медиации”;
- 2) давать необходимые Сторонам спора разъяснения по вопросам проведения процедуры медиации;
- 3) обеспечивать конфиденциальность сведений, документов и иных материалов, получаемых и составляемых в ходе работы в рамках настоящего договора.

2.4. Медиатор вправе:

- 1) самостоятельно определять способы и методы организации и проведения процедуры медиации по согласованию со Сторонами спора;
- 2) получать от Сторон спора разъяснения в устной форме по возникшим в ходе обеспечения проведения процедуры медиации вопросам;
- 3) прекратить процедуру медиации, если считает, что процедура медиации с его Сторонами не приведет к урегулированию спора, в соответствии с нормами действующего законодательства.

3. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ

3.1. Процедура медиации по настоящему договору проводится Медиатором в соответствии с Законом «О медиации», Правилами проведения процедуры медиации и настоящим договором.

3.2. Процедура медиации будет проводиться на _____ языке.

3.3. Процедура медиации будет проводиться в помещении ОО «Национальный центр медиации» по адресу: г. Бишкек, ул. Боконбаева, 204, офис 402.

3.4. Стороны обязаны в отношениях друг с другом и в отношении медиаторов воздерживаться от действий или поведения, которые могут осложнить ход рассмотрения спора, в том числе, создать препятствия для достижения согласия.

3.5. Стороны и медиатор договорились о том, что вся информация, полученная в ходе процедуры медиации, является конфиденциальной, и никто не вправе разглашать ее.

3.6. Стороны и медиатор договорились о том, что приложат все свои усилия для разрешения спора. В случае, нахождения взаимовыгодного варианта урегулирования спора, стороны подписывают медиативное соглашение, которое сторонами исполняется добровольно и в сроки, установленные в медиативном соглашении.

3.7. Стороны договорились, что приложат все свои усилия для разрешения спора. В случае, когда стороны не смогли урегулировать спор в рамках процедуры медиации, процедура медиации прекращается и стороны в последующем не вправе как на доказательство каких-либо обстоятельств ссылаться в суде, третейском суде на факт:

3.7.1. предложения одной из сторон об обращении к процедуре медиации или готовность одной из сторон к участию в медиации;

3.7.2. мнения или предложения, высказанные одной из сторон медиации в отношении возможного урегулирования спора;

3.7.3. заявления или признания, сделанные одной из сторон в ходе медиации

3.7.4. факт принятия предложения об урегулировании спора, сделанного медиатором;

3.7.5. документ, подготовленный исключительно для целей медиации.

3.8. Стороны пришли к соглашению об участии в процедуре медиации лично, а также будут участвовать представители:

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

1. Стороны 1.

Ф.И.О. _____,

доверенность _____.

2. Стороны 2

Ф.И.О. _____

доверенность _____.

3.9. Представители также соглашаются соблюдать конфиденциальность информации, полученной в ходе проведения процедуры медиации.

3.10. Стороны пришли к соглашению, что в случае необходимости по согласованию друг с другом и медиатором, они могут привлекать для участия в процедуре медиации также других лиц, участие которых они считают необходимым.

4. СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ МЕДИАЦИИ

4.1. Стороны договорились о том, что разрешение спора через процедуру медиации должно быть завершено в срок не более чем 15 (пятнадцати) календарных дней с даты подписания настоящего договора.

4.2. Сроки проведения медиации могут быть продлены по дополнительному соглашению сторон, но не более чем на шестьдесят календарных дней.

5. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

5.1. Стороны настоящим подтверждают, что информация, которой они обмениваются в рамках настоящего Договора, носит конфиденциальный характер.

5.2. Как в течение срока действия настоящего договора, так и после его прекращения или расторжения стороны обязуются хранить в тайне любую информацию и данные, полученные каждой из сторон в рамках выполнения настоящего договора, добровольно не открывать и не разглашать, в общем или в частности, факты или информацию, относящиеся к предмету договора, какой-либо третьей стороне без письменного согласия другой стороны договора. При этом принимаемые меры должны быть не менее существенны, чем те, которые сторона принимает для сохранения своей собственной информации подобного рода

6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

6.1. В случае разглашения конфиденциальной информации, Медиатор несет гражданско-правовую ответственность и выплачивает компенсацию в размере _____ сом.

6.2. В случае разглашения конфиденциальной информации одной из Сторон, виновная сторона выплачивает другой стороне компенсацию в размере _____ сом.

7. ПРЕКРАЩЕНИЕ МЕДИАЦИИ

7.1. Медиация прекращается в случаях:

7.1.1. подписания сторонами медиативного соглашения – со дня подписания такого соглашения;

7.1.2. установления медиатором обстоятельства, исключающего возможность урегулирования спора путем медиации со дня установления такого обстоятельства;

7.1.3. письменного отказа одной, нескольких или всех сторон от медиации в связи с невозможностью урегулирования спора путем медиации - со дня подписания сторонами письменного отказа

7.1.4. письменного отказа одной из сторон от продолжения медиации - со дня направления медиатору и другой стороне письменного отказа

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

7.1.5. истечения срока проведения медиации.

7.1.6. смерти одной из сторон, являющейся физическим лицом, или ликвидации одной из сторон, являющейся юридическим лицом, - со дня смерти или регистрации прекращения деятельности юридического лица.

7.2. Прекращение процедуры медиации, в том числе по инициативе медиатора, Сторонами или одной из Сторон спора, не означает невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств медиатором.

8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего договора, стороны руководствуются действующим законодательством КР.

8.2. Все разногласия по данному договору разрешаются путем переговоров. В случае невозможности решить спорные вопросы путем переговоров они в обязательном порядке разрешаются с применением процедуры медиации.

8.3. Все приложения к настоящему договору являются его неотъемлемой частью.

8.4. Настоящий договор составлен в _____ экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон договора.

9. РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Письмо медиатора суду²⁶

_____ районный суд
города Бишкек

судье _____

от медиатора (название центра медиации) города Бишкек

_____,
Моб. Телефон _____

Уважаемый _____

по вашему направлению, проведена информационная встреча по медиации с истцом ФИО
– _____ и ответчиком ФИО _____ по
гражданскому делу о _____.

В ходе проведения информационной встречи стало известно, что

В связи с чем, договор о применении медиации между сторонами не был заключен.

С уважением,
Медиатор

Ф.И.О.

²⁶ Предоставлено Национальным центром медиации

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Директору Центра Медиации

от кого: _____
(Ф.И.О. медиатора)

ЗАЯВЛЕНИЕ о прекращении медиации²⁷

Я,

(Ф.И.О. медиатора, номер сертификата, дата выдачи)

медиатор в процедуре медиации по спору (конфликту) между Сторонами _____

_____, начатой «_____» _____ 20____ г. в соответствии с Договором о применении процедуры медиации № _____ от «_____» _____ 20____ г. между Стороной 1 и Стороной 2 после консультации с обеими сторонами заявляю о прекращении процедуры медиации ввиду установления следующих обстоятельств

(описание причины)

Данные обстоятельства исключают возможность разрешения спора (конфликта) путем медиации. Последствия такого прекращения медиации определены законодательством Кыргызской Республики, Договором о применении процедуры медиации.

Настоящее заявление составлено в _____ экземплярах.

С заявлением ознакомлены:

Сторона 1 ____

Сторона 2 ____

Один экземпляр хранится у медиатора и в Центре медиации.

Ф.И.О. медиатора подпись _____

«_____» _____ 20____ г.

²⁷ Предоставлено Национальным центром медиации

ОСНОВЫ МЕДИАЦИИ. МЕДИАЦИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Соглашение к договору о применении процедуры медиации №____ о прекращении медиации²⁸

г. Бишкек

«__» _____ 2021 г.

_____, именуемое в дальнейшем «Сторона 1»,
_____, именуемое в дальнейшем «Сторона 2», и
_____, именуемое в дальнейшем «медиатор» заключили
настоящее Соглашение о нижеследующем:

1. Стороны пришли к соглашению прекратить Договор № ____ о применении процедуры медиации от _____ 2021г. (далее - Договор) согласно пункту 6 (указать причину прекращения согласно подпункту).
2. Взаимные обязательства Сторон по Договору считаются прекращенными с даты подписания настоящего Соглашения. Каких-либо претензий по Договору или в связи с расторжением Договора Стороны друг к другу не имеют.
3. Настоящее соглашение является неотъемлемой частью Договора.
4. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

Реквизиты и подписи сторон

| Сторона 1 | Сторона 2 | Медиатор |
|--|--|--|
| | | |

²⁸ Предоставлено Национальным центром медиации