

**ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ИЛИ НОВЫМ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ
СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В
ЗАКОННУЮ СИЛУ**

*Доспаева К.А., судья в отставке,
преподаватель Высшей школы
правосудия при Верховном суде
Кыргызской Республики*

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.	3
ЦЕЛИ МОДУЛЯ..	4
ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.	4
1. ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, ПОНЯТИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ.	5
2. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.	9
3. ПЕРЕСМОТР ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, ПОНЯТИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ И ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ.	13
4. СУБЪЕКТЫ ОБРАЩЕНИЯ В СУД С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ И НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ..	16
5. СРОКИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ И НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.	18
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.	23
ПРИЛОЖЕНИЕ ЗАДАЧИ.	24

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция Кыргызской Республики, принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года. Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года.
2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики –часть первая от 8 мая 1996 года №15 в редакции на 3 апреля 2023года №78, часть вторая от 5 января 1998 года №1 в редакции на 23 марта 2023 года № 68.
3. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года за № 14, в редакции на 11 апреля 2023 года.

СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процесс. Треушников М.К., Москва, 2010 год.
2. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики – Б.,2011год.

ЦЕЛЬ МОДУЛЯ

По окончании модуля слушатели должны:

- знать определение понятия пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, суть пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.
- перечислить основания пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.
- определить, какой суд правомочен пересматривать судебные акты по вновь открывшимся и новым обстоятельствам с учетом их принятия различными судебными инстанциями.
- знать сроки подачи и рассмотрения заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.
- знать порядок рассмотрения заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.
- объяснить порядок обжалования определение суда о пересмотре дела.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

По окончании модуля слушатели должны уметь:

- дать определение понятия пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.
- назвать перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.
- пояснить какой суд в праве рассмотреть заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в случае их принятия различными судебными инстанциями.
- исчислить сроки для подачи заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.
- изготовить определение суда о пересмотре дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Вступившие в законную силу акты суда первой, апелляционной и кассационной инстанций могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам служит еще одной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (глава 41) регулирует порядок пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.

1. ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, ПОНЯТИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам – самостоятельная стадия гражданского судопроизводства.

Это специфическая стадия гражданского судопроизводства, где объектом для пересмотра подлежат вступившие в законную силу судебные акты суда первой, апелляционной и кассационной инстанций, разрешающие спор по существу.

В ч.1 ст.373 ГПК КР дается определение **вновь открывшимся обстоятельствам.**

Вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, вынесенного по существу дела, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Пример: Представитель ОсОО «Техника» Ж-ов Э.М. обратился в Свердловский районный суд г.Бишкек с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 23 августа 2019 года, указав, что решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 23

августа 2019 года, исковые требования Госэкотехинспекции о сносе имущества, расположенного по адресу: г.Бишкек, ул. Масалиева, 64, было удовлетворено. Одним из оснований удовлетворения иска явилось то, что площадка по строительству входит в зону разлома, согласно заключения Управления Архитектуры и Градостроительства города Бишкек. 11.02.2021 года со стороны Института Национальной Академии наук предоставлено письмо – заключение, что площадка не входит в зону разлома. Более того по схеме видно, что в зону красной линии строительство не входит. Также имеются долевики. Ранее об этих данных им не было известно также как и суду. Просил отменить решение Свердловского районного суда г.Бишкек от 23 августа 2019 года и пересмотреть его по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Свердловского районного суда г.Бишкек от 17 февраля 2022 года, отказано представителю по доверенности ОсОО «Техника» Ж-ву Э.М. в пересмотре решения вновь открывшимся обстоятельствам. При этом суд указал, что согласно статьи 373 ГПК Кыргызской Республик, вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, вынесенного по существу дела, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам является в том числе документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, представитель ОсОО «Техника» указывает письмо – заключение Института сейсмологии Национальной Академии наук от 11.02.2021 года из которого следует, что площадка для строительства многоэтажного дома расположенного по адресу: город Бишкек, ул. Масалиева, 64, не входит в зону разлома.

Вместе с тем вышеуказанное письмо – заключение Института сейсмологии Национальной Академии наук не может являться вновь открывшимся обстоятельством, поскольку в материалах дела имеется аналогичное по смыслу и содержанию письмо данного Института от 29.09.2018 года, соответственно ОсОО «Техника» было известно об указанном в письме обстоятельстве на момент принятия оспариваемого судебного акта и судом при рассмотрении дела по существу этому письму была дана соответствующая оценка.

Данный институт гражданского процессуального права применяется в случае, когда необходимость пересмотра возникает в связи с обнаружением существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта.

Незаконность и необоснованность пересматриваемого судебного акта в данном случае служат следствием открытия вновь открывшихся, обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения судебного акта, поскольку они не были и не могли быть известны заявителю, а следовательно, и суду о них стало известно лишь после вынесения судебного акта. Поэтому для решения вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не требуется проверять по материалам дела правильность применения судом закона, совершения тех или иных процессуальных действий, что характерно для пересмотра судебного акта в порядке апелляции и кассации. Главная задача суда - выявить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств и установить, повлияли ли они на правильность вынесенного судебного акта. До выявления вновь открывшихся обстоятельств судебный акт считается правильным, ибо он соответствовал тем фактам, которые объективно имел суд при рассмотрении дела.

Объектом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются вступившие в законную силу решения суда первой инстанции. Может быть пересмотрено также и определение суда первой инстанции об окончании процесса, а именно, определение о прекращении производства по делу (например, об утверждении мирового соглашения). Все остальные определения пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам не подлежат, поскольку не разрешают спор по существу и не прекращают процесс.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены также судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, разрешающие спор по существу.

Термин «вновь открывшиеся обстоятельства» следует понимать как юридические факты, имеющие для дела существенное значение, которые существовали в момент вынесения решения, но не были и не могли быть известны заявителю. Вновь открывшиеся обстоятельства-это всегда существенные для дела факты объективной действительности и способные повлиять на существо принятого судебного акта (например, документ).

Таким образом, можно обозначить признаки вновь открывшихся обстоятельств:

- вновь открывшимся обстоятельством признается юридический факт, т.е. существенные для дела факты объективной действительности;
- юридический факт существовал на момент рассмотрения дела;
- юридический факт не был и не мог быть известен заявителю;
- юридический факт должен иметь существенное значение для дела.

Итак, **пересмотр** судебного акта **по вновь открывшимся обстоятельствам** представляет собой самостоятельную стадию гражданского процесса, направленную на проверку законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных актов с учетом вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела и имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, при этом неизвестных и не могущих быть в то время известными заявителю.

Поскольку вновь открывшиеся обстоятельства служат фактами, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон, других лиц, участвующих в деле, то их необходимо отличать от судебных доказательств, предназначенных для установления этих фактов, новых доказательств, которые имеют отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам (заявитель о них знал, но не представил доказательства, т.е. не использовал в полной мере свои процессуальные права, что свидетельствует о процессуальных упущениях участвовавшего в рассмотрении дела лица. Такие процессуальные упущения не могут являться основанием к пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку заявитель знал о них, но не использовал в полной мере свои процессуальные права).

Пример: Решением районного суда о разделе совместно нажитого имущества в период брака из состава этого имущества был исключен генератор электричества для дома с электростартером стоимостью 72000 сом ввиду отсутствия доказательств, а именно документов на приобретения генератора и его отсутствия в натуре. Впоследствии истицей были найдены документы на покупку генератора и этот генератор был обнаружен в гараже ответчика. Истица считала, что половина стоимости генератора должна быть взыскана с ответчика в ее пользу и в связи с этим обратилась в суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В данном случае истица при рассмотрении дела о разделе совместно нажитого имущества в период брака не использовала в полной мере свои процессуальные права по предоставлению доказательства данного имущества, а именно генератора электричества для дома. Это обстоятельство не может являться вновь открывшимся обстоятельством, поскольку заявителю было известно о нем, но она не использовала в полной мере свои процессуальные права.

2. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.

Статья 373 ч.2 ГПК КР содержит основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, это:

1) документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта;

2) установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта;

3) установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя преступные деяния лица, в результате которого был принят незаконный или необоснованный судебный акт.

Перечисленные **основания** пересмотра судебного акта по вновь открывшимся основаниям **являются исчерпывающими**.

В ч.3ст.373 ГПК КР содержится перечень категории дел, по которым не могут пересмотрены судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам, это: вступившие в законную силу судебные акты по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц.

2.1. Документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта.

Под таким обстоятельством следует понимать:

- письменный документ, который объективно существовал на момент принятия оспариваемого судебного акта;
- имеющий существенное значение для разрешения дела. Вопрос о том, имеет ли документ существенное значение для разрешения дела, суд разрешает в каждом конкретном деле с учетом всех его обстоятельств. Определенным критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным может являться их способность изменить выводы суда при принятии судебного акта.
- он не был и не мог быть известен заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта, также не должен был быть известным суду. Иное означало бы, что суд дал неправильную оценку обстоятельствам по делу и сформулировал на этой основе неправильные выводы.

***Пример:** В качестве примера такого обстоятельства может быть обнаружение завещания, о котором не было известно заявителю при рассмотрении дела о разделе наследственного имущества между всеми наследниками по закону.*

В приведенном примере налицо все три вышеназванных условия, составляющих основание пересмотра решения: документ (завещание) существовал на момент принятия оспариваемого судебного акта, он не был и не мог быть известен заявителю (после вынесения решения был случайно обнаружен в бумагах умершего родителя), имеет существенное значение,

поскольку может изменить выводы суда (в надлежаще удостоверенном завещании все имущество умерший завещал заявителю).

2.2. Установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта;

Предусмотренные п.2 ч.2 ст.373 ГПК КР основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложные заключение эксперта или вывод специалиста, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств) должны быть установлены вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следственных органов.

Фальсификация доказательств может выражаться: 1) в заведомо ложных показаниях свидетеля в судебном заседании после его предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложные показания; 2) в заведомо ложном заключении эксперта по результатам экспертного исследования объекта экспертизы; 3) в заведомо неправильном переводе на язык судопроизводства материалов, сделанном переводчиком, при устном судоговорении или при переводе текста письменного документа; 4) в изготовлении (создании) заведомо ложного письменного или вещественного доказательства или внесении в письменное доказательство заведомо ложных сведений, искажающих содержание документа.

В данной норме статьи в качестве оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам указаны основания, связанные с недоброкачеством доказательств, фигурировавших в деле. В отношении этих обстоятельств действует правило о том, что они должны существовать на момент принятия оспариваемого судебного акта. Об их недостоверности не было и не могло быть известно заявителю, данные обстоятельства стали известны после вступления в законную силу акта суда и они имеют существенное значение для дела.

При решении вопроса о пересмотре суд должен убедиться, что установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора,

следователя обстоятельства повлияли на правильность вынесенного судебного акта.

Пример: В апелляционном порядке обжаловано определение первой инстанции об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта. Удовлетворяя заявление о пересмотре судебного акта, суд первой инстанции обосновал свои выводы тем, что акт сверки расчетов, положенный в основу решения суда, сфальсифицирован, что установлено вступившим в законную силу приговором суда, является существенным для дела.

Апелляционная инстанция оставила определение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь при этом на п.2 ч.2 ст.373 ГПК Кыргызской Республики.

При этом не будет основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам **например** факт фальсификации доказательств, установленный вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя, если эти доказательства не были положены в основу оспариваемого судебного акта.

2.3. Установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя преступные деяния лица, в результате которого был принят незаконный или необоснованный судебный акт.

В данную группу оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам составляют преступные действия участников процесса. Их преступные деяния также должны быть установлены вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя. При этом между совершенным преступлением и конкретным делом, рассмотренным судом в гражданском порядке должна существовать связь.

Пример: На основании долговой расписки суд обязал ответчика выплатить истцу определенную денежную сумму. Приговором суда было установлено, что истец заполучил от ответчика расписку путем мошенничества. Соответственно вынесенное по гражданскому делу решение суда подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. ПЕРЕСМОТР ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ

АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, ПОНЯТИЕ, ЕГО ЗНАЧЕНИЕ И ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ

Новые обстоятельства -это обстоятельства, возникшие после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу(ст.374 ч.1)

Вновь открывшиеся и новые обстоятельства имеют существенное значение для разрешения дела, но отличаются моментом своего возникновения.

Новые обстоятельства, как правило, юридически оформляются после рассмотрения дела. К ним относятся только прямо названные в законе:

Основаниями для пересмотра по новым обстоятельствам являются:

3.1 Признание Конституционным судом Кыргызской Республики несоответствующим Конституции Кыргызской Республики закона или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, если к его пересмотру нет иных препятствий;

Обращение в Конституционный суд Кыргызской Республики о проверке конституционности соответствующего закона, или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, может иметь место и после вынесения судом оспариваемого судебного акта по инициативе лиц, участвовавших в деле. В случае признания Конституционным судом Кыргызской Республики несоответствующим Конституции Кыргызской Республики закона или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, то это решение Конституционного суда КР будет основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам.

***Пример:** Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 6 февраля 2018 года отказано в удовлетворении исковых требований К.С.Н. к Государственному комитету о признании приказа незаконным, восстановлении в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.*

При этом основанием отказа в удовлетворении иска К.С.Н. послужило истечение 10-дневного срока обращения в суд, установленного п.91 Дисциплинарного устава Вооруженных сил КР.

К.С.Н. обратился в Первомайский районный суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения по новым обстоятельствам. Основанием для обращения послужило решение Конституционной палаты Верховного суда КР (ныне Конституционный суд КР) от 8 апреля 2019 года, которым абзац 3 п.91 Дисциплинарного устава Вооруженных сил КР признан противоречащим Конституции КР.

Определением Первомайского районного суда заявление К.С.Н. удовлетворено: решение от 6 февраля 2018 года отменено в соответствии с п.1ч.2 ст.374 ГПК, возобновлено рассмотрение дела по существу.

Вместе с тем, необходимо отметить, что по данному основанию судебный акт может быть пересмотрен при условии, что к его пересмотру нет иных препятствий. Такими препятствиями, например, могут быть отсутствие процессуального правопреемника вследствие смерти одной из сторон к моменту пересмотра или ликвидация юридического лица, являющегося стороной по делу, если одним из оснований к отказу в иске при первоначальном рассмотрении дела послужил пропуск срока исковой давности для обращения в суд.

3.2 Отмена акта суда либо иного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта.

Для решения вопроса о наличии нового обстоятельства необходимо, чтобы судебный акт, либо акт иного органа послуживший основанием для принятия судебного акта, был отменен.

***Пример:** Отмена решения суда об установлении отцовства будет являться новым обстоятельством для пересмотра гражданского дела о взыскании алиментов на содержание ребенка. Поскольку в данном случае, решение суда об установлении отцовства послужило основанием при вынесении решения суда о взыскании алиментов на содержание ребенка.*

Указанное основание распространяется на случаи отмены не только актов судов, но и иного органа.

Данная норма подлежит применению тогда, когда в обоснование решения суда положен акт иного органа.

Под актом иного органа, например следует понимать постановление органа исполнительной власти или постановление органа местного самоуправления.

***Пример:** Судом вынесено решение по спору об устранении препятствий в пользовании земельным участком. Это решение суда было вынесено на основании акта уполномоченного государственного органа о*

предоставлении земельного участка. Впоследствии этот акт уполномоченного государственного органа о предоставлении земельного участка на котором было основано решение суда был отменен самим органом, издавшим данный акт. Это будет основанием пересмотра решения суда по спору об устранении препятствий в пользовании земельным участком по новым обстоятельствам.

Необходимо отметить, что наличие нового обстоятельства имеет место тогда, когда вышеуказанный акт отменяется лицом или иным органом, издавшим данный акт, к компетенции которых относится такая отмена.

3.3 Решение международного органа (суда), созданного на основании международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика, по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики.

Относительно данного основания необходимо отметить, что с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с решением международного органа (суда) могут обратиться лица, участвовавшие по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики, в связи с принятием решения по которому состоялось обращение в международный орган (суд).

На практике такого примера не встречалось, но возможен такой

***Пример:** Решение Комитета по правам человека ООН может быть основанием для пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения по гражданскому делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики в связи с принятием по которому состоялось обращение в этот международный орган.*

По смыслу данной нормы, оспариваемый судебный акт должен вступить в законную силу и быть предметом рассмотрения высшей судебной инстанции-Верховным судом КР.

3.4 Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права, на основе которой судом принято решение по конкретному делу.

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права может служить основанием для

пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам только если оно изменило практику применения нормы, на основе которой было принято решение по конкретному делу.

Норма статьи 374 ГПК КР также содержит категорию дел, по которым не могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам судебные акты, вступившие в законную силу.

В силу ч.3 ст.374 ГПК КР по новым обстоятельствам не могут быть пересмотрены судебные акты, вступившие в законную силу, по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из единого государственного реестра юридических лиц.

Данный список исчерпывающий и широкому толкованию не подлежит.

4.СУБЪЕКТЫ ОБРАЩЕНИЯ В СУД С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ И НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.

В силу ст.376 заявление или представление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается лицами, участвовавшими в деле.

Состав лиц, участвующих в деле содержится в статье 36 ГПК КР.

Также на обращение в суд с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обладают процессуальные правопреемники участвующих в деле лиц, определенные в соответствии со ст.47 ГПК и прокурор по делам, предусмотренным ч.4 ст.48 ГПК, в которых он принимал участие.

***Пример:** Решением суда первой инстанции от 17 ноября 2009 года в пользу банка с Д-ой С.К. взыскан долг и обращено взыскание на предмет залога – квартиру, расположенную по адресу: г.Бишкек, ул. Зеленая, д.5, кв.24.*

8 февраля 2012 года проведены торги по продаже квартиры, победителем признана Н-ва. Решение вступило в законную силу.

Решением этого же суда первой инстанции от 9 декабря 2012 года признан действительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г.Бишкек, ул. Зеленая, д.5, кв.24. заключенный между Н-ой и М-ой.

Определением суда первой инстанции от 18 апреля 2013 года решение суда от 9 декабря 2012 года отменено по заявлению Д-ой С.К. по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таких обстоятельств указано то, что Д-ва С.К. проживает в данной квартире.

Определением апелляционной инстанции от 6 июня 2013 года определение суда от 18 апреля 2013 года отменено.

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции не указал, какие обстоятельства являются вновь открывшимися и существенными для правильного разрешения дела, предметом которого являлась сделка по отчуждению недвижимого имущества (квартиры), приобретенного на торгах в порядке исполнения вступившего в законную силу решения суда от 17 ноября 2009 года.

Кроме того, заявитель Д-ва С.К. не являлась лицом, участвующим в деле, при рассмотрении действительности договора купли-продажи квартиры, ее права и обязанности этим решением не разрешены, поскольку были разрешены решением суда от 17 ноября 2009 года.

Лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение, вправе обжаловать судебный акт в апелляционном и кассационном порядке и не вправе обращаться с заявлением о пересмотре этого судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Представители вправе обращаться в суд с требованием о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в случае, если они наделены соответствующими полномочиями (ст.63 ГПК КР).

5. СРОКИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ И НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.

Заявление или представление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Суды, пересматривающие судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам:

Согласно ст. 375 ГПК КР, вступившие в законную силу акты суда первой, апелляционной инстанций пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судом, принявшим эти акты по существу дела.

Так, решение суда первой инстанции, оставленное без изменения судами апелляционной, кассационной инстанций, рассматривается судом первой инстанции вынесшим данное решение, а в случае его отмены судебные акты вышестоящих судов утрачивают силу. Если же судебный акт первой инстанции изменен или постановлено новое решение, то пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам производится судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов суда кассационной инстанции, которыми изменено решение суда или постановлено новое решение, производится судом кассационной инстанции.

Для всех лиц, обращающихся с заявлением или представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, установлен единый **срок обращения - три месяца со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра судебного акта** (см. комментарий к ст.377 ГПК КР). Течение этого срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало (ч.3 ст.122 ГПК).

Предусмотренный статьёй 376 ГПК трёхмесячный срок является сроком на обращение в суд и поэтому в случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен в соответствии со ст.127 ГПК.

Сведения о соблюдении срока на подачу заявления (представления) согласно требованиям п.3 ч.1статьи 376-1 ГПК должны содержаться в заявлении (представлении) о пересмотре дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В случае, если заявление подано по истечении срока, установленного статьёй 376 настоящего Кодекса, и к нему не приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока – это является основанием для возврата заявления (п.2ч.1 ст.379-1 ГПК).

Содержание заявления (представления) ст.376-1 ГПК КР

1. Заявление (представление) о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам подается в письменной форме машинописным текстом и должно содержать:

- 1) указание на обжалуемый судебный акт;
- 2) основания для подачи заявления (представления), предусмотренные статьями 373, 374 настоящего Кодекса;
- 3) сведения о соблюдении срока на подачу заявления (представления).

2. К заявлению (представлению) прилагаются подлинники либо надлежащим образом заверенные копии документов, на которых оно основывается, доказательства о направлении копий заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Заявитель обязан направить копии своего заявления (представления) и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

Статья 377. Исчисление срока для подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

Данная статья указывает начало течения срока на подачу заявления применительно к каждому из оснований.

Срок для подачи заявления исчисляется в случаях:

1) предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 373 настоящего Кодекса, - со дня обнаружения документа, имеющего существенное значение для разрешения дела.

В данном случае следует исходить из того, когда документ как юридический факт, имеющий существенное значение для разрешения дела и существовавший на день вынесения судебного акта, стал известен заявителю.

2) предусмотренных пунктами 2 и 3 части 2 статьи 373 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу акта суда, прокурора, следователя или дознавателя по уголовному делу;

3) предусмотренных пунктами 1 и 4 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня официального опубликования решения Конституционного суда Кыргызской Республики о признании

неконституционным закона и иного нормативного правового акта, на которых основан судебный акт;

4) предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу акта суда либо иного органа, противоположных по своему содержанию акту суда или акту иного органа, на котором был основан пересматриваемый судебный акт, либо со дня вынесения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права, на основе которой судом принято решение по конкретному делу;

5) предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу (принятия) решения международного органа (суда), созданного на основании международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика, по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики.

При этом, касательно пунктов 2, 4 комментируемой статьи о порядке вступления в законную силу акта суда см. комментарий к ст.ст.211, 343, 371 ГПК.

Вступление в законную силу актов прокурора, следователя или дознавателя по уголовному делу определяется по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством КР.

Днем вынесения нормативного постановления иного органа следует считать день его вступления в законную силу в соответствии с Законом « О нормативных правовых актах Кыргызской Республики».

Заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам суд рассматривает в судебном заседании в срок, установленный ч.2 ст.214-1 настоящего Кодекса (то есть в тридцатидневный срок со дня их поступления в суд).

Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления или представления (ст.378 ГПК КР).

Рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется в судебном заседании по общим правилам гражданского судопроизводства в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций.

Суд, рассмотрев заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам,

либо удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт, либо отказывает в пересмотре. (ст.379 ГПК КР).

В случае удовлетворения заявления, в резолютивной части определения должно быть указано об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам и об отмене вынесенного по делу судебного акта, а также о назначении даты судебного заседания по рассмотрению дела судом первой инстанции, либо апелляционной и кассационной инстанций.

Определение суда первой инстанции об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК КР.

Определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 40 ГПК КР.

Определение судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам обжалованию не подлежит.

В случае удовлетворения заявления или представления о пересмотре судебного акта дело рассматривается судом на общих основаниях по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Суд при новом рассмотрении дела должен исследовать все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела, учитывая при этом и вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

Статья 379-1. Основания возврата заявления (представления)

1. Заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам возвращается лицу, подавшему заявление, по следующим основаниям:

1) если заявление (представление) подано лицом, не имеющим права на подачу заявления;

2) если заявление подано по истечении срока, установленного статьей 376 настоящего Кодекса, и к нему не приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока;

3) если от заявителя поступило заявление о возврате заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам;

4) если не приложены доказательства, подтверждающие направление копий заявления (представления) и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

2. О возвращении заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам выносится определение суда, которое может быть обжаловано, за исключением определения суда кассационной инстанции.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В каком порядке возбуждается производство о возобновлении дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам?
2. Перечислите основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам.
3. Процессуальный порядок рассмотрения заявлений и представлений о пересмотре дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.
4. Чем вновь открывшиеся обстоятельства отличаются от новых доказательств?
5. Назовите правила исчисления сроков подачи заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам?
6. В чем различия между вновь открывшимся и новыми обстоятельствами?

ПРИЛОЖЕНИЕ

ЗАДАЧИ:

Задача №1.

Иванова Л.Ю. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения районного суда от 5 декабря 2020 г. В обоснование заявления она сослалась на то, что указанным решением о разделе совместно нажитого в период брака с Петровым Ю.А. имущества из состава этого имущества был исключен запасной двигатель к автомобилю «Москвич» ввиду его отсутствия в натуре. Впоследствии этот двигатель был обнаружен в гараже ответчика. Иванова считала, что половина стоимости двигателя должна быть взыскана с Петрова в ее пользу и в связи с этим обратилась в суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением районного суда решение суда от 5 декабря 2020 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и этим же определением за Ивановой признано право собственности на половину двигателя.

Вопрос: Какие ошибки допущены судом при рассмотрении заявления Ивановой?

Задача №2.

Суд вынес решение по иску энергоснабжающей организации к собственнику недвижимого имущества, взыскав задолженность за отпущенную энергию за определенный период. Основанием вынесения решения являлся доказанный факт отпуска энергии, при этом договор на отпуск энергии между сторонами не заключался. Ответчик — собственник недвижимого имущества после вступления решения в законную силу получил информацию от арендатора этого имущества о том, что последним своевременно и в полном объеме вносились платежи энергоснабжающей организации, в подтверждение были предоставлены им квитанции об оплате за электроэнергию, хотя договором аренды обязанность арендатора по уплате стоимости энергии предусмотрена не была. В связи с чем собственник недвижимого имущества обратился с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопрос: Будет ли данное обстоятельство основанием пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам?

Задача №3.

Решением районного суда был удовлетворен иск Исаевой З.В. к Дубовой Е.П. о признании недействительным брака с Сидоровым В.Н., отцом истицы.

В обоснование иска было указано, что заявление о регистрации брака было подано в то время, когда Дубовой уже стало известно о неизлечимой болезни Сидорова, который умер через неделю после того, как брак был зарегистрирован. Свидетели Краснова Г.А., Хохлова Р.П. пояснили суду, что за Сидоровым ухаживали его родственники, Дубову они увидели только на похоронах. Ранее в доме Сидорова она не бывала, общего хозяйства с Сидоровым не вела, в расходах на похороны не участвовала. Эти же обстоятельства подтвердили в суде дочери Сидорова и его зять. Необходимость регистрации истица объясняла желанием Дубовой приобрести по праву наследования часть дома, принадлежащего Сидорову.

Впоследствии Краснова и Хохлова признались Дубовой, что в суде дали неправдивые показания по просьбе Исаевой, с которой Краснова вместе работает. Исаева обещала Хохловой продать дом отца, когда вступит в наследство. Обещание свое она не выполнила и дом продала другому лицу, поэтому они решили все рассказать.

В связи с обстоятельствами, которые стали известны Дубовой, она обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопрос: Имеются ли в данном случае основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам?

Задача №4.

Решением Свердловского районного суда г.Бишкек от 5 июня 2017 г. между Сергеевой А.П., Сидоровой И.П. и Ивановой К.П. было разделено имущество, которое осталось после смерти их отца Васильева П.А.

10 июля 2018 г. в районный суд поступило заявление от Ивановой К.П. о пересмотре решения от 5 июня 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В заявлении указывалось, что Ивановой К.П. стало

известно, что отец неоднократно высказывал желание завещать все свое имущество ей, так как она постоянно ухаживала за ним до его смерти, проживала вместе с ним. В бумагах отца, после того как было вынесено решение о разделе наследственного имущества между всеми дочерьми, Ивановой К.П. 20 июня 2018г. было найдено надлежаще удостоверенное завещание отца, в котором все свое имущество отец завещал ей. В связи с этим Иванова К.П. обратилась в суд.

Вопрос:

Как должен поступить суд?

Составьте судебный акт по данному делу.

Задача №5.

Курбаналиев С.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре Ленинского районного суда г.Бишкек от 15 декабря 2021 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что данным решением суда был удовлетворен его иск к АО «Прогресс» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Он был восстановлен в должности менеджера по техническому обслуживанию автотранспорта АО «Прогресс». Однако на момент рассмотрения дела было неизвестно о том, что указанная должность приказом администрации ответчика от 20 октября 2021 года была сокращена. Ответчик в ходе рассмотрения дела на него не ссылался. Считает, что данное обстоятельство является основанием к пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представитель заявителя Исаева Л.Б. заявление поддержала, просила удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица АО «Прогресс», надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, что в силу статьи 378 ГПК Кыргызской Республики не является препятствием к рассмотрению заявления.

Вопрос:

Как должен поступить суд?

Составьте судебный акт по данному делу.